HOKKAIDO UNIVERSITY

| | |
|---|---|
| Title | サハリン出土の銭貨 (改訂版) |
| Author(s) | 三宅, 俊彦 |
| Citation | 北海道大学総合博物館研究報告, 6, 66-85 |
| Issue Date | 2013-03 |
| Doc URL | http://hdl.handle.net/2115/52568 |
| Type | bulletin (article) |
| Note | 2013年7月1日改訂 |
| File Information | v.6-6_2 rev ed.pdf |

Instructions for use

Hokkaido University Collection of Scholarly and Academic Papers : HUSCAP

北海道大学総合博物館研究報告 **6**: 66–85. 2013 年 3 月（7 月改訂）
Bulletin of the Hokkaido University Museum. **6**: 66–85. March, 2013. (revised in July)

# サハリン出土の銭貨

三宅俊彦 * ( 専修大学）

## Coins excavated in Sakhalin

Toshihiko Miyake* (Senshu University)

**Abstract:** This study provides a survey report and an aggregation of collected materials, and examines problematic issues in relation to round copper coins with square holes excavated in Sakhalin.

Between 2010 and 2012, three surveys were carried out on coins held by the Sakhalin State Regional Museum, the Municipal Regional Museum of Tymovskoye, the Municipal Regional Museum of Nogliki, the Poronaisk Region Museum, the Contemporary History Archives Center of Sakhalin and the Sakhalin State University Museum.

Excavated coins were aggregated from the results of these surveys and archeological documents. For convenience, coins from China's Tang and Ming dynasties were considered together as "medieval coins," and those from the Qing dynasty and Kan'ei Tsuho (coins from Japan's Kan'ei era) as "early modern coins." Problematic issues were also examined.

There was a total of 35 medieval coins. We can assume that these came by two routes : one from the Chinese mainland via the region round the lower reaches of the River Amur, and one from Japan via Hokkaido. Noteworthy among the medieval coins is the fact that of the 35 coins, 14 (40.0 per cent) were large size coins. Such large size coins also tended to be relatively frequent (22.7 per cent) in the Russian maritime provinces, indicating that the less a region had been affected by the monetary economy, the higher the proportion of large coins. This seems to be because in Sakhalin, coins were not used as money but as ornaments, hence larger ones were more popular.

One vestige which led to the conjecture that the coins were used as ornaments is the presence of a punched hole near the edge of the coin. All five large Taihe Zhongbao coins of the Jin dynasty had such holes punched in them making it clear that they were used as ornaments. Furthermore, large coins with punched holes have also been found in Hokkaido. This indicates that these coins may have come from Sakhalin.

Turning to early modern coins, 190 coins from the Qing dynasty and 15 Kan'ei Tsuho were discovered. Their respective distributions make clear that Qing coins were brought to Sakhalin from the lower reaches of the River Amur while Kan'ei Tsuho were brought from Hokkaido.

The mint is stamped on the reverse side of Qing coins showing where the coins were minted. An analysis of these revealed that 90 per cent were issued in the capital, Beijing. This tells us that Sakhalin people obtained Qing coins from government officials (from Beijing) visiting Qing's branch office downstream on the River Amur when the Sakhalin people called in for tribute or trading purposes.

Punched holes were seen in 72.1 per cent of Qing dynasty coins. This shows that, like medieval coins, these were used as ornaments. Since these coins were distributed mainly in the north of Sakhalin, this suggests that people in the area of Nivkh (Gilyak) probably sewed them onto their clothes.

On the other hand, no holes had been punched in Kan'ei Tsuho coins. The presence of these coins in the south of the island suggests that they were used by the Ainu of Karafuto (Sakhalin). It is likely that the Ainu used the coins as necklaces or clasps by passing a string through the square hole in the centre so that there was no need to punch a hole and no traces of processing are visible.

**Keywords:** diffusion routes, early modern, excavated coins, Middle Age, Sakhalin

* Corresponding author. email: miyaketshk@hotmail.com
© 2013 Hokkaido University Museum

## はじめに

筆者は，2010 年から 2012 年にかけて 3 度にわたり，サハリン出土の銭貨に関する調査を行う機会を得た[1)]。本稿はその調査成果の報告と初歩的な考察である。

サハリンにおける出土銭貨の研究は，イーゴリ A. サマーリン氏による集成があり（Самарин 2006・2011），その一部は日本にも紹介されている（サマーリン 2008）。しかし，サマーリン氏の論考は中国で鋳造された銭貨に限られており，日本の銭貨を含めた集成はまだ行われていない。

本稿では今回の一連の調査を通じ，実見できた資料を中心に報告を行い，またそれ以外のサマーリン氏の論考などに記述のある資料も含めて，サハリンの出土銭貨の様相をまとめてみたい。まず筆者の行った調査に関する報告を行い，それから若干の考察を加えることとする。

## 1．調査報告

### (1) サハリン州郷土誌博物館（表 1，図 1・2）

ユジノサハリンスクにあるサハリン州郷土誌博物館には，サハリン各地の遺跡から出土，あるいは収集された銭貨が 72 枚ある。その中には明治以降の日本の銭貨なども含まれている。ここでは，方孔円銭である中国の歴代王朝の銭貨と江戸時代の日本の銭貨を中心に報告する[2)]。計測値などは表 1 に記す。また拓本を採ることのできた 22 点を図 1・2 に示す。

中国の銭貨は 25 枚ある。その内訳は北宋 3 枚，金 2 枚，清 20 枚である。北宋銭は祥符通寶（1008 年初鋳），元豊通寶（1078 年初鋳），崇寧重寶（折十，1102 年初鋳）である。金の銭貨は泰和重寶（折十，1201 年初鋳）2 枚である。清の銭貨は順治通寶（1644 年初鋳）1 枚，乾隆通寶（1736 年初鋳）12 枚，嘉慶通寶（1796 年初鋳）3 枚，道光通寶（1821 年初鋳）2 枚，清の銭貨であるが銭銘が判読できないもの 2 枚であった。

| No. | 王朝 | 銭貨銘 | 背面 | 直径 | 孔径 | 厚さ | 重さ | 加工 | 備考 | 収蔵No. | 地区 | 遺跡名 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 北宋 | 祥符通寶 | | | 0.63 | 0.09 | 1.4 | | 欠け、割れ | KP-7177-26 | Korsakov | Okhotskoye3 |
| 2 | 北宋 | 元豊通寶 | | 2.39 | 0.64 | 0.09 | 4.0 | | | KP-8017-39 | Okha | Pirvo I |
| 3 | 北宋 | 崇寧重寶 | | 3.33 | 0.72 | 0.15 | 9.8 | | 当十 | KP-8017-38 | Okha | Pirvo I |
| 4 | 金 | 泰和重寶 | | 4.38 | 0.96 | 0.13 | 15.2 | 右上・左下孔 | 当十、円形装飾品とともに出土 | KP-8032-8 | Okha | Pil'tunskaya Kosa |
| 5 | 金 | 泰和重寶 | | 4.42 | 1.01 | 0.16 | 14.5 | 右上・左下孔 | | KP-7021-550 | Nogliki | Vark Vo |
| 6 | 清 | 順治通寶 | 戸部寶泉局 | 2.52 | 0.56 | 0.06 | 2.8 | 右下孔 | | KP-6878-26 | Smirmykh | Bogataya |
| 7 | 清 | 乾隆通寶 | 戸部寶泉局 | 2.24 | 0.52 | 0.11 | 4.0 | | | KP-930-4 | Tomari | Parusnoye |
| 8 | 清 | 乾隆通寶 | 戸部寶泉局 | 2.22 | 0.55 | 0.10 | 3.7 | | | KP-930-5 | Tomari | Parusnoye |
| 9 | 清 | 乾隆通寶 | 戸部寶泉局 | 2.32 | 0.58 | 0.10 | 3.6 | | | KP-930-7 | Tomari | Parusnoye |
| 10 | 清 | 乾隆通寶 | 戸部寶泉局 | 2.33 | 0.57 | 0.08 | 3.9 | | | KP-930-8 | Tomari | Parusnoye |
| 11 | 清 | 乾隆通寶 | 戸部寶泉局 | 2.32 | 0.55 | 0.08 | 4.3 | | | KP-930-10 | Tomari | Parusnoye |
| 12 | 清 | 乾隆通寶 | 戸部寶泉局 | 2.40 | 0.50 | 0.11 | 4.3 | | 択捉の日本人の居住地 | KP-7231-2 | Iturup | Vetrovoy Peresheyek |
| 13 | 清 | 乾隆通寶 | 工部寶源局 | 2.42 | 0.57 | 0.11 | 4.2 | | | KP-930-6 | Tomari | Parusnoye |
| 14 | 清 | 乾隆通寶 | 工部寶源局 | 2.31 | 0.57 | 0.10 | 4.2 | | | KP-930-9 | Tomari | Parusnoye |
| 15 | 清 | 乾隆通寶 | 工部寶源局 | 2.38 | 0.69 | 0.08 | 3.2 | 中央円孔 | ニヴフorアイヌの墓 | KP-7021-152 | Nogliki | Vark Vo |
| 16 | 清 | 乾隆通寶 | 工部寶源局 | 2.22 | 0.06 | 0.13 | 3.9 | | | KP-7021-154 | Nogliki | Vark Vo |
| 17 | 清 | 乾隆通寶 | 工部寶源局 | 2.37 | 0.63 | 0.09 | 3.0 | | | KP-7021-514 | Nogliki | Vark Vo |
| 18 | 清 | 乾隆通寶 | 廣西寶桂局 | 2.41 | 0.66 | 0.08 | 3.6 | 中央円孔 | | KP-7021-151 | Nogliki | Vark Vo |
| 19 | 清 | 嘉慶通寶 | 戸部寶泉局 | 2.41 | 0.56 | 0.09 | 3.9 | | アイヌ墓 | KP-8234-114 | Korsakov | Lesnoye |
| 20 | 清 | 嘉慶通寶 | 工部寶源局 | 2.33 | | | 3.6 | | 収集品 | KP-7240-3 | Yuzhno-S | Saranskaya |
| 21 | 清 | 嘉慶通寶 | 不明 | 2.25 | 0.48 | 0.07 | 1.9 | 左下孔 | “寶泉”か？ | KP-7021-155 | Nogliki | Vark Vo |
| 22 | 清 | 道光通寶 | 戸部寶泉局 | 2.20 | 0.62 | | 3.3 | | | KP-930-2 | Tomari | Parusnoye |
| 23 | 清 | 道光通寶 | 戸部寶泉局 | 2.38 | 0.54 | 0.14 | 3.9 | 右下孔 | | KP-930-3 | Tomari | Parusnoye |
| 24 | 清 | 不明 | 工部寶源局 | 2.29 | 0.70 | 0.09 | 2.9 | | 表は摩耗が激しい。火を受けている？ | KP-7021-153 | Nogliki | Vark Vo |
| 25 | 清 | 不明 | 工部寶源局 | 2.26 | 0.64 | 0.09 | 1.8 | 右下孔 | 2つに割れる | KP-7021-450 | Nogliki | Vark Vo |
| 26 | 日本 | 寛永通寶 | | 2.38 | 0.63 | 0.07 | 2.6 | | 古寛永 | KP-930-12 | Tomari | Parusnoye |
| 27 | 日本 | 寛永通寶 | | 2.38 | 0.57 | 0.11 | 2.2 | | 古寛永、1/2残存 | KP-4726-312 | Urup | bukh. Aleutka |
| 28 | 日本 | 寛永通寶 | 文 | 2.45 | 0.62 | 0.09 | 2.8 | | 文銭、アイヌ墓 | KP-8234-113 | Korsakov | Lesnoye |
| 29 | 日本 | 寛永通寶 | | 2.43 | 0.66 | 0.08 | 3.1 | 中央円孔 | 新寛永 | KP-7021-158 | Nogliki | Vark Vo |
| 30 | 日本 | 寛永通寶 | | 2.16 | 0.65 | 0.07 | 2.3 | | 新寛永 | 591 | Kholmsk | Sadvoniki 1 |
| 31 | 日本 | 寛永通寶 | | 2.35 | 0.62 | 0.06 | 1.8 | | 新寛永 | KP-4508-29 | Urup | bukh. Aleutka |
| 32 | 日本 | 寛永通寶 | | 2.43 | 0.59 | 0.09 | 2.9 | | 新寛永 | KP-5394-160 | Urup | bukh. Aleutka |
| 33 | 日本 | 寛永通寶 | | 2.14 | 0.59 | 0.11 | 2.4 | | 新寛永 | KP-5394-516 | Urup | bukh. Aleutka |
| 34 | 日本 | 寛永通寶 | | 2.43 | 0.65 | 0.08 | 2.2 | | 新寛永 | KP-6039-153 | Urup | bukh. Aleutka |
| 35 | 日本 | 寛永通寶 | | 2.29 | 0.59 | 0.10 | 2.4 | | 新寛永 | KP-6039-986 | Urup | bukh. Aleutka |
| 36 | 日本 | 寛永通寶 | | 2.30 | 0.61 | 0.07 | 1.7 | | 新寛永 | A1-85 | Urup | bukh. Aleutka |
| 37 | 日本 | 寛永通寶 | | 2.25 | 0.58 | 0.08 | 2.9 | | 新寛永、収集品 | KP-7240-6 | Korsakov | |
| 38 | 日本 | 寛永通寶 | 11波 | 2.42 | 0.64 | 0.08 | 2.7 | | 波銭、文字なし | KP-930-11 | Tomari | Parusnoye |
| 39 | 日本 | 狐2匹、鳥居 | 豊川 | 2.93 | 0.78 | 0.17 | 6.7 | | 豊川稲荷の厭勝銭、家庭菜園で収集 | KP-8114 | Korsakov | |

表 1　サハリン州郷土誌博物館収蔵の銭貨　（計測値の単位は cm, g）

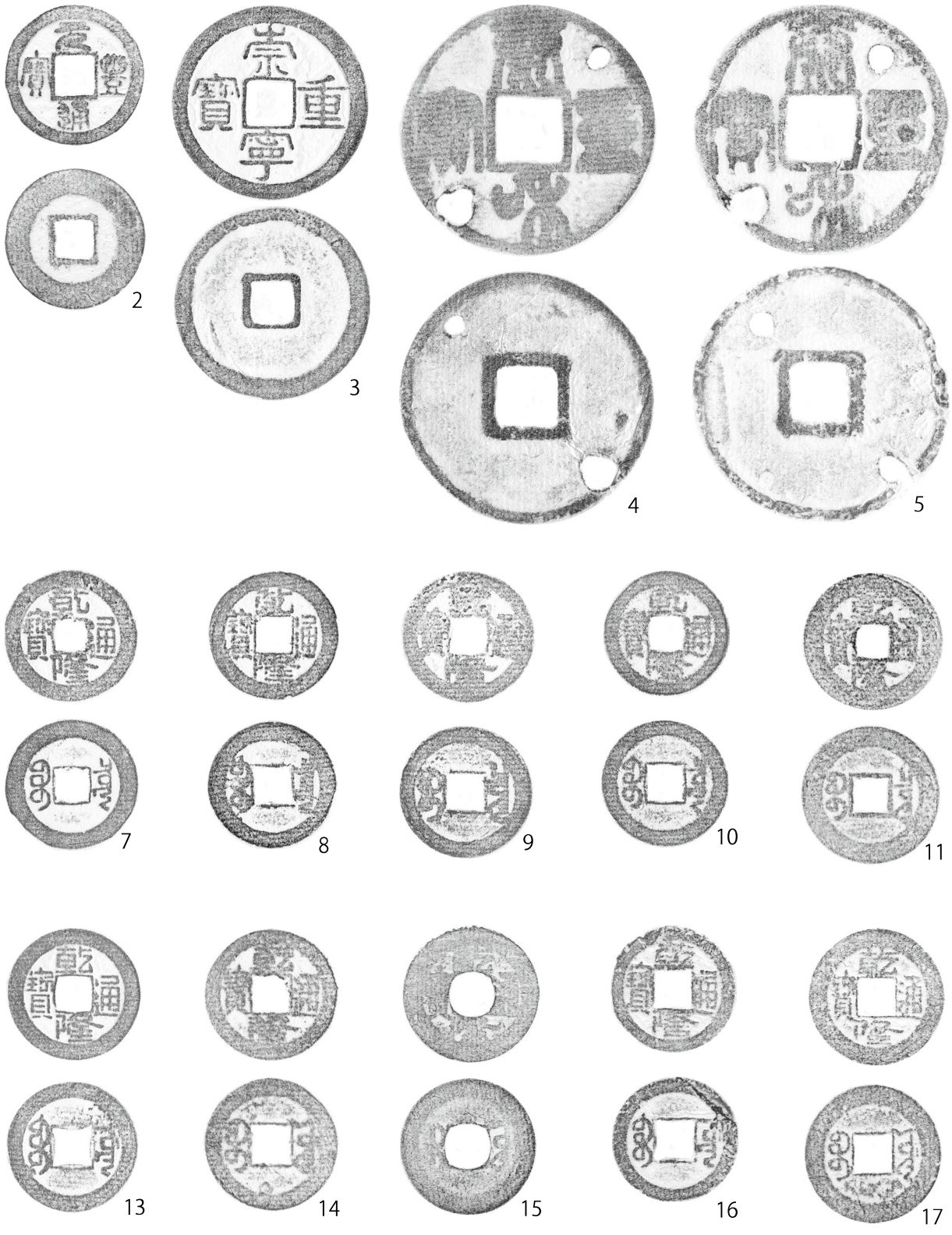


図 1　サハリン州郷土誌博物館収蔵の銭貨 1 （数字は表 1 に対応　S=1/1）

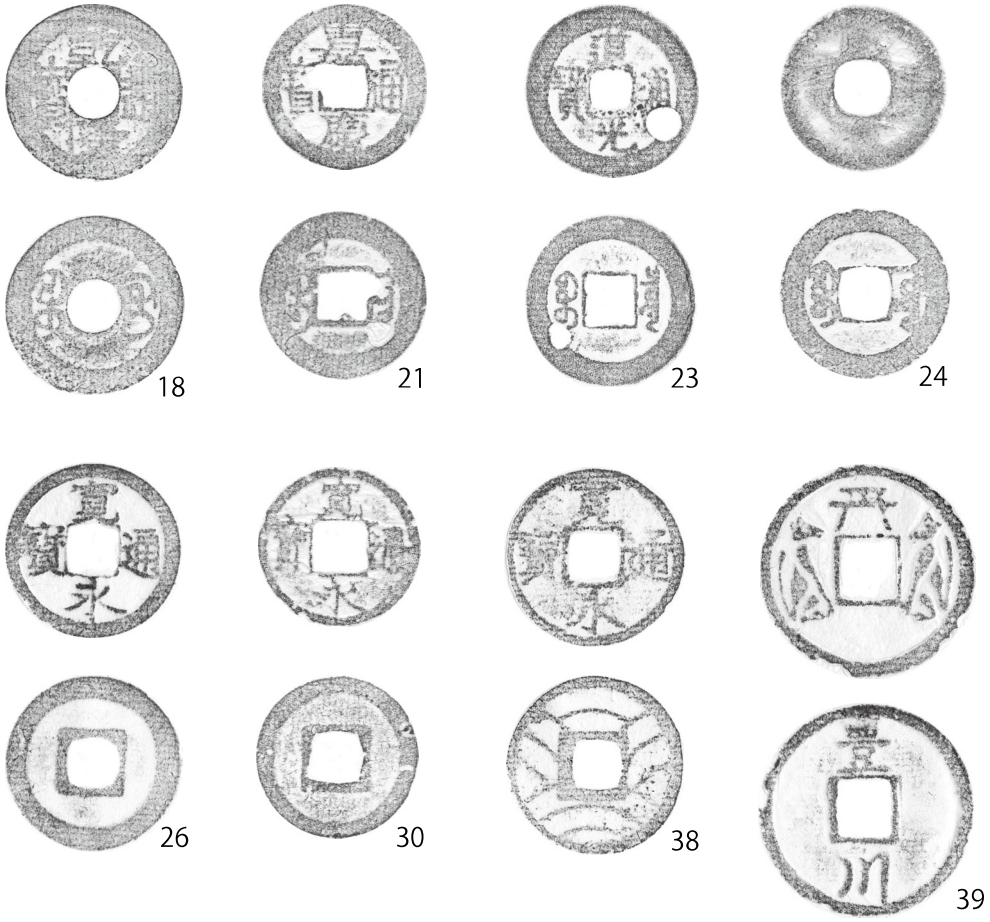


図 2　サハリン州郷土誌博物館収蔵の銭貨 2 （数字は表 1 に対応　S=1/1）

中国銭の多くはサハリン出土であるが，乾隆通寶 1 枚は択捉島で発見されたものである。北宋銭の崇寧重寶と金銭の泰和重寶 2 枚は折十の大銭であり，その他は一文銭であった。泰和重寶 2 枚には 2 カ所に小孔があけられている（図 1-4,5）。清銭でも 4 枚に小孔があり（図 2-23），1 枚に中央の孔を円形に加工したものが見られた（図 1-15）。

日本の銭貨は 13 枚ある。みな寛永通寶であるが，古寛永（1636 ～ 1659 年）2 枚，文銭（1668 ～ 1683 年）1 枚，新寛永（1697 年～）9 枚，四文銭（11 波，1769 年～）1 枚に細分できる。そのうち，サハリンで発見されたものは 6 枚だけであり，古寛永 1 枚と新寛永 6 枚はウルップ島で採集されている。ノグリキのヴァルクヴォ遺跡出土の新寛永 1 枚は，中央の孔が円形に加工されていたが，そのほかのものには加工の痕跡は見られなかった。

これらの銭貨以外に，方孔円銭の形をしたものに豊川稲荷の福銭がある。表の上面に鳥居，両側に狐を配し，裏面は上下に「豊川」の文字が入る。豊川稲荷（豊川閣妙厳寺）に問い合わせてみたが，制作年代は不明とのことであった。おそらく戦前の日本統治時代のものであろう。参考までに拓本を示す（図 2-39）。

(2) ティモフスコエ市立博物館（表 2，図 3）

見学できた銭貨は合計 20 枚であった。それぞれ直径と重さを計測し，写真撮影を行った。また細片を接合した寛永通寶 1 枚を除き，拓本も採ることができた（図 3）。

中国で鋳造された銭貨は，北宋銭 3 枚，清銭 11 枚である。北宋は天禧通寶（1017 年初鋳），元豊通寶，崇寧重寶（折十）であった。清の銭貨は康熙通寶（1662 年初鋳）2 枚，乾隆通寶 4 枚，嘉慶通寶 4 枚，道光通寶 1 枚であった。清朝銭 13 枚のうち，6 枚に孔があけられていた。

| No. | 王朝 | 銭貨銘 | 背面 | 直径 | 重さ | 加工 | 備考 | 地区 | 遺跡名 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 北宋 | 天禧通寶 | | 2.44 | 3.9 | | | Dolinsk | Pasechnaya 2 |
| 2 | 北宋 | 元豊通寶 | | 2.34 | 2.9 | | | Kholmsk | Kalinina 1 |
| 3 | 北宋 | 崇寧重寶 | | 3.10 | 4.9 | | 当十、割れ、火受け | Tomari | Belinskoi |
| 4 | 清 | 康熙通寶 | 戸部寶泉局 | 2.66 | 2.5 | 左下孔 | | Okha | Noksi 1 |
| 5 | 清 | 康熙通寶 | 工部寶源局 | 2.12 | 1.3 | 右下孔 | 孔は輪にかかる | Okha | Noksi 1 |
| 6 | 清 | 乾隆通寶 | 戸部寶泉局 | 2.47 | 3.4 | 右上孔 | | Kholmsk | Antonovo 1 |
| 7 | 清 | 乾隆通寶 | 工部寶源局 | 2.28 | 3.7 | 左上孔 | | Dolinsk | Pasechnaya 2 |
| 8 | 清 | 乾隆通寶 | 工部寶源局 | 2.23 | 3.7 | | | Dolinsk | Pasechnaya 2 |
| 9 | 清 | 乾隆通寶 | 不明 | 2.50 | 1.9 | 右上孔 | １／３欠け | Kholmsk | Sadovniki 1 |
| 10 | 清 | 嘉慶通寶 | 戸部寶泉局 | 2.41 | 3.3 | | | Dolinsk | Pasechnaya 2 |
| 11 | 清 | 嘉慶通寶 | 工部寶源局 | 2.40 | 4.0 | 左下孔 | | Okha | Noksi 1 |
| 12 | 清 | 嘉慶通寶 | 工部寶源局 | 2.39 | 4.2 | | | Kholmsk | Sadovniki 1 |
| 13 | 清 | 嘉慶通寶 | 工部寶源局 | 2.42 | 4.4 | | | Dolinsk | Pasechnaya 2 |
| 14 | 清 | 道光通寶 | 戸部寶泉局 | 2.29 | 4.3 | | | Smirnykh | Pil'vo 1 |
| 15 | 日本 | 寛永通寶 | | 2.39 | 2.9 | | 古寛永 | Kholmsk | Kalinina 1 |
| 16 | 日本 | 寛永通寶 | | 2.52 | 3.2 | | 新寛永、割れ | Kholmsk | Antonovo 1 |
| 17 | 日本 | 寛永通寶 | | 2.40 | 2.6 | | 新寛永 | Kholmsk | Sadovniki 1 |
| 18 | 日本 | 寛永通寶 | | 2.30 | 2.3 | | 新寛永 | Dolinsk | Pasechnaya 2 |
| 19 | 日本 | 寛永通寶 | 元 | 2.20 | 2.7 | | 新寛永（背元） | Kholmsk | Kalinina 1 |
| 20 | 日本 | 箱館通寶 | 安 | 2.22 | 3.1 | | 中央円孔、鉄銭 | Kholmsk | Antonovo |

表２　ティモフスコエ市立博物館収蔵の銭貨（計測値の単位は cm, g）

日本で鋳造された銭貨は寛永通寶５枚，箱館通寶１枚であった。寛永通寶は１枚が古寛永，５枚が新寛永であり，その内１枚は背面に「元」の文字が認められる。寛保元年（1741 年）から鋳造されたものと考えられている（小川 1972）。このほか，箱館通寶も発見されている。これは鉄銭であり，中央は円孔となっている。安政４年（1857 年）より正式な鋳造が開始されたものである（彌永 1977）。

(3) ノグリキ市立博物館（表３，図４，５）

ノグリキ市立博物館にて見学できた銭貨は合計 38 枚あった。それぞれ直径・重さを計測し，写真撮影を行った。また時間の許す限り拓本を採ったが，乾隆通寶５枚は残念ながら採ることができなかった。また，銭貨は出土地点などの情報が不明であるが，サマーリン氏によれば，ノグリキ地域で収集されたものとのことであった。本報告ではこの見解に従って論をすすめる。

見学した 38 枚の銭貨は，1 枚を除きすべて中国の銭貨であった。唐の開元通寶（621 年初鋳）１枚，北宋の元豊通寶１枚，金の泰和通寶（折十）１枚のほかはすべて清の銭貨で，順治通寶４枚，康熙通寶４枚，乾隆通寶 18 枚，嘉慶通寶８枚であった。

中国銭の多くには孔があけられており，元豊通寶（図 4–2），泰和重寶（図 4–3）のほか，清朝銭 26 枚に孔があけられている。また順治通寶１枚（図 4–4）は中央の孔が円形に加工されていた。

このほかに，朝鮮の常平通寶１枚があった。これは朝鮮の粛宗４年（1678 年）に鋳造が開始された銭貨である。計測値と拓本を示す（表 3–38，図 5–8）

これらの銭貨はサマーリン氏によりすでに報告されているものである（サマーリン 2008）。今回の調査で，サマーリン氏の一覧表とつきあわせて再確認したところ，若干修正すべき点が見つかったので，指摘しておきたい。

まず順治通寶の背面に「一厘，浙」とあるもの（表 3–7，図 4–7）を，サマーリン氏は “Цзи” と表記されていたため，『出土銭貨』の訳文では “Ji（薊）” とした（サマーリン 2008，付録 1–1, No.18）。これは “Чжэ (Zhe)” とすべきである。また「一厘」も「厘」の文字しか報告されていなかったが，正しくは「一厘」である。

また乾隆通寶で，サマーリン氏が背面の満州文字を “ren”，“fan” と報告しているものは，該当する鋳造局が分からず『出土銭貨』ではそのままローマ字表記にしておいた（サマーリン 2008，付録 1–1, No.47, 48）。こられはおそらく，山西寶晋局と貴州寶黔局のものであろう（表 3–6, 27，図 5–26, 27）。

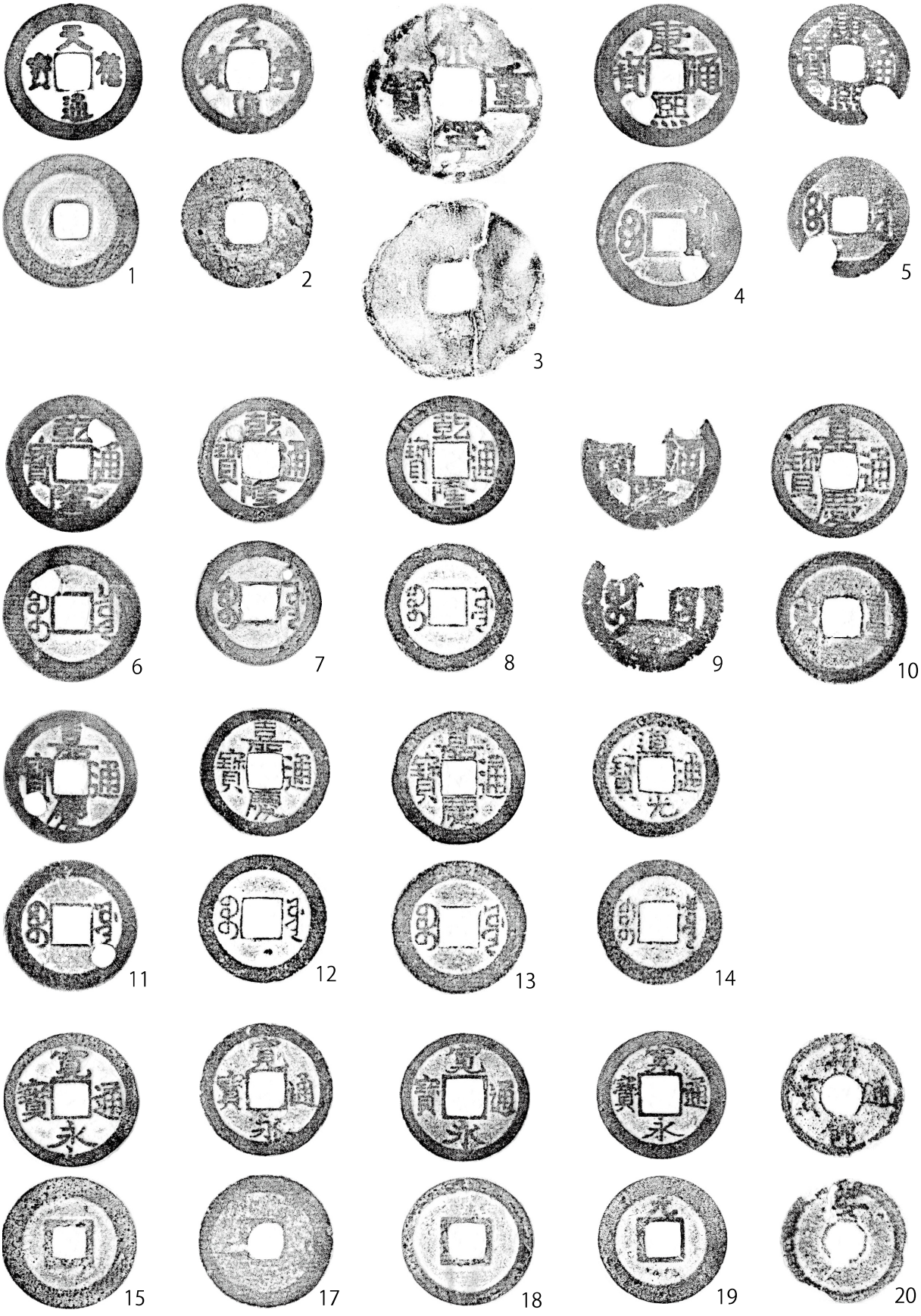


図３　ティモフスコエ市立博物館収蔵の銭貨　（数字は表２に対応　S=1/1）

| No. | 王朝 | 銭貨銘 | 背面 | 直径 | 重さ | 加工 | 備考 | 収蔵No. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 唐 | 開元通寶 | | 2.34 | 2.8 | | | 926-4 |
| 2 | 北宋 | 元豊通寶 | | 2.42 | 4.1 | 左上孔 | | 926-3 |
| 3 | 金 | 泰和重寶 | | 4.46 | 17.3 | 左右下孔 | 左孔は輪にかかる、当十 | 926-32 |
| 4 | 清 | 順治通寶 | 右“戸” | 2.51 | 2.8 | 中央円孔 | | 926-10 |
| 5 | 清 | 順治通寶 | 右“戸” | 2.59 | 3.9 | 左下孔 | | 926-11 |
| 6 | 清 | 順治通寶 | 直隷密雲局 | 2.68 | 2.6 | 右上孔 | 右“云” | 926-5 |
| 7 | 清 | 順治通寶 | 一厘、浙 | 2.39 | 2.5 | 左下孔 | 孔は輪にかかる | 926-13 |
| 8 | 清 | 康熙通寶 | 戸部寶泉局 | 2.30 | 2.5 | | | 926-36 |
| 9 | 清 | 康熙通寶 | 戸部寶泉局 | 2.85 | 4.2 | | | 926-37 |
| 10 | 清 | 康熙通寶 | 戸部寶泉局 | 2.30 | 3.6 | | | 926-2 |
| 11 | 清 | 康熙通寶 | 戸部寶泉局 | 2.20 | 2.6 | | | 926-16 |
| 12 | 清 | 乾隆通寶 | 戸部寶泉局 | 2.30 | 4.3 | 右下孔 | | 926-24 |
| 13 | 清 | 乾隆通寶 | 戸部寶泉局 | 2.27 | 3.7 | | | 926-25 |
| 14 | 清 | 乾隆通寶 | 戸部寶泉局 | 2.26 | 3.7 | 右上孔 | | 926-26 |
| 15 | 清 | 乾隆通寶 | 戸部寶泉局 | 2.29 | 3.5 | 左上孔 | | 926-27 |
| 16 | 清 | 乾隆通寶 | 戸部寶泉局 | 2.23 | 3.6 | | | 926-28 |
| 17 | 清 | 乾隆通寶 | 戸部寶泉局 | 2.24 | 3.9 | 左上孔 | | 926-19 |
| 18 | 清 | 乾隆通寶 | 戸部寶泉局 | 2.48 | 3.3 | 左下孔 | | 926-20 |
| 19 | 清 | 乾隆通寶 | 工部寶源局 | 2.44 | 3.2 | 左上孔 | | 926-6 |
| 20 | 清 | 乾隆通寶 | 工部寶源局 | 2.42 | 2.7 | 右上孔 | | 926-7 |
| 21 | 清 | 乾隆通寶 | 工部寶源局 | 3.36 | 4.3 | | | 926-8 |
| 22 | 清 | 乾隆通寶 | 工部寶源局 | 2.30 | 2.6 | 左上孔 | | 926-9 |
| 23 | 清 | 乾隆通寶 | 工部寶源局 | 2.26 | 2.9 | 左上孔 | | 926-33 |
| 24 | 清 | 乾隆通寶 | 工部寶源局 | 2.23 | 3.1 | 右下孔 | | 926-34 |
| 25 | 清 | 乾隆通寶 | 工部寶源局 | 2.34 | 3.9 | 左下孔 | | 926-35 |
| 26 | 清 | 乾隆通寶 | 山西寶晉局 | 2.32 | 3.6 | 右上孔 | | 926-38 |
| 27 | 清 | 乾隆通寶 | 貴州寶黔局 | 2.51 | 3.4 | 右上孔 | | 926-15 |
| 28 | 清 | 乾隆通寶 | 不明 | 2.17 | 2.3 | 左上孔 | 背“寶泉or寶源” | 926-12 |
| 29 | 清 | 乾隆通寶 | 不明 | 2.27 | 1.9 | 左上孔 | 背“寶泉or寶源” | 926-1 |
| 30 | 清 | 嘉慶通寶 | 戸部寶泉局 | 2.25 | 2.9 | 右上孔 | | 926-29 |
| 31 | 清 | 嘉慶通寶 | 戸部寶泉局 | 2.40 | 3.8 | 左下孔 | | 926-30 |
| 32 | 清 | 嘉慶通寶 | 戸部寶泉局 | 2.31 | 2.2 | 左上孔 | | 926-21 |
| 33 | 清 | 嘉慶通寶 | 戸部寶泉局 | 2.43 | 3.5 | 左下孔 | | 926-22 |
| 34 | 清 | 嘉慶通寶 | 戸部寶泉局 | 2.34 | 3.7 | 左上孔 | | 926-23 |
| 35 | 清 | 嘉慶通寶 | 工部寶源局 | 2.25 | 3.7 | 右上孔 | | 926-17 |
| 36 | 清 | 嘉慶通寶 | 工部寶源局 | 2.49 | 3.3 | 右下孔 | | 926-5 |
| 37 | 清 | 嘉慶通寶 | 不明 | 2.56 | 3.4 | 左下孔 | １／３欠け | 926-18 |
| 38 | 朝鮮 | 常平通寶 | 開天十四 | 2.46 | 3.7 | | | 926-31 |

表３　ノグリキ市立博物館収蔵の銭貨（計測値の単位は cm, g）

(4) ポロナイスク郷土誌博物館（表 4，図 6）

S. V. ゴルブノフ氏のご案内により，ポロナイスク郷土誌博物館収蔵の銭貨を見学できた。合計で 8 枚の銭貨を見学し，それぞれ直径・重さ，写真・拓本を採った。

内訳は清の康熙通寶 1 枚，乾隆通寶 5 枚，日本の天保通寶 1 枚，装飾品に加工された銭銘の不明な方孔円形の銭貨 1 枚であった。出土地点はポロナイスク，オハ，アレクサンドロフスク・サハリンスキーである。清朝銭の 6 枚中 4 枚に孔があけられていた。

この収蔵品で注目されるのは天保通寶の存在である。天保通寶は天保 6 年（1835 年）に鋳造が開始された銭貨であり，小判の形を意識した大型の楕円形を呈し，中央に方孔をもつ。表には「天保通寶」の文字があり，背面には「當百」の文字と花押が施される。当初は 1 枚 100 文で通用させることを目標に発行されたが，実際には価値が下落したと言われている。当館所蔵の天保通寶はアレクサドロフスク･サハリンスキー区北方のティク（Tyk）にて乾隆通寶 2 枚とともに収集されたものである。ゴルブノフ氏によれば，ティクには大きな市場があり，サハリンやアムール流域の人々のほか，中国人やアイヌ，日本人も集まったとのことである。今後，その流入経路の解明が課題となる。

ゴルブノフ氏のお話では，今回見学した銭貨はみなサマーリン氏の論考（サマーリン 2008）以降

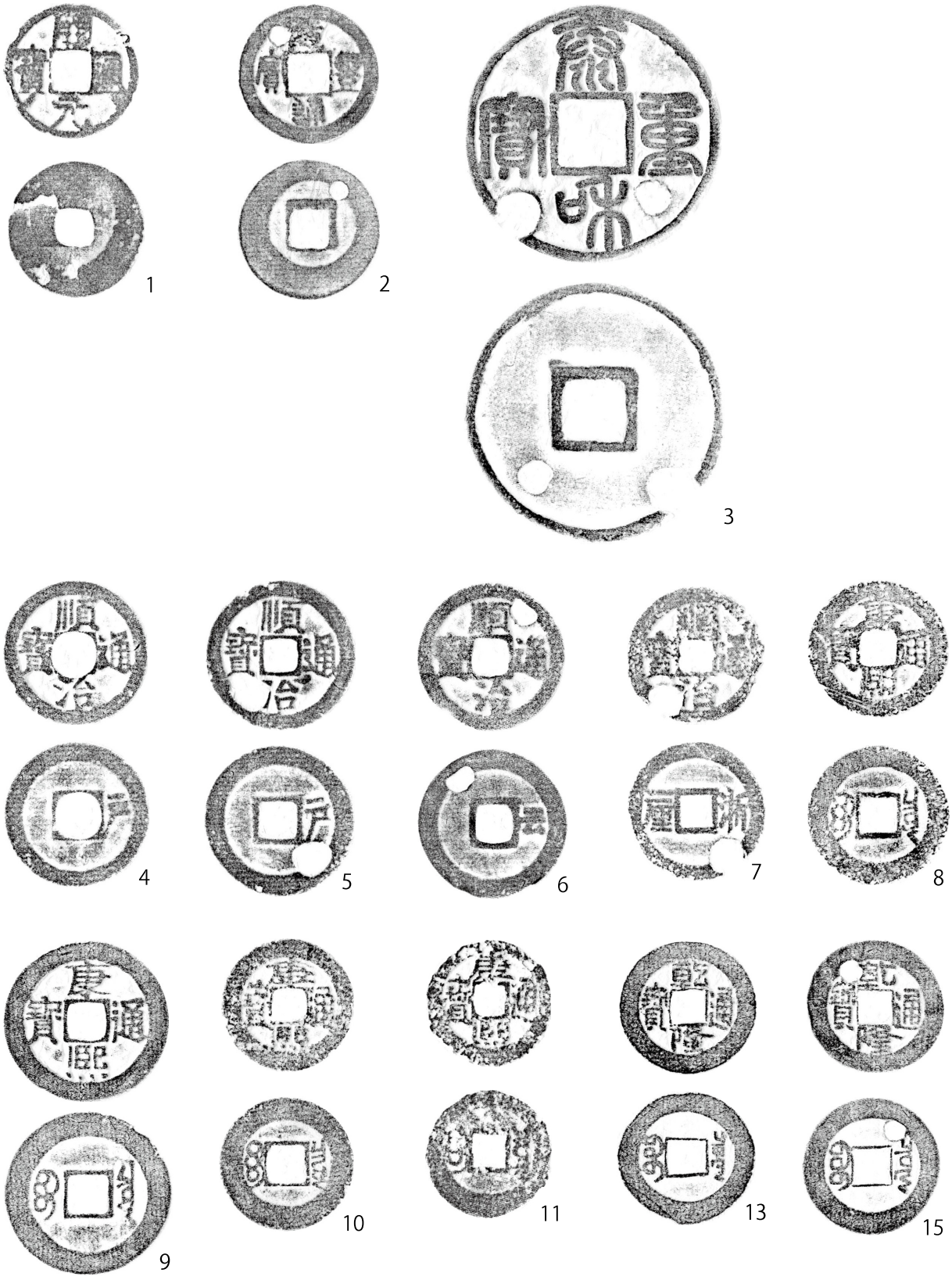


図４　ノグリキ市立博物館収蔵の銭貨１（数字は表３に対応　S=1/1）

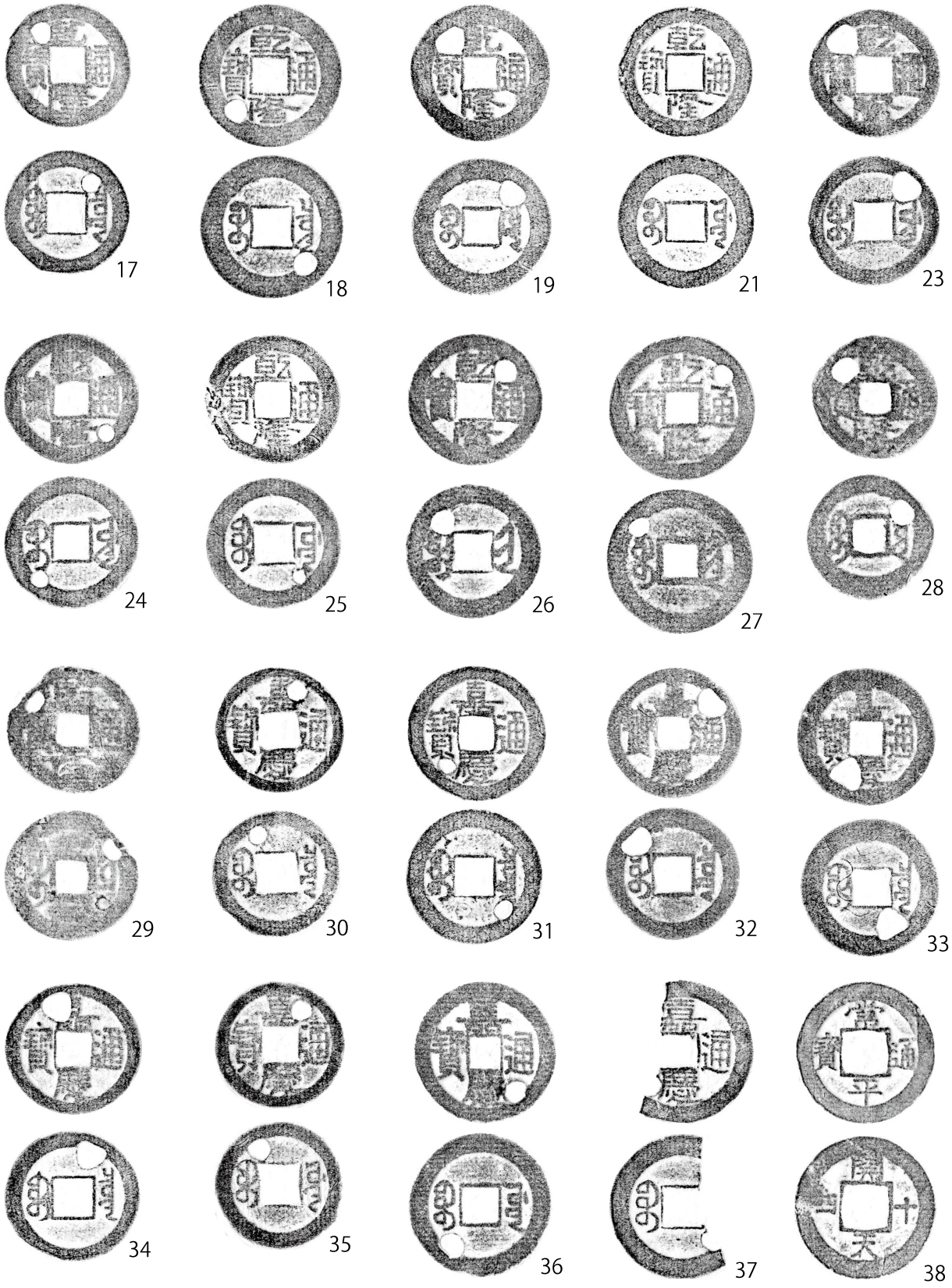


図５　ノグリキ市立博物館収蔵の銭貨２（数字は表３に対応　S=1/1）

**ポロナイスク郷土誌博物館**

| No. | 王朝 | 銭貨銘 | 背面 | 直径 | 重さ | 加工 | 備考 | 収蔵No. | 地区 | 遺跡名 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 清 | 康熙通寶 | 直隷薊州局 | 2.80 | 4.6 | 左上孔 | 背左満文、右漢文 | PKM472-1 | Poronaysk | Promyslovaya 2 |
| 2 | 清 | 乾隆通寶 | 戸部寶泉局 | 2.30 | 4.3 | | | PKM1049-4 | Aleksandrovsk-S | Tyk（収集） |
| 3 | 清 | 乾隆通寶 | 戸部寶泉局 | 2.13 | 2.9 | 右上孔 | 摩耗激しい | | Okha | Moskal'vo |
| 4 | 清 | 乾隆通寶 | 戸部寶泉局 | 2.29 | 3.1 | 右上孔 | | | Okha | Peschany |
| 5 | 清 | 乾隆通寶 | 山西寶晉局 | 2.36 | 3.6 | | | PKM1049-3 | Aleksandrovsk-S | Tyk（収集） |
| 6 | 清 | 乾隆通寶 | 廣西寶桂局 | 2.42 | 3.0 | 右上孔 | | PKM1050-1 | Poronaysk | Promyslovaya 2 |
| 7 | 不明 | 不明 | | 2.29 | 3.1 | 外輪刻み | 装飾品として再加工されている | PKM630-1 | Okha | Peschany |
| 8 | 日本 | 天保通寶 | 當百、花押 | | 18.5 | | タテ4.92、ヨコ3.29、厚0.245、孔0.99 | PKM1049-1 | Aleksandrovsk-S | Tyk（収集） |

**サハリン現代史公文書館**

| No. | 王朝 | 銭貨銘 | 背面 | 直径 | 重さ | 加工 | 備考 | 収蔵No. | 地区 | 遺跡名 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 南唐 | 唐国通寶 | | 2.28 | 1.6 | | 左１／３欠け | | Korsakov | Ozersk 1 |

表４　ポロナイスク郷土誌博物館とサハリン現代史公文書館収蔵の銭貨　（計測値の単位は cm, g）

に発見されたものとのことであった。しかし，サマーリン氏がポロナイスク郷土誌博物館所蔵として報告されている１枚は，2005 年にゴルブノフ氏がプロミスローヴォエ２遺跡で発見された康熙通寶で（サマーリン 2008，付録 1-1, No.29），今回の調査で見学したものと出土地点・調査時期・銭貨の直径とも同じであり，同様のもの思われる（表 4-1，図 6-1）。

もし，上記のように両者が同じであれば，サマーリン氏が背面の文字として報告されている“ji（Цзи）”と“福（фу）”は，満州文字の“ji”と漢字の「薊」であろう。『出土銭貨』のサマーリン氏の論考に解説を加えた際には，この部分の示している意味がよく理解できなかったが，今回の報告のように改めれば，問題は解決する。

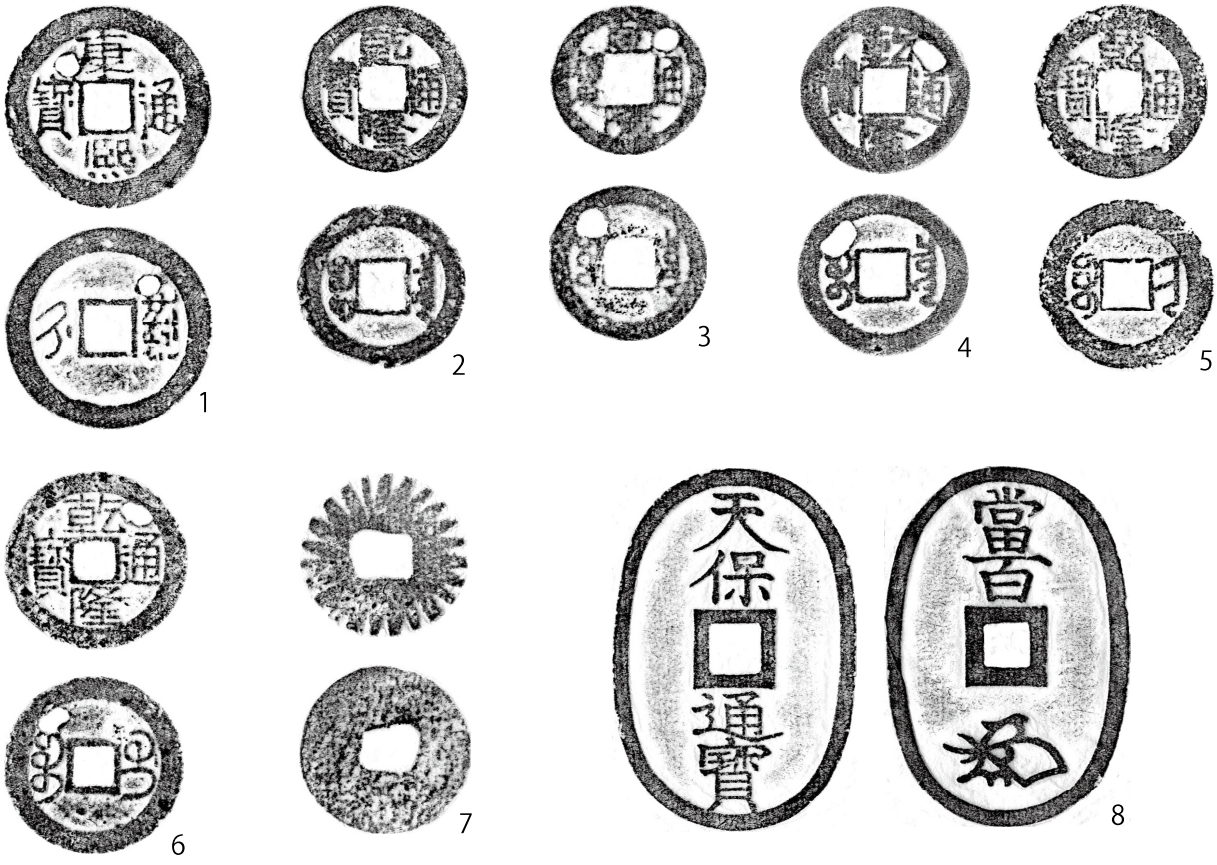


図６　ポロナイスク郷土誌博物館収蔵の銭貨　（数字は表４に対応　S=1/1）

(5) その他

そのほか，いくつかの機関に銭貨が収蔵されている。

サハリン現代史公文書館には，アジョールスク 1 遺跡から出土した南唐の唐国通寶（958 年初鋳）1 枚が保管されている。この銭貨はオホーツク文化の住居の覆土から出土したものである。計測値を表 4 に記す。

サハリン国立大学博物館には，12 枚の銭貨が収蔵されている。

中国の銭貨は 10 枚あり，北宋銭 5 枚，清銭 5 枚である。北宋の銭貨は咸平元寶（998 年初鋳）1 枚，元豊通寶 3 枚（1 枚は折二），政和通寶（1111 年初鋳）1 枚であった。これらはサハリン出土のものであるが，具体的な場所は不明とのことである。加工の痕跡はない。

清の銭貨は順治通寶 1 枚，乾隆通寶 1 枚，嘉慶通寶 2 枚，不明 1 枚であった。順治通寶，乾隆通寶，嘉慶通寶の 3 枚は，オハのヴィスキ 1 遺跡で収集されたものである。3 枚とも孔があけられている。嘉慶通寶 1 枚と不明銭 1 枚は，ネヴェリスクのクズネツォヴォ 1 遺跡（宗仁貝塚）のアイヌ墓から出土した。嘉慶通寶には孔があけられ，不明銭の中央の方孔は円形に加工されていた。上記クズネツォヴォ 1 遺跡からは，ほかに日本銭 2 枚も発見されている。寛永通寶の四文銭であり，背面の波紋はそれぞれ 21 波（1768 年鋳造）と 11 波（1769 年初鋳）である。

またサマーリン氏の 2011 年の論考では，オハ地区出土の中国の銭貨 126 枚が，新たに報告されている（Самарин 2011）。その内 122 枚はオハの郷土史家 S. S. ドツェンコ（C. C. Доценко）氏がヴィスキ村で収集したものであり，また 2 枚はネクラソフカ村の全寮制特殊学校資料室の所蔵，2 枚はオハ郷土史博物館の展示品である。これらの銭貨の内訳は北宋 10 枚，金 2 枚，明 3 枚，清 111 枚である。以下に概要を記す。

北宋銭は宋通元寶（960 年初鋳）1 枚，淳化元寶（990 年初鋳）1 枚，嘉祐元寶（1056 年初鋳）1 枚，熙寧元寶（1068 年初鋳）1 枚，熙寧重寶（折三，1068 年初鋳）1 枚，元祐通寶（1086 年初鋳）1 枚，崇寧重寶（折十）3 枚，大観通寶（折十，1107 年初鋳）1 枚であった[3)]。金の銭貨は泰和重寶（折十）2 枚である。明の銭貨は万暦通寶（1576 年初鋳）2 枚，崇禎通寶（1628 年初鋳）1 枚である。清の銭貨は天命通寶（1616 年初鋳）1 枚，順治通寶 10 枚，康熙通寶 13 枚，雍正通寶（1723 年初鋳）1 枚，乾隆通寶 58 枚，嘉慶通寶 22 枚，道光通寶 6 枚であった。

調査報告では他に，1937 年に岡正雄，馬場脩両氏によって行われたポロナイスクのプロムィスローヴォエ 1 遺跡（東多来加遺跡）の発掘において銭貨が出土している。出土した銭貨は第 3 号竪穴で元祐通寶 1 枚，乾隆通寶 1 枚，嘉慶通寶 1 枚，第 5 号竪穴で乾隆通寶 1 枚，寛永通寶（新寛永）1 枚，第 6 号竪穴で嘉慶通寶 1 枚，寛永通寶（新寛永）1 枚の計 7 枚であった（岡・馬場 1938，のちに馬場 1979 (2) に再録）。

## 2．中世の銭貨

(1) 銭貨の集成

ここでは第 1 章で触れた銭貨を，種類ごとに集成して，その特徴を明らかにし，さらにいくつかの問題点に検討を加える。出土状況が明確でないものもあるため，遺跡の性格や銭貨の出土位置などの詳細な検討を行うことが難しい。また出土銭は伝世の問題も検討する必要があるが，これも同様の理由で困難である。ここでは大まかな傾向をつかむため，便宜的に唐～明の中国銭を「中世の銭貨」とし，清の銭貨と日本の寛永通寶を「近世の銭貨」として，それぞれを集成して特徴の抽出を試みる。

中世の銭貨は合計で 35 枚ある。王朝では唐 1 枚，南唐 1 枚，

| 王朝 | 銭貨銘 | 枚数 | 大銭 | 孔 |
|---|---|---|---|---|
| 唐 | 開元通寶 | 1 | | |
| 南唐 | 唐国通寶 | 1 | | |
| 北宋 | 宋通元寶 | 1 | | |
| 北宋 | 太平通寶 | 1 | | |
| 北宋 | 淳化元寶 | 1 | | |
| 北宋 | 咸平元寶 | 1 | | |
| 北宋 | 祥符通寶 | 1 | | |
| 北宋 | 天禧通寶 | 1 | | |
| 北宋 | 嘉祐元寶 | 1 | | 1 |
| 北宋 | 熙寧元寶 | 1 | | |
| 北宋 | 熙寧重寶 | 1 | 1 | |
| 北宋 | 元豊通寶 | 6 | 1 | 1 |
| 北宋 | 元祐通寶 | 2 | 1 | 1 |
| 北宋 | 崇寧重寶 | 4 | 4 | 2 |
| 北宋 | 崇寧通寶 | 1 | 1 | 1 |
| 北宋 | 大観通寶 | 1 | 1 | 1 |
| 北宋 | 政和通寶 | 1 | | |
| 金 | 泰和重寶 | 5 | 5 | 3 |
| 明 | 永楽通寶 | 1 | | |
| 明 | 万暦通寶 | 2 | | 2 |
| 明 | 崇禎通寶 | 1 | | 1 |
| 計 | | 35 | 14 | 13 |

表 5　中世の銭貨集計表

北宋 24 枚，金 5 枚，明 4 枚である。各銭種は表 5 を参照されたい。

北宋銭を中心とする中世の銭貨は，中国ではもちろん，日本においても貨幣経済の根幹を担っており，大量に流通していた。この点を勘案すると，サハリンから出土する数量がわずか 35 枚というのは大変に少ない。このことは中世当時サハリンには貨幣経済の影響が及んでいなかったことを示している。また同時に少数持ち込まれた銭貨は，装飾品などの経済外的な用途が想定できよう。

(2) 問題点の検討

①分布

中世の銭貨について，いくつかの問題点を検討したい。まず，分布を検討する。

35 枚の銭貨の内，出土地点が不明な 5 枚を除く 30 枚を，出土した地区ごとにまとめたものが図 7 である。この図を見ると，オハ地区から 18 枚，ノグリキ地区から 6 枚の，計 24 枚が発見されており，サハリン北部で全体の 80% を占める。また，サハリン南部からも数量は少ないものの，一定量分布している。これら銭貨の分布状況は，銭貨がもたらされたルートを反映したものと推測される。次に銭貨の流入ルートを検討したい。

流入ルートとしてまず想定されるのは，中国本土からアムール川下流域を経てサハリンへもたらされるルートである。その間をつなぐ地域の出土銭の事例として，沿海州の金および東夏のものが注目される。金・東夏時代に沿海州に築かれた土城より出土する銭貨は，サハリンと同様に北宋銭を中心としている。また沿海州では出土する大銭（大型銭）の割合が高く，その点もサハリンと類似する（三宅・イーヴリエフ 2008）。このことから，中国本土よりアムール川下流域を経て銭貨がもたらされたことが想定される。大銭である崇寧重寶が，サハリン南部に位置するトマリのベーリンスコイ（表 2–3，図 3–3）から出土しているが，これも中国からもたらされた可能性が高い。大銭に関しては，次項で詳しく検討したい。

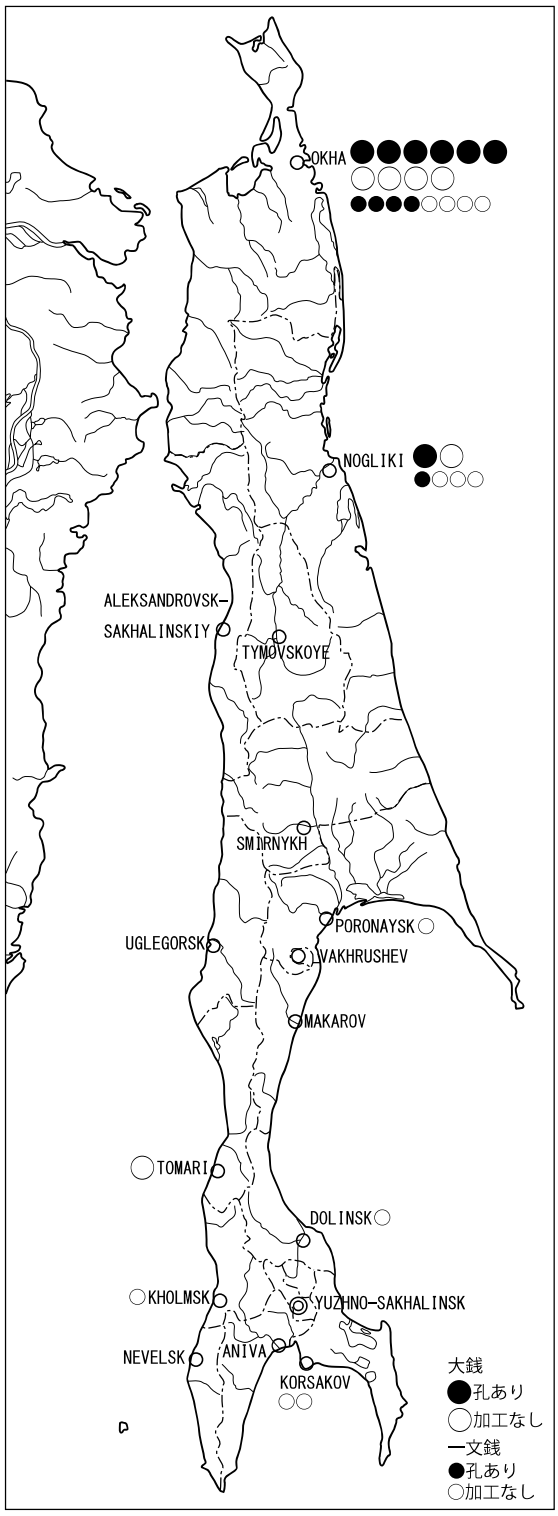


図 7　中世の銭貨の分布

サハリンに銭貨が流入するもう一つのルートとして，日本の本州から北海道を経るものが考えられる。北海道へは 14 世紀後半以降に和人が進出し，15 世紀には渡島半島南端部に館が次々と築かれるようになる。この地域では本州の銭貨流通の影響下にあり，志海苔古銭をはじめとして一括出土銭が数例報告されている。サハリン南部より出土する銭貨は，北海道からもたらされた可能性があろう。

また，サハリン北部のチャイヴォに位置するヴァルクヴォ遺跡より明の永楽通寶が 1 枚出土している（サマーリン 2008）。位置的に中国からアムール川経由でもたらされたと考えるのが自然であろ

う。しかし，中国本土では永楽通寶の出土例が非常に少なく（三宅 2005），また永楽年間にアムール川河口に設けられた奴児干都司に付属した永寧寺の発掘でも，永楽通寶は出土していない（Артемьев 2001）。その一方で，北海道の中世の出土銭を集成した鈴木信氏によれば，全国と比べて永楽通寶の出現率が高くなると言う（鈴木 2003）。この点を考慮すると，サハリン出土の永楽通寶が，本州からもたらされた可能性を排除すべきではないと考える。

②大銭

中世の銭貨で注目されるのは，金の泰和重寶 5 枚をはじめとする大銭の存在である。大銭は 35 枚中 14 枚あり，40.0% を占めている。大銭は一文銭よりも直径を大きくすることで価値を上乗せした銭貨であり，実際の額面よりも原料を節約できるが，そのために価値が下落することが多かった。貨幣経済の中心地である中国で，大銭が流通銭貨にどれほどの割合を占めていたのかはよく分からないが，中国本土の一括出土銭資料では，金の河北省順平県安陽小学の事例で 14% 程度（馬 1994），南宋の浙江省杭州市豊楽橋北 100m の事例で 16% 程度（陳 1988）であった。これらの一括出土銭の事例が当時の中国本土における大銭の流通比率を示しているとすれば，サハリンから出土する大銭の割合は 2 倍以上であり，大銭が多いことが特徴と言えよう。

こうした大銭は，沿海州の土城でも多く発見されている。金・東夏時代の 11 遺跡出土の計 1,317 枚のうち，大銭は 299 枚（22.70%）であり，中でも崇寧重寶・通寶の折十が突出して多く 187 枚を占める（三宅・イーヴリエフ 2008）。サハリンと比べると出現率は低いが，中国本土よりも高く，中国から沿海州，サハリンへと銭貨流通の中心地を離れるほど大銭の割合が高くなる傾向が示される。

この様な大銭の割合の変化は，何に起因するのであろうか。前述のごとく貨幣として使用する場合，価値が下落するリスクを伴う。そのため銭貨流通の中心地では自然と使用が忌避され，流通量の少ない沿海州やサハリンなどの周辺部へと押し出されていった可能性が考えられよう[4)]。また次項で検討するように，銭貨が装飾品として使用されたのであれば，より大きいものが選好された可能性もあり，それがサハリンでより大銭の割合が高くなる要因と考えられよう。

この点から，サハリン南部で出土した崇寧重寶も，沿海州からアムール川下流域を経てもたらされたものと考えられる。また金の泰和重寶は沿海州では発見されていないが，中村和之氏によれば，金の勢力は当時サハリンにまで及んでいたと言い（中村 2008），金の勢力の浸透により持ち込まれたものであろう。

③穿孔

中国本土や沿海州の土城で発見される銭貨は，流通貨幣として使用されたことは間違いない。しかし，サハリンから出土する銭貨が，決済手段として使用されたとは考え難く，どの様な目的に使われたのか，検討する必要があろう。この点に関して，用途を推測させるものとして，加工の痕跡に注目してみたい。

中世の銭貨を観察すると，中央の方孔とは別に孔があけられている事例が見られる。その数は 13 例あり，全体の 37% 程度を占める。特に金の大銭である泰和重寶はすべてに穿孔が見られ，完形の 3 枚には 2 カ所に孔があけられている様子が観察できる（図 1–4・5，図 4–3）。サマーリン氏は「この貨幣の表面が著しく減耗し，連綴または衣服に逢着するための補充の孔が二つ開いていることは，サハリン北東部のニヴフがこれを装飾に用いたことをうかがわせるのである」とし，装飾に使用された可能性を指摘している（サマーリン 2008）。

またピリヴォ 1 遺跡から出土した崇寧重寶は革製の小さな袋に多数の装飾品とともに入れられており，穿孔は見られなかったものの，挿図では中央の孔に紐状のものが通されていて（菊池 2009），何らかの装飾に使われていたことを想定させる。

これらの点から，サハリンで発見される銭貨は，貨幣ではなく装飾品として使用されていたと考えられる。

(3) サハリンから北海道への銭貨の流入

これまで，サハリン出土の中世の銭貨について検討を加えた。ここでは，北海道の出土銭に関係す

る問題点を指摘しておきたい。北海道出土の銭貨，特に大銭はサハリンからもたらされたものが含まれている可能性がある。

北海道では，いくつかの遺跡から大銭が出土している。それらには，孔があけられたものが含まれている。中でも余市町の大川遺跡から出土した金の泰和重寶は，4 カ所に穿孔が施されていた（図 8–1）。泰和重寶はサハリンでも 5 点出土しており，すべてに孔があけられていた。また孔を対角線に配置するなど共通点も多く（図 1–4・5，図 4–3），サハリンからもたらされたものと見て間違いなかろう。小川康和氏は，出土状況の検討から墓坑に伴っていた可能性があり，また左下の損耗した孔の両側にあけられた孔は，大川遺跡へ搬入された後に更なる別用途を目的として改めて穿たれた可能性も推測され，垂飾具や威信財としての使用を想定している（小川 2011）。

この様な孔のあけられた大銭は，他に上ノ国の勝山館跡から出土した崇寧重寶があり，1 カ所に穿孔が認められる（図 8–2，上ノ国町教育委員会 1986）。また稚内市のオンコロマナイ貝塚（オンコロマナイ 2 遺跡）から出土した大銭の熙寧重寶は，穿孔はないが中央の方孔が円形に加工されていた（図 8–3，大場・大井 1973）[5]。これらの銭貨も，サハリンからもたらされた可能性が考えられる。

なお，北海道では一括出土銭である函館市の志海苔古銭にも大銭が複数含まれている。しかしそれらは，一文銭として流通させるため，直径を一文銭と同じ大きさに削られている。これは本州で流通していた銭貨が一文銭に限られていたことに起因しており，その中で大銭を使用するならば，周囲を削って一文銭の大きさに合わせる必要があったことを物語っている。この様に，一括出土銭に含まれている大銭は，本州からもたらされたものであり，一文銭とともに流通していた「貨幣」である。

以上をまとめると，北海道出土の大銭は 2 種類の流入ルートが想定できよう。一つはサハリンからであり，大銭は大きな直径のままで持ち込まれ，孔をあけて「装飾品」として使用された。もう一つは本州のもので，「貨幣」として使用するため一文銭と同じ大きさに周囲を削って流通させていた。この様に北海道から出土する大銭については，流入ルートも使用法も異なるものが含まれていると考えられる。

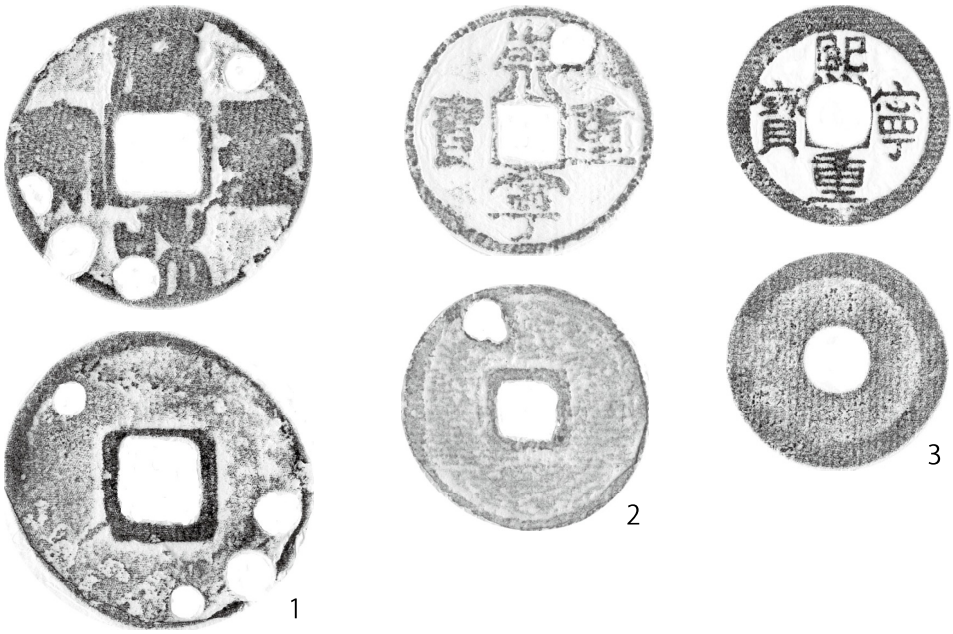


図 8　北海道出土の大銭　（1 大川遺跡　2 勝山館跡　3 オンコロマナイ貝塚　S=1/1）

## 3．近世の銭貨

（1）銭貨の集成

①清の銭貨

近世の銭貨は，中国の清の銭貨と日本の寛永通寶について集成し，分析を加えていきたい。まず，清の銭貨の概要を示す。

サハリン各地の博物館などに収蔵されている資料および，サマーリン氏をはじめとする報告事例を合わせると，清の銭貨は合計で 190 枚確認される。内訳は天命通寶 1 枚，順治通寶 16 枚，康熙通寶 20 枚，雍正通寶 1 枚，乾隆通寶 99 枚，嘉慶通寶 41 枚，道光通寶 9 枚，不明 3 枚である（表 6）。これらはみな一文銭であった。また 190 枚中 137 枚（72.1%）に孔があけられており，4 枚の中央の方孔が円形に加工されていた。

②寛永通寶

日本の寛永通寶は合計で 15 枚発見されている。内訳は古寛永 2 枚，新寛永（背文）1 枚，新寛永 8 枚，新寛永（背元）1 枚，寛永四文銭（背 21 波）1 枚，寛永四文銭（背 11 波）2 枚である（表 7）。基本的に加工はされておらず，ノグリキのヴァルクヴォ遺跡出土の新寛永のみ，中央の方孔が円形に加工されている。

| 銭貨銘 | 鋳造局 | 枚数 | 孔 | 中央円孔 |
|---|---|---|---|---|
| 天命通寶 | | 1 | | |
| 順治通寶 | 戸部寶泉局 | 7 | 6 | 1 |
| 順治通寶 | 工部寶源局 | 5 | 2 | |
| 順治通寶 | 直隷密雲局 | 1 | 1 | |
| 順治通寶 | 直隷薊州局 | 1 | 1 | |
| 順治通寶 | 山東省局 | 1 | 1 | |
| 順治通寶 | 浙江省局 | 1 | 1 | |
| 康熙通寶 | 戸部寶泉局 | 11 | 3 | |
| 康熙通寶 | 工部寶源局 | 5 | 4 | |
| 康熙通寶 | 直隷薊州局 | 1 | 1 | |
| 康熙通寶 | 不明 | 3 | 1 | |
| 雍正通寶 | 工部寶源局 | 1 | | |
| 乾隆通寶 | 戸部寶泉局 | 44 | 33 | |
| 乾隆通寶 | 工部寶源局 | 35 | 26 | 1 |
| 乾隆通寶 | 山西寶晉局 | 3 | 1 | |
| 乾隆通寶 | 浙江寶浙局 | 1 | 1 | |
| 乾隆通寶 | 貴州寶黔局 | 2 | 1 | |
| 乾隆通寶 | 広東寶広局 | 1 | 1 | |
| 乾隆通寶 | 広西寶桂局 | 2 | 1 | 1 |
| 乾隆通寶 | 雲南寶雲局 | 1 | 1 | |
| 乾隆通寶 | 不明 | 10 | 10 | |
| 嘉慶通寶 | 戸部寶泉局 | 15 | 12 | |
| 嘉慶通寶 | 工部寶源局 | 18 | 15 | |
| 嘉慶通寶 | 直隷寶直局 | 2 | 2 | |
| 嘉慶通寶 | 不明 | 6 | 5 | |
| 道光通寶 | 戸部寶泉局 | 8 | 5 | |
| 道光通寶 | 工部寶源局 | 1 | 1 | |
| 不明 | 工部寶源局 | 2 | 1 | |
| 不明 | 不明 | 1 | | 1 |
| 計 | | 190 | 137 | 4 |

表 6　清の銭貨集計表

| 銭貨銘 | 種別（背面） | 枚数 | 中央円孔 |
|---|---|---|---|
| 寛永通寶 | 古寛永 | 2 | |
| 寛永通寶 | 新寛永（背文） | 1 | |
| 寛永通寶 | 新寛永 | 8 | 1 |
| 寛永通寶 | 新寛永（背元） | 1 | |
| 寛永通寶 | 四文銭（21波） | 1 | |
| 寛永通寶 | 四文銭（11波） | 2 | |
| 計 | | 15 | 1 |

表 7　寛永通寶の集計表

(2) 問題点の検討

①分布

ここでは分布から流入ルートについて検討してみたい。まず，清の銭貨から検討する。

清の銭貨の分布を示したものが図 9 である。出土した遺跡などが不明のものもあるため，地域区分ごとに示している。この図を見ると，サハリン北部のオハ地区およびノグリキ地区での発見が圧倒的に多く，190 枚中 160 枚（84.2%）がこれら 2 つの地域に集中している。このことは，清朝の銭貨がアムール川下流域からもたらされたことを明確に物語っている。

一方，寛永通寶は 15 枚と出土例が少ないものの，その内 14 枚は，ポロナイスク以南のサハリン南部から発見されている。この分布状況から，寛永通寶が北海道よりもたらされたことはまず間違いない（図 10）。

清の銭貨，日本の寛永通寶とも，その流入ルートは分布状況から明確に特定できるものと考える。

②鋳造局の検討

上記のアムール川下流域より流入した清の銭貨は，その背面に鋳造局が記されており，どこで発行されたものかを知ることができる。今回集成した清朝の銭貨 190 枚の内，背面に文字のない天命通寶 1 枚と，判読不明の 22 枚を除く 167 枚の鋳造局の内訳は，次のようになる（表 6）。

戸部寶泉局 85 枚，工部寶源局 65 枚，直隷寶直局 2 枚，直隷薊州局 2 枚，直隷密雲局 1 枚，山西寶晉局 3 枚，山東省局 1 枚，浙江省局 1 枚，浙江寶浙局 1 枚，広東寶廣局 1 枚，貴州寶黔局 2 枚，雲南寶雲局 1 枚，広西寶桂局 2 枚[6]。

これを見ると，戸部寶泉局と工部寶源局の合計が 150 枚であり，89.8% を占める。これは 9 割が京師（北京）で作られたことを意味している。つまり，サハリンに流入する銭貨のほとんどは北京よりもたらされたと考えられる。

おそらくは，北京より満洲仮府へ派遣された清朝の役人が北京より携えた銭貨が，朝貢に訪れた周辺民族へと渡ったため，北京鋳造の銭貨が多くを占めるものと推測される。榎森進氏によれば，サハ

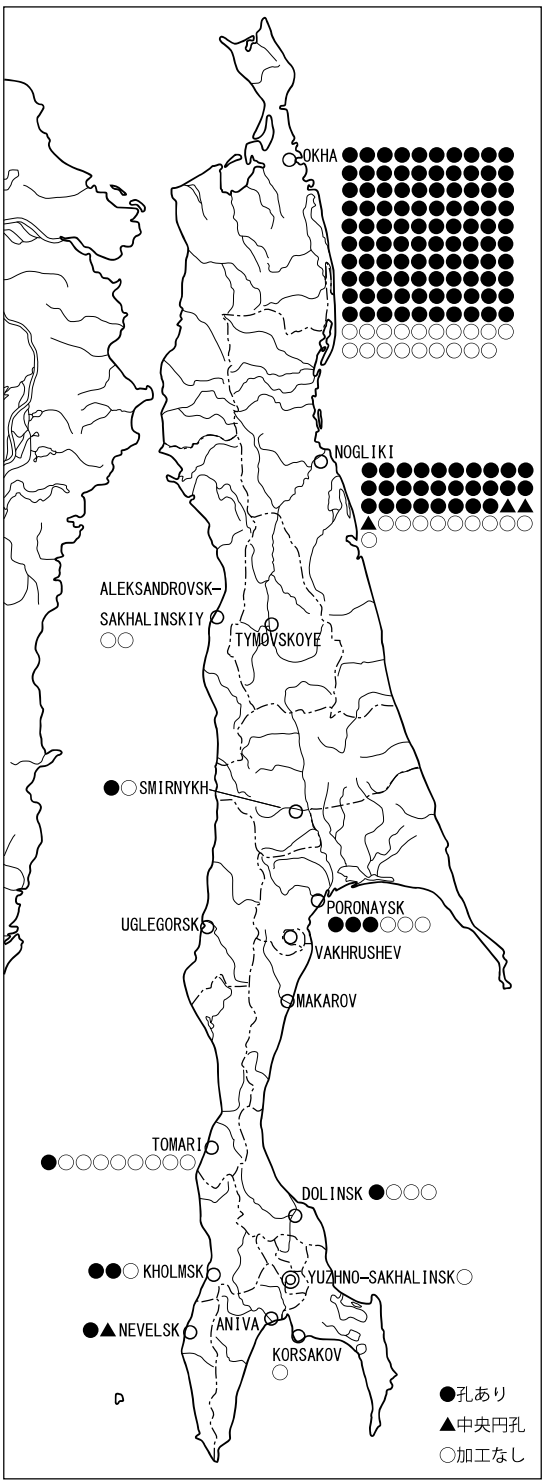


図 9　清の銭貨の分布

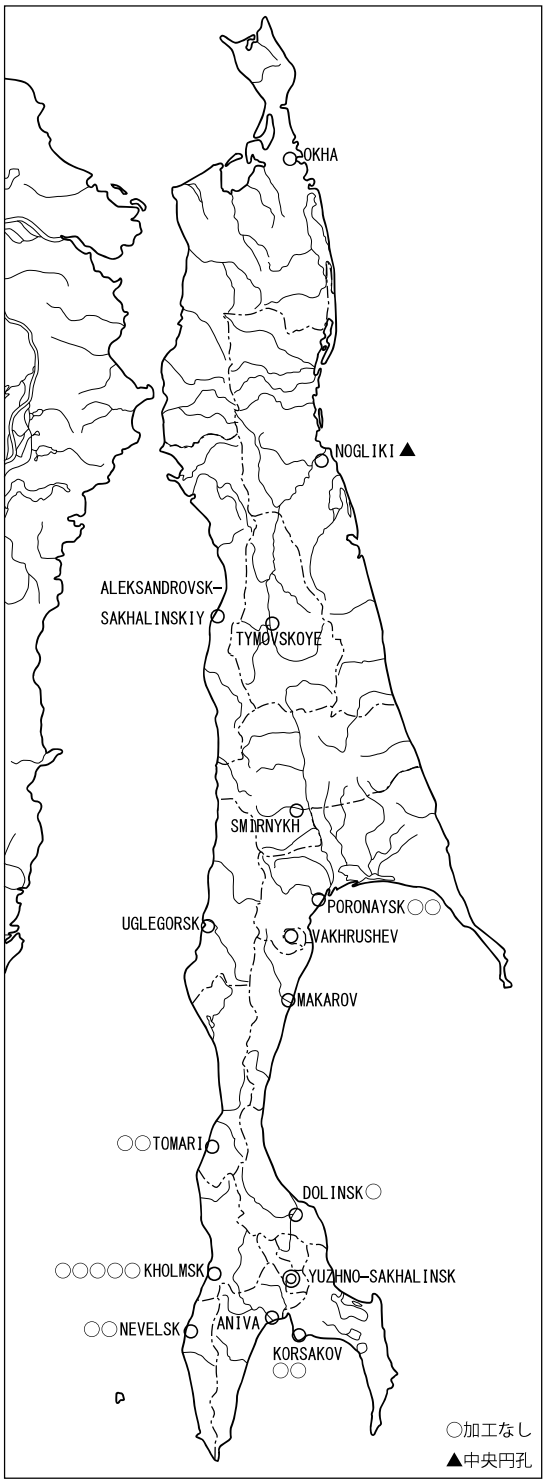


図 10　寛永通寶の分布

リンの諸民族は雍正 11 年（1733）に辺民制度に編入されていると言い，また「仮府」は，清朝に対する「周辺民族の朝貢の場」であると同時に，清朝役人と諸民族及び諸民族間の私的で自由な交易の場として機能していたと言う（榎森 1999）。こうした状況の中で様々な交易品に混じり，清の銭貨もサハリンの諸民族にもたらされたと考えられる。

③穿孔

近世の銭貨，特に清の銭貨には孔があけられている事例が多く，その利用法がうかがわれる。清の銭貨 190 枚の内，穿孔が見られたものは 137 枚で，7 割以上（72.1%）に達する。その他 4 枚には中

図 11　民族事例にみる銭貨の使用　（1 ポロナイスクの副葬品　2,3 千島の火打ち入れ袋）

央の孔が円形に加工されていた。またこれら清の銭貨はサハリン北部から出土しており，サハリン北部で銭貨に穿孔を施す習慣のあったことが読み取れる（図 9）。これは先に見た中世の銭貨から続くものである。

その一方で，日本の寛永通寶には加工の痕跡がほとんどなく，それらはサハリン南部を中心に出土している。唯一中央の方孔を円形に加工している事例が，ノグリキ地区で発見されているが，それは銭貨に加工を施す事例の多いサハリン北部に属する。総じて，清の銭貨はサハリン北部で多く，孔をあけるなどの加工を施し，寛永通寶は南部で多く，加工は行わないと言えよう。

この違いは，当時の民族の分布およびその銭貨の利用法に起因するものと推測される。19 ～ 20 世紀の民族学的調査によれば,サハリン北部にはニヴフ（ギリヤーク）を中心として様々な人々が住み，南部には樺太アイヌの人々が居住していたとする（佐々木 2001）。銭貨はそれぞれ結びつきの強かったルート，則ちニヴフを中心とするサハリン北方の人々はアムール川下流域，樺太アイヌの人々は北海道から，それぞれ入手していたと考えられる。

さらにそれら銭貨は貨幣としてではなく，装飾品として利用されたと考えられるが，北部と南部では，その使用方法に違いが見られる。サハリン北部では中世から近世まで継続して孔をあけて使用していた。これは身につけるためにあけられたものであろう。民族事例では,孔に革紐を通したものが,ポロナイスクのウィルタの副葬品にあり，使用法の参考になる[7)]（図 11-1）。

サハリン南部の寛永通寶には加工の痕跡がないが，樺太アイヌの装飾品としての使用方法では，孔をあける必要がなかったものと推測される。平川善祥氏によると北海道アイヌの人々は銭貨を首飾りや針刺しの留め具として使用することが多いと言い（平川 2004），中央の孔に紐を通して使うため，別に孔をあける必要がない。樺太アイヌの人々の使用法も同様のものであったとするなら，寛永通寶に加工が見られないこともうなずける。

この様に，サハリン北部と南部における民族の違いと，銭貨の使用法による違いが，銭貨の種類および加工の有無に反映されていると考えられる。

(3) 付録：千島・カムチャツカ出土の銭貨

本稿はサハリンの出土銭を中心としているため，千島およびカムチャツカ出土の銭貨は対象外である。しかし，サハリン州郷土誌博物館には，複数の千島で収集された銭貨が収蔵されていた。そのため，千島・カムチャツカ出土の銭貨についても，簡単に触れておきたい。

サハリン州郷土誌博物館には，千島で発見された銭貨が 8 枚ある。内訳は，清の乾隆通寶（戸部寶泉局）1 枚，日本の寛永通寶 7 枚（古寛永 1 枚，新寛永 6 枚）である（表 1-12・27・31-36）。清の乾隆通寶は択捉島で収集され，寛永通寶はすべてウルップ島で発見されている。

この他，北千島では馬場脩氏の調査において，パラムシリ島で寛永通寶 2 枚（古寛永 1 枚，新寛永 1 枚),シュムシュ島で寛永通寶（新寛永）1 枚が発見されている（馬場 1939･1940 のちに馬場 1979 (3)

| 国名 | 銭貨銘 | 備考 | 地区 | 遺跡名 |
|---|---|---|---|---|
| 清 | 乾隆通寶 | 戸部寶泉局 | Iturup | Vetrovoy Peresheyek |
| 日本 | 寛永通寶 | 古寛永 | Urup | bukh. Aleutka |
| 日本 | 寛永通寶 | 古寛永 | Paramushir | 樺里第11号竪穴 |
| 日本 | 寛永通寶 | 古寛永 | Kamchatka | Zhupanovo |
| 日本 | 寛永通寶 | 古寛永 | Kamchatka | Zhupanovo |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永（背文） | Kamchatka | Siwusk |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永（背文） | Kamchatka | Siwusk |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永（背文） | Kamchatka | Siwusk |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永（背文） | Kamchatka | Zhupanovo |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永（背文） | Kamchatka | Zhupanovo |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永（背文） | Kamchatka | Zhupanovo |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永（背文） | Kamchatka | Zhupanovo |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永（背文） | Kamchatka | Zhupanovo |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永（背文） | Kamchatka | Zhupanovo |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永 | Urup | bukh. Aleutka |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永 | Urup | bukh. Aleutka |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永 | Urup | bukh. Aleutka |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永 | Urup | bukh. Aleutka |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永 | Urup | bukh. Aleutka |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永 | Urup | bukh. Aleutka |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永 | Shumshu | 別飛墓地裏貝塚 |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永 | Kamchatka | Zhupanovo |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永 | Kamchatka | Zhupanovo |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永 | Kamchatka | Zhupanovo |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永 | Kamchatka | Zhupanovo |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永 | Kamchatka | Zhupanovo |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永（中央円孔） | Kamchatka | Zhupanovo |
| 日本 | 寛永通寶 | 新寛永（背元） | Paramushir | 武蔵湾別飛貝塚 |
| 日本 | 寛永通寶 | 不明 | Kamchatka | Ozernaya |
| 日本 | 寛永通寶 | 不明 | Kamchatka | Ropatka I |
| 日本 | 寛永通寶 | 不明 | Kamchatka | Zhupanovo |
| 日本 | 寛永通寶 | 不明 | Kamchatka | Rjabuxina |
| 日本 | 寛永通寶 | 不明 | Kamchatka | Paratynka 13 |

表８　千島・カムチャツカ発見の銭貨集計表

に再録)。

またカムチャツカの出土銭に関しては，W. ヨヘルソンがシウスクにて発掘したものが嚆矢であるが（Jochelson 1928），この報告で 11 世紀の日本の貨幣とされた３枚は，のちに寛永通寶（文銭）であることが判明している(菊池 1995,野村･杉浦 2000a)。最近のカムチャツカ出土の銭貨に関しては，菊池俊彦氏（菊池 1995）や野村崇・杉浦重信両氏（野村・杉浦 2000a・b，杉浦 2000）などが報告されている。それらを集成したものを表８に示す。

上記の文献によれば，カムチャツカで出土している方孔円銭はすべて寛永通寶で，計 22 枚ある。内訳は古寛永２枚，新寛永（文銭）９枚，新寛永６枚，不明５枚である。ジュパノヴォ遺跡出土の新寛永１枚は中央の方孔が円形に加工されていた（野村・杉浦 2000a・b)。

これらカムチャツカ出土の銭貨について，菊池俊彦氏は「アイヌ民族とカムチャダール民族の交易の過程でカムチャツカ半島にもたらされた」と考えている。氏によれば,当時のアイヌ民族とカムチャダール民族の交易は物々交換であり,アイヌ側は絹織物や鍋･刀･漆器などを,カムチャダール側のラッコ･キツネ･鷲の羽（弓矢の羽）などと交換していたという（菊池 1995)。寛永通寶も，こうした物々交換の中で，交易決済のための貨幣としてではなく，交易品の一つとしてもたらされたと考えるのが妥当であろう。

その使用法としては，カムチャツカのジュパノヴォ遺跡出土の銭貨で，中央の方孔が円形に加工さ

れているものについて，野村崇・杉浦重信両氏は装飾品の一部に用いられたものと考えている（野村・杉浦 2000a・b）。また千島で採集された民具の火打ち入れ袋には，革紐に常平通寶が通されている。使用方法の一つを推測する手がかりになるであろう[8]（図 11–2, 3）。

**おわりに**

本稿はサハリンの出土銭について集成し，その分布から流入ルートを推測し，加工の痕跡や鋳造局などいくつかの問題点を抽出し，検討を加えた。また北海道の大銭に関連する問題点も指摘している。これまでサハリンの出土銭は中国銭貨についてはサマーリン氏の論考があったが，日本の銭貨も含めた集成は初めてのものである。本稿がサハリンの，ひいては北東アジアの銭貨流通の解明に，役立つことができれば幸いである。

最後に，本論考を執筆するにあたり，下記の方々にお世話になりました。記して感謝したします（順不同・敬称略）。

T. P. ローン，V. O. シュービン，O. A. シュービナ（以上サハリン州郷土誌博物館），I. A. サマーリン（サハリン州文化局），S. V. ゴルブノフ（ティモフスコエ市立博物館），T. A. カルタヴィフ，Ch. ディマ（以上ノグリキ市立博物館），S. V. サンギ（ポロナイスク郷土誌博物館），A. A. ワシリェフスキー（サハリン国立大学），林勉道（豊川閣妙厳寺），杉浦重信（富良野市教育委員会），塚田直哉（上ノ国教育委員会），乾芳宏，小川康和（以上余市町教育委員会），斉藤譲一（稚内市教育委員会），東潮（徳島大学），佐々木史郎（国立民族学博物館），関根達人，上條信彦（以上弘前大学），中村和之（函館工業高等専門学校），天野哲也（北海道大学）

註

1）本研究は JAPS 科研費 2141023,23320131,22242024 の助成を受けて行われた。

2）以下の文章で触れる，銭貨の鋳造年や大銭に関する情報は，特に断らない限り，中国銭と朝鮮銭に関しては国家文物局《中国古銭譜》編纂組 1989 を，日本銭に関しては永井久美男 1998 を参照している。

3）サマーリン氏の論考では，嘉祐元寶を嘉祐通寶，元祐通寶を元豊通寶，熙寧元寶を聖宋通寶と，それぞれ読み間違えているので，本論考では訂正して記している。

4）三宅・イーヴリエフ 2008 では大銭の多い可能性として，大銭が忌避されたためと，軍事費の支払いのためという，二つの可能性を指摘した。今回，サハリンで出土する銭貨に大銭が多いことが明らかとなったことで，軍事費とするよりも，大銭が忌避されて周辺部へ押し出されていったと見る方が，より蓋然性が高くなったと考える。

5）本稿図 8 で示した拓本は，筆者によるものである。

6）Самарин 2011 では，資料 76.36 を「工部寶源局」としているが「雲南寶雲局」が正しい。また資料 100.2 を「戸部寶泉局」としているが「工部寶源局」が正しい。表 6 ではこれらを訂正して集計している。

7）国立民族学博物館の収蔵資料で，標本番号：H0021955，標本名：天葬用副葬品（中国の古 銭；乾隆通宝）である。撮影は筆者。

8）国立民族学博物館の収蔵資料で，標本番号：K0002373，標本名：発火具入れ袋（火打ち入れ袋）である。撮影は筆者。

**参考文献 ( 五十音順)**

榎森進 (1999)「松花江流域出土の「寛永通宝」，その歴史的背景」，『東北学院大学東北文化研究所紀要』31: 15–47

岡正雄・馬場脩 (1938)「北千島占守島及び樺太多来加地方に於ける考古学的調査予報」,『民族学研究』4(3): 489–552
大場利夫・大井晴男 (1973)『オンコロマナイ貝塚』, 東京大学出版会 , 東京
小川浩 (1972)『寛永通寶銭譜』, 日本古銭研究会 , 東京
小川康和 (2011)「大川遺跡出土の泰和重寶 — 大川遺跡における出土銭貨の分布状況の再検討 —」,『余市水産博物館研究報告』4: 87–96
上ノ国町教育委員会 (1986)『史跡上ノ国勝山館Ⅶ』, 上ノ国町教育委員会 , 檜山郡
菊池俊彦 (1995)『北東アジア古代文化の研究』, 北海道大学図書刊行会 , 札幌
菊池俊彦 (2009)「サハリン北端シュミット半島ピリヴォ 1 遺跡の中世の一括出土品」,『北方島文化研究』8: 17–29
佐々木史郎 (2001)「近現代のアムール川下流域と樺太における民族分布の変遷」,『国立民族学博物館研究報告』26 (1): 1–78
サマーリン , イーゴリ A. (2008)「中国銭貨を探る — 中世・近世におけるサハリン・大陸間交流史研究 —」,『出土銭貨』28: 57–76 ( 垣内あと訳 )
杉浦重信 (2000)「カムチャツカ半島南東部のアヴァチャ湾周辺の遺跡」,『北方博物館交流』12: 31–35
鈴木　信 (2003)「北海道の中世出土銭」,『出土銭貨』19: 9–-54
永井久美男 (1998)『近世の出土銭Ⅱ — 分類図版篇 —』, 兵庫埋蔵銭調査会 , 兵庫
中村和之 (2008)「モンゴル時代の東征元帥府と明代の奴児干都司」, 菊池俊彦・中村和之編 ,『中世の北東アジアとアイヌ』, 高志書院 , 東京 , pp. 43–64
野村崇・杉浦重信 (2000a)「カムチャツカ半島南東部ジュパノヴォ遺跡出土の日本製品」,『北方博物館交流』12: 16–27
野村崇・杉浦重信 (2000b)「カムチャツカ半島ジュパノヴォ遺跡出土の寛永通宝」,『出土銭貨』14: 173-180
馬場脩 (1939)「考古学上より見たる北千島」,『人類学・先史学講座』11: 109–154
馬場脩 (1940)「日本北方地域及び附近外地出土の「内耳土鍋」に就いて」,『人類学・先史学講座』 14: 1–104
馬場脩 (1979) 『樺太・千島考古・民族誌 1-3』, 北海道出版企画センター , 札幌
平川善祥 (2004)「アイヌ墳墓出土の古銭について」,『アイヌ文化の成立』宇田川洋先生華甲記念論文集 , 北海道出版企画センター , 札幌 , pp. 431–456
彌永芳子 (1977)『箱館通宝鋳造の顛末』, 北海道貨幣史研究会 , 札幌
三宅俊彦 (2005) 『中国の埋められた銭貨』, 同成社 , 東京
三宅俊彦・アレクサンドール L. イーヴリエフ (2008)「北東アジアの銭貨流通 — 金代を中心に —」, 菊池俊彦・中村和之編 ,『中世の北東アジアとアイヌ』, 高志書院 , 東京 , pp. 197–222

欧文文献

Jochelson W. (1928) Archaeological Investigation in Kamchatka, Carnegie Institution of Washington, Washington, D. C.
Артемьев А. Р. (2001) Некоторые итоги археологических исследований буддийских храмов XV в. в низовьях Амура, Древняя и средневековая история Восточной Азии. Впадивосток: 21–51.
Самарин И. А. (2006) Китайские монеты Цянь как источник по изучению связей Сахалина с материком в эпоху средневековья и нового времени, Вестник Сахалинского музея, 13: 119–130.
Самарин И. А. (2011) Коллекция Китайских монет Цянь из Охинского района Сахалинской области, Вестник Сахалинского музея, 18: 160–174.

中国語文献

陳琿 (1988)「杭州中河治理工程発現的宋代窖蔵銅銭清理報告」,『中国銭幣』1988–2 (21): 61–67.
国家文物局《中国古銭譜》編纂組 (1989) 『中国古銭譜』, 文物出版社 , 北京
馬林 (1994)「河北省順平県発現金代窖蔵銭幣」,『文物春秋 』1994–4 (26): 26–27.