



Title	認知文法のアルケオロジー
Author(s)	野村, 益寛
Citation	KLS Proceedings, 28, 360-370
Issue Date	2008
Doc URL	http://hdl.handle.net/2115/52581
Type	proceedings
File Information	nomura2008.pdf



[Instructions for use](#)

認知文法のアルケオロジー

野村益寛

北海道大学大学院文学研究科／文学部

1. はじめに

ラネカーの認知文法は認知言語学の中でも射程の広さと分析の深さにおいて知られ、この枠組みのもとでこれまで幅広い言語現象が記述・説明されてきている。本稿では認知文法を特徴づける基本的考え方—認知文法の思考法—をまとめ、その歴史的 position 付けについて考察することを目的とする。*

Van Valin and LaPolla (1997:Ch.1)は、「説明基準」—ある言語現象に対して2つ以上の仮説が立てられたとき、どの仮説を選ぶべきかを定める基準—の観点から現代のさまざまな言語理論を整理している。説明基準は理論内基準と理論外基準の2つに大きく分けられる。前者は経済性（説明の道具立ての数は最小か）、動機性（説明の道具立てが独立に動機づけられているか）、予測性（観察されていない現象について検証可能な予測をするか）の3点から構成される。これに対して、理論外基準は言語内と言語外の2つに分けられる。理論外・言語内基準とは統語現象を意味論や語用論に言及して説明することを言い、理論外・言語外基準とは統語現象を人間の認知や知覚の観点から説明しようとすることを言う。まとめると下表のようになる：

(1) Types of explanatory criteria (Van Valin and LaPolla 1997:7)

Domain to be explained	Theory-internal criteria	External criteria	
		Language-internal	Language-external
SYNTAX	Economy	Phonology	Reasoning
	Motivation	Semantics	Categorization
	Predictiveness	Pragmatics	Perception
		Processing

上の表において、理論外基準を採るか否かが、機能・認知言語学と生成文法を分かつ分水嶺となる。これは生成文法が採用する「自律性仮説」に由来する。自律性仮説は「言語能力（言語機能）の自律性」と「統語論の自律性」の2つのレベルに分かれるが、表(1)の理論外基準のうち、「言語能力の自律性」は言語外基準を採ることを否定し、「統語論の自律性」は言語内基準を採ることを否定することに等しく、その結果、生成文法は理論内基準しか採らないことになる。この自律性仮説をめぐる論争が、1976年にラネカーが認知文法の構築を始めたきっかけであった。

2. 認知文法の骨格

2.1. 言語観・意味観

認知文法と生成文法の違いを一言で表わすと、統語論を中心に据える生成文法に対し、認知文法は意味を言語理論の中心に据えるとまとめられる(Langacker 1987:12)。それでは、認知文法は何故意味を中心に据えた理論構成をとるのだろうか？それは認知文法の言語観から導かれるものである。Langacker (1987)はその冒頭で言語の本質をその記号性—<意味を表し、伝える>—に認める：

- (2) Language is symbolic in nature. It makes available to the speaker -- for either personal or communicative use -- an open-ended set of linguistic signs or expressions, each of which associates a semantic representation of some kind with a phonological representation. (Langacker 1987:11)

意味を読み取り、表すことが<認知>であるなら、<言語の記号性>という考えは、<認知機構の一環としての言語>という考えにつながっていく：

- (3) Language is an integral part of human cognition. An account of linguistic structure should therefore articulate with what is known about cognitive processing in general, regardless of whether one posits a special language “module” (Fodor 1983), or an innate *faculté de langage*. If such a faculty exists, it is nevertheless embedded in the general psychological matrix, for it represents the evolution and fixation of structures having a less specialized origin. [...] (Langacker 1987:12-13)

この<認知機構の一環としての言語>という考えを採るということは、「言語能力の自律性」に与しないことを意味し、認知文法は表(1)の理論外・言語外基準を採ることになる。

そして言語が認知機構の一環であるなら、言語が表す<意味>とは、我々の心的世界を構成する概念構造を構築、操作、修正する柔軟で、創造的で、開かれた、並列的なく概念化>のプロセスであると認知文法は考える：

- (4) I take it as self-evident that meaning is a cognitive phenomenon and must eventually be analyzed as such. Cognitive grammar therefore equates meaning with conceptualization (explicated as cognitive processing). (Langacker 1987:5)

2.2. 文法観

2.2.1. 記号的文法観 (symbolic view of grammar)

さて、文法という用語で形態論と統語論を包括すると、文法とは意味をもつ小さな単位（形態素、語）を組み合わせて大きな単位（語、文）を作り出す仕組みであると言える。言語の本質が意味を表わすことにあるならば、文法を構成する要素（文法的形態素、品詞、文法関係、構文）もそれぞれの仕方で意味を創出するのに貢献している、言い換えると、語彙のみならず、文法も意味と形式の結びつきである記号だと認知文法では考える。この考え方を「記号的文法観」と呼ぶ。この記号的文法観に立つと、語彙、形態論、統語論はいずれも意味と形式の結びついた記号とみなせるので、3者は連続することとなる：

- (5) I contend that grammar itself, i.e. patterns for grouping morphemes into progressively larger configurations, is inherently symbolic and hence meaningful. (Langacker 1987:12)
- (6) There is no meaningful distinction between grammar and lexicon. Lexicon, morphology, and syntax form a continuum of symbolic structures, which differ along various parameters but can be divided into separate components only arbitrarily. (Langacker 1987:3)

語彙、形態論、統語論が記号として連続体を成すということは、「統語論の自律性」に与せず、表(1)の理論外・言語内基準を採るということを意味する。

この記号的文法観を厳密にかつ徹底的に追求する点こそが、認知文法を生成文法からのみならず、他の認知言語学の理論（特に構文文法）からも隔て、認知文法を言葉の真の意味で radical（根源的）にしていると考えられる。

2.2.2. 使用依拠モデル (usage-based model)

記号的文法観の下、言語使用を可能にする話し手の言語知識の表示モデル及び言語習得のモデルとして認知文法が設けるのが「使用依拠モデル」という考えである (Langacker 1991b:Ch.10; 1999:Ch.4)。文法は実際の言語使用で生じる具体的事例からボトム・アップ式にスキーマ化、拡張を繰り返して織り上げられていき、形式も意味も特定の・具体的で使用頻度の高いもの（例：gimme a break）から形式も意味も抽象的なもの（例：V NP NP）まで、中間にさまざまな抽象度・使用頻度のレベルのスキーマ群（例：give me NP, give NP NP）を擁する膨大で余剰的なネットワークを成すものとする。

このように構想された文法は一言で言うと、「慣習的な言語単位の構造化された蓄え」と特徴づけられることになる：

- (7) the grammar of a language is defined as those aspects of cognitive organization in which resides a speaker's grasp of established linguistic convention. It can be characterized as a structured inventory of conventional linguistic units. (Langacker 1987:57)

そしてこの慣習的な言語単位の構造化された蓄え」を記述するためには、(i) 言語表現に実際現れる音韻的、意味的、記号的構造、(ii) それらをスキーマ化した構造、(iii) (i)と(ii)の間で成り立つカテゴリー化関係、の3種以外は許されないとする「内容制約 (content requirement)」(Langacker 1987:53)が理論内基準として課されることになる：

- (8) the only structures permitted in the grammar of a language (or among the substantive specifications of universal grammar) are (i) phonological, semantic, or symbolic structures that actually occur in linguistic expressions; (ii) schemas for such structures; and (iii) categorizing relationships involving the elements in (i) and (ii). (Langacker 1987:53-54)

2.3. まとめ

Langacker (1991b:343)は認知文法を naturalness, conceptual unification, theoretical austerity の3つの要件を備えていると評している：

- (9) Cognitive grammar is natural in the sense that it relies only on well-established or easily demonstrable cognitive abilities (e.g. to categorize, to establish correspondences to form complex conceptual and phonological structures, to forge symbolic links between the two, to impose figure/ground organization, to conceive of a situation at different levels of specificity, and son on.) It is conceptually unified because it posits only semantic structures, phonological structures, and symbolic relationships between them. Lexicon, morphology and syntax thus form a seamless whole consisting exclusively of symbolic structures, and semantics constitutes an inherent and indissociable aspect of grammar. The framework is theoretically austere by virtue of the content requirement. The only elements ascribable to a linguistic system are semantic, phonological, and symbolic structures that occur overtly as (parts of) linguistic expressions, schematizations of such structures and categorizing relationships. (Langacker 1991b:343)

この3つの要件を今までの議論と絡めてまとめると、認知文法の骨格を次のように図示できる：

(10)

言語観

<認知機構> → 「自然さ」：理論外・言語外基準＝言語能力の自律性の否定

↓

意味観

<概念化としての意味>

+

文法観

<記号的文法観> → 「概念的統一」：理論外・言語内基準＝統語論の自律性の否定

<使用依拠モデル>

↓

「理論的厳格性」：理論内基準＝内容要件

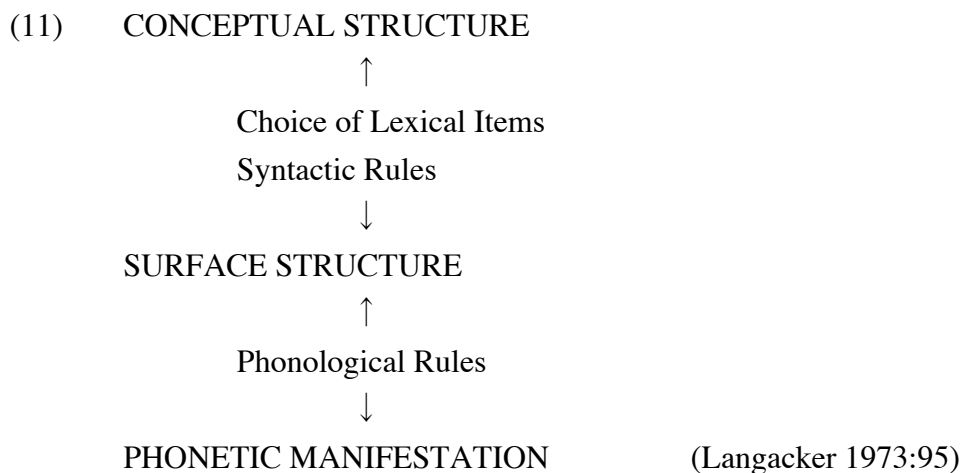
ここで注目すべきは理論外・言語外基準と理論外・言語内基準が理論内基準を導き、制約しているという点である。このため、認知文法における理論内基準は表(1)の *economy, predictiveness, motivation* とは異なる様相を示すことになる (cf. Langacker 1987:33ff)。

3. 認知文法への道程

前節で概観した認知文法の構想は当然のことながら有形無形に先行研究の影響を受けているはずである。ここでは、生成意味論、ソシュール、アリストテレスという3つについてそれらが認知文法に与えたと思われる影響について簡単にみていくことにする。

3.1. 生成意味論

さきに認知文法を特徴づけるものとして意味中心主義を挙げたが、意味に重きを置く思考はラネカーが認知文法を始める前、生成文法にコミットしていた頃から見られるものである。Langacker (1967; 1973)では文法の構成を次のように考えている：



これは深層構造という統語レベルを破棄し、意味表示と表層構造を結びつけようとした生成意味論の立場を標榜するものである。レイコフと違って、ラネカー自身は生成意味論を認知言語学の前身として積極的に評価することはしていないが(cf. Langacker 1987:4)、上図にのちの認知文法の姿を読み取ることも不可能ではないと思われる。この図でとりわけ注目されるのが、単なる意味表示(semantic representation)ではなく、概念構造(conceptual structure)という言葉を使っていることである。意味を概念(化)とみる考え、及びのちに *construal* とか *imagery* という言葉で呼ばれるようになった考え方は次の引用に萌芽的に認められる：

(12) How are meanings and strings of morphemes connected? This is, to say the least, a difficult question. [...] The difficulty is rendered even more acute by the close connection between semantics and human psychology in general; to describe meaning, or even to say what sort of thing meaning is, we are forced to talk about the structure of thought and cognition. (Langacker 1973:90)

(13) What does the meaning of a sentence look like, anyway? [...] A sentence is meaningful, if at all, just because it relates to aspects of our psychological structure, because it is capable of evoking or being evoked by some conception of a situation.

We use sentences to talk about conceived situations, which arise in various ways. (Langacker 1973:91)

しかし、それにもかかわらず、図(11)の概念構造は標準理論の深層構造とあまり代わり映えがしない点も多い：

- (14) A few examples will demonstrate that the conceptual and surface structures of sentences are not identical. In some cases, components that are present in a conceptual structure are simply not present in the corresponding surface structure. English imperative sentences are a good example. [...] Conversely, there are sentences that contain in their surface structure elements that have no place in the conceptual structure. The to in I want to go is an example; it is quite devoid of meaning. Harvey broke the window and The window was broken by Harvey have different surface structures, but they have basically the same meaning, the same conceptual structure. [...] (Langacker 1973:94)

上の引用では、概念構造と表層構造が1対1に対応しないことから統語規則及び語彙選択が要請されるとしている。文法を構成する諸要素について詳細な意味分析を施すことによって図(11)の語彙選択、統語規則のレベルを廃し、意味と音を直接結びつける方向へ進んだ先にあったのが記号的文法観に立つ認知文法であることは容易にみてとれよう。

3.2. ソシユール

認知文法の構想にあたって最も影響を与えた言語学者は誰かと問われれば、それはソシユールであると考えられる(野村 2007)。

まず、語が有意味であるのと同様に、文法的要素も有意味であるとし、記号的文法観を明確に提示したのがソシユールであった。よってソシユールにとっても語彙、形態論、統語論の区別は度合いの問題であり、連続的なものとなる：

- (15) In a given language, all the words which express neighbouring ideas help define one another's meaning. [...] The above remarks apply not only to words but to all linguistic elements, including grammatical entities. (Saussure 1986:114)
- (16) The interpenetration of morphology, syntax and lexicology is explained by the fact that all synchronic features are ultimately of the same kind. No boundary between them can be laid down in advance. (ibid., p.135)

こうした連続性を捉えるのに使用依拠モデル的な考えさえもソシユールの中に認めることができる：

- (17) The most typical kind of syntagma is the sentence. But the sentence belongs to speech, not to the language. So does it not follow that the syntagma is a phenomenon of speech too? Not in our view. [...]

There are, in the first place, a large number of expressions belonging to the language: these are ready-made phrases, absolutely invariable in usage, in which it may even require reflection to distinguish the constituent parts. [...]

But that is not all. To the language and not to speech, must be attributed all types of syntagmas constructed on regular patterns. Since there is nothing abstract in linguistic structure, such types will not exist unless sufficiently numerous examples do indeed occur. (ibid., pp.122-123)

十分な実例が生じないとシンタグマは生じないというのは文法がボトムアップ式に、頻度に応じて形づくられていくことを意味しており、ここでの syntagmas は今の言葉で言えば constructions というに等しいと言える。

(7)で引用した“structured inventory of conventional linguistic units”という言い回しは、チョムスキーがソシュールのラングを批判したときに用いた“a systematic inventory of items”という言い回しを連想させる。チョムスキーがフンボルト言語学への回帰を唱えたのに対し、ラネカーは(15)-(17)に表明されているようなソシュール言語学への回帰を唱えたものと解釈できよう。

- (18) The distinction I am noting here is related to the *langue-parole* distinction of Saussure; but it is necessary to reject his concept of *langue* as merely a systematic inventory of items and to return rather to the Humboldtian conception of underlying competence as a system of generative processes. (Chomsky 1965:4)

3.3. アリストテレス

認知言語学ではアリストテレスというと古典的カテゴリ観や客観主義的意味論と結びつけられて語られることが多いため、アリストテレスと認知文法のつながりは想像しにくいかもしれないが、大局的にみると生成文法と認知文法の思考法の相違はプラトンとアリストテレスの相違と類比的であると考えられる(野村 2006)。

周知の通り、チョムスキーは言語知識の獲得の問題をプラトンの問題と名づけ、言語研究の重要な課題の一つとした。プラトン自身が知識の由来について出した答えが「それぞれの物事についてのわれわれの認識のうちに働いて認識を導き前進させる、先験的な原理」(藤沢 1998:115)とされる「イデア」とい

う考えである。個物はアイデアを分有し、範型たるアイデアの似像となることで我々にアイデアを想起させ、個物の認識を可能にするとされる。また<善>のアイデアが個々のアイデアの上位に立って、それらを根拠づけるとされた。一方、チョムスキーが「プラトンの問題」に対して出した解答はプラトンと類比的なものであった。すなわち、普遍文法は各言語の個別文法を根拠づける、遺伝的にプログラムされた生得的・先験的原理であり、個別文法は個々の文の文法性の判断を導く先験的原理（聞いたことのない文の文法性を判断できるという点で）であると言える。別の言い方をすると、実際の発話は個別文法を分有し、個別文法は普遍文法を分有するという似像—範型の関係にそれぞれある。以上、両者の知識の獲得についての類比的考えを図式化すると次のようになる：

- (19) a. 善のアイデア →アイデア →個物 (プラトン)
 b. 普遍文法 →個別文法 →文 (チョムスキー)

これに対して、アリストテレスは「この人」とか「あの人」のような現実存在する個物こそ勝義の実体であるとし、「人間」や「動物」のような形相・普遍は個物を離れて<超越的>に存在するものではなく、個物に<内在>するものであるとした。

- (20) 実体とは、その勝義の・第一の・また最も主として用いられる意味では、いかなる基体[主語]の述語ともならず、またいかなる基体[主語]のうちにも存属しないもののことである。たとえば、この人とかこの馬とか[いうようにこれと指し示される特定の個物]である。（『カテゴリー論』、出 1972:137）
- (21) けだし一般に共通的なものはなにものも決して実体ではないからである。なぜなら、実体は、ただその実体それ自らに属するかまたはそれをその実体とするところのそのものを含有するものに属するかであるより以外には、他のなにものにも属さないものであるから。なおまた、一つであるものは同時に多くのところに存在することはできないはずであるが、共通的なものは同時に多くのところに存属するからである。こうして、それゆえに、明らかにいかなる普遍も、その諸個物から離れて別に存在しえない。（『形而上学』（上）、p.288、岩波文庫）

このようにプラトンとアリストテレスは師弟関係にありながらも、<数学的理想主義>対<生物学的現実主義>、<普遍主義>対<個物主義>、<超越主義>対<内在主義>といった対比でしばしば特徴づけられる（出 1972:29-37）。

これらのプラトンとアリストテレスを対比するレットルは、生成文法と認知文法の思考法の相違を特徴づけるのにもほぼそのまま使えそうである。先に見たように生成文法が言語知識の獲得に関してプラトンの理想主義的、普遍主義的、超越主義的立場をとるのに対し、認知文法が採る使用依拠モデルは、言語知識が実際の言語表現からボトム・アップ式にさまざまな抽象度のスキーマを抽出することによって構築されるのでスキーマは超越的なものではなく、事例に内在する (Langacker 1991a:535) と考える点において、現実主義的、個物主義的、内在主義的と言えるからである。

プラトンのアイデアは先験的原理であるため、知識の成り立ちを問うことができないのに対し、アイデア論を斥けるアリストテレスにおいては知識の成立基盤を問題にすることが可能となる。そうすると、理論外基準を採るか否かという、1節でみた生成文法と認知文法の思考法の相違は、究極的にはプラトンとアリストテレスの対立まで遡ることができ、哲学史において繰り返されてきたプラトンの理想主義とアリストテレス的現実主義の対立が舞台を言語学に移して展開されているものと見ることもできよう。

*本稿は野村（近刊）「認知文法」、中島平三編『言語学の領域 (I)』（朝倉書店）と論旨が重複する部分があることをお断りしておく。

References

- Chomsky, Noam (1965) *Aspects of the Theory of Syntax*. MIT Press.
- Langacker, Ronald W. (1967/1973) *Language and Its Structure*. HBJ.
- Langacker, Ronald W. (1987/1991a) *Foundations of Cognitive Grammar*, Vol.I & Vol. II. Stanford University Press.
- Langacker, Ronald W. (1991b) *Concept, Image, and Symbol*. Mouton de Gruyter.
- Langacker, Ronald W. (1999) *Grammar and Conceptualization*. Mouton de Gruyter.
- Saussure, Ferdinand de (1986) *Course in General Linguistics*. Open Court.
- Van Valin, Robert D. and Randy J. LaPolla (1997) *Syntax: Structure, Meaning and Function*. CUP.
- 出隆 (1972) 『アリストテレス哲学入門』、岩波書店
- 野村益寛 (2006) 「言語学名著再読⑨ プラトン『メノン』」、『言語』9月号
- 野村益寛 (2007) 「ソシュールから認知言語学へー 記号的文法観の系譜」、『言語』5月号
- 藤沢令夫(1998) 『プラトンの哲学』、岩波新書

The Archaeology of Cognitive Grammar

Masuhiko Nomura

Hokkaido University

Cognitive grammar assumes the centrality of meaning, claiming that language is “symbolic in nature” and is “an integral part of human cognition” (Langacker 1987). This distinguishes cognitive grammar (or cognitive linguistics in general, for that matter) from the generative tradition, which assumes the centrality of syntax and does not, unlike cognitive grammar, accept theory-external criteria in explanation (Van Valin and LaPolla 1997:10-11). The aim of this paper is to outline the basic tenets of cognitive grammar and explore its historical roots in linguistics and Western philosophy. I will argue that the basic ideas characterizing the symbolic view of grammar and the usage-based model may be traced back to Saussure, despite his fundamentally different view of semantics. I will also argue that cognitive grammar has much affinity with Aristotle with regard to the acquisition of knowledge, which makes a stark contrast with the Platonic generative tradition.