



Title	文末動詞群の構造について
Author(s)	荻原, 達夫; OGIWARA, Tatsuo
Citation	独語独文学科研究年報, 23, 15-34
Issue Date	1996-12
Doc URL	https://hdl.handle.net/2115/26045
Type	departmental bulletin paper
File Information	23_P15-34.pdf



1. はじめに

ドイツ語にはいわゆる枠構造があり、そのため、文末に以下のような動詞群 (Verbalkomplex) が形成されることがある :

(1-1) Ich ahnte, daß mir ein Geheimnis zerstört wurde. (Koeppen)

(1-2) Er versteht, was ich da gesagt habe.

(1-3) ein Mann, der ausgiebig lieben muß. (Duras)

(1-4) weil man sie lange warten lassen mußte.

(1-5) da sie von der Meldung überrascht worden sein müssen.

(Duden 1995:786)

(1-6) Und er zog es vor, zu glauben, daß Hal - obwohl sich auch das nie beweisen lassen würde - im Grunde Poole nicht ermorden wollte. (Clark)

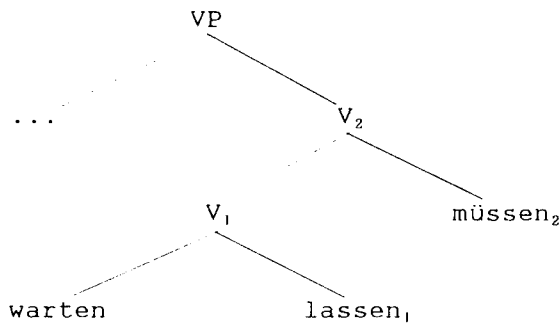
こうしてできた動詞群の内部では、原則として右の動詞が左の動詞を規定する配置をとり、動詞同士が緊密に結合する。したがって動詞群内への語句の侵入は一般に不可能である :

(1-7) *Er versteht, was ich gesagt da habe.

(1-8) *da sie überrascht von der Meldung worden sein müssen.

これらの例を見るかぎり、文末動詞群に関しては以下のような構造が仮定できるだろう (1-4 を例にとる)。

(1-9)



(1-9) では文末動詞群の 2 つの特性である統語的一体性と右が左を支配するという方向性が表現されている。ただしこのように考えると、次のような例が説明しにくい。

(1-10) Ich glaube, daß ich nicht so gut hätte antworten können.

(1-11) Er ärgert sich, weil er das Buch hat liegen lassen.

(1-12) Er hat gesagt, daß er hat unbedingt nach Hause gehen müssen.

(Helbig/Buscha 1987:109)

(1-13) weil sie Kinder hätte in den Garten schicken lassen.

(Duden 1995:787)

(1-14) daß sie für immer werden in Heimen leben müssen.

(Duden 1984:717)

ここでは右が左を支配という配置が部分的にくずれ、さらに動詞群内への語句の侵入(1-12~14)がおこっている。このような「例外的」配置にはどのような構造を仮定したらよいのだろうか。本稿ではこれら「原則」と「例外」の 2 つの配置をもつ文末動詞群の構造について考察する。

本稿の構成は次の通り：まず第 2 節で「例外的」配置にはどのような特性があるかを調べ、結果的に 5 つの特性が確認できることを示す；次に第 3 節でこの 5 つの特性を説明できるような構造を明らかにし；第 4 節で「原則的」配置と「例外的」配置を包括的に説明できるような理論の可能性を探る；第 5 節が全体のまとめになる。

2. 文末動詞群における「例外的」配置の特性

まず問題となる「例外的」配置を概観しよう。

- (2-1) Mit ihren großen Busen und ihrer Art schien sie schon zu der Welt der Erwachsenen zu gehören, und ich fühlte mich oft wie ein kleiner dummer Hund, der mit heraushängender Zunge hinter ihr herlief und sie nie würde einholen können. (Dörrie)
- (2-2) Und obwohl die Dienstvorschrift eindeutig vorsah, was er als nächstes zu tun hatte, war er keineswegs sicher, ob er seiner Pflicht unbehindert würde nachkommen können. (Clark)
- (2-3) Ich sah nichts, was uns noch an große Ziele hätte führen können. (Beckenbauer)
- (2-4) Ich erzähle hier eine Geschichte, die uns einmal ein Freund erzählt hat, in der nichts Ungewöhnliches vorkommt, und die ich doch nicht habe vergessen können. (Stifter)
- (2-5) Die Summe, welche der Pfarrer erspart hatte, und die, welche aus Versteigerung seines Nachlasses gelöst worden war, waren zusammen genommen viel zu klein, als daß eine Schule daraus hätte gegründet werden können. (Stifter)
- (2-6) Er trug einen Raumanzug und stand - obwohl er eigentlich hätte schweben sollen - außerhalb der Kapsel. (Clark)
- (2-7) Auf der Höhe seines Äquators umkreisten ihn strahlende Monde: Io, Europa, Ganymed, Callisto - Gestirne, die ihrer Größe nach unabhängige Planeten hätten sein können - hier aber nur einem Giganten als Satelliten dienten. (Clark)
- (2-8) Sie hörte zu, hellhörig für das, was das Thema des Reichtums berührte, was einen Hinweis auf die Anzahl der Millionen hätte geben können. (Duras)
- (2-9) Sie weiß auch etwas anderes, daß von nun an die Zeit gekommen ist, wo sie gewissen Verpflichtungen sich selbst gegenüber nicht mehr wird ausweichen können. (Duras)

このうち (2-1, 2, 9) は Duden (1995:787) によれば

- (2-10) ... der sie einholen können würde. (vgl. 2-1)

(2-11) ... ob er seiner Pflicht unbehindert nachkommen können würde.
(vgl. 2-2)

(2-12) ... wo sie gewissen Verpflichtungen sich selbst gegenüber
nicht mehr ausweichen können wird. (vgl. 2-9)

も可能である。これは (1-6) からわかる。しかし (2-3) から (2-8) についてはこの選択肢がない:

(2-13) *Ich sah nichts, was uns noch an große Ziele führen können hätte. (vgl. 2-3)

(2-14) *Ich erzähle hier eine Geschichte, die ich nicht vergessen können habe. (vgl. 2-4)

(2-15) *... viel zu klein, als daß eine Schule daraus gegründet werden können hätte. (vgl. 2-5)

(2-16) *... obwohl er eigentlich schweben sollen hätte. (vgl. 2-6)

(2-17) *... Gestirne, die ihrer Größe nach unabhängige Planeten sein können hätten. (vgl. 2-7)

(2-18) *... was einen Hinweis auf die Anzahl der Millionen geben können hätte. (vgl. 2-8)

したがって (2-1, 2, 9) のような例を除くと、一般に次の制約が成り立つ。

代替不定詞は動詞群の最後に位置しなければならない。

(Der Ersatzinfinitiv nimmt immer die Endstellung ein.)

Duden 1995:189)

次のような配列もこの制約による。

(2-19) Sie wird ihn haben laufen sehen.

(2-20) Er wird ihn haben kommen lassen.

(2-21) Sie wird nicht haben kommen können.

(Duden 1995:189)

また次のような対比についても同様である。

(2-22) *daß sicher keiner gern Geld verschenken wollen haben wird.

(2-23) ??daß sicher keiner gern Geld wird verschenken wollen haben.

(2-24) daß sicher keiner gern Geld wird haben verschenken wollen.

(n. Haftka 1994:156)

代替不定詞が文末に位置していない(2-22, 23)では文法性が低下している。以上のことから、「例外的」配置は基本的に代替不定詞に関する制約に起因していることがわかる。

次に動詞群が侵入語句を含んでいる例を概観しよう。

(2-25) Training, Spiele, Reisen kosteten zuviel Zeit, als daß ich auch noch beim Sortieren von Stoffballen hätte hilfreich sein können. (Beckenbauer)

(2-26) Es kehrten immer nur Momentaufnahmen wieder, in erster Linie heitere, wie um zu verhindern, daß ich eine Leere hätte spüren, traurig werden können. (Beckenbauer)

(2-27) Ich wußte nicht, was mir hätte peinlich sein sollen.

(Beckenbauer)

(2-28) Und wenn er auch wußte, daß er den Besitz dieses Duftes mit seinem anschließenden Verlust würde entsetzlich teuer bezahlen müssen, so ... (Süskind)

(2-29) "Und was ist die Schönheit?" fragte Franz, vor dessen Augen eine Vernissage aufstieg, die er vor kurzem an der Seite seiner Frau hatte über sich ergehen lassen müssen. (Kundera)

(2-30) Er empfand einen fast freudigen Haß auf die drei Männer, die sich über seine Naivität hatten lustig machen wollen.

(Kundera)

(2-31) Und in diesem Schlaf erlosch die Erinnerung in ihm, daß er einst hatte Geschichten erfinden können. (Ende)

(2-32) daß er das Manuskript hätte genau durchgehen sollen.

(Zwart 1994:394)

(2-33) Er hat gesagt, daß er hat unbedingt nach Hause gehen müssen.

(= 1-11; Helbig/Buscha 1987:109)

(2-34) weil sie Kinder hätte in den Garten schicken lassen.

(= 1-12; Duden 1995:787)

(2-35) daß sie für immer werden in Heimen leben müssen.

(= 1-13; Duden 1984:717)

これらを見ると次のことが確認できる：

- ・侵入語句は必ず「前置」動詞 (hätte, würde, hatte, werden usw.) と他の動詞との境界に現れる.
- ・侵入語句は 1 語 (hilfreich, traurig, peinlich usw.) のこともあれば, 句をなしている (entsetzlich teuer, über sich, unbedingt nach Hause usw.) こともある.

さらに次のような例から

(2-36) daß er das Fleisch hat roh essen müssen.

(2-37) *daß er das Fleisch roh hat essen müssen.

(Schmidt 1994:177)

(2-38) wenn ich hätte Klavier spielen können.

(2-39) *wenn ich Klavier hätte spielen können.

- ・侵入語句が 1 語のみの場合, 侵入語句とその直後の動詞とが強く一体化する

ということもわかる. もちろんこれは常に成立するというわけではない. 次の例を参照されたい.

(2-40) daß sicher keiner gern wird haben Geld verschenken wollen.

(2-41) daß sicher keiner gern Geld wird haben verschenken wollen.

(Haftka 1994:155)

また文法機能という点からみると (2-42, 43) が示しているように

(2-42) daß sicher keiner gern haben Gaunern Geld schenken wollen.

(2-43) *daß sicher wird haben keiner gern Geld verschenken wollen.

(Haftka 1994:156)

・目的語は侵入可能だが、主語は侵入できない

ということも確認できる。ただし非対格動詞の主語はこのかぎりではない (2-44, 45)¹。

(2-44) daß da hätten Glocken läuten müssen. (Schmidt 1994:176)

(2-45) daß Chirurgen sicher selten wird ein Fehler unterlaufen dürfen.

(Haftka 1994:169)

以上のことをまとめると、文末動詞群の「例外的」配置に関しては、結局

(2-I) 代替不定詞は動詞群の最後にくる。

(2-II) 侵入語句は必ず「前置」動詞と他の動詞との境界に現れる。

(2-III) 侵入語句は 1 語のこともあれば、句のこともある。

(2-IV) 侵入語句が 1 語のときはその直後の動詞と強く一体化することがある。

(2-V) 主語は侵入語句になれない。ただし非対格動詞の主語は侵入語句になれる。

という 5 つの特性のあることが確認できる。

3. 「例外的」配置の構造

第 2 節でみたような「例外的」配置はどのような構造にもとづいているのだろうか。この節では、前節で確認した「例外的」配置の 5 特性 (2-I~V) を手がかりにこの問題を考察していく。

まず性質 (2-II, III) から、文末動詞群が「例外的」配置をとるときは、「原則的」配置とは異なり、構造上完全に一体化しているわけではないということがわかる。第 1 節でみたように、完全に一体化している場合は語句の侵入ができないからである。

(3-1) *da sie überrascht von der Meldung worden sein müssen.

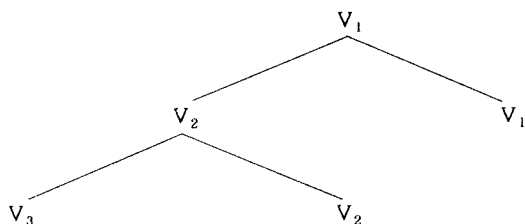
もちろん「例外的」配置に構造的一体化がまったくないというわけではない。侵入不可能な箇所も存在している（性質 2-II を参照）。

(3-2) daß er einst hatte Geschichten erfinden können.

(3-3) *daß er einst hatte erfinden Geschichten können.

したがって、「例外的」配置 (3-3) では、erfinden と können は (3-1) の動詞群と同じように一体化しているが、hatte と erfinden（もしくは [erfinden können]）は一体化していない、という意味で構造的一体化が不完全なのである。構造的一体化とはこの場合、(3-4) のような X^0 付加構造が関与していると考えられるから、「例外的」配置では部分的にしかこの構造が形成されていないはずである。

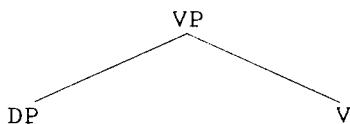
(3-4)



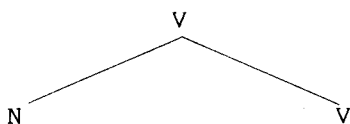
次に性質 (IV) について考えると、ここでは一種の統語的語形成の起こっている可能性がある。つまり (3-5) の Klavier spielen は (3-6) のような目的語-動詞構造をなしているのではなく、むしろ (3-7) のように動詞に名詞が編入（抱合 incorporate）されて複合動詞が生じていると考えられるのである。

(3-5) wenn ich hätte Klavier spielen können

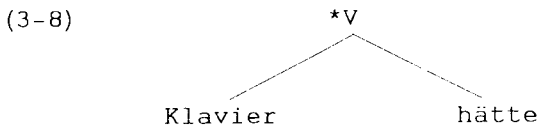
(3-6)



(3-7)

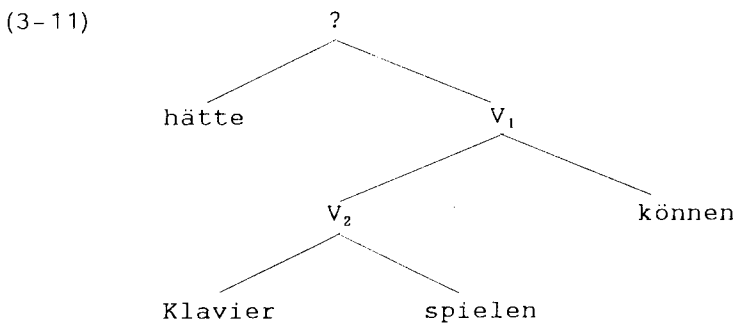


なぜなら、こう考えると、Klavier は spielen 以外には意味的に編入されえないし（よって 3-8 は不可）、また DP ではなく N である以上 VP への付加も不可能になり（よって 3-9 も不可）、(3-10) の非文法性が自然に説明できるからである。



(3-10) *wenn ich Klavier hätte spielen können.

言いかえると、語形成によって生じる複合動詞のために強い一体性（性質 IV）が生み出されているのである。² これと性質（II, III）に関する上述の考察をまとめてもう少し敷衍すると、次のような構造が推定できるであろう。



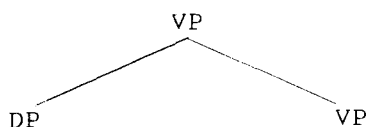
(3-11) の“?”は何だろうか。V だろうか、それとも VP だろうか。順に考えていくと、これはまず V ではありえない。もし V だとするとこの構造全体が V ということになり、性質（II, III）が説明できないからである。また VP であるとも考えられない。“?”が VP だとすると主要部が 2 つ（hätte, V₁）存在することになり、ありえない構造を仮定しなければならなくなるからである。ここで既出の次の対比をみてみよう（一部略す）。

(3-12) weil ... wird haben Geld verschenken wollen.

(3-13) weil ... Geld wird haben verschenken wollen.

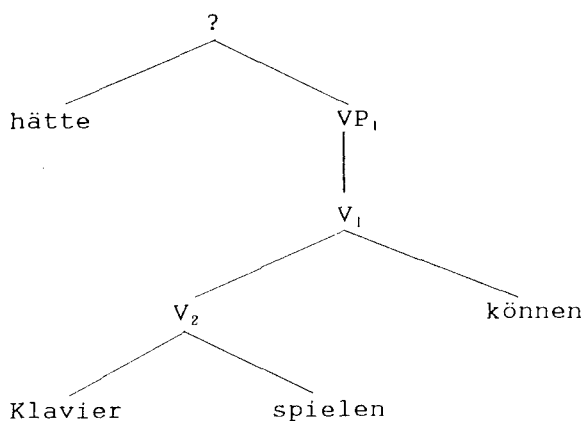
Geld は 1 語であるが Klavier とちがって動詞には編入されていないことがわかる。したがって構造的には (3-6) のような形をとっているか、もしくは (3-14) のような付加構造になっているはずである。

(3-14)



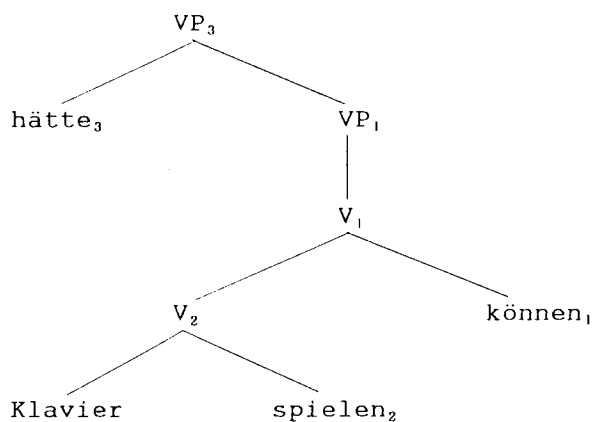
ということは、(3-11) の “?” の環境はまず次のように変更しなければならないだろう。

(3-15)



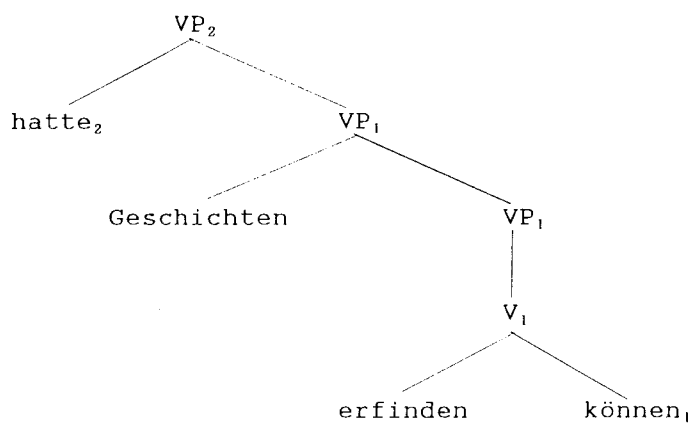
こうすると “?” は何かという問題は解決できる。V (=hätte) に VP (=VP₁) は付加できないから、hätte の投射したものが “?” でなければならない。すなわち “?” は hätte が投射した VP である。(なお、図中の下付き数字は投射を識別するためのものである)。

(3-16)



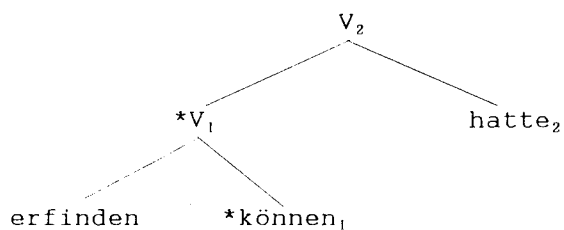
したがって (3-2) の文末動詞群の構造は (3-17) のようになろう。

(3-17)



ここで性質 (I) について考えてみよう。代替不定詞が最後に位置するということは次の構造が許されないということである (2-13~18 も参照)。

(3-18)



(3-17) の V_1 が V_2 に繰り上がると (3-18) が生じる。したがってこの繰り上げが許されないとい

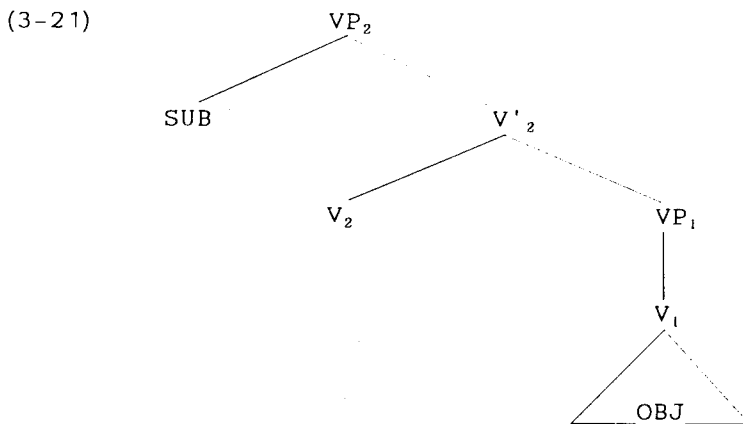
うことが不適格性の原因であろう。ではなぜ V_1 は繰り上がれないのだろうか。まず次の例を参照されたい。

(3-19) weil sie ihn hat besuchen müssen.

(3-20) weil sie ihn besuchen gemußt hat.

(3-19)の文末動詞群では繰り上げがおこっていない。これに対して(3-20)はどうだろうか。もともと構造が異なっていると考え、ここでは繰り上げはそもそも存在していないとすることもできよう。しかし(3-19)との平行関係を考慮すれば、やはり(3-17のような始発構造を設定して)繰り上げがあると考えたほうがいように思われる。そうすれば(3-19)と(3-20)の差は繰り上げの有無に還元でき、別の構造を立てるよりも経済的であるし、そしてまた繰り上げの有無もさらに過去分詞形 vs. 不定詞形という形態的な差異によって説明できるからである。すなわち、(3-17)において V_1 を V_2 に繰り上げる場合は、 V_1 が一定の形態的条件(この場合は過去分詞形をとること)を満たさなければならないために、それを満たしていない代替不定詞は結果的に繰り上がれず、線形的にみれば動詞群の最後に位置することになるのである。したがって構造を(3-17)のように仮定し、一定の形態的条件を設定すれば、性質(I)は容易に説明できるであろう。

最後に性質(V)について考えてみよう。これについては、主語の侵入が阻止されるのは、元来の主語位置が侵入位置よりも構造上高いところにあるからだ、と仮定すればよいように思われる。たとえば次の構造で主語位置がSUBだとすれば、主語は一般に禁止されている繰り下げでもないかぎり、 VP_1 には付加できず、結果的に侵入の可能性を排除することができる。

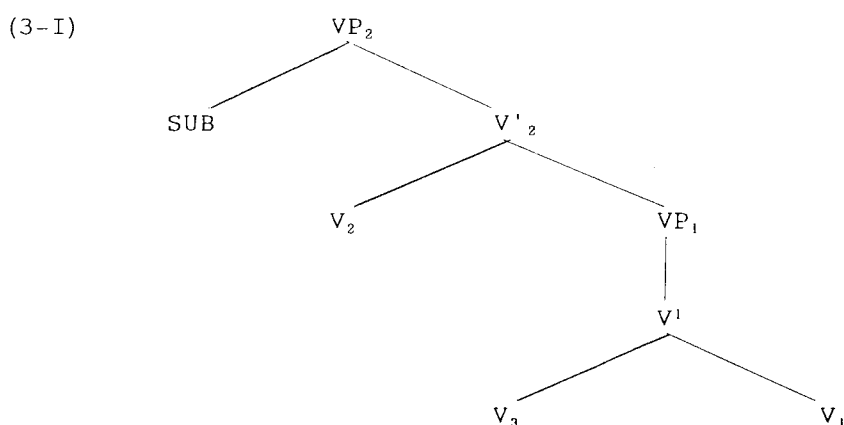


これに対し目的語は VP_1 (V_1) よりも低い位置 (OBJ) にあると考えられるから、繰り上げによる VP_1

付加は可能である。また非対格動詞の主語に関しては、統語的に目的語と同じふるまいを示すことから、実質的に目的語と考えることができ、したがって VP_1 への付加が同様に可能であることも説明できる。つまり主語と目的語の構造上占める位置を上述のように設定すれば、性質 (V) も導き出すことができるのである。

以上本節で考察したことをまとめれば、以下のようなになる：

(3-I) のような構造を仮定すれば



性質 (I) は $V_1 \rightarrow V_2$ のための形態的条件から、

性質 (II) および (III) は VP_1 への付加から、

性質 (VI) は V_3 への編入による複合動詞形成として、

性質 (V) は主語と目的語（非対格動詞の主語も含む）の位置のちがいがから

それぞれ説明することができる。

これは逆にいうと、第 2 節でみた 5 つの性質を説明するためには (3-I) のような構造が必要だということである。

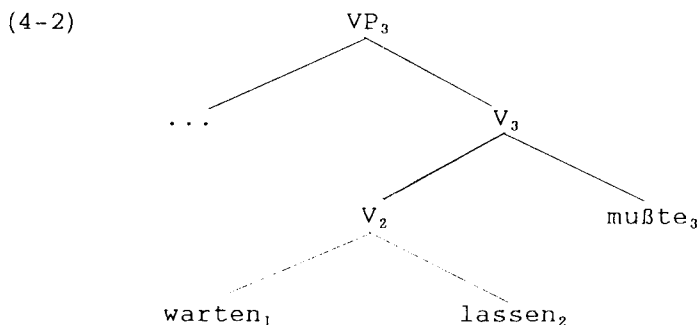
4. 「包括的」構造の可能性

第 2 節および第 3 節で考察したのは「例外的」配置に関する特質とその基礎となる構造であった。本節では、そこで仮定した「例外」配置の構造と「原則」配置の構造との関係について考察し、例外

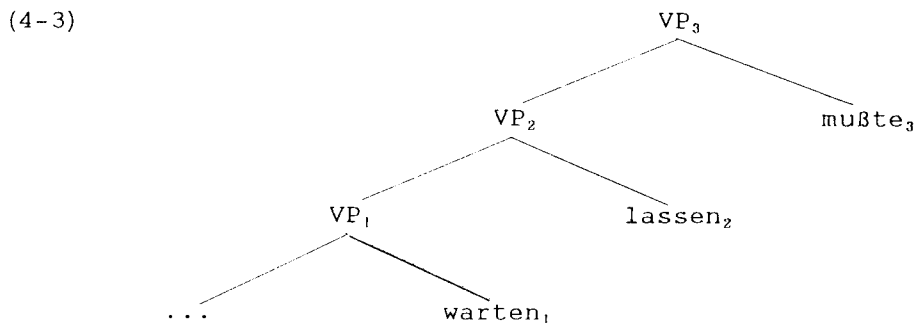
と原則を包括するような構造はあるのか、もしあるとしたら、それはどのようなものになるのか、という問題に対して一つの答えを示したい。

まず本稿の冒頭で示した文 (1-4; 4-1 として再掲) とその構造 (4-2; 下付き数字を一部変更してある) について考えてみよう。

(4-1) weil man sie lange warten lassen mußte.

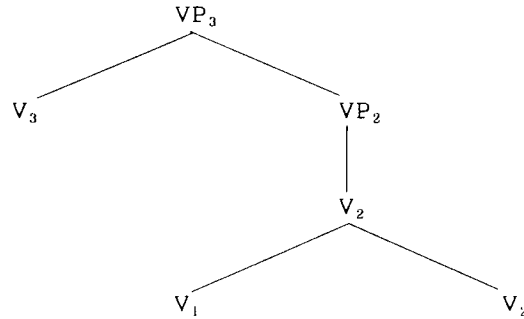


派生の最初の段階からこのような構造があったとは考えられない。これは派生の結果であり、(4-2) は元来 (4-3) のような始発構造から導きだされたものであろう (不必要な部分は省く)。



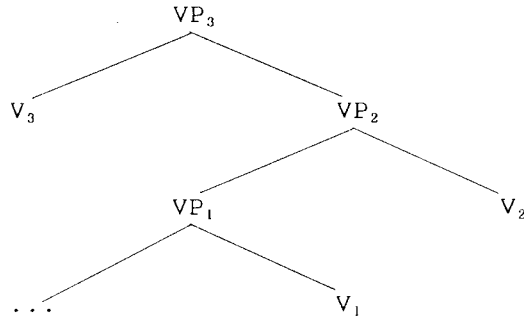
これから V_1 を V_2 に繰り上げ、次いで $V_2 (= [V_1 V_2])$ を V_3 に繰り上げると (4-2) が派生される。これが直観にも合った自然な仮定であると思われる。さて、ここで前節で確認した「例外的」配置の構造をもう一度みてみよう (一部省略、下付き数字を変更)。

(4-4)



これも(4-2)と同様、派生された結果であろう。しかし、この場合派生される前の形はどのようなものになるのだろうか。(4-3)から推して考えると(4-5)のようになるはずである。

(4-5)



しかしながら、こうすると構造中に不均一が現れてしまう。3つのVのうち、V₁とV₂に関しては主要部が補部の右側に位置しているのに対し、V₃では逆に主要部が左にきているからである。もちろん、一貫した主要部の右配置を仮定し、V₃を左に移動して派生させるという考え方もあるが、もし前節の考察が正しく、したがって(4-4)の構造が正しいとすると、この考え方は受け入れられないだろう。なぜなら、(4-4)においてV₃はVP₂を補部として投射をおこなっており、したがって現在仮定されている統語操作の範囲内では、V₃は併合(合併 merge)によって直接構造に導入する以外に現れようがなく、繰り上げによるこの位置への併合はありえないからである(繰り上げによって併合するときは、必ず繰り上げの標的 target のほうが投射する。Chomsky 1995:256-260を参照)。

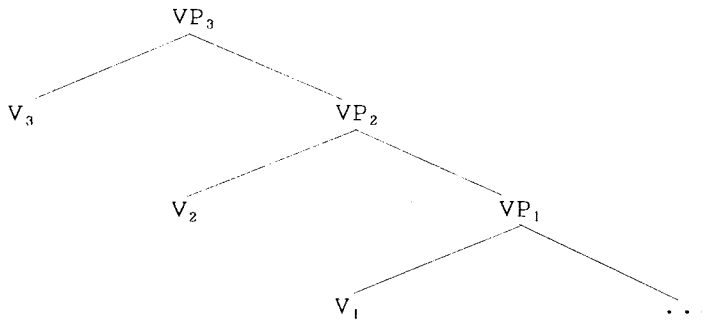
この問題を解決するには2つの方法があるように思われる。

1つは(4-3)、(4-5)の両者を認め、そもそも構造がちがうと考えることである。しかしこの場合は(理論的に不経済であるということも考慮に入れないとしても)なぜちがうのかを説明する必要があり、そしてその説明はほとんど不可能であろう。表層の語順以外にはこの差につながる経験的事実がなく、したがって循環論法に陥ってしまう可能性(語順がちがう → 始発構造がちがうから; 始発

構造がちがう → 語順がちがうから)があるからである。

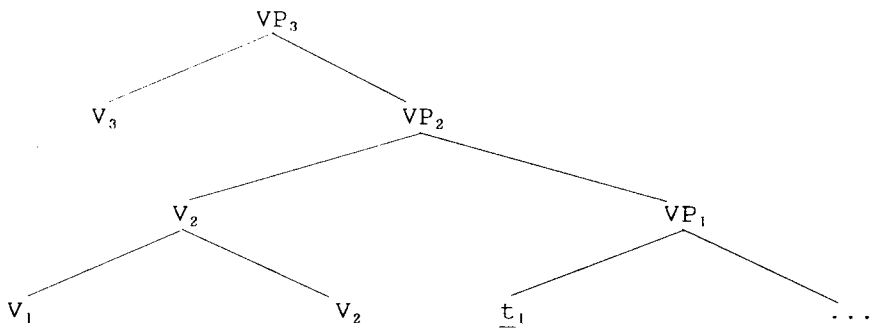
もう 1 つの方法は共通の始発構造を設定するという方法である。ただし (4-3) のような構造はいま述べた理由から不可能なので、次のような、(4-3) をちょうど鏡に映したように見える構造を仮定しなければならない。

(4-6)

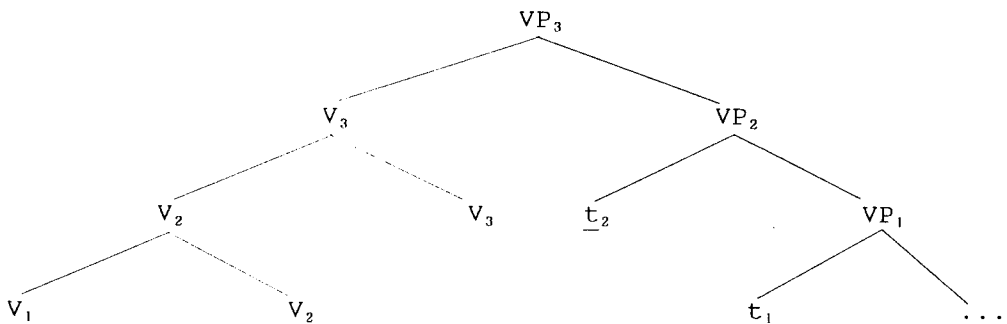


(4-6) ではすべて主要部が補部の左に位置している。したがってこの場合構造上の不均一は存在していない。さらに、ここから V を順次繰り上げていくと (4-4) を導き出すことも (4-7 を参照)、そして (4-3) を導き出すことも (4-8 を参照) 可能である：

(4-7)

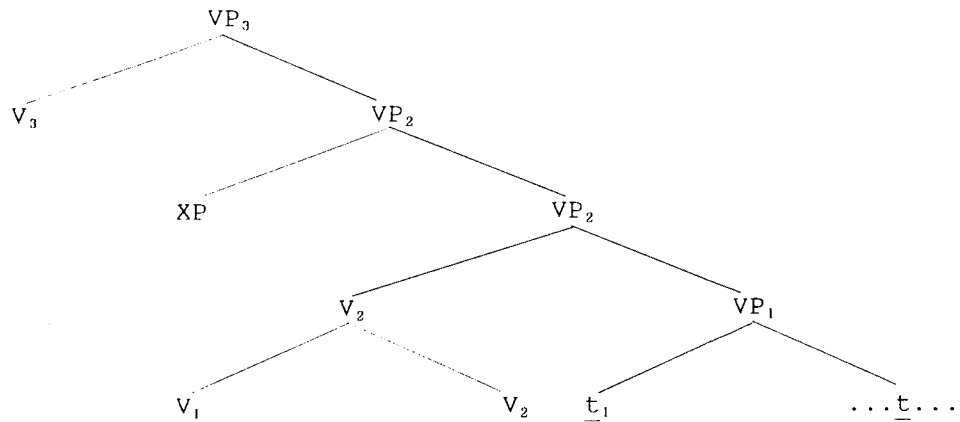


(4-8)



語句の侵入している例は次のように表されるだろう。

(4-9)



以上のことから、もし主要部を左に仮定すれば、文末動詞群に関する「原則的」配置および「例外的」配置の両方を一つの共通する構造をもとに説明できることがわかる。したがって文末動詞群の統語論を統一的に説明する可能性を追求するのであれば、一見直観に反するかにみえる(4-6)のリアリティーを考慮する必要があるように思われる。³

本節をまとめると次のようになる：

- ・「原則的」配置の始発構造として直観的に考えられる構造は、「例外的」配置の始発構造としては不可能な構造である。したがって、
- ・「原則的」配置と「例外的」配置を包括する構造があるとしたら、それは主要部が一貫して左にある構造でなければならない(さもなければ包括する構造は存在しないことになる)。

5. まとめ

本稿ではドイツ語における文末動詞群の構造について考察した。その際明らかになったのは、

- ・文末動詞群の配置には「原則的」配置とそれから外れる「例外的」配置があること
- ・「例外的」配置には5つの特性が確認できること
- ・「例外的」配置の5つの特性にはその基礎となる構造が存在していること
- ・「原則的」配置と「例外的」配置を包括するような構造は、始発構造において主要部が一貫して

補部の左にあると仮定すれば可能であること

の 4 点である.

注

本稿の内容の一部は北海道ドイツ文学会第43回研究発表会（札幌）において『統語論的ミニマリズムとドイツ語統語論』と題して口頭発表したものにもとづいている.

1. (2-44, 45) の動詞の非対格性は次のような例で確認できる.

(i) Die Küster läutet die Glocken.

(ii) Ein Fehler unterlaufen ist ihm noch nie.

(i) と (2-44) の対比からは「他動詞用法の目的語 = 自動詞用法の主語」という関係が読み取れ、(ii) からは (2-25) の主語が統語論的には目的語に近い（動詞と一緒に Vorfeldbesetzung ができるのは一般に目的語で、transitive/intransitive の主語はふつう排除される）ことがわかる。次の例も参照.

(iii) a. Einen Pudel gerettet hat der Kanzler gestern.

b. *Der Kanzler gerettet hat gestern einen Pudel.

(vi) a. Diesen schwarzen Hut vergessen hat wohl eine Frau.

b. *Eine Frau vergessen hat wohl diesen schwarzen Hut.

(Grewendorf 1989:23)

2. この議論は以下のような複合動詞にもあてはまると思われる (i と ii の区別は正書法上のちがいにとづく).

(i) achtgeben, danksagen, eislaufen, gewährleisten, haltmachen, haushalten, heimgehen, hofhalten, maßhalten, rechthaben, irreführen, kopfrechnen, kopfstehen, kundgeben, preisgeben,

radfahren, standhalten, stattgeben, stattfinden, teilhaben,
teilnehmen usw.

(ii) Abschied nehmen, Abstand nehmen, Auto fahren, Bahn brechen, Fuß
fassen, Fußball spielen, Maß nehmen, Obdacht geben, Platz
nehmen, Schritt halten, Wort halten usw.

3. Kayne (1994) や Zwart (1994) の研究はこの方向に向かっている。

例文出典

Franz Beckenbauer. Ich. Wie es wirklich war. München 1992.

Arthur C. Clark. Odyssee im Weltraum. München. 1992.

Doris Dörrie. Für immer und ewig. Zürich. 1993.

Marguerite Duras. Der Liebhaber. Frankfurt/Main. 1985.

Michael Ende. Die unendliche Geschichte. München. 1994.

Wolfgang Koeppen. Frieda. Frankfurt/Main. 1986.

Milan Kundera. Die unerträgliche Leichtigkeit des Seins.
Frankfurt/Main. 1987.

Adalbert Stifter. Bergkristall und andere Erzählungen.
Frankfurt/Main. 1990.

Patrick Süskind. Das Parfum. Zürich. 1994.

参照文献

Chomsky, N (1965) Aspects of the Theory of Syntax. Cambridge, Mass.

Chomsky, N (1994) "Bare Phrase Structure." In: Webelhut, G. (ed).
383-439.

Chomsky, N (1995) The Minimalist Program. Cambridge, Mass.

Duden (1984¹) Grammatik der deutschen Gegenwartssprache.
Mannheim/Wien/Zürich.

- Duden (1995⁵) Grammatik der deutschen Gegenwartssprache.
Mannheim/Wien/Zürich.
- Engel, U. (1982) Syntax der deutschen Gegenwartssprache. Berlin.
- Erben, J. (1980) Deutsche Grammatik. München.
- Grewendorf, G. (1989) Ergativity in German. Dordrecht.
- Haftka, B. (1994) "Wann man angeblich soll das finite Verb voranstellen müssen." In: Steube, A./G. Zybatow (Hrsg). 155-171.
- Haider, H. (1994) "Fakultativ kohärente Infinitivkonstruktionen im Deutschen." In: Steube, A./G. Zybatow (Hrsg).
- Helbig, G./J. Buscha (1987) Deutsche Grammatik. Leipzig.
- Kayne, R. (1994) The Antisymmetry of Syntax. Cambridge, Mass.
- Knaurs Grammatik (1992) Knaurs Grammatik der deutschen Sprache.
München.
- Marantz, A. (1994) "The Minimalist Program." In: Webelhut, G. (ed).
349-382.
- Schmidt, C. M. (1994) "Verbinversion als kurze Verbbewegung." In:
Steube, A./G. Zybatow (hrsg). 173-217.
- Steube, A./G. Zybatow. (Hrsg) (1994) Zur Satzwertigkeit von Infinitiven und Small Clauses. Tübingen.
- Webelhut, G. (ed) (1994) Government and Binding Theory and the Minimalist Program. Oxford.
- Wunderlich, D. (1970) Tempus und Zeitreferenz im Deutschen.
München.
- Zwart, C.-J.-W. (1994) "Dutch is head-initial." In: Linguistic Review 11. 377-406.

(大学院博士課程)