



Title	異なる部局からの2教師によって指導されたクラスワーク：一般教育演習実践録
Author(s)	高橋, 宣勝; 寺沢, 浩一
Citation	高等教育ジャーナル, 4, 66-78
Issue Date	1998
DOI	https://doi.org/10.14943/J.HighEdu.4.66
Doc URL	https://hdl.handle.net/2115/29782
Type	departmental bulletin paper
File Information	4_P66-78.pdf



異なる部局からの2教師によって指導されたクラスワーク — 一般教育演習実践録 —

高橋 宣勝^{1)*}, 寺沢 浩一²⁾

¹⁾ 北海道大学言語文化部

²⁾ 北海道大学医学部

Classwork Led by Two Teachers from Different Faculties: Report of a General Education Seminar

Nobukatsu Takahashi^{1)**} and Koichi Terazawai²⁾

¹⁾ Institute of Language and Culture Studies, Hokkaido University

²⁾ School of Medicine, Hokkaido University

Summary—This is a chronological record of a general education undergraduate seminar held in the second semester in 1997. The seminar, which was entitled "A Study of Journalese", was organised and conducted by Nobukatsu Takahashi with the cooperation of Koichi Terazawa. Terazawa, together with Professor Kazuhiro Abe, School of Medicine, taught a seminar for undergraduates in the first semester in 1997, in which Takahashi joined them as an assistant. This time Terazawa assisted Takahashi. The class was open to first-year students with a limit of 20 students. As more than 20 students from various faculties applied, we chose 20 by lottery. However, three dropped out soon, making the class size 17, out of which four were female. There were a total of 13 classes, but the first two classes were used for guidance on the course, as is the custom.

This seminar had two main goals. One was to make students realise through experiential teaching that no news story can be neutral in the strict sense of the word, and therefore readers are best advised not to completely swallow what newspapers say. The other goal was to develop students' ability to compare concepts and ideas, as comparison is a basic and essential ability for anyone who studies a subject to develop.

To these ends, the students were required first to examine the appropriateness of headlines, and then to compare two or three newspapers reporting the same news, and analyse the differences between their stories. Each time the students formed groups of four or five, so that classwork was always conducted in three or four groups.

At the conclusion of the course, we had several observations. What surprised us most was the fact that the students had very poor comparison skills. When, for example, they were told to check whether a headline was appropriate or not, they were quite at a loss how to do it. It was evident from the very first that they needed training in practical comparison. The first stage was devoted to this training.

Since the students were from various faculties, it was necessary that there should be class unity as soon as possible. That was one of the reasons why we divided the students into groups each time. We

*) 連絡先: 060-0817 札幌市北区北17条西8丁目 北海道大学言語文化部

**) Correspondence: Institute of Language and Culture Studies, Hokkaido University, Sapporo, 060-0817, JAPAN

thought that they would easily foster friendly and cooperative relations with each other during classwork. Yet, the success of group work depends on the members of the group. When there were students in a group who were lazy and unconcerned, the group became quiet and inactive; therefore during the first stage we occasionally aroused such students' attention by telling the whole class that the evaluation of their grade would be based mainly on their participation. On the whole, we felt the female students showed greater enthusiasm than the males.

As the course advanced, the students showed more and more interest in their classwork, and became more skillful at comparing and contrasting news. Being confident that they had learned how to compare, we proceeded to the second stage: to check the relationship or connection between a TV picture and its message. First we repeatedly showed a TV news broadcast (videotaped) without sound, and made the students guess and write what they thought the announcer was saying in it. When they put down their own version of the narration, we showed the tape again and made each group read it aloud while the tape was playing. Naturally each group's version was different. Then, we showed the news once again, this time, with sound. It turned out that the narration of the news was quite different from what the students had guessed; thus they learned by experience that a TV news picture does not always represent reality.

Their final classwork was to write a news story about this seminar. The assignment was intended to make the students see clearly that news is bound to be coloured by a writer's personality, viewpoints, thoughts and emotions. The news created by each of the three groups was different, and they had a very lively discussion about those differences in the final class, by which time class unity had been firmly formed. We were confident that they had acquired and developed comparison skills.

The next week after the seminar ended, we had a party at a pub. The students were not strangers to each other now. They were more like brothers and sisters, so it was like a family party. Many of them said that if they had had a party at the start of the seminar, they could have made friends with each other immediately and they would have had a lively seminar from the beginning. We accept this opinion with reservation, because we think a seminar and a party are two different things, although the latter may create a good atmosphere among seminar members.

All in all, we believe it was a successful seminar. During the course, as homework, on several occasions we made them hand in their impressions and opinions about what they did in the class on a particular day. We gave them this assignment for the final class too, and judging from what they wrote, they were all happy and satisfied with this course. Most of them said they had learned how important comparison was, and that they must always be cautious about what newspapers and TV news present. They seem to have been very contented with their classwork. Some said that this was really a student-oriented class and so they could participate actively.

Some students cited the combination of Takahashi and Terazawa as one of the key factors in making the course a success. They may be right. After all, Takahashi is a man of literature and Terazawa a man of science. And, according to one student, Takahashi is 'passionate' while Terazawa is 'cool'. Perhaps we complement each other well. And it can happen, more often than not, that two is better than one.

(Received on March 3, 1998)

1. はじめに

これは平成9年度後期の一般教育演習「ことばを考える—報道のことばを検証する—」の授業報告である。このテーマでは初めての演習であったため、当初の予想に反して授業が思うように展開せず試行錯誤

を繰り返した。もとよりクラスワークは教師と学生双方から成るものであり、その双方がともに人間である以上マニュアル通りに行かないのは当たり前である。この報告はそうした当たり前の悪戦苦闘の記録である。なお、このクラスは高橋が企画して開講したもののだが、寺沢が毎回参加して高橋の補助を務め

てくれた。寺沢は前期に同じ医学部の阿部和厚教授と一般教育演習「ことばと医学と文化」を開講したが、そのとき高橋を巻き込んだのであった(巻き込んで、それまでの「ことばと医学」を「ことばと医学と文化」に変えたのである)。そのとき我々は部局を異にする者同士が同じ学生を同じ時間に一緒に教える妙味を味わった。今回寺沢が加わったのもそのときの体験が忘れられないからである。従って、以下の記録は高橋と寺沢二人の記録である。

2. シラバス

1. 科目名:一般教育演習「ことばを考える—報道のことばを検証する—」
2. 担当教官:高橋宣勝(言語文化部), 寺沢浩一(医学部)
3. 対象学生:20人(第1学年, 後期, 全学部)
4. シラバス:新聞などで報道されている記事やニュースの内容は果たして正しいであろうか。中立な報道とは何であろうか。新聞記事の比較を通してこうした問題を考え、読者の立場・記者の立場を客観的に見ることを試みる。グループ作業を行い発表・討論を行う。
5. 一般目標:比較することの大切さを学ぶ。報道内容を比較して問題点を浮き彫りにするという方法を身につける。
6. 行動目標:
 - (1) 新聞記事を比較して読めるようになる。
 - (2) 記者の立場を考えることができるようになる。
 - (3) グループ作業を通じてメンバーの意見をまとめることができるようになる。
 - (4) 発表能力(スピーチ, 作文)を養う。

3. 授業の記録

以上のような目標を掲げて開講した。授業は合計で13回。しかし最初の2回はガイダンスに費やされ実質は11回であった。以下、授業内容をコメントを交えながら各回ごとに記してみる。

第1回(平成9年10月1日)
ガイダンス(授業目標の説明)。

第2回(10月8日)

ガイダンス(授業目標の説明)。

[受講者の決定] 抽選により20人を決定した。しかしうち3人が放棄し、合計17人が受講(男13人, 女4人)。内訳:文学部4人, 法学部4人, 教育学部1人, 歯学部2人, 工学部3人, 農学部1人, 獣医学部1人, 水産学部1人(文系9人, 理系8人)。

第3回(10月22日)

[自己紹介] 各自教壇に上がり3分以内の自己紹介。高橋と寺沢はジョークを交えながらの他己紹介。

[宿題] ①新聞記事「青ざめる保線係員」を渡し、見出しの適否を考えてくる。②IDカードの作成。A6白無地のカードを渡し、氏名, 学部, 出身地などの外に趣味, セールスポイントなどを記し, 似顔絵もつけるよう指示(高橋と寺沢も作成)。

第4回(10月29日)

[見出しの検討1] 学生を3グループに分け(以後も毎回3ないし4グループに分ける), 前回の宿題で考えてきたことをグループ内で討論し, まとめて発表させる。我々教師が司会をし, 補足したり誘導する(以後毎回同様)。

※宿題の新聞記事は特急スーパーあずさに回送電車が追突した事故についてのもので某新聞の社会面からとった。その記事は最初に保線係員のことばがほんの少し出ているが, 残りは事故の模様や恐怖にかられた乗客の怒りの発言などで占められていた。そこでこうした内容配分の記事に「青ざめる保線係員」という見出しは妥当であろうかというのがこちらの問いかけであったが, 驚いたことに, 学生たちはこの宿題を持って余っていた。見出しの適否を問うという問題の意味がよく分かっていないのである。あるグループは「どこが変なのか」と茫然としている。別のグループは「余りにもセンセーショナルかもしれない」と見出しの活字の大きさを問題にしている。そこでこの記事には何が書かれているか, そのうちで一番大きな比重を占めているのは何かなど, 全体をよく読むように指示した。「青ざめる保線係員」という見出しが記事内容のほんの一部, それも中心内容ではない部分についてのものであると彼らが知ったのはこの作業を終えてからである。見出しが記事の瑣末な部分に関するものであることを確認させてから, 各グループに適当な見出しを作らせてみた。「混乱の特急—青ざめ方十人十色—」, 「『なんでこんな

事故が起こるのか』J Rの対応を求める」などの見出しが出た。その後で改めて「青ざめる保線係員」なる見出しの意図について考えさせ、議論させた。

〔宿題〕誤解をうむ見出し（変な見出し）の記事を探し、どこが問題かを指摘し、切り抜きとともに翌週の授業前日までに提出。

第5回（11月5日）

〔変な見出しの紹介〕提出された宿題のなかからいくつか紹介する。

※ 例えば「中国からの替え玉受験」という見出しの記事があった。見出しだけでは中国から受験の替え玉がやって来たように思えるが、これは日本にいる中国人が友人の受験者の替え玉となったという記事であった。この見出しにはクラス全員爆笑してしまった。この宿題を通じて学生は見出しのいかげんさを体験したようである。

〔見出しの検証2〕「やっぱり英語は大切—香港で“お受験”騒動」なる見出しについてその思想的立場を推測する。

※ これは中国に返還後の香港で英語教育に枠がはめられたため、英語は出世のために必要だと香港の父母が英語の教えられる名門私立小学校へ子供をやらせようと願書をとりに殺到したという記事である。記事はきわめて事務的なスタイルで書かれていた。しかし見出しはかなりくだけていて、記事の印象とはなんとなく齟齬がある。それを確認させ、あわせて見出しの与える皮肉っぽい印象からその見出しを付けた人間の思惑を推測させた。どんな見出しにも必ず思想的な思惑がこめられているということを知らしめるためである。

第6回（11月12日）

〔見出しの検証3〕前回に続いて見出しと本文内容との齟齬、見出しに含まれる思想について考察する。

※ 前回同様、とくに口語体の見出しが与える印象に注意させた。例えば『『不機嫌な果実』で不機嫌！？』という見出しの記事があった。林真理子の小説『不機嫌な果実』の吊り広告を拒否したJ R東日本に関する記事である。この見出しは語呂合わせと！？なる記号でおちょくっている、と高橋は感じた。しかし学生たちは必ずしもそうとらなかったのである。高橋はいささか驚いた。高橋にとって口語体の見出しは大体において皮肉やおちょくりで、ス

ポーツ紙や週刊誌の見出しを想起させる。しかし今の学生には必ずしもそうではないらしい。少なくともこの見出しに関しては違和感はないのであった。そういえば彼らはレポートでも何でも話し口調で書くから、書き言葉と話し言葉のけじめがつかなくなっているのだろう。もっとも寺沢もこの見出しをおちょくりとまでは考えなかったから、高橋の感性が相当古くさくなったということかもしれない。このようにクラスワークは参加者全員が自分についてなにがしかの発見ができる場でもある。

第7回（11月19日）

〔記事の比較1〕同じ事件を報じた記事を比較し、その違いを考える。

※ 記事は日本の安田火災海上保険会社にあるゴッホのひまわりの絵が贋作であるといううわさについてのもので、日本の新聞2紙と英字新聞1紙の記事を比較した。日本の新聞記事2つは随分と違っていた。例えば、会社名がA紙では「安田火災海上」、B紙では「安田火災海上保険」、贋作であるといっているのは「専門家」(A紙)、「英国人の女性美術専門家」(B紙)。そしてこの専門家がいう贋作者とは「パリの美術教師、クロードエミル・シュフェネケル氏」(A紙)、「ゴッホの作品を模倣した画家として知られたクロードエミル・シュフェネッカー氏(35年死去)」(B紙)。さらに、A紙は「安田火災海上が購入した“第3の作品”が初登場したのは…」と書いてある。これによって読者はゴッホのひまわりは安田火災のを入れて合計3点あり、この3点めがいま問題になっているのだと読む(A紙には「ひまわり」が何点あるのか言及はない)。ところがB紙は「ゴッホがアルル時代に描いた『ひまわり』はこれまで安田火災が購入した作品を含めて7点あるとされていた」と書いている。そこでこちらからは「ひまわり」の絵は7点あることになる。その外B紙には安田火災広報部のコメントが載っているがA紙にはない。このように両紙の相違は次から次へと見つかる。これらの相違は記事の信憑性をはじめいろいろな問題を含んでおり、マスコミの情報を考える上で格好の材料となるだろう、というのがこちらの目論みであった。

ところが、いつものようにグループに分けて、「比較せよ」と命じ、15分位あとに各グループに発表させると、なんと!、「A紙よりもB紙の方がセンセーショナルに扱っている」とか「B紙は贋作であってほ

しいという気持ちで書いている」といった発表なのであった。これには正直仰天した。どうしてそんな結果が出て来たのかと問うと、それは見出しからだという。A紙の見出しは「安田火災の『ひまわり』やはり贋作？」でB紙のは「え！安田火災の『ひまわり』偽物？」となっている。そこで彼らは、B紙のはくだけた見出しだからおちょくりだと思った。前回の「見出しの検証」で高橋が口語体見出しの与える印象について語ったことに単純に従っただけのことである。

それにしても15分もかけてこの程度の比較しかできないとは恐れ入った。要するに見出しの比較しかしていない。前回までのクラスワークの続きと思っているのである。今の若者は言われたことしか出来ないと聞いてはいたが、これほどとは思わなかった。そこで愕然としつつ、比較とは何かということを教えるために、二つの記事を読み比べながら相違の例をいくつか示してやった。そして、もっとよく読め、目を開け、徹底して比較せよ、と叱咤し時間を与えて検討させた。その結果、彼らは上に示したような相違を見つけたのだが、「へー」とか「あれー」とかいって発見を喜ぶのであった。

こうして当初考えていた時間配分が完全に狂ってしまったので、英字新聞の記事は高橋が翻訳し、日本の記事との比較も高橋が行った。

〔宿題〕①この日の授業の感想文（原稿用紙2枚程度）を次回に提出。②ある本から採った「壁の爪痕」という怪談話を元ネタとして各グループがそれを記事にして提出。

第8回（11月26日）

〔記事の比較2〕前回と同様のクラスワーク。

※アメリカで話題の男性だけの宗教団体プロミス・キーパーズの集会に関する英字新聞の記事と日本の新聞記事の比較。前回の叱咤が功を奏したか、今回は比較的詳しい比較がなされた。英字新聞の記事は中立的であり、クリントン大統領がこの団体をラジオで称賛したことにも言及している。一方、日本の記事は集会の異様な光景やこの運動に反対する全米女性機構の声明で記事を締めくくっているなど、否定的な印象が強い。授業ではこの相違に注目させ、宗教となると直ちに疑惑のまなざしを向ける日本人と、どんな宗教であれそれがよい宗教とみれば歓迎するアメリカ人の反応の違いがこの相違の背後にあることを指摘、ここから記事（記者）を支えている文化的コ

ンテキストのことを考えさせた。

第9回（12月3日）

〔記事の比較3〕グループで作成した記事を比較批評する。

※第7回で宿題として提出させたグループ（4つ）の記事をコピーして渡し、それぞれを比較し、その差異を指摘させた。また各グループに、どうしてそのような記事を作成したのか説明させた。このクラスワークによって学生は記事が書き手の意図によって大きく変わることを自ら体験した。

記事の元ネタは、ある高校の写真現像室から夏休み後に女生徒の干からびた死体が発見されたという「学校の怪談」であった。これを各グループが一つの記事として作成するのである。提出されたものはみなワープロで作成され（1グループだけ手書きで提出したがワープロ作成に直させた）、それぞれ見出しやレイアウトに工夫を凝らしていた。いまその見出しを挙げてみると、「女子高生の干からびた死体見つかる」「女子高生、干からびて発見」「干からびた青春」「女生徒の変死体発見」となっている。完全に同じものがないのが面白く、どの見出しがよいか、なぜその見出しをつけたのか、といった問題をめぐって討論が行われた。記事の内容もお互い少しずつ違っており、それについても討論した。自分たちの作った記事が討論材料になったことで、学生は少し乗ってきたようだった。それまでは熱心な学生と気乗りのしない学生とはっきり分かれていたが、このときは気乗りのしない学生も参加していた。討論のなかに何度も笑いが起こったのがその証拠である。

〔宿題〕この日の授業の感想文を原稿用紙2枚以内にまとめて次回に提出。

第10回（12月10日）

〔記事の比較4〕同じニュースの新聞記事を比較して相違を考える。

※比較の仕方や比較の意義をみずからの実習によって取得させようとこれまでやってきたが、今回で一応終わりとすることにし、二つのニュースを取り上げて比較させた。一つは証券会社などの利益供与事件で逮捕された小池被告の保釈に関するもので、2つの新聞の記事を比較させた。

A紙もB紙も保釈時の写真が載っている。A紙は毅然とした表情で報道陣に囲まれている被告の写真、

B紙は笑みを浮かべて歩いている写真である。学生はこの違いを記事の文章との関連で取り上げた。すなわち、B紙の記事には「…報道陣を前にすると、足を止めておどけたように笑顔を浮かべた」とあるが、A紙はただ「報道陣に囲まれた」という文章だけである。B紙はまた記事の最後を「迎える乗用車のドアを荒々しく閉めて、走り去った」というふうに感情的に描いている。こうした感情表現は記者自身がみずからの感情を露呈しているに外ならない。学生はA紙とB紙の写真と叙述の差が、記者の（あるいは新聞社の）姿勢の違いを示していると正しくとらえていた。写真一枚で特定のメッセージが作られることに注意してもらおうというのがこちらの目的であったが、学生はどうやら比較することに慣れてきたようである。

もう一つは皇太子妃の誕生日記者会見の模様を報ずる3つの記事の比較であった。A紙、B紙、C紙は分量において差があり、ことば遣いにおいても差があった。A紙は一番分量が多く、敬語を使って書いている。B紙はA紙より分量が少なく敬語を使わない。C紙はA紙の半分に満たない分量で敬語を使わない。内容も重複する部分はあるがかなり違っている。A紙が妃殿下の話した内容をほとんど載せているのに、C紙はそれらを一言にまとめた形で出していた。学生はこうした相違に大きな興味をもったようだった。敬語の扱いが新聞によって違うということを初めて知って驚いていた。そして、もちろん、彼らは記事の長短や敬語の扱いが皇室に対する新聞社の姿勢を顕著に示しているものであるという結論に達した。

第11回（平成10年1月14日）

〔映像のメッセージ1〕 テレビニュースの映像が伝えるメッセージを検証する。

※我々はテレビのニュース映像によって一方的なメッセージを与えられている。映像にも送り手の思想が入っているのだということを明らかにするために以下の実験をした。すなわち、音声を消した映像（ビデオ）を流してそのニュースの内容を推測し、その映像にあわせる形で各グループがナレーションを作成、それを代表が映像に合わせて読むのである。ニュースは昨年12月に丸井デパートの今井社長が解任された事件を伝えるもので、資料として3紙の新聞記事を渡した。グループに分かれた学生は新聞記事を参考に映像をみながら（何度も流す）ナレーション

を作成した。ナレーションは映像と合致しなければならないから時間も計った。そして出来た文章を代表が映像を見ながら読んだ。

この映像のなかには今井社長のインタビュー・シーンがあった。ところが実際のニュースにはそのシーンに今井氏の声はない。それはただ今井氏の顔を大写しにするだけの目的で使用されたものであった。しかし音声のない映像では明らかにインタビューのシーンである。そこで一つのグループはその映像にあわせて「いやあ、私の経営方法が悪かったから仕方ないですけどねえ。今後も会社のために精一杯貢献します」なる今井氏の発言を作成した。そしてこの部分をナレーション担当の学生とは違う学生が読んだ。時間もぴったりでいかにも今井氏が話しているように聞こえ、みなは爆笑して拍手した。もう一つのグループはその箇所を無視するようにして今井氏のこれからの立場を淡々と解説していた。

グループの発表が終わったところで、初めて音声を入れて映像を流した。そこでこのシーンに今井氏の声が入っていないことが明らかになり、今井氏のことばをわざわざ創作したグループは哑然としていた。一方このシーンにこだわらなかったグループになぜこだわらなかったのかと問うと、そのシーンは背景から察するに季節は秋である。従って12月のものではない。映像は単に今井氏の顔を出すためだけに使用されたと判断したのだという。この鋭い観察力に、今井氏の発言を創作したグループも我々も大いに感心した。

いずれにせよ、このクラスワークはテレビの映像とナレーションの恣意的な関係をゲーム感覚で把握することにあつたので、いつになく熱心に作業している学生たちの姿を見て安堵した。

〔宿題〕これから2週間かけて、このクラスの紹介記事（評価も含む）をグループで作成すること。

※これは第9回の宿題として学生が提出した感想文に、もっと本格的な記事を作りたいという希望が複数あつたので急遽予定を変えて企画したもので、彼らの作った記事を最後の授業で教材に使おうと決めたのである。

第12回（1月21日）

〔映像のメッセージ2〕 前回と同じ。

※前回とは別のニュースによって映像とメッセー

ジの関係を探った。これを再度繰り返したのは映像の与えるマインド・コントロールについて再確認するためと、前回欠席した学生に映像の魔力を知らしめるためでもあった。今回は17人中9人が出席、8人が欠席した。これは異常で、理由を探るとどうやら翌木曜日が祭日(成人式)のためであったらしい。この日(水曜日)をサボれば金曜日がセンター入試の準備で全学休講だから日曜までまるまる5日間休めるというわけだ。受講生のなかには成人になるものもいたが、成人にならないものまで休んだのであった。ムツとした高橋はそのとき、欠席した連中は不可だなどと毒づいたのだが、そのせいかこの回はしばらくぶりで全員が出席した。そこで前回欠席した連中をまとめてひとグループとし前回の宿題を課した。

第13回(1月28日)

[記事の比較:総集編]各グループの作成した記事を比較し検討する。

※これまで行ってきたことをふまえ、3グループの記事を、見出し、記者の立場、読者の立場など総合的に比較し検討する。これまでの集大成というところだが、このときのクラスワークを寺沢が詳しくメモしていたので、それに基づいて紹介してみよう。

(1) 授業形式

グループ作業と発表、質疑応答、我々のコメントから成る一種のシンポジウム。司会は寺沢。総復習と新たな視野の展開を念頭におきながら進める。

◇3グループの作成した記事(図参照)

Aグループ(図1)「新鮮な講義が魅力」

Bグループ(図2)「学級新聞」

Cグループ(図3)「批判する目を養う」

※このうちBグループには余り積極的に参加してこなかった学生が半数含まれている。各グループの人数はA5人、B8人、C4人である。

(2) 授業の展開

まずそれぞれのグループ内で他のグループの作成した記事についての疑問点や感想をまとめ、発表させた。発言が滞るときは我々が呼び水的に質問したり指名して尋ねてみた。

Aグループの記事に対する質問は表現や表記に関する細かなものが多く、感想としては、高橋への直接

取材や学生の感想を発言そのままの形で掲載している点が説得力あるという指摘がなされた。

Bグループの記事に対しては、上段がスポーツ紙的で下段は普通の新聞調と、統一に欠けている。大きすぎる余白はいただけない。マンガとイラストはよく描けている。伝言板がおもしろい、などの指摘があった。ところでこの伝言板に関してはBグループの女子学生から、このなかにはグループ内でまじめにやらなかった者に対するメッセージも込められているという内部告発的発言があった。伝言板の後半がそうである。

Cグループの記事に対しては、書き手の立場が第三者(記者)であると同時に学生自身でもあるような混乱を起こしているという指摘がなされた。下段の『横好き連句』の広告はインパクトが強いとみな感心していた(*『横好き連句』とは3年前まで北大医学部にいた現新潟大学医学部教授の牛木辰男が寺沢、高橋と一緒に巻いた素人歌仙集のこと。昨年12月に出版された)。

次に各グループで3つの記事を比較させた。そしてグループでまとめた意見を代表に発表させ、みなで討論した。その結果、3つの記事の共通点として、みな授業の内容を読者を視野に入れて紹介していること、受講生が授業を肯定的に受けとめていると書かれている点があげられ、相違点としてはAとCが第三者の視点、Bが「学級新聞」と題されている通り学生の視点から書かれていることがあげられた。そしてそれぞれの目玉としてはAでは高橋への直接取材、Bではヴィジュアル性、Cでは出席率への言及があげられた。

我々のコメントとして、高橋からは3グループともこれまでの経験をいかしてよい仕事をしたという評価が、寺沢からはBグループの伝言板に触れて、公器といわれている一般の新聞でも時にはこのような私的メッセージが入っているのだらうという発言があった。以上のような展開で進んだ最終回は学生の発言も活発で熱気があり、最終回らしい盛り上がりを見せて無事終了した。

[宿題]最後の宿題として「今日の授業について」の感想文を課した。原稿用紙2~10枚。成績評価はクラスワークへの参加度、これまでの宿題の出来を基にして出すので、出席や授業への取り組みが不十分であったと思う者はとくに力を入れて書いてほしい旨伝える。

第14回 (2月4日)

[番外編: コンパ]

※ 教室で学んだことを飲食をともにしながら論じてみようという建前のもとに某居酒屋でコンパをした。翌日に試験を控えている者やクラブの都合などで男子学生3人が出席できなかったが総勢16人で楽しく会食。これによって学生同士の結び付きがより緊密になり、これから授業がスタートするのなら大層活気あるクラスになるだろうという声が多かった。コンパはたしかに学生と教師を結び付ける。この場で我々は学生の側に教師と親しく話したいという願望のあることを察し、進んで話の輪に加わった。

4. 授業の評価

4.1 学生の感想

最後の宿題の感想文から授業に関するコメントを一部摘録してみる。

・講義の目的とした「比較の視点」は非常に重要なことであると学ぶことができた。今まで受けた授業の中でも非常に学べたものの一つだった。(文学部男子)

・4カ月ほどでお互いのキャラクターを理解できたのは素晴らしいこと。報道に対して批判的な見方もできるようになった。(教育学部女子)

・マスメディアの情報には絶対的中立性が存在しないことも学んだ。(文学部男子)

・完成度の高い記事を作るのも大事だが、それ以上に新しいアイデアを生み出し実行に移す方が私にとってはすごいことに思える。(歯学部男子)

・自分と異なるものの見方に驚く。新聞は客観的であるものだと思い込んでいた。(文学部男子)

・討論形式の授業は初めてで、非常に興味深く、また「自分は大学生なんだ」と実感した。(工学部男子)

・比較することの重要性を学べたと思う。どんな小さな差異でもそれを「間違い」や「勘違い」と流してしまうのではなく、「なぜ違うのか」と疑い、追求していくことが必要だと思った。(法学部女子)

・他の教養の授業で欠けているもの—授業への参加、比較検討作業、討論など—を全て満たしたものであった。文系で熱いハートの持ち主高橋先生と理系でクールにきめる寺沢先生のコンビネーションは絶

妙で抜群だった。この演習をとって一番得したことは両氏のコンビを見れたことかも?! (農学部男子)

・たとえ理論で比較したとしてもそれ以上にフィーリングで比較することの方が重要ではないのか。(水産学部男子)

・他のクラスにない連帯感が生まれていた。(歯学部男子)

・各新聞社にある種の思想があることは否定できない。そもそもことばとは人間がなんらかの意図に基づいて発するものなのである。そのような意味でやはり比較することは大切だと改めて考えた。(文学部男子)

・各グループの作品を比較したのはとても楽しいものになり、この授業の総決算としてふさわしいものであったと思う。(法学部男子)

・公に報ずる記事を書くことの難しさと、その裏を探る面白さ、ならびに裏を隠す面白さを知った今なら、もう少しましな記事が書けるような気がします。(法学部女子)

・比較するときには、客観的な視点と相方の良さを見極める力が必要。(獣医学部男子)

・記事を比較するというを通して、人間(私)の認識力の甘さに気づいた授業であった。(法学部男子)

・文章を書くという作業をしてみて、小学生なみの表現しか使えないことをつくづく恥ずかしく思った。女子学生としては男女比も考慮した方が活発な討論ができたのではないかと思う。(工学部女子)

4.2 我々の感想

(1) 授業目標について

学生の感想文を信ずる限りでは、授業の目標である「比較すること」の大切さが学生に浸透したと思われる。すべての学生が比較の大切さに言及していたからだ。しかしその浸透にはけっこう時間がかかった。当初はほとんどの学生が何をどう比べていいのか分からなかったからだ。比較することは、寺沢の研究はもちろんのこと、高橋の研究テーマである比較口承文芸においても中心的手法であり、同時にそれは大学でのあらゆる研究に必要なものである。これを学生に伝えることは非常に有意義であると我々は実感した。学生はそのような知的作業を行ってみたことすらなかったようであったからだ。

(2) グループ作業について

学生にとって受け身の授業ではなく、学生みずからが参加して作り出す授業とすべく、グループを作って彼らの自発性をうながした。しかし毎回欠席するものが数人おり、そのためグループは回ごとに組み合わせが異なった（第11回目はとくに欠席者が多かったのでグループを2つとし、それを固定させて最後の宿題に臨ませた。欠席者は次の回にまとめてひとグループとした）。そしてその組み合わせによってグループの活性度が著しく異なった。それはとくにスタート段階で顕著であった。ある男子学生のグループはみなで一緒に協議することもなく、一人一人が黙々と資料を見つめるだけ。個人主義もここまで孤立主義になったかと暗澹とした。しかし我々はあえてそのグループに何も言わなかった。大学生に向かってみんなで仲良く相談しましょうなどと言うのがはばかれたのである。しかしそれではいけないということがやがて分かった。

彼らはやはり他人と和して語り合うというのが不得手ようである。自分の都合だけで生きているようである。リーダー格の人間が出てくるとなんとなくそれに従っていくのだが、自分でリーダーになろうという気にはなかなかない。その傾向は男子学生に強かった。女子学生は4人と少なかったが、いずれも前向きで、ふがいない男子学生を引っ張ってリードしていく場面が多くみられた。が、それも組み合わせ次第で、笛吹けど踊らない男子学生に囲まれたときには彼女たちも黙って資料を見つめるだけであった。

そこで業を煮やした高橋は、一喝することにした。この成績評価は試験ではなくクラスワークで決定する、クラスワークにどの程度参加しているか我々は毎回ちゃんと見ているからそのつもりで、と。すると学生の態度も少し変わった。身を入れている振りをしだした学生が現れたのだ。これは悪いことではない。振りでも、していればやがては本気になることもある。いや、実のところ、彼らは次第に本当に身を入れるようになったのである。成績を脅しに使うのは嫌なことだが、しかしこうでもしなければ動かないのが今の学生気質のようで、いささか気が滅入る。もっとも、ある女子学生は女子学生をもっと受け入れるべきであった、そうすれば授業はもっと活気がでたであろうと感想文で示唆しているから、これは今後の参考になるかもしれない。ただ、男子学生について一言弁護すれば、男子学生全員が孤立主義の持

ち主であったわけではない。積極的に参加した男子学生（文系）もいたことはいた。彼らは率先して討論の場をつくり役割分担を決めてグループを取り仕切っていた。その一人は「毎回の授業が楽しく、いつも待ち遠しく感じていた」と感想文に書いているが、これはゴマスリではないというのが我々の印象である。

(3) 二人の教師がいたことについて

「はしがき」で述べたように、この授業は高橋が企画して開講し、寺沢がそれに補助として参加したものである。しかし学生にとっては毎時間二人の教師を相手にするわけで、これは精神的な重荷であるかもしれないという危惧はあった。しかしほとんどの学生は我々のコンビを好意的に受け入れてくれたようである。高橋は文系で寺沢は理系、高橋はホットで寺沢はクール、といった補完的關係がよかったのと、高橋がリーダー、寺沢がアシスタントと、それぞれ自分の役割に徹したことがうまくいった原因であろうと我々は（自己満足的に）分析している。もっとも自分の役割に徹することができるには教師同士に信頼がなければならず、その点でも我々はうまくいったと自負している。ちなみに、最後の新聞作りでBグループが作成した「学級新聞」に高橋と寺沢を描いたマンガとイラストがある。学生たちのあるものは感想文でこれに触れ、「絶品だった」「両教授の力関係が現れている」「真実味があり絶賛に価する」と書いていた。

(4) 宿題について

宿題として課した作文（説明文、感想文）には必ず高橋と寺沢二人が朱を入れて返した。朱は誤字やことば遣いに関するもの、ならびに学生の主張に対するコメントなどである。学生は教師から個別に指導してもらったり、自分の意見に反応してくれることを望んでいるようで、こうした朱入れを学生は喜んでいた。発言の苦手な学生にとってはこの朱入れが唯一の意志疎通の場であったかもしれない。

(5) 成績について

成績はクラスワークへの参加度と宿題への取り組みに基づいて出した。小人数の演習なので学生すべてと知り合え、しかもコンパまでして家族的関係に立った我々としては全員に優をやりたかった。しかしクラスワークと宿題はこの演習そのものであり、それに対する取り組みに差がある以上、全員に優をやることはできなかった。優11人、良6人が彼らの

成績である。

(6) コンパについて

コンパによって学生同士が親しくなり連帯感が生まれたのは事実である。だからコンパは授業のスタート時に行うと効果的であろう。しかしそうまでして連帯感をつくる必要があるのか、むしろ連帯感は授業を通して生まれるのが正道ではないかという考えもある。我々は後者の考えに立ってコンパを終わりにもってきた。だが、学生の孤立した姿をみると、最初にもってくる方がよいかもしれないと今は考えている。彼らは孤立しているゆえに人恋しさも大きいようだ。感想文に「この日[最後の授業の日]は、授業が進むにつれ、何か物悲しい、哀愁のようなものを感じずにはおられなかった。これも先生の計らいの下、他のクラスには無い連帯感が生まれていたからであろう。そして、先日の飲み会[コンパ]での様子を見て、本当にこの授業を受け、先生たちと出会え、みなと知り合えてよかったと思った」と書いている学生がいた。コンパのもたらす影響は無視できないものがあるようである。とはいえ、それほどまでして学生の人恋しさに付き合う必要があるだろうか、彼らは大学生であって子供ではないのだ、という声が依然として我々の心のなかにはある。

5. まとめ

以上のように、試行錯誤を経ながらも最終的には学生も我々教師も一応の達成感・満足感をえたこの演習は、授業形態において(1)学生同士のクラスワークを授業の核とすること、(2)学生と教師の双方向をめざすこと、を目標としていた。クラスワークにはゲーム感覚やクイズ形式を取り入れてみたが、学生たちが記事作りや映像のナレーション作りに殊のほか熱心だったことを考えると、これは案外功を奏したように思われる。一方、宿題の作文に朱をいれて返したことは双方向という目標に適っていただろう。これによって学生と我々の間に触れ合いができ、ク

ラスに連帯感が生まれることになったと思われる。なお、こうした授業方法は「はしがき」で言及した前期の一般教育演習「ことばと医学と文化」の授業方法でもある。高橋はその演習に巻き込まれてしまったが、その授業方法に大きな関心を抱き今回の演習にそれを取り入れたのである(この授業方法に関しては参考文献を参照)。

一般教育演習という授業形態は、教師・学生の双方向が保たれ、学生が主体となってグループ学習に参加するならば、学生にとって得るところ大なるものがあるだろう。そのとき異なる部局の教師が複数で担当すると、うまくいけば、学生・教師双方により大きな収穫をもたらすかもしれない。我々の場合、高橋の口承文芸に対して寺沢は法医学という全く違った世界が研究対象であるが、その相違から来るものの見方が学生へのコメントに現れたり、時には記事の印象をめぐって相対立したりした。しかし学生にとってはその弥次喜多ぶりが面白かったらしい。我々はふだんでも弥次喜多のような関係にいるからごく自然に振る舞ったのだが、学生はこうした教師の姿に親しみを感じたのかもしれない。ともあれ他部局の教師同士が一緒に授業を取り仕切るとするのは総合大学ならではの利点で、この利点を積極的に活用することも一般教育にとっては必要かもしれない。

参考文献

- 寺沢浩一, 阿部和厚, 牛木辰男 (1997), 「作文添削の試み—一般教育演習『ことばと医学』から—」, 『高等教育ジャーナル—高等教育と生涯学習—』 **2**, 243-256
- 阿部和厚, 寺沢浩一 (1997), 「大学教育における知識伝授中心から学習中心への転換—多人数クラスにおける学生中心小グループ学習モデル—」, 『高等教育ジャーナル—高等教育と生涯学習—』 **特別号**, 128-137

マスコミのことは検証

ことは何かを考える

北海道大学では、言語文化部の高橋宣勝教授（五六）と医学部の寺沢浩一教授（四六）が担当している「ことは考える—報道のことは検証する—」という演習が開講されている。報道に携わるものにとつて、考えさせられるような、その演習の内容とは——

「新鮮な講義が魅力」

この演習は一年生が履修する全学教育科目の中にある「一般教育演習」の一つとして行われている。三、四人のグループを構成して作業や討論を行うため、受講希望者の中から二十名が抽選で選ばれた。

「新聞やテレビの伝えていることは本当に真実だろうか、という問題意識を持って、マスコミのことは検証し、ことは何かについて考えてみる」ということを狙いとして、演習の中では新聞記事やテレビのニュースを対象にし、マスコミのことは具体的に検証する。それからグループごとに調べた内容を発表し、全員で検討するという形で演習が進められている。

これまでに、記事内容とは異なる見出しがつけられていないか、記事に記者の思想が入っていないか、新聞社による記事内容の違いはないかなどを探り出し、その原因を考察してきた。また短い物語をもとにして、自分たちで新聞記事を作るなどとして、マスコミによる真実の伝わり方を考える作業をしている。

この日の演習では、三社の同じ内容の新聞を読み、その記事の内容についての音声を読み、あるテレビニ

ュースの原稿を考えて、実際に読んでもらうというものの。受講していた学生は、最初のうちは戸惑っている様子だったが、最後には思わず笑ってしまう原稿も登場した。

担当の高橋教授は「この演習で重要、かつ言いたいのは比較の視点。暗記中心の今日の教育では学べない、分析的な見方を身につけてもらいたい。」と比較の視点の大切さを強調した上で、「この演習での比較、検討作業は、これから大学で学ぶ際にきつと生きてくるはずだ」と、確信を持って語った。

さてこの演習を受講している学生の感想はどうだろうか。工学部一年の杉本光さん（十八）は「マスコミを対象にことは検証するなど、考えたこともなかったのが難しい」と戸惑いながらも、「マスコミのことは限定しているなど、新鮮な講義が魅力」と語り、「意識してみると、意外に多くの問題点が見つかり、とても興味深い」と意欲的だった。また文学部一年の横田晋大さん（二〇）は「将来マスコミ関係の就職を希望している僕にとっては、非常に勉強になることばかり」と顔を赤らめ、めがねを拭いた。

光 杉本 荒関 沙織 三浦 陽平 古川 博之 横田 晋大

最終回

授業レポート

報道関係者に波紋？。

校外においでても親しい間柄である。むしろ、二氏の知的好奇心に惹かれて、この授業が設けられたようなきらいすらあった。



北大へ向かう函氏 28日

水曜の五時限目に一般教育演習の一つとして「報道の言葉」という授業が開設されている。多くの人が真実として疑わないマスメディアの言葉にめすを入れるという点で注目に値する授業だ。

この講義を受けている学生は、「メデシアの情報は普通、一つにつき接しないけど、複数のメデシアの情報を比較検討することで情報に相違点があることを知ることができてよかったと思う。これからメデシアに接するときはこの講義で学んだことを踏まえて接していくようにしたい。」と語った。

授業自体は教官の提
示したテーマにつて
グループに分かれた
生が自由に討論した
終的には全体による
ベクトルを行うとい
式で進められてい
そのテーマは、比較
重要とする教官の考
から比較が中心とな
てくる。新聞各紙に
同テーマの記事の比
較、ニュース原稿の比
較など主流とする
は、記事や原稿を作
側の心境を理解する
聞記事一学生が自分
する。その記事に関
ても違いくように生
したかという点に徹
底的に比較にこだわ
ている。ただその比
較も一理論を求め、
フイルミングによる
求めている。

伝言板

誰かスギに
連れて、
清水宏益

國內G I
完全征霸
河合資佐

マリ子さん
入好まぐす
不刊佳典

母さんもう
奴ってないよ。水野 薫

忙しいのね。かけたか。

仕事しようよ。手塚

歸つてきて
堀江

山
地

古・新湯けむり

紀人事件

○金次で起きた奇怪な事件。迷が迷を呼んで。

11/11/2000

大反響

著者の実体験をもとに描かれた感動の15年。

批評する目を養う

ことばを考える 一般のことばを健忘する

北大で後期に開講されている教養科目の一般教育演習「ことばを考える」報道のことばを検証する「が、いま、静かに注目を浴びている。いろいろな興味をそそるが、まずはこの講座について取材した。

「日常、私たちが何気なく触れる報道のことばを検証すること、物事を批評する目を養いたい」受講している学生は、この講座を履修した理由をこのように語っている。

担当教官は、高橋宣勝言語文化部教授と寺沢浩一医学部教授。高橋教授は、この講座の目的をシラバスでこう位置づけている。「新聞やテレビが私たちに伝えることは本当に真実だろうか。この演習では、このような問題意識でマスコミのことばを検証し、ことばとは何か、考えてみようと思ひました」

■授業風景

それでは実際に、どのように授業は進められているのだろうか。

学生は、担当教官から授業に使う教材を配られる。そして各グループ内での討論、その後各グループの意見をまとめ発表し合うといった進め方である。最初は本格的な討論に慣れない様子で、戸惑った学生も多かったが、少しずつ慣

れていった。「ああ、俺は大学に来ていたんだなあ」とある男子学生が感慨にふけてこう話していた。

ある授業では、新聞の記事の見出しが本当に合っているかどうかを討論し合っている作業もした。それぞれの新聞によって同一記事の取扱いの差についても取り上げられた。さらに、アメリカの新興宗教「プロミス・キープ」を題材にして、日本と海外の文化の違いが記事に表れていることも授業で扱った。

写真・放送などの映像と記事の内容の違いについて考えたこともあった。音声の消されたニュースに、自分たちでナレーションを入れようと、グループで話し合った。

毎回の授業で、学生からはユーモアにあふれた、しかし的確な視点をもった意見が出てくる。ところで、この授業では「比較」という作業を重視している。二つの記事で

使われることばや表現の類似点・相違点を拾い出す。そしてそれらが生まれた原因や背景をグループで討論する。このように調べる事項は多岐に広がり、与えられた時間はあっという間に過ぎてしまう。

■出席率は？

大学の授業はそれぞれ何か悩みをもつものだが、この講座も例外ではない。履修者は全部で一七名。ところが、一月一四日の授業の参加者は九名。ついに出席率は、開講してから過去最低を記録してしまった。

今までに履修者全員が揃ったことが初回しかない、という現象がこの授業には潜んでいる。こうした見方が以前からあった中で記録樹立となった。この記録に対して担当教官は、「成績判定の際に、出席点を重視する」姿勢を見せ、厳しく対応する構えだ。

とはいえ、この講座により、少しずつ学生の「批評する目」は養われていくようだ。この記事を読んだから、報道を見る目が少し変わるかも知れない。

この3人にしかできない日本情緒の頂点

「横好き連句」

高橋宣勝、寺沢浩一、牛木辰男

(北海道大学言語文化部教授)

(北海道大学医学部教授)

(新潟大学医学部教授)

This is worth making into a film!

「映画化してみたいな」

S. スピルバーグ (映画監督)

1,500円 (税抜) 全国の書店で大好評発売中!

響文社

隈部篤興 (農), 真田敬介 (文)

高儀雄太 (工), 徳本しやぶ (法)

98. 1. 27