



HOKKAIDO UNIVERSITY

Title	寓意と文学史：『小説神髓』研究（三）
Author(s)	亀井, 秀雄
Citation	北海道大學文學部紀要, 39(1), 121-172
Issue Date	1990-11-10
Doc URL	https://hdl.handle.net/2115/33561
Type	departmental bulletin paper
File Information	39(1)_PR121-172.pdf



寓意と文学史——『小説神髓』研究（三）——

亀 井 秀 雄

序 寓意小説という概念の問題

『小説神髓』の第二章「小説の変遷」が、ENCYCLOPEDIA BRITANNICA の第八版（一八五三～六〇年）の ROMANCE の項に拠っていたことは、すでに柳田泉が指摘している。坪内逍遙はその記述のなかで、ローマンズの項にはみられない「浮ヘイブル（寓言の書）」の文学史的位置に言及していたが、これもブリタニカ第八版の FABLE の項から借りたものであることを、森田実蔵が明らかにした。

本論は両氏の教示によって考察を開始するわけだが、しかし私のねらいはいわゆる比較文学的な材源研究にあるのではない。後述するように、フエイブルの項を逍遙が借りたのは、「浮ヘイブル（寓言の書）」に続いて「亜ルレゴリイ（寓意小説）」というジャンルを設定し、さらに続けて勸懲小説の文学史的な位置および意味を明らかにしたからであろう。ブリタニカ第八版によれば ALLEGORY はレトリックの一方方法であって、どの文学ジャンルにも認めることが出来るが、FABLE は物語の一ジャンルであった。それにもかかわらず逍遙があえて寓意小説というジャンルを設けた時、かれはどのような文学史的認識を強いられていたのか、寓意と勸善懲惡との関係をどうとらえていたの

か。それを検討するのが本論のねらいであり、やがてそれは寓意性を消去する形で生れた近代の小説がかえって背負い込んでしまった政治性の解明に及んでゆくはずである。

もつとも、逍遙が「所謂浮へイブル次第におとろへ皿ルレゴリイ(寓意小説)おこる」と語った、文学史的認識の原因は、ブリタニカのフエイブルの項にも見られないわけではない。ゲーテの『ライネケ狐』がヨーロッパの狐物語の伝承を踏まえた一達成であることを説明した箇所、次のような記述がみられる。

It (Reinecke Fuchs) is really a very remarkable piece. In it the Æsopian fable received a development which was in several respects quite original. We have here no short and unconnected stories. Materials, partly borrowed from older apologues, but in a much greater proportion new, are worked up into one long and systematic tale, so as to form what has been quaintly called an animal-romance. The moral, so prominent in the fable proper, shrinks so far into the background, that the work might be considered as a mere allegory. Indeed, while the suspicion of its having contained personal satires has been convincingly set aside, some writers deny even the design to represent human conduct at all; and we can scarcely get nearer to its signification than by regarding it as being, in a general way, what Carlyle has called "a parody of human life."

逍遙はこの動物物語という概念からヒントを得て、わが国における『猿蟹合戦』や『舌切雀』などのおとぎ話を「浮へイブル」にあてはめてみたのかもしれない。そしてこれらのおとぎ話の寓意性が次第に分かりにくくなってき

た結果、「是みな進化の自然にして所謂浮ヘイブル次第におとろへ亜ルレゴリイ（寓意小説）おこる」新しい動きが始まった、と見たのであるが、これはブリタニカにおける、寓話の際立つた特徴である道德的教訓性が背景のほうへ後退してしまい、代つて登場した『ライネケ狐』のような作品は単なる寓意——カーライルのいわゆる人間生活のパロディ——として受け取るほかはなくなった、という説明と対応する。この、単なる一種の寓意という言い方を、かれは、物語の一ジャンルをあらわす用語と見なしたのである。

しかし私たちはこれを逍遙の誤読と見るべきではない。このとらえ方はかれがわが国の勸懲小説を射程に収めていた結果であつて、かれが言う「亜ルレゴリイ」は道德的教訓性という制約からは解放されたのだが、「皮相に見えた物語と隠微の寓意」という「二様の脚色」を条件として負わなければならなかった。その意味でこの「亜ルレゴリイ」は制作方法上の概念であると同時に、むしろそれ以上に解釈学上の概念だったと言える。

今一例をあげていはゞ彼の有名なる西遊記のごときハすなはち此類の例なるべし其皮相なる脚色につきて彼の物語を評するときにハ奇異荒唐架空無稽たゞよのつねなる羅マンス（奇異譚）と相異なることなきに似たれど細かに嚼読なすにいたれば頗る隱微の寓意もしられて彼の幽玄なる仏道をも窺ひ見るべき便機となる一種の深妙不可思議なる脚色の別に存ずるをバ正可に穿鑿なすを得べし

そしてこのような「亜ルレゴリイ」から「羅マンス（奇異譚）」的な脚色、つまり荒唐無稽なストーリーを否定したところに勸懲小説が生まれ、さらにその勸懲的な「粧飾」を除去してゆけば近代の小説を出現させることが出来る

はずであつた。

されば所謂亜ルレゴリイ（寓意小説）と勸懲主義の小説とハ其源淵ハ相おなじく浮ヘイブルよりいたでれども其性質ハ大にたがへり其故ハいかにとなれば寓意小説ハ勸懲をもて主眼となし物語をもて方便とせりしかるに勸懲小説にハ物語をもて本尊とし勸懲をもて粧飾とせり故に寓意の小説にハいかなる不条理の脚色ありとも何等の荒唐なる話ありとも寓意の塩梅妙なりせバ之を巧妙の小説とハ決して稱ヘがたかるべし我東洋の勸懲作者ハ此變遷の次第色ありなバ勸懲の主旨ハ通ずるとも之を巧妙の小説とハ決して稱ヘがたかるべし我東洋の勸懲作者ハ此變遷の次第をしらねバひたすら勸善懲惡をバ小説碑史の主眼とこゝろえ彼の本尊たる人情をバ疎漏に写すハをかしからずや是しかしながら亜ルレゴリイと勸懲主眼の小説との差別をしらぬに出たることにて物にたとへて之を譏らバ我軒下を借うけつゝ勸懲といふ主義を売る辻商人の風にならひてわれまた軒下に店をいだして人情といふ品物をバ其本店にてひさぎながらかたはら勸懲をもあきなひつゝいつしか店売の本務をおこたりひたすら勸懲をバ売らまくほりして竟にハ店を閉すにいたりし嗚呼あきびとにひとしいはなむ

勸善懲惡を主眼とするか粧飾とするか。そのいずれかによつて逍遙は二類型の勸懲小説を考へていたわけだが、別な面からみればそれは咄々奇怪、不条理の脚色（すぢ、しくみ）を第一義的に重視するか、それとも……、しかしかれはもう一つの場合を説明してゐない。読者の意表を衝くプロットは否定し、しかも物語を本尊とするとは、どういうことであらうか。

材源論的にみれば、かれはこゝで Romance に対する Novel を念頭に置いていたのだと言えよう。というのは、ブリタニカの ROMANCE の冒頭に、ローマンスは尋常ならざる驚異的な事件で読者の興味をつなぐ物語であるが、ノヴェルに描かれる出来事はごく当り前の日常的な人間的事件や、現代社会の状況に見出さなければならない、という意味の定義が見られるからである。

と同時に私たちは、逍遙が「本尊たる物語」という言い方をさりげなく、「本尊たる人情」と巧妙に言い換えてしまったことに注意する必要がある。前回の「正史実録と小説稗史」でも取りあげた逍遙訳の『慨世士伝』の「はしがき」、これは『神髓』上巻の先蹤形とも言うべき長文の序文であつたが、かれはそのなかで曲亭馬琴の『八大伝』を批判しつつ、他方、為永春水の『八幡鐘』（正しくは『春曉八幡佳年』）や『春色梅児誉美』などについては、「是なかなかに物語のまことの主旨にいとよくかなひて人情の髓を穿ちしもの也」と評価した。かれが本尊視した物語や人情は、おそらく為永春水の人情本がモデルとなつていたのである。

このことから分かるように、逍遙の理解した寓意性とはもっぱら勸善懲惡のことであつた。春水もまた当時の言説空間に向けて勸善懲惡を標榜し、狂（教）訓亭と自嘲的に名乗るほどだったが、馬琴のようにプロット全体に生かすことが出来ず、いかにも取つてつけたような「作者」のコメントとして表明するしかなかった。そういう粧飾めいた、物語性から浮き上つてしまつた勸善懲惡を、逍遙はあえてポジティブに評価することにしたのであろう。この浮き上つた粧飾を取り除けるならば、現代社会の風俗と人情だけで物語を構成する近代の小説の方法を拓くことが出来るからである。

だが、物語の寓意性は勸善懲惡に尽きるものではない。馬琴の読本でさえも勸善懲惡はある意味では粧飾でしか

く、それを超えた寓意をかれは「隠微」と呼び、それを解読するコードまでも作品そのもののなかに仕組んでおいた。春水の人情本についても同様のことが言える。この内在するコードによって読み解いてみるならば、そこに一種の文学史が現われてくるはずであって、それは逍遙の「小説の変遷」のような進化論的文学史観とは異り、その後わが国で支配的となった現実反映論、あるいはその訂正版たる状況と作家主体との葛藤に主眼を置く文学史観とも異っていた。逍遙はそれを見えなくさせてしまったのである。このことと、前回分析した『当世書生気質』におけるようなテクストの時間存在化（形式の文学史化）とはどのように関連するのであろうか。

もう一つの問題は、当時の逍遙が参照したブリタニカその他の材料には、しばしば *to moralize the theme*（主題の道徳化）とか *to point a moral*（教訓性の強化）とかいう言葉がみられ、もちろん文学にとってマイナスの要件としてではなく、むしろノヴェルにおいてさえも不可欠の条件と主張されていたことである。それがわが国では勸善懲惡と訳されたわけだが、けっしてネガティブにとらえられてはいなかったことは言うまでもない。それに対して逍遙は馬琴的な勸善懲惡を否定するとともに、この十九世紀イギリス文学の基本理念の一つとも言うべきモラリティをどう評価するかという問題に直面せざるをえなかったはずであるが、必ずしも論理的にそれを処理することは出来なかった。一方では目的論的な発想を小説からきびしく排除しながら、他方では偶然の作用として「人質を尙うする」裨益のあることを主張する。この両面を同時に充たすのが、美術（芸術）というキーコンセプトだったわけで、しかもその美術（芸術）概念は進化論という一種の目的論的な觀念に支えられていた。その意味で逍遙の考える寓意性を解くことは、やがてその対照的概念たる美術（芸術）概念を裏側から照らし出すことにつながるであろう。

第一章 曲亭馬琴における寓意

ところで逍遙はFableを「うたがへ寓言の書」と訳し、代表例に『莊子』をあげていたが、これは『莊子』の寓言篇を念頭に置いてのことであろう。その説明によれば寓言とは、「藉外論之、親父不為其子媒、親父嘗之、不若非其父者也」。つまり他事のこと寄せて述べる方法であつて、例えば血縁の父がその子のために媒酌をしないのは、父が誉めるよりも、他人が誉めたほうがよいからである。

とするならば、「親父……」以下の譬えもまた寓言を説明する一つの他事（「藉外」の「外」の一つ）だったわけだが、この譬えを額面どおり受け取れば「藉外」の「外」は他事であるとともに、他人の口（を借りる）という意味をも含んでいたことになる。盗跖篇の場合、孔子と盗跖の對話を他事とするならば、「子之道、狂狂伋伋、詐巧虚偽事也」と孔子を茫然自失させ、反論の余地を残さぬまでに論難した盗跖の科白に、語り手のモチーフがより強く託されていたことになるだろう。その意味で寓言は物語の方法であつた。漢詩には風雅頌の三体と、賦比興の三法があり、賦とは目に見、耳に聞いたことを詠じ出すこと、比は直接にそのことを言うのに何らかのさし障りがあるため、他のことになぞらえて表現すること、興はある対象に触発された想いや感興を、その対象とともに詠むことであつて、寓言は比にやや近い。ただし比はなぞらえることとなぞらえられるものとの間に、客観的または主観的な類似性のあることを前提としているが、寓言はそれ自体で一篇の説話的構成を持ち、それにこと寄せられた意味は隠されているのである。そして寓言と対立する表現法は直言、すなわち他事にかこつけず他人の口を借りずにまっ直ぐに言うことであつた。

それでは寓言は直言を回避した好ましからざる、より劣った表現法とみられていたかと言えば、かならずしもそうではない。少くとも日本の文人や物語作者はそう考えてはいなかった。それは漢字という文字そのものが寓言的だったからであろう。漢字はふつう象形文字と呼ばれているが、象形という絵文字だけでは十分な言語システムとなりがたい。白川静が指摘したごとく、文字の発声の仕方、つまり音それ自体に注意が向けられ、不や非のように、もとの意味が忘れられて否定や打消の助辞として音のみが使われたり、東西南北のように、おなじくもともとの意味から離れて、方角だけを抽象的に表わすような使用法が生れた時、言語システムとしての条件が整ったわけである。荻生徂徠ふうに言えば、目に見え耳に聞える具象的な対象のことばは民衆が作ったものだが、五官を超えた抽象的な概念のことばは聖人が与えたものであった。後者はいわば全てが寓言なのである。

とりわけわが国においては漢字の音読みに訓読みが加わり、文字の寓意性は一そう複雑になっていった。それを物語の構成に利用したのが曲亭馬琴である。『南総里見八犬伝』（文化一一―天保一二、一八一四―四一年）の発端の章で、里見義実の前に、狸に育てられたという一匹の仔犬が連れて来られた。かれは「狸といふ文字は、里に従ひ、犬に従ふ。是則里見の犬なり」と喜んで、八房と名づけて、幼い伏姫の魔除けとして飼うことにする。これは狸という文字を偏と旁に分解してその寓意性を読み解いた一例だが、狸は別名を玉面と言い、訓読みすれば玉面となるわけで、玉面と玉梓とは「訓読近」い。つまりこの仔犬には狸を通して毒婦玉梓の怨霊が取り憑いていたのであるが、その寓意性を見抜けなかった義実は、愛娘の伏姫を八房に娶せなければならなくなってしまった。しかも伏姫という名前は、三伏の季節に生れた娘である理由でつけたのだったが、人と犬とを合わせた伏という文字を選んだことによつて、すでにかれは娘を犬の嫁にするまがましい運命を作ってしまったのである。

このように馬琴は漢字の偏と旁、あるいはその音読みや訓読みの寓意性をフルに利用してプロットを仕組んでいった。この解読コードを知っているか否かによって、読者の楽しみ方は決定的に異ってくるであろう。ただし漢字の作り方のなかには、もともとシンブルな象形文字とみられる日や月の場合でさえ、たとえば日のなかの横線（古くは点）はただ他の文字と区別する示差的な要素として加えられただけで、意味作用はないのであるが、馬琴にはそういう言語学的なとらえ方がなく、そのため偏や旁にこじつけめいた意味づけをしてしまうことが多かった。もつとも、その種の誤りは馬琴だけでなく、新井白石のような学者にもみられる当時の限界であり、それはそれとして私たちがいま重視しなければならないのは、右のように漢字の要素分解と訓読による寓意性の把握という二重の連想展開を方法化しえたことであろう。それをもう少し抽象化して、一方の統辭論的使用と他方の範列論的な「隱微」附与の利用ととらえてみるならば、それは単に文字レベルだけで試みられていただけではない。一つの場面の語り方そのもののなかにも方法化されていたと言いうことが出来る。

『近世説美少年録』（文政一二〜天保二、一八二九〜三一年）の次の場面は、その典型的な一例である。

有如之程に。陶瀬十郎興房は。一日十禅寺村の辺に。私の所要ありて。赴きしかへるさ。夏の日の癖なれば。御廟野の辺にて。猛に夕立の雨ふりそゞぐに。雨具をもたせざりければ。只一箇なりし従者に。傘を借りて来よとて粟田口なる。相識許走らしつ。われはこゝにて俟んずとて。路の傍に荒傾きたる。円通堂の檐を仰上て。遽しく走り入るに。われより先にこの処に。笠やどりするものありけり。と見れば。年紀は十八九にやとおぼしき。一箇の女子の。人待貌に立りける。顔は暮春の桜花の如く。雨に霑れ。風に悩める風情あり。（中略）瀬十郎はわれにも

あらぬ。胸のみ頻りにうち騒れて。問よるべくもあらざりしを。女子も亦瀬十郎が。儔多からぬ男子風流に。はやくもこゝろありげなる。秋波に見てうち微笑み。やよ殿。是方へ入らせ給へ。其処は湿吹の被るべし。けふは朝よりよく晴たるも。虚憑めにて侍りき。と狎々しげにものいひし。声は宛。鶯の。初音に似たり。（中略）妾は名を夏と喚れて。宿所は三条大橋のあなたに侍り。借屋住ひの無造作なる。留守するものゝ侍らねど。母屋は名たゝる酒樓にて。いと熱鬧して商賈なるに。背門の地尻がわが宿なれば。さる用心にも及ばず侍り。

實際は延々とこの場面は続くのだが、この程度の抄出でも分かるように、二人はお夏と清十郎をすぐに連想できるように、いわば訓読近くネーミングされていたのである。男は周防の国の大守、大内義興の近習、陶瀬十郎興房。女は当時都で評判の高かった、女歌舞伎の太夫、笠屋阿夏。この身分設定の点では西鶴の『好色五人女』と異り、近松の『おなつ五十年忌歌念仏』とも異っている。だが、こちらの阿夏に笠屋という屋号を名乗らせたのは、西鶴と近松のいずれの作品でもお夏狂乱の場面で引用されていた当時の流行歌、清十郎節を読者に喚起させるためであったのだろう。「向ひ通るは清十郎ぢやないか、笠がよく似た、菅笠が」と。馬琴はこのようにして阿夏と瀬十郎がやがて恋の物狂いとも言うべき不義不倫の地獄に堕ちる——阿夏はすでに夫持ちであつた——悪因縁を予告していたのである。その意味でこのネーミングは二人の運命の寓意を読み解くコードだったと言えよう。

ところがこのコードは、実は半ば見せかけのものでしかなかった。たしかに恋の物狂いめいた地獄の予告としては機能しているが、それ以上ではなく、二つの先行テキストのストーリーはこの『美少年録』のプロットにほとんど取り入れられていないのである。おそらく馬琴がこの見せかけのインターテクスチュアリティの下に隠していたのは、

上田秋成の『雨月物語』中の「蛇性の姪」との関係であった。

阿夏と瀬十郎は日野西兼顯という公家のはからいによつて、ひそかに一夜をとにも過すことが出来ることとなつた。「されば世の常言にいふ。焦材には移り易き。火と木の相生相歛びて。恰も是漆のごとく。膠にも似たるべし」。こうして二人はしばらく眠りにおちたが、瀬十郎が廁に立つて庭を見たところ、まっ白な小蛇がいる。驚きあわてて部屋にもどつてみると、

いと美しき少年の。齡は二八可なるが。阿夏と枕を並べて臥たり。ある事とも覚ねば。復うち驚訝しながら。晴を定めて再見るに。少年は掻滅す如く。忽地耗てなかりけり。(中略)怪しと思ひて又よく見るに。いと大きな蛇の。阿夏が腰を卷締めて。頭を拾げ舌を吐きて。胸下を舐りてをり。

雨やどりで偶然に出合つた、身分違いの男女が恋に陥るという設定は、中世のお伽草子から近世初期の仮名草子のいわば常套的な手法であつた。が、このように蛇の因縁がからんでくる展開からみて、先ほどの二人の出会いが「蛇性の姪」を踏まえていたことは明らかであろう。ともあれこのように結ばれた二人の間に生れた子供は珠之介と名づけられ、生長してのち陶晴賢と称して大内義隆に仕えるが、奸智と策謀をもつて主君を自殺にまで追いつめ、結局は毛利元就に滅されてしまうのである。

だが蛇の因縁はまだそれだけでは終らない。阿夏と少年の珠之介は江戸へ流れてゆく途中、山賊に捕えられ、かうじてそこから逃げ出した。その折、山賊の一人がどこからか盗んできた五色の玉を持ち出してきたのであるが、こ

それは「その色々々同じからで。玉の裡には人物宮殿。山水花鳥の種々なる。鑲れるが如く透徹りて。定かに見ゆる」という不思議な宝玉であつた。たまたま宿を借りた家の人の話によれば、村の長者がその玉を探していると言う。というのは、もともとこの玉は、かつて長者がある日野良仕事に出たところ、蛇の群がっている塚を見つけ、「是なん世にいふ蛇籠にて。籠の中には宝貨あり」といふ言い伝えを想い出し、欲に怖さも忘れて蛇群のなかに手をさし入れて探り当てたものだったからである。長者はそれをただ一人の、可愛い孫娘の守り袋に入れてやったのだが、何かのはずみで孫娘がなくなつてしまひ、ひどく悲しんでいる。それを知つた阿夏は、長者に玉をとどけ、お礼の百金を遠慮して受け取らなかつたおかげですつかり信用され、しばらく珠之介ともども長者の世話になることになった。のちに長者の孫娘、黄金は、堺の貿易商浮宝屋の嫁となるのだが、珠之介と再会して、「朱之介が浮薄なりしは。又論ずるに足らねども。黄金も亦是不貞の婦。旧焦木には移るにはやき。火と土性の相生あり。只是のみにあらずして。朱之介とは幼稚き比より。一所に育ちし親み深く。年歴て再会しつるに及びて。艶冶妖麗相欲びて。法曹借さず。禽獸に等しき罪人」となつてしまふ。そして別れるに當つて、その五色の玉を二つと三つに分けて想いを通わせ合うことにした。小人玉を抱きて罪あり。この二人の密通は、その表現の類似性からみても明らかに阿夏と瀬十郎の密会の再演であり、淫蕩な蛇性は依然として崇つていたのだと言ふべきであらう。

もつとも、この時の珠之介は朱之介と改名していた。それはかつて一度だけ珠之介は陶瀬十郎と会うことができ、父親（叔父と名のつてはいたが）から「珠之介の玉を除きて。末朱之介晴賢と名告るべし。されば道家の教にも。小人罪なし玉を抱きて。罪ありとなもいへりしに。玉扇を除かば。この意に稱はん。只是のみにあらずして。末と陶とは文字異なれども。和訓は等して是須恵なり」という理由で、朱之介と改名させられていたのである。玉は靈に通ず

る。父親は道家の教えに基づいて珠から偏へんの王（玉）を除いてやったわけだが、かえってそのために珠之介は玉（靈）の資性を失ってしまった。そして蛇の呪いのかかった五色の玉を抱え込み、朱に混われば赤くなる、朱之介は悪しき境遇に染まりやすい青年となってしまったのである。

ある意味で近世は言語への認識それ自体が作品を生んだ独特な時代であって、荻生徂徠や本居宣長などに始まった音声面の関心が近世後期の洒落本や滑稽本などの会話体小説を生むエネルギーとなった。このことは以前指摘したが、馬琴は漢字における偏へんと旁はうという言葉ば文字素に注目し、それを概念素として駆使する方法を拓いたのである。それによって一つのことばの字面じめんが喚起する概念展開と、その音読や訓読が惹き起す言語連想との二重構造を、物語のなかに仕組むことが出来るようになった。おなじ発想は場面の語り方にも導入され、一方では人名の字面のほうが『好色五人女』や『五十年忌歌念仏』を明示し、他方では雨やどりの出合いという範列論的な類話るいわを含意しながら、「蛇性の淫」との関連を浮び上らせる展開をはかっていたと言えるであろう。

それはしかし近代的方法意識というよりは、むしろ漢字の規範性の神聖視と呪術的な言霊信仰との習合と言うべきかもしれない。『椿説弓張月』続編（文化五、一八〇八年）にこんなエピソードが語られている。

琉球の尚寧王は、忠臣毛国鼎の諫言をも聞かず、王室の始祖が虬きゅうを討って封じ込めたという旧虬山頂の墓をあばかせてみたところ、雷鳴とともに仙人めいた人物が出現した。この仙人はよく幻術を使うので、朦雲国師と尊称して崇めていたが、ある日王が冗談半分に「われおもふに。名なあれば必形かならばかならあり。夫名そなあつて形かたちなきものは。禍わざはひと福さいはとのみ。国師こくしの神術しんじゅつに因よて。その形かたちを見ることを得えつべき歟」と聞いてみた。朦雲は一くさり「名なあるものは形かたちあり。形かたち

あるものはかならず名あり」という講釈を語り、王の催促を受けて印を結び呪文を唱えらるゝと、

忽地筑登之なまぢきとせし五七人。怪き獸を鉄の鎖くろかねくさりもて繫つなぎつゝ。牽ひて庭上ていじやうに参まゐり。さてまうすやう。臣等わくらたひ目今いま。御苑ぎやんの中に于おて。かゝる獸を獲とたり。そのさまいまだ見みなれず。名をだにするものゝなく候へば。直ただに尊そん覽らんに備そなへ奉たてまつる也。と聞えあぐれば。（中略）形は牛うしに似にて。頭は虎こに類るせり。（中略）矇雲もくうんうけ給はり。これ則すなは問もんし給へる禍わざはひなり。

この矇雲、もともとが虬みづの化身であつて王家に仇なす下心を抱いていたのであるが、積極的な王位篡奪の行動を始めるのはその禍なる怪獸を得てからであつた。それを招いたのは、尚寧王の不謹慎、不用意な望みであつて、祭政を行なう者の心すべきことが寓うされていたわけだが、ここにはもう一つ、『八大伝』の里見義実に対したのとおなじく、言葉をもてあそぶことへの戒めが寓意されていたと言えよう。形なきものに聖人が名を与えて、人間の思考の対象と化す。換言すれば觀念を文字の形に封じ込めておくことにほかならないが、あえてそれを超えた具体的な形象を求めらば、その語に籠められたエネルギーが解放され、時には人間の制御も及ばないまがましい怪獸として出現してしまうのである。

とはいえ、形なきものにも名が与えられている以上、人間の想像力はその形象を喚起せずにはいられない。『弓張月』や『美少年録』のような物語を作ること自体がそういう形象化の想像力の運動なのであつて、とするならばそれは言葉への戒めと矛盾する行為となつてしまふ。だが、そうであればこそ馬琴は一たん善悪いずれのエネルギーをも解放したのちに、善が悪を鎮めるプロットによつて言葉への信頼を回復しようとした。それが言語觀上の勸善懲惡で

あり、あるいは勸懲のプロットに託した「隱微」であった。

さてところで『弓張月』のデテールスは、馬琴が複数の『保元物語』の伝本を参照したことを語っているが、鎮西八郎が朝が伊豆に流されたのち鬼が島を征伐し、朝廷の軍兵が寄せて来るのを見つつ、これ以上殺業を重ね、人民を悩ますことの無益を悟って自殺してしまったことは、『古活字本保元物語』と呼ばれるテキストに拠っている。

馬琴はその鬼が島伝説を徐福伝承と結びつけて、じつは大児^{おに}が島の訛伝だったのだと「合理」的に説明し、まだ権力なき自然のユートピア状態にあった伊豆諸島に生産技術と人倫の道を教えた文化神として為朝像を作り変えた。馬琴の為朝も自害を決意しなかったが、おなじくば讀岐の国の崇徳院の御陵の前で、と考えを変え、その御陵に詣でた夜の夢に崇徳院の霊が父親の為義以下の武將を従えて現われて、為朝の自殺を思い止め、肥後の国へ渡るべく告げた。かれは肥後で志を同じくする者を集め、平清盛を討つために船を漕ぎ出すが、俄かに天候が荒れて船は琉球のほうへ流されてしまう。これも崇徳院の霊の導きであり、海へ落ちた為朝の嫡男舜天丸^{すてんまる}と従者の八町礫紀平治を救ったのも崇徳院の霊力であった。琉球においてもその霊は為朝たちの危機を救い、さらに菅原道真の霊もそれに加わっていたのである。

菅原道真の霊が崇り神として怖れられたことは今更説明するまでもないであろう。崇徳天皇は父鳥羽上皇の命によって、異母弟の體仁親王^{としの}に皇位を譲らせられ、その體仁親王（近衛天皇）の死後は息子の重仁親王が即位するものと期待したが、上皇はおなじく崇徳院の同母弟の雅仁親王（後白河天皇）に皇位を与えた。崇徳院はそれを憤って兵を挙げ、源為義・為朝の親子がそれに加担したが、上皇側についた源義朝（為義の嫡男、為朝の兄）と平清盛の連合軍

に敗れてしまった。崇徳院は讃岐の松山に流され、為義は斬られ、為朝は伊豆に流される。松山の崇徳院は後生菩提のために五部の大乗経を筆写して都へ送り、どこかゆかりの寺に納めてもらいたいと願うが、「御とがめおもくおはしますゆへ、御手跡なりとも、都ちかくはおかれがたし」と送り返され、再び怒りを新たに、それほど自分を忌みきらうのなら「此の経を魔道に廻向して、魔縁と成つて遺恨を散ぜん」と怨念の鬼と化してしまった。院の霊もまた祟り神だったのである。『古活字本保元物語』によれば、源義朝と平清盛とが争つた平治の乱は崇徳院の怨念のいたところであり、勝ち残つた清盛が晩年不思議な高熱の病に悩まされたのも院の祟りのためであった。だが、『弓張月』で崇徳院が為朝の妻白縫姫に語る、次のような平家一門の滅亡の予告は、『古活字本保元物語』には見られないのである。

いざさらばこの経文を魔道へ回向し。われ生ながら魔王となりて。憎しとおもふ義朝信西等はいふもさら也。雅仁にもうきめ見せんと誓をたて。（中略）すべての誓の過半は剋しつ。今は清盛が氏族親族のみ残れり。見よく。久しからずして。彼等をは当国へ引よせて。海原の水屑となさん。

これは上田秋成『雨月物語』の「白峰」において崇徳院が西行に語つた言葉「かの讐敵ことごとく此の前の海に尽すべし」を踏まえた表現であらう。

こうしてみると為朝は祟り神たる道真や崇徳院の加護を受けていたわけで、かれ自身もまた祟り神たる可能性を秘めた人物だったのである。馬琴は為朝が伊豆で自害を遂げたという『保元』的な「正史」的記述を批判して、かれ自

身の考証によれば為朝が琉球へ渡ったことは確實であると主張した。そこに小説稗史を正史と拮抗させようとする意欲が籠められていたわけだが、実際に右のような書き方から判断するならば、流人のままで伊豆で死んでは崇り神と化しかねない為朝を生き延びさせ、その志を果させることによってその霊を鎮魂し、それと合せてかれを庇護した崇徳院や道真の霊の鎮魂を試みたのだとみるべきだろう。もっとも、馬琴の時代にはすでに崇徳院や道真は鎮魂のために御霊として祭られていた。その点からすれば、馬琴はその御霊の仲間に加えるべく為朝の鎮魂の物語を構想してみたのである。

ただし為朝の遺恨は平家一門の滅亡によって晴らされるものではなかった。保元の乱において父と自分たち兄弟に叛いて、平清盛と結んだ長兄義朝が残っている。その義朝は平治の乱で清盛に討たれ、そして清盛の子孫を滅したのは崇徳院の怨念であつたかもしれないが、それを実現するには義朝の遺児の頼朝および範頼、義経の手を借りねばならなかったわけである。義朝の血統によって鎌倉幕府が開かれた以上は、義朝の名誉は依然として続いていたことになるであらう。

『弓張月』によれば、しかし義朝の家系はけっして栄えはしない。やがて頼朝兄弟に不和が生じて、範頼と義経は兄の手で伐れるはずであり、頼朝の死後、頼家は伊豆の修善寺で殺され、実朝はその頼家の子、公暁によって暗殺され、結局このように凄惨な骨肉の争いによって義朝の血統は絶えてしまうであらう。崇徳院の霊が為朝に予言する。「見よ。頼朝一旦武運めでたくて。平家を追討し。賞罰その手に出づといへども。これが親の義朝が。父を殺すの悪報。その余殃子孫に係るのだ、と。為朝が院の御陵に詣でて自害をはかり、不思議な力によって押しとめられた、その夜の夢に院が現われた場面である。

こうして一まず因果応報、勸善懲惡の理法が「自然の理」として貫ぬかれたわけであるが、馬琴はもう少し執拗だった。義朝の家系が絶えて以後は、平家の流れを汲む北条氏が朝廷から迎えた將軍の執權として威勢を振った。この北条氏を討ち、鎌倉幕府を終らせるのは為朝の子孫でなければならない。それはこういうことである。伊豆に流された為朝は、大島の代官三郎太夫忠重の娘、鯨江との間に、為頼、朝稚という二人の子供を設けた。二男の朝稚が七歳になったある夜、それは朝廷軍が為朝討伐に寄せてくる直前のことだが、下野の国の足利義康の郎党、梁田二郎時員が主人の密書を携えて忍んで来た。義康は八幡太郎義家の三男義國の子、為朝は義家の嫡男義親の四男為義の子であつて、義家から辿れば孫と曾孫に當る關係であるが、その密書は、義康に子供がなく、かつ為朝の血統が絶えるのを憂えて、二人の子供のうち一人を養子に貰うけたい、という依頼だった。為朝はこれを諒とし、敵の眼をあざむくために二男朝稚を下田に棄てる形を取るから、時員が拾つて下野へ連れてゆくようにと取り計らう。その朝稚が生長して足利太郎義包（義兼）と名乗り、足利学校を充実させ、鎌阿（南）寺を建立し、武將としては佐馬頭、治部大輔を経て従四位下にまで累進した。この人物から義氏、頼氏、泰氏、家時、貞氏の五代を重ね、そして貞氏の子、尊氏に至つて北条を倒し、新たに幕府を開くのである。

朝稚を養子に与えることを決めたのは為朝自身の判断であるが、その子孫が天下を治めるだらうことを予告したのはやはり崇徳院であつた。「これ（朝稚）が子孫をもて天下の武將と仰がし。又為朝が未生の末子をもて。某の國の君となさん」と。この「未生の末子」とは、もちろんその予言の場面ののちに、為朝と白縫姫の間に生れた舜天丸のことであつて、やがて琉球に新たな王朝を興すことになる。つまり為朝の子孫が一方では日本を治め、他方では琉球の王となる将来を予告して、この作品を為朝の靈の鎮魂としたのであつた。

小説稗史が正史の裏を穿つとは、けっして道遙が考えたように正史中の人物の隠された内面心理を描いて人間的な親しみを読者に抱かせることではなく、歴史のフラストレーションを解消することだ。これは一人馬琴のみならず、読本の作者に共通する信念だったらしい。その信念が読み取られる、最も早い作品は、都賀庭鐘の『古今奇談英草紙』（寛延二、一七四九年）の「紀任重きとうしんじゆう陰司いんしに到いたつて滞獄たいごくを断ことわる話」である。

簡単にその内容を紹介すれば、後宇多天皇の弘安年間、紀任重なる秀才がいたが、いつこうにその学才を振る機会を与えられず、不満に耐えかねて、ある夜、天ははたして公平であろうか、閻魔王は勸善懲惡、因果応報を正しながら死人を再生させると言うが、自分についての裁きは公正でなかったのであろう、と鬱憤を洩らさずにはいられなかった。するとその夜の夢に青鬼が現われて、かれを閻魔王の法廷に連れていった。閻魔王は、それほど自分の裁きに疑問があるならば、長年滞っているやっかいな訴訟を裁いてみよ、と命ずる。もし見事に裁くならばお前を来世富貴の家に生れ変わらせてやるが、裁けない時は永久に地獄に墮して二度と人間には生れ変わらないようにするであろう。

そこでまず法廷に喚び出された原告は安徳天皇であつて、訴えられたのは清盛の妻二位尼（安徳天皇の祖母）であるが、その理由は平家滅亡の折、まだ幼い自分をだまして入水自殺の道連れとしたことである。自分は帝位についていたのだから、たとえ源氏にとらえられても命を奪われることはなかったはずだ、というのが原告の言い分だった。次に喚び出された原告は源範頼と義経で、被告は頼朝と大江広元である。この告訴理由はとくに紹介するまでもないであろう。原告の二人は平家追討に功ありながら、兄頼朝に討たれてしまい、広元は兄弟の仲を裂くようなことをし

ためだった。次の原告は畠山忠重、被告は北条時政とその娘の政子であり、訴えの理由は、功大きく何一つ落度のない忠重を、北条父娘が策略を用いて謀叛の疑いをかけ、滅ぼしてしまったことである。

分かるように、いずれも後世の人間が史書を繕いて感情的に納得しがたく、不条理の想いを抱かれてしまうような事件であつて、私が先に歴史のフラストレーションと呼んだのはこのことにほかならない。近代の知識人はこれを歴史の非情と見てニュートラルな認識の自己訓練材料としてきたが、近世の文人にとってそれでは歴史を論ずる意味が失われてしまう。是非善惡の判断がむしろ積極的に加えられるべきであつた。

紀任重はそれらの訴えと被告の反論を明快に取りさばいた上で、以下のような判決を下した。安徳天皇は公卿安野公廉の家に生れて後醍醐天皇の寵愛を得て准后に至り、後には南朝の国母と仰がれるようになるが、二位尼は西園寺家に生れて入内し、后とはなるものの、寵を失つて空しく深宮にうずもれることになるであろう。義経は上野の国の新田義貞、範頼は河内の国の楠木正成として生れ変わり、ともに北条氏を滅亡させて一たんは帝の親任を得るが、義経は不道德な行爲も多くて陰徳を欠き、範頼は弟義経への嫉妬に駆られた行爲があつたという科によって、義貞と正成はついに天下を治めることはできない。それに較べて畠山忠重は「功有つて罪なし」、よつて下野の国の足利高氏（尊氏）として生れ変わる。北条時政は再び北条家に入つて高時となり、政子は後醍醐天皇の宮女となつて大塔宮を生むが、一生不遇であつて、最後は高氏（尊氏）の弟、直義に殺されてしまう。頼朝は最も罪重く、ために護良親王に生れ變つて、北条家に圧迫され、北条滅亡の後には征夷大將軍となるべき身分でありながら、かえつて直義の命令で首を刎ねられてしまうだろう。

そして任重自身は、このような明快公平な裁きで閻魔王に感銘を与え、新田義貞の弟、脇屋義介として生れ変わら

せてもらうのである。

『太平記』の主要人物を、『平家物語』の主要人物の生れ変わりに見立てる。生れ変わりのアイデアは中国の『古今小説』から借りたものだが、都賀庭鐘はそこに見立て、という近世独特の認識遊戯を重ねて、歴史のフラストレーションの解決を試みた。まだ三歳にしかない安德天皇が外祖母を殺人の罪で訴えるとはまことに意表を衝く趣向であるが、その主張にはたしかに一々もつともなところがあって、一族剿滅という源平時代の合戦のむごたらしさが改めて喚起される。任重がそれをどのように報いてやるか。そこに読者の興味をつなぎながら、庭鐘は、閻魔王と任重とが交わす天国と地獄や因果応報をめぐるの論議と、被告の反論に対する任重の反駁などに託して道義の觀念を明らかにし、勸善懲惡の理にかなった見立てを作ってみせた。安德君はじつは女の子だったが、清盛が男の子に仕立てて帝位につけたので、その虚偽を隠し切るために海に沈めてしまったのだ。安德天皇が阿野公廉の娘に生れて、南朝の国母となる、これがその理由であるが、ともあれこの作品は安德女体説の始まり、とまでは断定できないにせよ、少くともそれを文字に記した最も早いテキストだったと言えよう。それに較べて新田義貞じつは義経の生れ変わり、というのは何の変哲もない見立てのようにみえる。が、ただの判官びいきではなく、義経の狷介で自負驕慢だった欠点をもとらえて、信賞必罰、ついに天下を取りえなかつた義貞への附会にとどめたところに、任重の（つまりは庭鐘の）見識が主張されていたわけである。

このように着眼の妙と、信賞必罰の見識をもって歴史上の人物に因果応報の運命を与えて正史にみられる不条理を正すこと、それが都賀庭鐘における読本の存在理由だった。閻魔王と任重との間のデイスカッション・ノヴェルの的な要素は秋成『雨月』の「白峰」における崇徳院と西行の緊迫した対話として再演されたが、馬琴の場合、正史の記述

とは別様な歴史がありえた可能性を探り出すことが同時に因果応報の理法を明らかにすることでもあり、併せて鎮魂のモチーフを籠めておくという方向で発展させたのだと言えるだろう。

ちなみに『弓張月』もまた中国の『水滸伝』に構想を負っているところが多い。が、後世に与えた影響の面からその魅力を推測するならば、わが国では珍らしい海洋冒險小説の要素と、為朝が伊豆諸島における文化神、琉球においては人民を苛政から解放する行動者として描かれていたことをあげることが出来る。ジュール・ヴェルヌの空想科学小説に刺戟されてこれらの点を復活させたのが、矢野龍溪の『浮城物語』（明治二三、一八九〇年）だったと言えるからである。故国の権力から疎まれ、それを嫌ってアウトロー化した人間が、結局は故国の版図拡大に貢献してしまう点でも共通し、その意味では国家膨脹主義小説の先蹤と言えなくはない。ただしそれが剣き出しになるのは近代に入ってからであって、さしあたり馬琴をとらえていたのは、権力との関係を、貴人捨て児説話とも言うべき民間習俗に寓意してその逆転をはかる、という構想上の興味だった。あらかじめ打ち合わせてのことだったが、朝稚は父為朝に捨てられ、下野の足利家の郎党に拾われる。舜天丸は、馬琴ふうに言えば、捨て丸に訓読近い。いずれも貴人捨て児の形式にこと寄せて、朝廷と為朝の関係を象徴的に再演したと言える。敗北者であり流人として疎まれた為朝の血が皇室へ入るといふプロットこそ回避されたが、いわば二人の捨て児が結果的には日本の武家の棟梁と琉球新王朝の始祖となるという逆説によって、勸善懲惡の稗史が正史の根幹に迫ってゆくあり方を示しえたのである。

第二章 為永春水と政治小説の場合

作品にその読みの方法を含めておく。さらにもう一步進めて、むしろ読みのシステムを作り出すために作品を実験

してゐること。これを物語の方法意識と呼ぶならば、馬琴はわが国で最も意識的な物語作者であつた。本居宣長が神典解釈の学問として『古事記伝』（寛政二、文政五、一七九〇～一八二三年）を完成し、物語解釈のシステム化を指して『源氏物語玉の小櫛』（寛政一一、一七九九年）を著したのと並んで、馬琴の『八犬伝』や『美少年録』は解読方法の物語化の点で画期的な文化的事件だつたと言えよう。

またそのように馬琴の読本の基本性格をとらえてみるならば、逍遙の『神髓』における『八犬伝』批判は全くその読みどころを逸した批判であつた。馬琴のシステムは、漢字の組み立てやその音読み、訓読みにおける意味作用のレベルから始まつて、人名の解読の仕方や、先行テキストとのかかわり方を経て、正史というテキストの相対化にまで及んでゆくのであるが、それとはほとんどかわりのない、人間性という観点から逍遙は批判してみせたわけである。犬塚信乃以下の八犬士は、仁義八行という道德の鋳型にはめられて、少しも人間らしく描かれていない、というような逍遙の批判は、テキスト全体のなかでの八犬士というキャラクターシステムの働きをことさら無視したに等しかった。

この傲慢さ、あるいは鈍感さはおそらく方法観の違いによる。『神髓』における逍遙の関心は、作中人物のネーミングにはなく、主人公の役割および作者との関係に向けられていた。先行テキストへの言及の仕方にでなく、世態風俗の描写に向けられ、作中人物の行動原理ではなくて内向的な心理またはコンプレックスに向けられた。逍遙以後の文学者によってかれの考え方の未熟さはもちろん批判を受けたが、関心の方向だけは一度も疑われたことなく、むしろ方法意識に固有の関心のあり方として固定観念化されてきたため、馬琴のような別様の方法意識のあること自体が理解できなくなつてしまつたのである。

逍遙に始まった偏向はそれだけではない。作者、現実、心理学を主要な方法上の概念とすることは、テキスト内容をそれら外部的なものに還元してしまう。言葉を換えればそれらの外在的概念をマスターコードとしてテキストを読み解こうとすることにほかならない。内部に解読システムを組み込んでおくこと、がテキスト自律化の基本条件だとするならば、逍遙以後の近代の努力は目的論的発想からの解放をもって文学に固有の価値を実現できると信じながら、かえって外在的なものに表現志向や読みの方法を従わせる傾向を強めてしまったのである。文学史という史的な認識の仕方もあるような外在的なもののマスターコード化とともに始まった。先行テキストへの言及の仕方から史的な関係を見出す方法が生れなかったのもそのためであらう。

しかし、いまインターテクスチュアリティの方法を導入すればこの偏向がさつそく是正できるというはずはなく、本論の目的もそこにはない。ここでのねらいは馬琴なり逍遙なりがそれぞれのテキストに組み込んでいたコードを見出すとともに、それぞれのコードそれ自体の意味をその時代の文脈のなかで読み解いてみることである。本論のはじめで比較文学的な材源研究に疑問符をつけておいたのも、材源のなかに新たなキーワードを探し出してそれをマスターコードとして『神髓』を読み解く常套的なやり方に陥るのを警戒したためであった。あえて言えばコードによってテキストを読むと同時に、むしろそれ以上にテキストによってコードを読もうというわけである。その一つの手続きとして逍遙が言う寓意や勧善懲悪を馬琴の作品から読んでみようとしたのであるが、次には為永春水を検討しなければならない。

春水の『春色梅児誉美』（天保三、四、一八三二―三三年）のなかで、そのテキスト関係やジャンルの特質を最も明瞭に浮び上らせているのは次の箇所である。必要上引用は長いが、それに先立って簡単に説明をしておくならば、

米八は唐琴屋の芸者で、この家の若旦那丹次郎とはいいい仲だったが、丹次郎は番頭鬼兵衛の悪だくみにはまって借金返済の催促に追われて身を隠さざるをえなくなり、いまは中の郷の裏借家にわび住いしている。それに同情した朋輩芸者の此いとは、わざと自分のなじみ客藤兵衛を米八が奪ったと喧嘩をふきかけ、米八が唐琴屋にいられないようにし向ける。米八が自前になって芸者屋へ通う立場になれば、丹次郎へのみつぎもしやすくなるだろうとの配慮からである。ところが藤兵衛は米八にも気を移して、しきりに口説く。米八は此いとの恩を仇で返すわけにはゆかず、だが二人の間が妙な噂となり、此いとも気をまわし始めた。米八は此いとに会って事情を説明し、じつは藤兵衛は此いとの本当の間夫ではなく、此いとはもう一人半兵衛という男がいるのを知るのだが、だからと言って藤兵衛の口説きに従う気にはまだなれない。そういう微妙な感情のもつれを含んで、次の場合が描かれていたのである。

見ればたゞ何の苦もなき水鳥の足にひまなき思ひとは、人間さまぐの活業、あるが中にも他見には、楽で小さいきな風俗と、うらやましくも思はるゝ、その身になりて見るときは、松坂織の花色裏、紫太織に黒八丈の鯨帯せし娘にも、おとる気がねは、世の中を渡る三筋の糸はかなき、妓女的身こそやるせなし。(中略)これはそれにはあらねども、苦界は同じ米八が、義理と情の柵に、舟をもやひて、比良岩の座鋪の一ト間、藤兵衛がいつも長柄の橋柱、くちても残る恋の意地、言しらけして、無理のみに酔て倒れし転寐の、ひぢ枕せしかたはらに、しよんぼりとして見かへれば、誰がおきわすれし一冊の小本をとりて、繰かへし小声に読は女の癖○これよりは米八がひとりと見給しふべ (中略)此方のさしきのおいらんは年ごろ十八九、きりやうは故人の路考を生うつし、髪は割唐子に結して、さしものも立派に見え、衿元雪より白く、あらひ粉にて磨きあげたる見へ、仙女香をすりこみし薄化粧は、こ

とさらに奥ゆかしく、唐更紗の額むく、黒びろうどと白茶北京毛織の平帯をしめ、夜具をたゝみて、座敷きれいに片寄、畳の上に片ひざ立て居る。客は息子株、尤妻子女のある身分、風俗はこゝに習す。はやくも九ツの時至り、家内何となくそふ／＼しく、番との新造、内しやうの床を延て闇をつくらふ。亦も聞ゆる外の浄るりへ無量寿の仏のをしえ聞くなり、さればはかなき朝見も、千年の松に枯残る。無常の風の吹とちよ、お花をつれて半七が△客「アレある浄るりはお花半七が情死のところ、名も似寄たるおめへは花山 女郎「ぬしも似た名の半兵衛さん 半「ア、身につまされた文句じやアねへか 花「他に知られいせんうちに、早く殺しおくなんし 半「ホンニそれ／＼、人の見ぬうちちつともはやく、少しの苦痛しんぼうしやト屏風を手ばやく引廻し、刀を抜て半兵衛は、既にこうよと見えたる所にたれとも知れず障子の外にて「了簡ちがひさつしやるな。死で花は咲ませぬ。これを見たうへ兎も角もト、障子はそめにおしあけて、二人が中へ投込一通、これ花山が年季状、半兵衛は手に取上、とツくと読ではツと息 半「こりやこれ、そなたの年季状 花「たしかに今のしはがれ声は、花町さんの客人で、宵に上ツた番頭風俗、私キのことをいろ／＼と聞きましたとお方でございます 半「ハテナア、それじやア忠七があいもかはらぬ信切か 花「その人さんはなんさんすへ 半「家内のしまりの重手代、親父が秘蔵の白鳳その名も忠義の忠七が、ハテ心得ぬ此場の始末 花「この證文が有イすれば、死なでもよふおす半兵衛さん 半「ホンニこれで死すとも誠にこれは、**作者曰** めでたし／＼

是より後編にくはしく入御覽ニ

ト読おはつて米八が 米「ヲヤにくらしい。作者の癖だヨ。モウ此あとはないのかねへト独言いひ、藤兵衛を見れば、酒ゆゑ正躰なくねむるいびきの声ばかり 米「ア、此本を見るにつけ、心が／＼は此糸さん。アノ気性だけ、

今更に引もひかれぬ絵岸の半さん、お二人ともにひよつとマア、この本に有やうなことが 藤「サアあるめへともいはれめへ」米「エ、藤さんお目が 藤「とふから覺て聞てゐた。よし聞かずとも知つてゐる。アノ此糸が突出しから世話にもなつた絵岸の半兵衛、零落しても突出さず、義理と端手とは二道に、諸分を知つたおいらんと、気性を買った此藤兵衛、そふして見ればコウ米八、マア此糸へ義理はいるめへ」米「よもやと思ふことまでも行届たおまへさん、心は惚ても女の意地、どふも返事の出来ない義理と、相かはらずだが堪忍して 藤「成程情のこはい子だぞ、トいふときしも堤の上にて子どもの声

「おツかアや、御免だヨウ引

作者狂訓亭がこの草稿をつづるの日、わが草庵にあそび、うしやの駕向越の舟の文段をよまれて、友人のざれうた

琴通舎主人

枯野見て牛島かへる舟さむみ乗かへたきは馬道の駕籠

金龍山人

春水再識

奇妙に分かりにくい表現であるが、それはいわば劇中劇の形で、作中に別な作品が引用されているためである。その引用は小本を取りあげて小声で読むところから始まり、「是より後編にくはしく入御覽ニハ」で終っている。米八の読み方をわざわざ「小声に読むは女の癖」とことわっていたのは、当時の女性の物語享受形態が黙読ではなくて音

読だったからで、だから米八のその読み方は当時の女性読者がこの『梅児誉美』を読む方、再演だったことになる。人情本という新ジャンルを興そうとしていた春水にとつて、米八がわが身につまされて小本を読み耽る姿は、『梅児誉美』が世に迎えられる様子の引き写しであつてはしかなかったのであろう。

多分そのために、米八の読んでいる本の形式と内容が奇妙な関係になつてしまつた。春水の人情本は読本の流れを汲んで、中本（読本などの半紙本と小本との中間の大きさ、美濃紙四つ折）と呼ばれる板型だったが、米八が手に取つてみたのは、わざわざその模型図を本文のなかで紹介していたように、小本（半紙四つ切）であつて、これは洒落本の板型だった。ここに登場する息子^{息子株}とは、まだ親がかりの富家の息子のことであり、洒落本の作者が好んで用いたキャラクターである。山東京伝の洒落本『青楼屋^{青楼屋}錦之裏^{錦之裏}』（寛政三、一七九一年）は、遊女と客とのしんみりとした会話に、隣座敷から聞える百人一首や浄瑠璃のことばがからんで二人の感情を後もどり出来ないところまで押しやつてゆく、絶妙な展開だったが、春水はその趣向をこの小本の内容に借りたのかもしれない。あわやこれまで、という瞬間、二人の危機を救いに現われたのは、遊女と朋輩の芸者の客、じつは忠義な番頭だったという結末も同じ趣向であつた。

このように米八の読む小本は洒落本の特徴もしっかりと備えているのであるが、しかし微妙に異つたところがある。洒落本のねらいは人間関係のもつれ、つまりストーリーリイにはなく、遊女と客との間で交わされるさまざまな痴話を巨細に描き出すことであつた。そのなかで息子株が主要なキャラクターとして好まれたのは、通人ぶつた男がまだ女遊びにウブな息子を無理やり遊廓へ誘つてゆき、ところが半可通は遊廓の鼻つまみ、じつさいにモテたのはウブな息子のほうだったというオチが面白かつたからである。それ故この息子の敵娼^{あいかた}にふさわしいのは、おなじ京伝の『傾

城買四十八手」(寛政二年)における年十六七のつき出し間もないような、初々しい遊女であり、稚な恋めいた情緒でんめんたる会話が展げられるはずなのだが、ここに登場した息子は「妻子のある身分」、親がかりだからとて女房子供持ちであつてはならぬ法はないと言ふものの、そりや約束が違ふと読者を白けさせてしまふ設定だった。

それだけでなく、二人が覚悟をきめて刃物をかざし「既にこうよ」と突き立てようとした時、番頭忠七が止めに入るわけだが、そういう言いまわしを洒落本は使わない。これは読本から借りた、すなわち読本めかした言いまわしであろう。先ほども指摘したように、洒落本のねらいはさまざまな遊女と客のことばの駆け引きを穿つことであつて、それぞれの会話場面は互いに独立した一挿話として描かれ、それらをつなぐストーリーは重視しなかった。もちろんその会話のなかにおのずから二人の関係が浮んで来て、物語的な興味を喚起しないわけではなかったが、にもかかわらずその場面にオチがつけられて一件落着、「作者」のコメントとともに話は閉じられる、いわば読み切り形式だったのである。右の米八をくやしがらせたような、「是より後編にくはしく入御覧ニハ」という続き読み物めいたことわり書きは、むしろ読本の常套的な形式だったと言えるだろう。

分かるように、春水の仕掛けは意外に複雑だったのである。一面でそれは、初編巻之二第三齣の附言で「作者曰この草紙は米八お長等が人情を述るを専らとすれば、青樓の穿を記さず。元来予は妓院に疎し。依て唯そのおもむきを畧すのみ。必しも洒落本とおなじく評し給ふことなかれ」とことわっていたのとおなじく、先行ジャンルと『梅児誉美』そのものとの相違を顕在化してみせる操作だった。ただし相違を示すだけが目的ならば、作中作の部分をもっと洒落本の典型的な表現に近づけて、地の文は割り註の形で書き、口語性の強い文体で科白のことばと同質化させてゆくべきだったであらう。そうではなくて、右に分析したような読本的要素を持ち込んでいたのは、春水の不用意とい

うこともあったかもしれないが、結果的にはかれの目指す新ジャンルの性格をあえてイロニカルに顯示してみせたのである。そして「ヲヤにくらしい。作者の癖だヨ。モウ此あとはないのかねへ」という米八の不満を、この『梅児誉美』そのものの読者もおなじく味わうであろうような形で、その第三編卷之七の場面は終っていたのであった。

米「よもやと思ふことまでも行届たおまへさん、心は惚ても女の意地、どふも返事の出来ない義理と、相かはらずだが堪忍して 藤「成程情のこはい子だぞ、トいふときしも堤の上にて子どもの声

「おツかアや、御免だヨウ引

洒落本の常套は、その場の色恋沙汰にオチがついて一件落着、そこへ「作者」の口上が入ったり、自鳴鐘や鳥の鳴き声などが聞えてきてその回を閉じることになっていた。この藤兵衛は式亭三馬の『辰巳婦言』（寛政十年）を継承したキャラクターで、春水は一見その終り方に似せてはいたが、米八と藤兵衛の色恋はまだ膿んだとも潰れたともいっように煮つまってはいいない、にもかかわらず母親のせつかんを詫びる子供の金切声を響かせて、強引に断ち切ってしまった。この作品がストーリーイを追う続き物であることを、このように意志表示してみせたのである。

そうしてみると、先ほどの米八の独言「ヲヤにくらしい。作者の癖だよ」の「作者」は、もちろん米八の手にした小本の作者であるが、それと同時に『梅児誉美』の作者自身をも含意していたとみるべきであろう。この作者は、いわば自身の作中人物たる桜川善孝から、「モシわたくしやア此本の作者に憎まれてでも居りますかしらん、野暮な所

といふと引出してつかはれます」と不平を抱かれています。作中に登場しない作者が、作中人物からその書き方の批判を受けているのである。

この桜川善孝は、時には善好ともじつて書かれることもあったが、当時実在した太鼓持ちでかつ嘸し家だった。春水はその善孝のみならず、遊興の芸達者と知られた同時代人を藤兵衛の知人、取り巻きとして登場させた。先ほどの引用に出てきた琴通舎主人こと琴通舎英賀もその一人で、当時よく知られた狂歌の判者だった。その点でかれは現代の文学者が作品中に仕事仲間や自分自身まで登場させるやり方の先駆者であり、グループ製作の創始者だったわけだ、いわば作中の役どころに関する仲間の冗談半分な不平を、そのまま作中に取り込んでみせたのであらう。

だが、一方ではそういう現実的な契機があったにせよ、他方では米八に小本の「作者」を批評させるという、書く過程での実験があり、それが多分右のような着想の表現化に踏み切らせたのであった。それまでの洒落本や読本にも「作者」がしばしば出現して看官（読者）に語りかけたりはしていたが、あくまでもその「作者」は作中人物とは次元の異なる、一種超越的な立場に立っていた。ところが春水の「作者」は、作中人物から批判的に相対化されている。この新しいタイプの語る主体は、先行ジャンルの形式を批評的に模造しつつ新たなジャンルの特徴を浮び上げようとする書き方が生んだ「作者」だったと言えるのである。

そこで新しく起ってくる問題は、このような書き方のテクストの場合、どこまでが物語内容、つまりストーリーの本文なのかということである。丹次郎が許婚者のお長とうなぎ屋の二階で逢っていたところを、米八と梅次に見つかってしまい、お互気ましくなつて別れてゆく。

よね「ナニ丹さんが居ざア、二人でゆるりとやらアな、梅の字サアあがんナ　うめ「さきへ行な　よね「ナニ小用か。おいらもいこふや　○下りかゝりたる丹次郎、続ておりのお長がこゝろ、そも米八と落合て、いかなるわけとなるやらん。作者もいまだ承知せず、嗟かゝる時は好男子も、また人知らぬ難渋あり。必竟この後何とかせん。看官よろしき段取あらば、はやく作者に告給はんことをねがふ而已。

ばちく／＼とひろゑよみする梅ごよみ花の香かほれごひるきの風

清元延津賀

馬琴の読本における「作者」はさまざまな伏線を張りめぐらせて、読者がどこまでその仕掛けを見抜けるかを試していた。その意味で「作者」は読者と作中人物に対して超越的であり、その言説はあらかじめ構想されたストーリーラインに干渉することのない、いわば補助的なコメントと言える。洒落本の「作者」もほぼ同様なのであるが、右の引用における○以下の言説は、まだ決定されていないストーリーラインへの看官（読者）の参加、協力を求めている。もちろん構想が立っていないはずがなく、右のような言説自体がすでにその構想のなかに含まれていたのだと見ることも出来るが、少くともその言説は読者の知恵を借りて物語を展開してゆく意図を語り、そのかぎりではストーリーライン、または物語内容の一部分となっているのである。

それに続く歌と延津賀という署名にも同様な機能が認められよう。延津賀は山谷堀の舟宿若竹の女将で、清元の名人として知られたが、早くから春水の手伝いをし、のちには為永津賀女と名乗った。先ほどの琴通舎英賀とおなじく為永連の有力メンバーであつて、作品づくりに参加し、桜川善孝のように作中人物化されることもあった。その意味

では「作者」が呼びかけた看官の代表と言うことができ、しかもそれが「作者」の仲間、もつと端的に言えば為永連という共同製作グループの総称たる「作者」の一人として、看官の支持を請う歌を附していたわけである。そういう楽屋話の言説をも物語の一環に取り込んでいたのが、この『梅児誉美』というテキストなのであった。

このような性格と、米八と一緒に「ヲヤにくらしい。作者の癖だヨ」と言ってみたくなるような場面の打ち切り方とは、一見矛盾するように見える。春水は人情本を読本の伝統にアイデンティファイする意識が強かったらしく、続き物として読者の興味をつないでいこうとする手口に対して批判的であることはなかった。だがいずれにせよ、話に筋道をつけてゆく操作そのものに読者をこだわり続けさせようとした点で、両者は共通の仕掛けだったとみることが出来る。

じっさいこれほど何かにつけて読者に働きかけているテキストは珍しい。教訓的な言辭もその一環であつて、「且筆のついでに申す。此一条お長が苦心のくやしきを見て、父母のことを大事になし、必ずしも仰にそむき給ふな」(初篇卷之二)。これは唐琴屋の養女お長が、養父母亡きあと番頭の鬼兵衛に威張られ、抱えの芸者から同情されている場面だが、そこでさっそく「作者」は父母のありがたさを読者に教えているのである。「元来予著す草紙、大畧婦人の看官をたよりとしてつづれば、其拙憊なるはいふにたらず、されど姪行の女子に倣て、貞操節義の深情のみ。一婦にして数夫に交り、いやしくも金の為に欲情を發し、横道のふるまいをなし、婦道に欠たるものをしるさず。卷中艶語多しといへども、男女の志清然と濁なきをならべて、(中略)なほ満尾の時にいたりて、婦徳正しくよく其男を守りて、失なきを見るべし」(三編卷之七)。丹次郎はおちぶれて箱持ちとなり、お長は蝶吉と名を替えて女義太夫となり、偶然あるお屋敷に呼ばれて顔を合わし、離座敷で人目を忍び情を通わせた場面である。この作品、色街の人

間のみだりがわしい行為を好んで描いているように見えるだろうが、しかしそういう世界の女のなかにこそかえって惚れた男に操を立て通す女がいるのだ。この主張の裏側には、別な場面で暗示していたごとく、むしろ素人の女のほうに姪奔なのが多いのだと、のちに永井荷風が後生大事とありがたがった認識が託されていたのであるが、ともあれこの時の「作者」は、遊女の貞節が証明される形で大団円を迎えるだろうことを予告していたわけである。

これが春水の勸善懲惡であつた。

馬琴の勸善懲惡は漢字構成のレベルから歴史の運行にまで及んでいた。あえて言えば人間界の諸現象を支配する秘された法則であるとともに、それを読み解くコードなのでもあつて、だから物語のプロットそのもので伝えればよく、ことさら教訓的言辞をそのなかに執拗く織り込んでゆく必要もなかった。『美少年録』には「識者」の口を借りた説教めいた言辞が比較的多くみられるが、これはさしあたり珠（朱）之介という「悪少年」が主人公役を演じていたからで、勸善小説の誤解を防ごうとしたのであろう。春水も勸淫小説の非難を防ぐ必要があつたわけだが、自己弁護と心学的な説教臭とがあまりにも短絡的に結びついていた上に、くどく繰り返される割にはプロットとのかかわりが乏しかった。つまりあまりに生まな形で物語内容化されていたため、かえって逍遙が見抜いたように「粧飾」として浮き上ってしまったのである。

ただし以上のような整理だけで逍遙の言う寓意性や勸善懲惡の検討に移るのはやや早計であろう。というのは、かれの眼の前には新たに寓意性を標榜する政治小説が興ってきて、しかもその多くは人情本とおなじ色街を舞台に選んでいたからである。かれがこの同時代文学への判断を寓意小説観に託していなかったはずがない。

政治小説の嚆矢と現在見られているのは、戸田欽堂の『民権情海波瀾』(明治一三、一八八〇年)であるが、馬琴ふ

演義情海波瀾

馬琴ふ

うな名詮自性の寓意性と、人情本的な設定とを端的素朴に結びつけた作品だった。若い実業家和国屋民次は、魁屋の阿権あけという芸者と深い仲になっていたが、その阿権に横恋慕したのが日本橋の大尽、国府正文だった。かれは何とかして民次と阿権の間を裂こうと、二人の幫間を使って、民次は以前から比久津屋ひくづやの奴やつという芸者となじみだったというスキャンダルを言いふらさせた。だがそれが逆効果となって民次は奴と縁を切り、阿権と夫婦約束までしたために、国府正文はついに我を折って二人の媒約人となり、両国の会席で祝宴を開くことになった。この簡単な要約で分かるように、和国屋民次こと日本の人民は、卑屈な奴隷根性を棄てて、阿権こと人権思想と結ばねばならず、日本橋の国府正文なる日本国政府もそれを認めて、両国の会席を開くべきだという主張を寓意していたのである。

その後の政治小説はもちろんプロットは複雑に、細部の表現も豊かで洗練されていたが、意外に多くの作品が律義に右のパターンを踏襲している。芸者の境涯は、自由を奪われ無権利の悲惨な状態に縛られた民衆を喻えるのに都合がよかっただけでなく、その作者たる志士気取の民権運動家たちにとって馴染みの世界だったからでもあろう。名詮自性的なネーミングに固執したのは、読者に寓意を悟らせる最も容易なコードだったためだと思われる。

近世末の滑稽本や人情本の流れを汲む、三世柳亭種彦の高島藍泉、二世為永春水の染崎延房、そして仮名垣魯文や武田交来、彩霞亭柳香たちは明治に入っていわゆる実録小説を積極的に書きはじめた。実事を重んずる風潮に従って戯作性を克服し、婦女子教訓的な寓意性から脱皮しようとしたのである。それに対して政治運動の一環として小説の筆を取った人たちのほうがむしろ寓意的な機能に注目した。「遮莫モロモロ一家自由ノ奇想ヲ聚メ、之レヲ筆硯ニ上セテ、以テ漢土ノ莊爺歐洲ノ伊蘇普翁ニ擬シ、寓言自ヅカラ世ヲ諷セント」(『情海波瀾』の序文)というように、

改めて作り話への仮託という方法を重視するに至ったのである。

この系統の作品で代表的なのは小室信介の『自由艶舌女文章』（明治一七、一八八四年）であるが、そのヒロインはあづま屋の小たみと言い、貪欲無道な抱主かみせしの主母おふくろをおかんと言った。東海の国日本の民衆と、官吏（または藩閥政府）の寓意であることは言うまでもない。その小たみの耳に、隣の家から「二十三年まで苦界くがいの闇夜路やみぢたよりますぞへ自由燈」という都々一（逸）が聞えてくる。この作品が連載された、自由党の機関紙『自由燈』の宣伝をかねて、明治二十三年の国会開設までの状況をうたったわけだが、この寓意の仕方もあることながら、メディアとそこに発表される作品とのあけすけな補完関係の作り方も含めて、為永春水の流儀を取り入れていた。

そしておかんの手から逃げ出した小たみをかくまったのは、大塩平八郎の残党、人見権平なる人物の娘お信であるが、彼女が戊辰戦争の直後思い立って江戸へ向った、その途中で女盗賊の笛吹のお力と知り合い、さらに高崎では常陸の豪農の娘お金と智次という姉妹と肝胆相照らす仲となった。分かるように信、智、金、力の四人が手を結んで民衆を権力の束縛と圧迫から解放してやるのである。ただしうまく腑に落ちないのは、小たみがまだ会ったことのない、片おもいの「情郎こゝろご」が古井由次郎と呼ばれていた点である。「元は西海の産にて由緒は尊きものにあらず、或る山林の片山野にて佗ほかびしく暮すものゝ子なりしが、生得なまじき活潑きびきにして大いなる志を抱き、（中略）且つ其容貌きりようは玉のごとくして愛嬌あり、（中略）然れば小民も未だ由次郎とは相見て言葉をかはせしことはあらざれど、其の写真または絵双紙にて其の名を知り、其の姿を覚へ、其の人と為りを知りにければ愛恋懸想の念たえがたく」と紹介されているところからみれば、西海さいかいから伝わってきた人権と自由の寓意ではあったのであろう。それとは対照的に、江戸でも指折りの金満家の若旦那、新貝熊次しんかいくまじという男が金と男前を鼻にかけてしつこく小たみに言い寄ってくる。この新貝は

訓読が新聞に通じて、多分新たに開けた時勢に乗って財をなした西洋かぶれの実業家を寓意していた。文明開化には同調的だが人権思想などには無縁なのである。とするならば、由次郎の古井は新貝と反対の意味と価値がかけられていたはずで、「由緒は尊きものにあらざ、或る山林の片山里にて侘びしく暮らすものゝ子」という民衆への根差しの深さを寓していたのかもしれない。

どうやら小室信介は「元は西海の産」というところに土佐をかけていたらしい。というのは、かれもその一人だった土佐民権派の『土陽雜誌』第七号（明治十年十月二十五日）に、「土佐国民俗一斑」という題でこんなことが書かれていたからである。

嗚呼此ノ山間ニシテ此ノ佳謠（よしや武士）アリ歐人ノ誇稱シテ自由ハ独々逸（ドツコイ）独逸ノ深林ニ萌出シタ
リトナスモノハ抑モ亦タ故アル哉

明治十年暮鏡秋川北畔ノ南洋亭ニ識ス 小鱗逸人

〔二上り〕
よしやみやまの片ほとりでも卯月はわすれぬ不如帰
よしや亜細亜の癖じやと云ど卑屈さんすなこちの人
しよや真葛はからんで居よがうらみゝゝの秋の風

歌曲の節と武士とをかけて、〇〇武士と称する俗謡が明治には数多く作られたが、よしや武士はその最も早いもの

であつたようだ。『情海波瀾』においても、魁屋の阿権が夢から覚めたところへ、隅田川の遊舫ちよきから次のような歌が聞えてきた。

三上り

「よしや猿じやと、いわざるとても、みざるきかざる猿じやない、よし、よふし、よふし、よし。」

「よしやカードハ禁ぜられよが、マ。グ。ナ。カ。ル。タ。で遊びたひ。」

「よしやあじやの癖じやと云へど、卑屈さんすなこちの人。」

先の『土陽雜誌』の記事によれば、近頃高知県下でよしや武士なる「俚謡」が流行し、曉鴉山人（安岡道太郎？）の編集で出版された。知識人ならぬ民衆の思想や感情を養うのにうってつけの謡詞であつて、「之ヲ花柳界ニ唱フレハ能ク治客ノ醜態ヲ釐革シ能ク淫婦ノ蕩神ヲ改正シ之ヲ市井田野ノ間ニ奏スレハ則チ販夫モ自ラ奮興シ耕夫モ亦タ能ク震起セシムルニ足ル（中略）嗚呼此ノ山間ニシテ此ノ佳謡アリ」と、人心の改革、自由の鼓吹のうたが土佐の山間に興つたことを誇つていたのである。そういううたをまず花柳界で流行らせること、それはうたの伝播のためだけでなく、芸者自身の意識変革をも期待して「よしや鴛鴦やはなれるとてもはなれまひのは我権理」「よしやシビルはまだ不自由でもポリチカルさへ自由なら」というような歌詞が作られた。色街が政治小説の舞台に選ばれやすかつた理由もそこにあり、あづま屋小たみのまだ会つたことのない憧れの恋人、由次郎とはこのよしや武士の喚起する自由の寓意だつたと言えるのである。

もっとも、ここまで踏み込んで解釈しなければならぬとすれば政治小説のネーミングはほとんど判じ物と等しく

なってしまうわけだが、以上の分析で政治小説のもう一つのテクスト的性格が見えてくる。それはうたと小説との関係、とりわけ自在に替え歌を作ることの可能な俗曲を取り込むことで改めて照らし出された、小説というテクストの新たな特徴のことである。『自由艶舌女文章』は、歌沢節の「忍ぶ恋路は」のヴァリエーションの引用で始まっているが、この導入形式それ自体は『梅児誉美』の踏襲だった。「野に捨てた笠に用あり水仙花」(巻之一第一齣)、「初といふ名に客人はあくまでに、跡をつけたる雪の中」(巻之三第五齣)、「若鮎や釣らぬ柳へ刎て行」(巻之四第八齣)、「鳥」羽濡て出けり朝桜」(巻之六第十一齣)という具合に、『梅児誉美』は新しく場面を始めるに当ってしばしば発句や和歌をまず引用している。そしてその部分だけを辿ってゆくと、冬の終りから早春の柳が芽ぶき、梅がほころぶ季節の景物を詠み込んでいたことが分かる。つまり物語自体は数年に及んでいるが、各回の始まりの発句や和歌の配列は早春から晩春、初夏までの数ヶ月にわたっているだけであって、いわば二重の時間の流れが仕組まれていた。後者の配列が寓意しているのは、おそらく若い娘が春情きざしてから恋を知り、嫉妬することのつらさを覚える変貌の過程であり、そこに『春色梅児誉美』と題した作者の主題が託されていたとするならば、この作品のヒロインは米八ではなくて、お長だったことになるであろう。

『自由艶舌女文章』はその形式を模した始め方をしていた。が、発句や和歌ではなく歌沢節のようないわゆる端唄を冒頭に置いたことで、この作品に重要な転換を与えてしまったのである。

(唄) 忍ぶ暗世はさてつらいもの、秘密逢ふのは命がけ、照らす自由の燈の、光りを見せよ慈悲なさけ」と、声やゆかしき小座敷の、障子越しなる爪びきは、仇な姿容と見ぬ恋に、心なやます心地なり。

これに続いて、この初めの唄は「自由党のくり原さんとやら云ふ人」が作った「忍ぶ恋の替唄」であると説明されているのだが、歌沢能六斎の校正した『^{改正}哇袖鏡』（安政六、一八五九年）の「しのぶ恋路は」は次のようであった。

しのぶ恋じはさてはかなさよ　今どあふのが命がけなみだでよごす白粉の　その貌かくすむりなさけ。

ちなみに『女文章』の第五回も「色気ない」との替歌の引用から入っていたが、その部分と『哇袖鏡』の唄とを次に紹介しておく。

（唄）いろけないとて苦にせまひもの、野辺の石碑に月がさす、見やれ苔にも花がさくひとやもどりに袖つまひかれ、今宵あはふと目づかひに、招くあひづのはたじろし、薄に交るされかうべ、こゝろとよんだがむりかいな。　　ヲヤ／＼姉さん珍らしい唄をおうたひだねへ、何処で誰に教へてもらひなすつた（『女文章』）

色気ないとて苦にせまい物賤が伏家に月がさす見やればらにも花がさく田植戻りに袖つまひかれ今宵逢ふと目遣に招くあひづのこむろぶし薄にのこる露の玉かしくとよんだがむりかいな。（『哇袖鏡』）

歌詞の巧拙だけで言えば、「色気ない」とのほうは田舎娘の恋をことさら風流めかして表現しようとした無理があり、すすきにかかった夜露のさまを「かしく（かしこ）」の草体の略し書きである「と」に見立てたところは、

判じ物あそびが過ぎてかえって面白味を削いでしまった。『女文章』の替え歌はその風流性をも捨てて、牢獄^{ひとや}もどりの男との逢う瀬という破滅的、あるいは反社会的なイメージへと引きずってゆき、枯れすすきの間にされこうべを転がしてみせたわけだが、それを「ころ」と読むのはとうてい無理であろう。よほど屈託した想いが託されていたと見なければならぬ。それに較べて「しのぶ恋じは」の替え歌は、「その貌^{かほ}かくすむりな酒」が「慈悲^{あはれ}情け」と救済的なイメージに変えられているだけでなく、「しのぶ恋」のせっぱつまつた想いを政治活動のそれへと転化するやり方にも無理がない。いわば寓意的な俗曲として程^{ほど}がいいのである。

ただし右の引用はうたの出来不出来を論ずるためではない。むしろここで指摘しておきたい問題は、このような端唄俗曲における替え歌はかならずしもオリジナルとその模倣という関係では律しきれないということである。一見オリジナルのようにみえる元歌^{もともと}（いわゆる本歌取りにおける本歌ではない）もじつは別な類歌のヴァリエーションだったかもしれない。『女文章』の序文は、これもまた「恋が浮世かうき世が恋か、恋がうき世であるならば、世間の義理も何のその……」と俗曲的な表現で始まり、その元歌と思われるものを端唄集に見出すことはできないのだが、『新編長唄集』（明治三、一七六六年）のなかに「星が娘が娘か星か、思ひ違ひの畜生め……」（一星長者^{ひとしやうぢやう}の倉人^{くらにり}）といった表現が見られる。これらは一定のリズム形式におけるある種の言いまわしのヴァリエーションととらえるべきだろう。発生的にはもちろん誰れかの手によるオリジナルがあったにはちがいないが、ヴァリエーションが作られてゆくにつれてオリジナルもヴァリエーションの一つに変わってしまう。このようなうたの享受^{きやう}サーキュレーションの場合、大切なのはオリジナルを守ることではなくて、むしろ即興的にヴァリエーションを作ることだからである。いわばヴァリエーションであることによって新たなヴァリエーションを促すあり方こそが、口づてにこの種の表現が急速に伝播してゆくエネルギー

源だったのであろう。

先ほどのよしや武士の場合、文字に書き留められる際にかえって捨象されてしまった噓しことばがあったらしい。暁鴉山人編集の『よしや武士』では落ちてゐるが、『情海波瀾』の引用には「よし、よふし、よふし、よし」という合いの手の噓しことばがみられる。もともとはヨシ／＼節とでも呼んでいたのかもしれない。『よしや武士』の結びの歌詞が「よしや野暮でもヨシヨシ節はなまけ野郎の夢ざまし」だからである。この推定は多分間違っていないが、とするならば、もと色街の座敷歌だったヨシ／＼節が、士族民権家の手に移って「よしやシビルはまだ不自由でもポリチカルさへ自由なら」などのヴァリエーションを盛んに楽しみ始めるとともに、うたの呼び名までがよしや武士というざれ歌めいたヴァリアントに変わっていったことになる。そのヴァリアントがあたかもオリジナルであるかのように現在まで伝わってきたわけである。

この見方からすれば『自由艶舌女文章』の舞台設定は、自由を奪われた人間の寓意として都合がよかっただけでなく、民権自由のための替歌が作られ流布させられる最初のサーキュレーションの場でもあった。『梅児誉美』の各回の冒頭に引かれた発句や和歌は、春水自身の作のほかに稲津祇空の句や備前新太郎光政の詠などを引用していたが、いわば主^{しゅ}あることばとしてそのオリジナルな形が尊重されていた。洒落本という先行ジャンルとの関係も本歌取り的であったし、それだけに他方では人情本という新ジャンル^{オビジ}の起源であろうとする意識も強烈だったと言える。『女文章』はそういう方に対しても批評的であって、替歌というヴァリアントの非固定性、流動性をテキスト化しようとした。それはテキストという概念自体とも矛盾するかもしれないが、ともあれ『梅児誉美』の替歌であり、八犬士の仁義礼智忠信孝悌を信智金力の四賢女に変形させてしまったという意味では『八犬伝』のヴァリアントでもあるよ

うな形で、固定したジャンル観にゆさぶりをかけていた。政治小説にはもう一つの流れとして、東海散士の『佳人之奇遇』のように漢文訓読体による知識人向けのものがあり、人情本的な男女関係を超えて、政治的志望を基盤とした人格的敬愛による新たな恋愛観が芽生えていた、と評価されてきた。一面では確かにそう言えるのだが、人情本的残滓とみられた作品群のなかにも右の『女文章』のようにしたたかなトリックスター性を発揮し、上のごとき「近代文学」観的な評価をも撥無してしまいうテクストが生れていたのである。

第三章 二つの文学史

坪内逍遙は寓言の書と寓意小説を形式上の相違とみて、その本質は変わらないと考えた。

畢竟らぎきやうずるに寓意小説いぎしやうせつ（亜あルレゴリイ）ハ彼の單純たんぱんなる浮うヘイブル（寓言の書）の次第しだいに進化變遷しんかへんせんして發達はつたつなしたるものならむ歟あ亜あルレゴリイと浮うヘイブルとハ其皮相あひさまより之を見れば一ハきはめて單簡たんかんなり一ハ頗る複雑ふくざつにて相類似あいるじする由よしなければ其含畜まがくせる本意ほんいを探れば此彼こかれほとく同一どういつにて別種べつしゆのものとは思おもひがたかり

なぜ両者は「其含畜まがくせる本意ほんいが」同じかと言えは、いずれの場合もある道德的教訓を伝えるのに譬えばなしを借りる物語方法だからである。その隠された教訓的意図が読み取れない時、寓言ふへいぶるの書は単なるお伽ばなしめいた作り話と変わらないし、寓意小説は「奇異荒唐架空無稽きいこうたうかうむけいだぶよのつねなる羅曼らまんス（奇異譚）と相異さういなることなき」物語とし

か見えないだろう。その意味で寓言寓意とは読む方法、技術、力備によつてしかとらえられない、いわば解釈学的対象であるが、ともあれこれを作る側から整理してみれば、寓意小説は皮相に見える物語と隠微の寓意という「二様の脚色」で仕組まれている。例えば『西遊記』についてその「皮相なる脚色」だけを辿れば単なる奇異譚にすぎず、しかしいていねいに読み込んでゆけば「隠微の寓意も知られて彼の幽玄なる仏道をも窺ひ見るべき便機となる一種の深妙不可思議なる脚色」が現われてくるはずである。（逍遙がおなじ脚色という熟語をきやくしき、すゞ、しくみと三様に訓み別けていた点は注意すべきだろう）。換言すればそれは一つのテクストを、表層の筋と、隠された仕組みの二重の構造として把握することであつた。

もう一つ注目を促したいのは、逍遙が寓意小説を寓言の書から区別する特徴とした奇異譚性が、そのまま寓意小説を勧懲主義の小説から区別する指標ともされていた点である。その箇所はすでに序章で引用しておいたが、寓意小説は「いかなる不条理の脚色」「何等の荒唐なる話」、つまり奇異譚的な要素が勝つていたとしても、「寓意の塩梅」が巧妙であるならば一向にさしつかえない。ところが逍遙によれば、勧懲小説は「物語をもて本尊とし勧懲をもて粧飾と」するものであるから、その物語が「咄々奇怪の脚色」などであつてはならないのである。

勧懲主義の小説にとつて勧懲は粧飾でしかなく、物語を本尊とするとはローマンズ的な物語性を捨てることだ。これは奇妙な矛盾だと言うべきだが、序章でも指摘したごとく、逍遙は馬琴の『八大伝』のように勧懲的意図が濃厚な伝奇物語を寓意小説に分類し、それと春水の『梅児誉美』などの人情本を区別したかったのであろう。たしかに春水の作品はストーリーが平明で、超自然的な力が人間界を支配するような「咄々奇怪の脚色」はなく、その教訓的言辞は如何にも取つてつけたような粧飾めいたものでしかなかった。ただし春水的人情本は必ずしも馬琴的読本と交替し

て現われたという時代的な前後関係にあったわけではなく、政治小説の例でも分かるように、いずれも明治十年代には依然として支配的な、二つの共時的なジャンルであった。そこに逍遙は小説としての成熟度という時間的測定法を導入し、関係を通時化する文学史を構想してみたのである。

それは一面では逍遙の既存ジャンルに関する価値判断の現われだったわけだが、別なモチーフとして、Novel を人情本と限定して訳してきた従来のとらえ方を訂正し、Novel を小説と訳し直すことによって近世的なジャンルを超えた一種の普遍概念を明らかにする、と同時に人情本をその小説に脱皮させようという意図があったと思われる。

次に紹介するのは CHAMBERS'S INFORMATION FOR THE PEOPLE (1867) という家庭用百科事典の、RHETORIC AND BELLES-LETTRES の項の一節と、それを翻訳した菊池大麓の『修辭及華文』(明治一二、一八七九年)の当該部分である。

Plot-interest is the life and soul of the epic, of whatever country or time. A narrative of stirring transactions, with hairbreadth 'scapes, and moving incidents by fire or flood, full of breathless interest and painful suspense, with trials and difficulties getting thicker and thicker around the path of hero and heroine, to be triumphantly and marvellously dispersed in the end —these are the magician's materials for engrossing minds young and old, and for converting sober reality into a fairyland of day-dreams. The wide variety of this species of literature, and the changes that it has undergone between Homer and Virgil, and downward through medieval romance to the novels of the day, would require an elaborate delineation, which has been repeatedly attempted in the more lengthened works on the history of

literature. The greatest and most important peculiarity in the recent course of such productions, is the endeavour to make what is exciting in plot and character coincide more and more with what is real in life.

時ノ新古ヲ論セス国ノ東西ヲ問ハス凡ソ記事ノ本色ハ必ス其詩史ノ精神骨髓タルナリ即チ心志ヲ鼓舞激励スル事業ノ說話或ハ辛クシテ虎口ヲ脱シ水火ノ變故ニ遭遇シ注眸手ニ汗スル如キノ状或ハ読者ヲシテ痛惋腸ヲ断タシムルノ境或ハ初メニ艱難辛苦ヲ經歷シテ終リニ康樂ヲ享クルニ至ル男女離合ノ情話等ハ能ク人ノ心意ヲ奪ヒ其本境ヲ脱シテ夢境ニ入ルノ想アラシム真ニ此ノ術ヲ變幻百出ノ妙ニ到ラシムル良器具ト云フヘキナリ而シテ此種ニ屬スル詩文ノ各状并ニホーマーヨリバヤジルニ至ル間ニ発顯セシ文体ノ沿革及ヒ中古ノ小説ヨリ近時ノ人情話ニ移レル実況等ハ皆精密ノ詳解ヲ要スヘキモノナレトモ此等ハ別ニ文学史ニ於テ論究スヘキノ大業ニシテ茲ニ詳説スルニ違アラス然シテ此種ノ著書ノ方今近体格トシテ尚トフ所ノモノハ専ラ其本色ト人物トニ於ル活潑ナル状ヲシテ益々人生ノ実事ニ適合セシメ以テ世上万物ノ消長並ニ人間日常ノ情偽ヲシテ読者ノ心胸ニ了然トシテマタ事実ニ相違セル考思ナカラシムルニ在リ

いさなり Plot-interest が「記事ノ本色」と變つて出てくる翻訳であるから、かならずしも分りやすい訳文とは言えないが、これまで検討してきた逍遙の概念に合わせてみるならば、右の引用の前半部は奇異譚の説明、The great test 以下、あるいは「然シテ此種ノ著書ノ」以下は小説の説明とみてさしつかえないだろう。ところがこの翻訳にお

いては前半部分に対応する medieval romance を「中古ノ小説」とし、後半部分にかかわる novel を「人情話」と訳している。別な箇所でも romances, novels, and unversified plays が「小説、人情本、詩体ニ上ラサル綺語」となっていた。

逍遙が原文を見ていたかどうかは分らないが、菊池大麓訳に眼を通したことは確実であり、多分かれは読本や黄表紙、洒落本、人情本の一つにすぎないものがそれらの総称に用いられている点に混乱を覚えたにちがいない。そこで『神髓』では小説を総称に使うことにし、小説と訳された Romance については形式と内容から割り出して奇異譚という訳語を当てたものと思われる。総称としての小説に想定できる普遍的概念を到達目標として、読本や人情本を文学史的に位置づける、という操作を『神髓』のなかに読み取ることが可能だからである。

その意味で『神髓』は Romance や Novel などの基礎的な用語の訳語を新たに選定する仕事でもあったが、ともあれこのように整理してみれば、結局かれの文学史観は Romance から Novel への「発展」を基本図式にしていたことが分かる。論理的には、勧善懲悪のような教訓性や寓意性がロマンスとだけ結びつく要素だとはかぎらない。たださし当り逍遙の認識に従ってみるならば、かならずしもそれらはロマンスの本質的要素ではないにしても、少くともその主導的な要素、時にはロマンスを手段に貶しめてしまいかねないほど目的意識性の強い要素であった。それはノヴェルとはなじまない。強いてノヴェルに持ち込んでも、粧飾のようなものとして浮いてしまうのである。そしてこのような逍遙の認識が、芸術と非芸術との区別を^{アペール}楽しみと^{実利性}実利性の二分法で説明するイギリス的発想によって補強されていたことは言うまでもない。勧善懲悪の教訓性や寓意性は小説を^{実利性}実利性という非芸術的意図に従わせる、外在的要素以外ではないというわけであるが、この考え方は近代の偏執として私たちの時代にも及んでいる。

しかし逍遙も認めるように、物語に仮託された寓意は読む側の解釈方法や技術、力倆に依じてしか実現されえない。読む側が全くそれらを作動させずにテキストを読み通すことはむずかしく、仮にそれが出来たとしても最も貧しい享受しかもたらさないだろう。すでに見てきたごとく、馬琴以下の近世的テキスト（『自由艶舌女文章』のような政治小説もそれに含める）はそれぞれの釈義方法をコードとして内在化させ、勧善懲悪はその一部分以上ではなかったのであるが、逍遙の文学史観はそういう内在的なコードそれ自体を読み取る眼までも閉じてしまう方向で構想されていた。それを促したのがリフレクションの理論であった。

リフレクション理論とは、ブリタニカの記述と『神髓』とに共通する基本理念をいま仮に私が呼んでみた言葉であつて、簡単に言えば現実の反映と、それを鏡として作者や読者が自分たちのあり方を反省することとの、二重の機能を含んだ表現理論のことである。この理論がどの程度文学史の方法論としての妥協性や可能性を持っていたかは、ブリタニカの二段組四〇頁にも及ぶ記述の検討とともに次稿にゆづらざるをえない。だが、以下のことだけはその論証を欠いても確実に言える。つまりその理論が、馬琴以下のテキストの内在的な読み方を阻害してしまったのである。見方を変えれば、それは内在と外在という二分法の決定的な転換であつた。

馬琴にとって勧善懲悪はけつして外在的要素ではなかつたし、また馬琴以下小室信介に至る作者は、しばしばその寓意を先行テキストへの言及の仕方に託してきた。前稿で見てきたごとく建部綾足は『西山物語』で語彙レベルにおける先行テキストとの交渉を明らかにしながら、その擬古文体が物語伝統の仮構意志にはかならないことを暗示したわけだが、今回取りあげた馬琴以下の近世後期の作者たちは先行テキストとの系譜関係を含意しつつ自分のテキスト

の位置づけやデテールスの意味づけを試みていた。その点ではみずから書くことによってしか先行テキストとの系譜関係を作り出しえない、いわばその都度の一回かぎりの文学史的視向を内在させたテキストだと言えるであろう。ロシア・フォルマリストによれば、文学史を形成するファクターは既存の固定化された形式に対する異化作用である。

近世的なテキスト生産の様態はそれにとつてまことに好都合な事例を提供してくれると言えそうであるが、しかし異化を惹き起させるような形式の固定化、様式のマナリズムが出来上り、保持されてゆく事情への認識を欠いている。

それは形式の知覚と日常的な事物の知覚とを無造作に混同してしまったための欠陥であつて、たしかに日常的に馴れきっている事物は知覚対象としてはほとんど意識されない、眠った状態で習慣的に交渉を受けているだけで、それを突然目覚めさせる異化作用は知覚の刷新として芸術的效果を持ちうるだろう。だが表現する人間にとつて、形式はそういう意味では眠っていない。表現行為にはほとんど常に形式への意識的な同化視向が内在し、「蛇性の婬」や『美少年録』もそのヴァリアントであるような類話を作り続けることによつて形式の聖典化、近世的な言い方をすれば「世界」と呼ばれる型が生れるのである。しかもその同化視向と同時に、異化視向とも言うべき「趣向」が実験され、意表をつく目新しさで読者の関心を惹こうとするわけだが、この「趣向」はむしろ「世界」の世界性を新たに承認するとともに、それ以前の「趣向」のほうを異化し刷新して行こうとする試みであつた。近世的なインターテクスチュアリティは、一方では「世界」を固定させ、他方では「趣向」を作り変えてゆくという、一見矛盾した二つの作用が相補的に働いて、系譜関係的に文学史化されたテキストを生産する表現活動だったのである。

ところが逍遙の見方からするならば、それは外在的な関係にすぎなかったことになる。描き出された対象世界がこれの言う作品の内部であり、応々にしてそれは写實的に取り込まれた現実社会と、そこに投射された作者の「内面」

とに別けてとらえられる。つまりその内部に読み取れる社会と「内面」との関係が内在的關係なのであって、現在でも常識的に作品の内容と呼ばれているところのものである。この変移は、逍遙が自覚的であつたと否にかかわらず、いわばテキスト生産における生産様式の転換にはかならなかつた。近世の作者にとって素材は先行テキストだったが、これ以後の作者にとっては現実社会であつて、それを直接的に反映するにせよ、あるいは想像世界に変形するにせよ、その素材に働きかける作者の精神的なエネルギーが重視されることになり、現在にまでこの觀念が続いている。

George Henry Lewes の “The Principles of Success in Literature” (1865) は、イギリスで最も早く書かれた小説作法書と言えるが、ルイスはそのなかでくり返し Source よりも *originality* を重んずべきことを主張していた。この材源^{ツリユ}という用語は、比較文学的な種本のニュアンスを含んでいないわけではないが、より強くは先行テキストとの系譜的關係を意味している。ルイスは、従来はこの点が重視されてきたが、今の若い作家志望者たちはそれにとらわれずに自分の創^{オリジナル}意を養うべきだと忠告したのである。それは逍遙が『神髓』に着手したより二十年ほど前のことだが、逍遙が手に取つてみた証跡はない。それ故むしろ影響關係でなく世界的な同時的現象とみるべきであろうが、とするならばここでも先行テキストを素材とするテキスト生産が否定され、現実^{リアリティ}に材料を求める生産様式が強調されていたのである。ローマンスに対するノヴェルに、事件や作中人物の性格をより現実^{リアリティ}に近づけることが要求されたのも、もちろんそれと無關係ではなかつた。

その問題は改めて取り上げることにはたいが、ともあれこのような見方に立つかぎり、文学史は、作品内容たる現実社会と「内面」とのかかわりの時代的な変容過程として記述してゆくほかはない。そしてテキスト内にコードを見

出す読み方を閉してしまった近代の文学批評あるいは研究は、その交渉過程の分析に必要な社会学的または思想史的、精神分析学的な概念をマスターコードとして、近代知識人の運命を読み取る——正しくは押しつける——「内在」的な解釈学を作ってきたのだった。文学の流れにも歴史とおなじくエポックを作る事件が起り、それが文学史を文学史たらしめるのであるが、インターテクスチュアリティ的な異化作用のレベルでなく、生産様式のレベルでそれは起るのである。

そしてよかれあしかれ、それが日本における批評の始まりであつた。馬琴や春水の時代にもたくさん読みの巧者、つまり精読者がいたにちがいない。だが、かれらからけつして批評というジャンルが育つて来なかつたのは、作者の仕掛けを読み解いてその趣向の巧拙を論ずるだけの、いわば内在的コードを共有する仲間意識に安住してしまい、その全体的なあり方を対象化する発想を持たなかつたからである。

逍遙の『当世書生気質』は、前回分析してみたように、じつは馬琴から小室信介に至るテキスト関係の系譜内にあり、そのなかで「作者」と読者の関係を新たに組み替える試みをしていた。そのかぎりでは春水や信介と同様に内在的な文学史関係を暗示したテキストを作りながら、しかも右のようなあり方がある程度対象化する方向に踏み出していたのであつた。にもかかわらず、その試みから認識を深めていったとは思えない単純さで、『神髓』においては先ほどのような文学史の側に飛び移っている。自分の『書生気質』を含む作品内の文学史的系譜関係や読者とのかわり方を、あたかも外在的關係でしかないと否定しきつたかのような見方で、「小説の変遷（せうせつ へんせん）」の章を書いたのである。そこに一見矛盾に充ちた逍遙の仕事の評価のむずかしさがあるのであるが、G・H・ルイスとの関連でとらえ返して

みるならば、小説作法書の着手それ自体が新しいテキスト生産様式のために不可欠な作業だった。それとともに始まった批評という行為もまたこの生産様式の一部だったと言えるだろう。

春水の『梅児營養』における「作者」は、先行ジャンルへの批判として生れた新たな語る主体という一面を備えていたが、作法書による理論化を必要とするほど生産様式の刷新には自覚的でなかった。『書生氣質』の「作者」もその延長線上にあるのだが、ただ一つ、傍観してあるがままに語るといふ中立的な視点の自覚を新たに抱いていた。この視点がただ単に文学的なそれであるだけでなく、近代のあらゆる知的な生産活動に必要な視点であることは言うまでもない。ばかりでなく、ここにはもう一人、小説改良のための時間的な計量をテキスト化した作者がいた。『書生氣質』に内在化された「作者」とは明らかに区別できるところの、既成の生産様式を批評し、自分の実験の歴史性をもテキスト化しようとした作者。この作者のレベルで、逍遙は『神髓』という生産様式の理論書を手がけ、文学史のあり方をも変更してしまったのであった。

註一 『小説神髓』研究（昭和四一年一月、春秋社）

註二 『神髓』における据撫——「小説の変遷」を中心にして

——（『国語と国文学』、昭和四八年五月号）

註三 『漢字の世界』1・2（昭和五一年一、三月、平凡社）

（一九九〇・四・三〇）