



HOKKAIDO UNIVERSITY

Title	アリストテレスの本質主義 : 必然性の源泉としての本質
Author(s)	千葉, 恵
Citation	北海道大學文學部紀要, 45(3), 1-35
Issue Date	1997-03-28
Doc URL	https://hdl.handle.net/2115/33680
Type	departmental bulletin paper
File Information	45(3)_PL1-35.pdf



Aristotle's Essentialism

— Essence as a source of the necessity —

Kei Chiba

Aristotelian essence is expressed by two Greek phrases i.e. $\tau\delta\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$ and $\tau\delta\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\eta}\nu\ \acute{\epsilon}\lambda\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ (abbreviated by TEE). As it is said that “ $\tau\delta\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$ in the sense of $\tau\delta\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\eta}\nu\ \acute{\epsilon}\lambda\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ ”(430b28), but not vice versa, $\tau\delta\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\eta}\nu\ \acute{\epsilon}\lambda\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ expresses a limited sense of $\tau\delta\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$. $\tau\delta\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$ is used inter categorically, in so far as it offers the answer to “What is it?” question. Furthermore, as $\tau\delta\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$ is used in the idiomatic phrase of “ $\tau\tilde{\alpha}\ \acute{\epsilon}\nu\ \tau\tilde{\omega}\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\ \kappa\alpha\tau\eta\gamma\omicron\rho\acute{o}\mu\epsilon\nu\alpha$ (the items predicated in what something is)” (82b39), $\tau\delta\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$ can be analyzed and articulated by its components. On the other hands, $\tau\delta\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\eta}\nu\ \acute{\epsilon}\lambda\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ which is not subjected to any articulation is employed to express essence as the ultimate element i.e. Aristotelian form so as to unify other components which are regarded, in effect, as pieces of Aristotelian matter. Both can signify the same in the sense that while $\tau\delta\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$ stands for the unified whole, $\tau\delta\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\eta}\nu\ \acute{\epsilon}\lambda\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ stands for the cause of that whole. (Where the distinction is needed, I note (TEE) along with the word “essence” to stand for the essence in the sense of $\tau\delta\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\eta}\nu\ \acute{\epsilon}\lambda\acute{\iota}\nu\alpha\iota$.)

In *Metaphysics* Z and H, Aristotle investigates essence (TEE) which is the alleged candidate of the substance in terms of “cause of being”. (1043a2) In Z4-6, Aristotle conceptually analyses what essence (TEE) is from the general or formal view point of “how we should express”,

without committing to any specific entity. The fact that Aristotelian form and matter do not appear in these chapters at all shows that as a preliminary consideration for how essence actually stands or what kind of entity is entitled to be essence, it is indispensable what kind of conditions should be met, in general, in order for something to claim it to be essence. Aristotle contrasts this method by calling “λογικῶς” with the method of natural investigation into cause which is called “φυσικῶς”. Essence of, for instance, “you” is called “being you” from the formal point of view. (1029b14) Although this is a vacuous expression, any entity which meets the conditions of essence should be said “to be something”. The relation between thing and its essence is expressed by employing the “per se” i.e. “in virtue of itself” connection. Thus, “essence (TEE) of a thing is what it is said to be in virtue of itself”.(1029b14) In Δ18 where five senses of per se are listed, the relevant example of the per se concerning essence is said that “First, per se applies to the essence (TEE) of each thing.e.g. Callias is in virtue of himself Callias and (i.e.) the essence of Callias.” (1022a26) This passage together with the Z4 passage shows that this type of per se locution is employed to express a particular substance like “Callias” and “You”. I take it that this tautological utterance is made in the context of reference rather than predication. At least, It conveys the case that tautology in the per se connection concerning Callias implies expressing his essence. The per se here expresses the incapability of severing Callias from to be Callias.

This understanding will be confirmed by considering a passage of *Posterior Analytics* A4 where there is another list of per se connection. The per se connection in A4 corresponding to the one concerning the essence in Δ18 shows that particular substance like Callias which is referred by “this” is at issue. Aristotle says “Per se is, moreover, what is not said of some other underlying subject. For instance, what is

walking is walking by being different, while a substance i.e. whatever signifies some “this” is just what it is without being something else.”(73b5) The per se connection corresponding to the relevant one in $\Delta 18$ is here explained by thing’s impossibility of being said of other thing. The reason why particular substance is not said of other thing is that its essence makes the substance as it is, without making the particular substance recourse to any other thing than itself. Namely, substance which is referred by “this” is its essence in virtue of itself i.e. without being something else. Logikos i.e. from the view point of conceptual analysis, essence whatever it is, must be said in this way.

This way of expression gives some constraints on how essence actually is. First, this way of per se locution differs from Plato’s one which only applies to Ideas. Plato’s Idea subsists in virtue of itself, quite independent of a particular thing which can exist by partaking the idea as its essence. This separateness of thing and its idea is rejected by Aristotelian concept of per se. Second, given essence establishes particular substance’s identity by its being inseparable from the substance, referring to a substance is also referring to its indwelling essence too. The reference is double due to the per se connection between say, Callias and his essence. Due to the double reference, Aristotle warns us that “We must not fail to notice that sometimes it is not clear whether a name signifies the composite substance, or the actuality or form.”(1043a29) Thus, anything which claims to be essence must meet these per se conditions such as inseparability condition and double reference condition.

Furthermore, in Z4-6 Aristotle examines how definition which is supposed to make essence clear should be expressed, too. It is formally argued from the view point of language how explanatory account λόγος on the basis of which definition is given should correspond to reality.

Explanatory account becomes a definition if and only if it becomes the account of “something unified”.(1030b9) That is, unless thing has a unity, explanatory account, however it is manipulated, cannot be a definition which signifies the unity. Essence, therefore, is the explanatorily basic element which unifies the material components of the relevant thing. Thus, the another condition of essence is whatever claim to be essence must be the unifying principle of the thing explained.

Aristotle claims that his form meets these conditions for essence. In Z7 onwards, Aristotle tries to confirm this by employing his hylomorphism. Aristotle calls this approach “*φυσικῶς*” which is mainly based on Analytic’s demonstrative method. The gist of this method is to discern explanatorily prior element in nature from posterior one in the explanation of the cause of thing’s becoming and being, so as to look for the explanatory bedrock on the basis of which thing is ultimately explained. I call this method “explanatory approach”. In Z17, inquiry into the cause of sensible substance taken as universal is carried out by initially articulating the item of inquiry by the instruction of Analytic model. As the inquiry into thunder is articulated into the form of question “Why does noise belong to cloud?”, sensible substance is articulated into “Why does such and such matter belong to the composite?”. As an illustration, inquiry into house is articulated into “Why do these bricks and stones belong to the house?” The answer in this case is the final cause of “covering” which is explanatorily bedrock. Thus, on the basis of his explanatory approach, Aristotle introduces his form which is identified with final as the best candidate of essence.

It seems that the characteristics of Aristotelian form which makes it to be the most appropriate for essence is its unified wholeness. In Z3, Aristotle introduces his form as the shape *μορφή* of something concrete, as it were, from an external perspective of visibility.(1029a3, cf.640b30)

The visible shape of a whole thing may be no more than an illustration of form. But this conveys that the most understandable mode of form's being is a visible shape of one and the whole thing. The relationship between form and unified whole are expressed in the following way that "That which is a whole *ὅλον* and has a certain shape and form is one in a still higher degree." (1052a22, cf. 1016b11, 1023a34) We grasp the accomplished whole at first by its shape. Where a unified whole of a thing which is grasped through its shape consists, it is understood that its form exists. Form, by being itself one, is the ground of being for a unified whole. This characteristic of form is realized at the end of becoming as the actuality of the final matter. In the biological items of becoming, it wouldn't be odd at all that form is teleologically understood as the most basic entity i.e. essence (TEE).

アリストテレスの本質主義 —— 必然性の源泉としての本質 ——

千 葉 恵

はじめに

新しい理論が常にそうであるように、アリストテレスは本質とそれをめぐる諸問題に関して、先行哲学者による諸理論を念頭に、それらのもつアポリアを解決しうる独自の本質主義的形而上学の構築をめざした。彼が注目し対決した立場は(1)ヘラクレイトス、プロタゴラス等相対主義者が主張する、事物の本質の存在を否定し、すべては偶然的に生じた付帯性の束であるとする偶然論、さらに(2)デモクリトス、エンペドクレス等機械論的唯物論者が主張する、自然における目的性を否定し、一切が盲目的な必然性の結果であるとする必然論、そして(3)プラトンのイデア論に見られる、われわれのこの現実世界とは独立に自存する普遍的な本質を説く強い実在論である。これら三つの立場に対しては、現代においても *mutatis mutandis* その賛同者を枚挙することができる。本稿において、アリストテレスが本質というものをどのようなものとして理解したかを、彼が用いた「いかに語るべきか」という視点から探究するロギコースな手法と「いかにあるか」という視点から探究するピュシコースな手法を手がかりに、解明したい。この企ては、アリストテレス自身の本質とそれに密接に関わる必然性の理解を明確なものとし、プラトン等先行哲学者との差異を、さらには本質を必然的性質として理解する現代分析哲学の潮流との差異を浮き彫りにするであろう。

1

最初に、本質とそれとの関わりにおける必然性という問題に対するアリストテレスの取り組みの、一つの鳥瞰図を与えようと思える資料として、「動物部分論」A 1 章にある論述を、省略を含みながらも一連の文として引用したい。自然研究において先行哲学者と自己の立場を対比するこの文章には、彼の本質と必然性の理解の鍵が隠されているように思われる。

「自然的生成には多くの根拠があるのをわれわれは見い出す。……われわれが目的因と呼ぶところのものが第一の根拠であると思われる。というのも、それはロゴスであり、ロゴスは技術品においても自然物においても原理だからである。すなわち、医者や建築家は思考や感覚によって一方は健康を、他方は家を定義するさいに、彼等が作るそれぞれのもののロゴスと根拠を、そして何故にそのように作るべきかその理由を提供している。とはいえ、目的因と美とは自然物におけるほうが、技術品におけるより優る。しかし、自然学者たちは、必然因が自然物すべてに同じ仕方であるわけではないのに、必然性がどれほどの意味で語られるかを区別せずに、ほとんどすべての議論をそれに還元することを試みている。端的な必然性は永遠なものにあり、仮定的必然性はすべての生成にある。……もし家や何か他のゴールがあるであろうなら、これこれの質料があることは〔仮定的に〕必然的である。……自然は質料であるというよりもいっそう原理である。エンペドクレスでさえ真理そのものに導かれて、たまたまこれに遭遇し或る箇所で、「骨が何であるか」を説明するさいに、ロゴス（比）が実体であり自然であると主張せざるをえなかった。即ち、「骨は元素の一つ或いは二つないし三つ、さらには全てからできている」とは言わずに、「諸元素の混合の比（*lóyos*）である」と言っている。……われわれの先人たちがこの考え方に至らなかったのは、本質（*tò tí êν êlvaí*）そして実体を定義するということがまだなかったからである。……ソクラテスの時代に至るやこの考えは前進したが、彼は自然についての探究を忘れてしまい、哲学者たちは人生に有益な徳や政治に向かってしまっ

た」。(639b12ff)

この箇所において、先行自然学者たちは、自然の存在と生成の根拠として、必然因ないし質料因と分類される立場に固執しているとされる。アリストテレスは生成世界、特に生物の複製機構の秩序正しさの説明の理論として所謂四原因論を展開するが、彼の自然哲学者への不満は基本的に彼等の自然観察の不足にある。(eg. 642a26, 984b1-3, 985a14-17, 788b17-19) 他の箇所からの自然学者批判を加えれば、自然学者たちは四つの原理・根拠のうち「質料因と始動因しか知らずに、しかも両者を区別せず」(778b8-9)に「質料の意味での根拠のみをすべての事物の原理」(983b7-8)と考えていたとする。質料因とは地水火風の四元素を根源とする事物の素材のことである。例えば、水の素材とは分子レベルで言えば、水素原子2個と酸素原子1個のことである。他方、始動因は動かすものとしての根拠である。例えば、彼の四原因論の範例としてしばしば引かれる「人間は人間を生む」という場合に、父親は子の始動因である。⁽¹⁾興味深いことに、エンペドクレスは真理そのものに引きづられて、「骨とは何か」の説明において単に質料だけではなく、諸元素の混合の比(λόγος)のことを語らざるをえなかったことが報告されている。(cf.993a18, 194a20)本質という考えがなかった時代に、真理そのものに導かれてという印象深い修辭的なこの文に、何かアリストテレスの本質理解が隠されているように思える。

この論述から、アリストテレスの目的論的自然観を読み取るのはもちろん正しいであろう。また、目的因が本質としてのロゴスであり、質料は目的により根拠づけられ、仮定的必然性という名のもとに秩序ある事物がその質料から必然的に生成し存在すると言うのも正しいであろう。しかし、これは言うてみれば、この世界はそれが目的だから秩序があり美しいと言うことであり、価値が事実の根拠であるというお題目を唱えることにもなりかねず、何が秩序ある世界の根本原理なのかをめぐる議論は水掛け論に終わる危惧がある。私は一つの基礎作業として、ここでは、デモクリトスたちが知らなかった、本質とはロゴスとは何であるのかを問い、その理解のもとに何故目的因が本質としての資格を持つのかを探究したい。⁽²⁾「形而上学」ZH 卷およびΘ

巻の一部における本質論に頻出する、多義的で分かりにくい「ロゴス」を、この引用箇所でなされているように、比という意味を基準に理解する時、省略的な文体で、議論が複雑に入り込み、内的な矛盾や同一巻内での見解の変更がしばしば指摘される、難解な「形而上学」中心巻の解明に一つの視点を提供するように思える。

2

本質と訳される原語として「何であるか? $\tau\acute{\iota}\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$;」という問いに対する答えとして対応する「何であるか $\tau\acute{o}\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$ 」と「何であつたかということ $\tau\acute{o}\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\eta}\nu\ \acute{\epsilon}\lambda\upsilon\alpha\iota$ (以後 TEE と略記)」の二つが用いられる。この二つの術語の関係は $\tau\acute{o}\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$ は実体であれ性質、分量であれ「それは何か?」という問いに対する答えとなるものであり、また「何であるかに述語されるもの $\tau\acute{\alpha}\ \acute{\epsilon}\nu\ \tau\acute{\omega}\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\ \kappa\alpha\tau\eta\gamma\omicron\rho\omicron\upsilon\mu\epsilon\upsilon\alpha$ 」という表現に見られるように、それは分節を許すものである。(82b39, 1022a27) 他方、「本質に即しての何であるか $\tau\acute{o}\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\ \kappa\alpha\tau\grave{\alpha}\ \tau\acute{o}\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\eta}\nu\ \acute{\epsilon}\lambda\upsilon\alpha\iota$ 」(430b28) という表現に見られるように、TEE は或る限定を受けた $\tau\acute{o}\ \tau\acute{\iota}\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$ であると言える。その限定の実質については後述する。双方とも、言論そのものにより、正義であれ徳であれ何であるかを探究するソクラテス的な問答術の延長線上にある用語と言ってよいであろう。「トピカ」においてアカデメイアの日常的実践である問答の方法化と規則化が詳細に論じられている。彼はそこで常に二人の討論者を念頭におき、問答を行うさいの規則のリストを提示し、提出された命題はどのような場(トpos)において確立され、反駁されるのかを吟味、検証する弁証術を展開している。そのさい問題・命題の規則の基準は、述語が主語に定義、類、特有性、付帯性との関連においてあるのか、あらぬのかという仕方で、四つのタイプに分類される。(101 b 37, 103 b 24) われわれの関心である本質と必然性に特にかかわるのは定義と特有性である。彼はこれらの導入にさいし、まず定義を「定義は本質 TEE を意味する説明言表(ロゴス)である」(101b38)と規定し、また特有性を「特有性は本質を開示しないが、その事物

だけに属しそして事物と相互に述語づけられる」(102a18)と規定し、それが事物の必然的な属性であるとしている。

アリストテレスは「トピカ」Z巻1-14章において定義の様々なトpos(規則, パターン, 観点)を提示し、それがどのような条件のもとでうまく与えられているかを詳細に吟味している。例えば、定義がより先でより知られているものにより構成されているか否かが吟味されねばならない。(141a26ff)より先とかより可知的とは本性上そうであることを示し、このことにより同じものについて多くの定義が不可能であることが確立される。複数の定義が可能ではないということは、「それがまさにそれであるところのものは、存在者のそれぞれにとって一つある」(141a35)ということをも意味している。これは議論の導きのままに得られる結論であると言ってよい。定義が定義として成功するためには事物の一性と、その本質の一性を必要とするのである。

重要なもう一つのトposを紹介しよう。人間に「知識を受けいれうということ」は特有性として帰属するが、これが人間の「実体」本質を明らかにしうるかどうかが検討されている。このケースにおいては、たとえこの特有性が取り除かれても、残りの説明言表がその対象に特有であり、実体を開示しうるので、本性上より先なるものから見て「余計なもの」(140a36)となり定義を形成しないとされる。事物に必然的に帰属するものであっても、その本質ではなく、定義の要素にならないものがあるということは、必然性と本質の関係の理解に一つの視点を提供するであろう。この点について論ずべきことは多いが、ここでは、問答の規則や方法の探究である「トピカ」がアカデメイア的な、つまり自然観察というよりは議論による探究という仕方において、「形而上学」における本質探究の一つの方法論の基礎づけを提供していることを確認しておこう。⁽³⁾

3

「形而上学」において、アリストテレスは存在とは何かという問いを、実体とは何かという問いにおいて捉え、存在の根拠 (*αἰτία τοῦ εἶναι*) の探究と

いう視点から実体論を展開している。(1043a2-3)そこでは本質こそが優れた意味での実体として存在の根拠であることは、それがいかなる仕方であるかを問わないでいるかぎり、周知のことと言える。彼はZ巻4-6章においてロギコースな視点から、つまり「いかに語るべきか $\pi\omega\varsigma \delta\epsilon\iota \lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota\nu$ 」という視点から、実体の第一候補である本質 TEE とは何であるかを一般的に論じている。この手法は「いかにあるか $\pi\omega\varsigma \acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota$ 」というピュシコースな探究と対比され、それと「同じくらい探究されねばならない」とされる。(1030a27-28)言うまでもなく、究極的には「ここで説明せねばならないのは、事物の本質 TEE とロゴスがいかにあるか ($\pi\omega\varsigma \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$)」ということである。これを知らないと、探究は空しいものとなる」。 (1025b28-30) このように、形而上学的探求の最終目標は本質とロゴスがいかにあるかを探究することであるが、この三つの章は、Z巻1-3章の実体の候補とその条件の議論に続いて、本質がいかにあるかの予備考察として「一般的に、本質とは何か」(1037a21-22)を、つまり何かの本質の資格を持ちうるための条件を論じた箇所であると言うことができよう。Z巻は、7-9章の生成論以後形相と質料が中心主題であるのに対し、この三章においては一度も形相と質料が言及されていないという顕著な事実がこれを裏付けている。

アリストテレスはZ4章において「まず、本質 TEE について、ロギコースにいくつかのことを述べておこう。即ち、それぞれの事物の本質 (TEE) は自体的に ($\kappa\alpha\theta' \alpha\iota\tau\acute{o}$) 語られるものである」(1029b13-14)と述べる。自体的に語られる本質の事例として、「君であることは芸術的であることではない。というのも、君が芸術的であるのは君自身に即して ($\kappa\alpha\tau\grave{\alpha} \sigma\alpha\nu\tau\acute{o}\nu$) のことではないからである。かえって、君であることは君自身に即して語られるところのものである」(1029b14-16)が挙げられている。これは内容空疎であると思われるが、本質のピュシコースな探究を前にして、ここでは本質はいかに語られねばならないかという規範枠をロギコースに設定することがめざされている。ロギコースに本質はいかに語られるべきかを説明するさいに、鍵となるのが自体性の概念である。自体性はアリストテレスの他の概念と同様、いわばうずまき状で、凝縮している中心となる核から次第に拡散し

ていく。自体性は「形而上学」Δ 18 章で五種類そして「分析論後書」A 4 章で四種類提示されている。これはそれ自身に即すると言われる状況における即し方が多様であるために生じている。

君と君の本質の自体的連関に対応するものとして、Δ 18 章における最初の自体性である、「一つには、それぞれの事物の本質 TEE は自体的である。例えば、カリアスは自体的にカリアスである、即ち (*καὶ*) カリアスの本質 (TEE) である」(1022a25-27) を挙げることができる。この文において接続詞 *καὶ* は連言としてではなく、説明的なものとして機能している。ここでは一つの自体的連関として事物とその本質が挙げられているのであり、自己述定と本質の二つが問題にされているわけではない。トートロジーを語ることが、自体性の概念を媒介に本質を語ることになる。ロギコースには、カリアスとは何かを問い、「まさにカリアスであるところのもの」または「カリアスであること」と答える時、本質を答えたことになる。(cf.1029b14-16) ロギコースには何かが自体的に自己と同一であると語るとは、その本質を語ることなのである。換言すれば、このような語りのできないものは、本質の資格を持たないということである。白いカリアスは自体的に白いカリアスであるとは、その複合性の故に言えない。(1030b20) また、白さはそれ自体で白さであるとは、白さはそれが帰属する基体を必要とするが故に言えない。(cf.1022a30-31) 何かに自体性を伴ったトートロジー言明が可能であるとするなら、それは本質を持つものであると言える。

しかし、カリアスは彼自身に即してカリアスであるということが、カリアスの本質であるということは、自明とは言えない。この語法を可能にする自体性は、どのようなものとして理解されねばならないのか。まず、この自体性が「君」や「カリアス」といった個体について用いられていることは重要である。アリストテレスは存在者を個体と普遍という仕方で二分することがあるが、そこでの基準は他のものについて述語されるものであるのか否かである。「あらゆる存在者のうち、一方は、他のいかなるものについても、真実には、普遍的に述語されることのないそのようなものどもである。(例えば、クレオンやカリアス、個体かつ可感的対象がそうである)。他方、他のものど

もはこれらについて述語される」。(43a25-28, cf.17b1, 1070a13)このように個体は付帶的にということではなければ、他の何物にも述語されないという特徴を持つ。そうであるとすれば、個体は基本的には「これ」という指示の対象である。実際、アリストテレスは「カリ阿斯」について「これ」(1033b24)と指示されるものとし、「このようなものを意味する」(1033b22)普遍と対比している。個体と普遍の意味表示の様式を混同する時、プラトンのイデア論に見られるように「第三人間論」のアポリアをかかえることになる。「人間やすべて共通なもの(κοινωνον)」は或るこれをではなく、何かこのようなものを「意味する」にもかかわらず、「人間がまさに或るこれであると容認することが第三人間を生む」とされる。(178b37-39, 179a3-4)。Δ 18 章におけるカリ阿斯をめぐる最初の自体性は自己同一を保たせることにより、指示を成り立たせている本質を表現している。認識を拡張することのないこの自体的関連は、述定というよりも、むしろ指示の文脈にあると理解すべきであると思われる。少なくとも、トートロジーを成立させるものとして、事物に自体的にある本質が機能する、あるいは、トートロジカルな言及はカリ阿斯の本質を表現することを含意している、とすることができる。

これらのことは、この自体性に対応すると思われる「分析論後書」の四つの分類の第三の自体性により確認される。「自体的にあるものとは、何か他のものについて語られることのないものである。例えば、歩くものが歩くのは、何か他のものであることによってである。……しかし、実体つまり或るこれを意味する限りのものは、何か他のものであることなしに、まさにそれであるところのものである」。(73b5-8)この一文により、Z 4 章と Δ 18 章の内容空疎と言える、事物とその本質の自体的な連関にその実質をこめることができる。この自体性の語られる文脈は、「実体つまり或るこれを意味する」という指示が成立する場面であることが確認できる。実体について「或るこれ」という指示が成立するのは、実体は他の基体について語られることのない、その本質故の独立自存の存在だからである。「カリ阿斯」という指示が成立するのは、その本質の故に対象が自己同一だからである。個体にかかわる自体性とは「他のものであることなしに」ということを含意し、自己が自己と同一

一であるのは、自己自身に即した本質の故にであると言えることができる。カリアスがカリアスであるのは、彼が他のものであることによってではなく、まさに彼であるところのものによってである。

自体的連関の以上のような特徴に、まず、プラトンのイデア論が持つ分有と離存性が引き起こす第三の人間のアポリアに陥らない試みを見ることのできるように思われる。イデアは「人間それ自体」であれ「美それ自体」であれ、この世の事物から離れてそれ自体においてあるものであり、事物はそのイデアを分有することにより存在することができる。プラトンにおいては、イデアにのみ自体性表現が可能となる。それに対しアリストテレスは、カリアスが自体的にカリアスであるという表現のなかに、その本質をも含意するそのような事態において本質を見い出そうとする。

さらに、この自体性の理解には、自己とその本質がわかちえず、「カリアス」という名前が「或るこれ」という仕方でカリアスその人とその本質「カリアスであること」を二重に意味することを可能にする意味論が機能していると思われる。⁽⁴⁾ この可感的事物が持つ名前の二重の指示性はアリストテレスの本質理解に重要である。何故そのような二重の指示が可能であるかは後述するとして、ここではこの指示の二重性には、この中心的な自体性とは、カリアスと「カリアスであること」が分かち得ないそのようなものであるということが含意されることを押さえておきたい。ここでは「これ」という仕方で「カリアス」について語る時、そこでは可感的事物カリアスとその本質を指示している。ピュシコースにはカリアスの本質はカリアスに内在し、カリアス全体にいわば行き渡っているので、ロギコースには彼は自体的に自分の本質でありまた他のものであることなしに、まさにそれであるところのものと語られねばならない。

Ⅱ 5章では、本質はいかなるものにあるかが問われ、自体的属性(例えば、動物における雌)や付帯性と複合された事物(例えば、白いカリアス)には本質は存在しないとされる。「本質は端的には実体にのみ、或いは少なくとも最も主なる第一義的な意味では、実体にのみ属する」とされる。(1031a12) 白いカリアスに本質が存在しない理由は「白いという性質は人間ぬきにして

も開示されうる」(1030b25) ような存在で、白さとカリアスの結合は付帯的な緩いものであり、白いカリアスは彼自身に即してつまり人間であることにより、白いカリアスであるとは言えないからである。他方、カリアスは彼自身に即してカリアスである。複合的なものは一なるものとして緊密さを欠いているが、実体はそれ自身単独で一なるものであるが故に、本質が属する。前述の「トピカ」において「それがまさにそれであるところのものは、存在者のそれぞれにとって一つある」(141a35)とされていたように、一なる事物には一なる本質がある。

さらに、Z 6 章で、自体的であるとされる事物とその本質の関係がいかなるものであるかが引き続きロギコースに論じられる。そこでは果たしてそれぞれの事物とその本質が同じものであるか、あるいは異なるのかが問われる。というのも、それぞれの事物も本質も実体に他ならないと思われているからである。そこで様々な可能性が問われるが、結論は「第一のものでかつ自体的に語られるものについては、それぞれの本質とそれぞれは同じであり一つであることは明らかである」(1032a5)とされている。ここで「第一のもの」とは自体的に語られるもののうちで、「それらより他には、より先なる他のいかなる実体も自然も存在しないような実体」のことである。(1031a29-30) それより先なるものがないものは、ロギコースには第一のものであると言える。この条件にないさえすれば、「イデアでなくとも、あるいはむしろイデアであっても」かまわないとされる。(1031b14) この第一のものとして、具体的にソクラテスとその本質が同一なのか、それとも何か形相とその本質が同一であるのかは、ロギコースな議論の場であるここでは問われていない。しかし、何らかの仕方でもソクラテスの本質が彼よりも先なるものであることが示されれば、そしてその本質それ自身は他に根拠を持たないものであることが示されれば、何が第一の実体とされるかはおのづと明らかにされるであろう。

この三つの章におけるもう一つの主題は、アカデメイアの伝統をふまえ本質を開示するものは定義であるということを前提にして、本質と常に平行する定義は定義としていかに語られるべきかも吟味されている。いわば実在に対し説明言表(ロゴス)はいかなるものである時、実在に相即するのかが言

葉の側から形式的に論じられる。どんな説明言表にも名前をつけることができるので、すべてが一なる定義になるとも主張されるかもしれないが、名前と説明言表が同じものを意味していても、それだけでは定義とはならないとされる。それでは叙事詩「イリアス」の語句全体が「イリアス」の定義ということになってしまうであろうからである。説明言表が定義となるのはそれが「或る一つのものについて」(1030b9)のロゴスである場合においてである。(cf.92b30-32)これを言い替えて、彼は「或るものが他のものについて語られる時、それはまさに或るこれであるものではない。いやしくも「これ」ということが実体に帰属するものであるとすれば、例えば白い人間はまさに或るこれであるもの(ὅπερ τὸδε τι)ではない。したがって、本質 TEE はその説明言表が定義である事物に存在する」(1030a3-7)と述べている。即ち、事物の側で一性を持っていなければ、ロゴスの側でいかに操作しても、それは一なるものを意味する定義ではありえない。そしてその事物が非付帯的に持つ一性を保証するものが本質 TEE である。

そしてこのような特徴を持つ本質は、一なるものの典型と考えられる「類の種の中に」あるのか、それとも「何であるか」が多義的に語られるように、本質 TEE も「多くの仕方」で語られるのが問題とされる。(1030a11ff) 彼は実体の持つ或るこれという規定性を基軸にして、他の事物についても一なるものと言われる限り、この実体の基本的な一性との関係においてつまりプロス・ヘンという仕方では本質 TEE があり、派生的に語られるとしている。しかし「第一義的で端的な意味での本質は実体にある」。(1030a29)

Z 巻 4-6 章における彼の本質をめぐるロギコースな議論を纏めるなら、本質とは何か他のものであることなしに、まさにそれであると自体的に語られるものである。本質は一なる事物それ自身に即して、或るこれと語られるものであることにより、事物の一性を保証する一なるものである。それは「何であるか」が多くの仕方」で語られるように、一なるものの様式に応じて多義的でありうるが、第一義的、端的には実体にある。また第一の実体とは事物とその本質が同一なものであるとされる。他方、説明言表がその本質を開示することができるのは、本質により一なるものとされている事物についてで

ある。その時、説明言表は定義である。このように、本質とは何かの議論は一なるものをめぐってなされる。何であれ、事物を一なるものとするのできる unifying principle は本質の資格を持つことができる。

4

アリストテレスはこのような特徴を持つ本質は「いかにあるか」の探究に、説明論的アプローチとでも言うべき方法を取っている。説明論的アプローチは、「分析論後書」において科学的知識の形成をめぐる論証理論と探究論において展開され、「形而上学」において実体論として継承されている。アリストテレスは科学的知識の可能性を問う「分析論」において、事物・事象の「何であるか」すなわち本質を「何故にか？」という問いによって探究している。この「何故にか？」という問いは「根拠と同じ数だけ」つまり、所謂四原因の数だけあるとされる。(198a14-16)⁽⁵⁾ これは根拠により事物・事象の何故にあるかを説明する論証を、探究論にもちこむことを意味している。換言すれば、アリストテレスは科学的知識をもたらす論証理論の枠組みのなかで探究論を構築する。科学的知識は一般的にQの故にPがあるとして、QがPの根拠であること、そしてPが他の仕方ではありえない必然的なものであることを把握する時に得られる。(71b9-16)

推論形式第一格 Barbara が最も科学的知識をもたらすにふさわしい基礎論理であるとされる。(93a8)そこでは、大前提として大項が中項に全称肯定で帰属し、小前提として、中項が小項に全称肯定で属した場合には、結論は大項が小項に全称肯定で必然的に属する。しかし、推論の必然性を確保するだけでは論証とはならず、アリストテレスは少なくとも大前提が必然様相であることが必要であるとしている。彼は「分析論前書」A 9 章で大前提が必然様相であれば、小前提が突然様相であっても結論は必然様相であるとしている。⁽⁶⁾

論証理論においては、普遍的な主語述語連関が必然的な命題を形成し、それに基づく論証は普遍的な相のもとに根拠を開示するとされる。「普遍は尊い。根

拠を開示するからである」(88a5) 普遍的な述定の条件として、主語と述語のあいだが全称連関にあるかをめぐる全称性条件、両項が定義的な関係にあるか否かをめぐる自体性条件、また両項の外延の等しさが一つの特徴である、主語それ自身である限りにおいて述語が属するかをめぐる端的性条件が挙げられる。(73a25ff) 例えば、

大前提：落葉はすべての樹液の凝結に属する。

小前提：樹液の凝結はすべての広葉樹に属する。

結 論：落葉はすべての広葉樹に属する。

が科学的知識をもたらす論証の事例となる。ここでは、大前提はこれらの条件を満たしている。つまり、すべての広葉樹は落葉し(全称性条件)、そしてその落葉の定義には樹液の凝結が内属し(自体性条件)、また広葉樹はそれ自身である限りにおいて落葉する(端的性条件)。(73a25ff) これは普遍的な主語述語連関であり必然的である。彼は「普遍的にある限りのものは、必然的に事物に属することは明らかである」と述べている。(73b27-29) 大前提の持つ必然性が小前提を介して結論の必然性を *de re* 様相として、つまり、必然的に落葉するということを広葉樹に属させ、それを根拠づける。ここで「広葉樹は落葉するか」という事実の問いと「落葉は存在するか」という存在の問いは、「その中項はあるのか」つまり、それは論証により説明されるそのような根拠が存在するのかという問いと同一である。(90a6) 根拠の存在は「事物・事象そのものの何か」を把握することにより、付帯的ではなく知られるとされている。(93a22) 落葉が偶然的なものではなく、何かそれを説明する根拠があることを把握するなら、次の段階として「その中項は何であるのか」という仕方、何がその根拠となっているのかが問われる。(90a6) 「落葉とは何か」という問いは「何故に広葉樹は落葉するか」という問いに分節され、その中項である樹幹と葉柄の間の樹液の凝結がそれを説明する。このようにして、本質の探究は論証理論の枠のなかで「何故に」という理拠の問いのもとになされ、その説明項がその事物・事象の本質とされる。論証はこの探究過程を通じて、事物・事象の基礎的な特徴が他の派生的な特徴を必然的なものとして説明し、科学的知識をもたらす理論である。従って、論証理

論は根拠と必然性の問題に明確な見解を提供しうるものでなければならない。他方、探究論は世界の事物・事象の存在の根拠としての本質把握をめぐるプロセスや、それを開示するとされる定義と論証の関係などを明らかにしうるものでなければならない。このように知識をもたらしべく、事物・事象を論証の条件そして論証に基づく定義の条件にかなう形で、根拠づけて説明する手法を説明論的アプローチと名付けたい。これは端的に言って、事物・事象の生成、存在の根拠を説明において先なるものと後なるものを識別し、最も基礎的なものを捜していくことのなかに開示する試みである。

因果的に先なるものと後なるものの区別は説明論的アプローチそのものを構成するものであると言ってよい。「分析論」においては、存在者は (a) 事物とその根拠が異なるものと (b) 事物とその根拠が同じものに分類される。(B 9, 93b21ff) (a) については論証的知識を持つことは可能であるが、(b) については論証はありえないとされる。それは幾何学における大きさ、自然学における運動のような類の原理と呼ばれるものがそうである。「形而上学」においても、この存在者の分類は重要であり、(b) の存在者は先述のように、Z 6 章で「第一のものでかつ自体的に語られるものどもについては、それぞれのものはその本質と同一であることは明らかである」(1032a4f) と言われている。例えば靈魂がそのような基礎的な存在者であるとされる。「靈魂と靈魂の本質とは同じであるが、人間と人間の本質は同じではない」。(1043b2f) 事物とその根拠が同一なものはそれ自身他の何ものによっても説明されることなく、説明論的には Bedrock (根底) であり、かえってそれが、例えば、人間の靈魂が、人間に帰属するさまざまな属性の存在を説明する。靈魂は生命あるものの実体であるが、靈魂の諸部分はそのすべてまたはそのいずれかの部分は、これらと質料との結合した全合成体よりも先である。(1035b18-19)

「形而上学」Z 17 章において、アリストテレスは説明論的モデルを可感的実体に適用している。彼は「後書」の範例である雷についての「何故音響が雲に属するか」(1041a25) という問いを、「何故これら (例えば、煉瓦や石) が家に属するか」(1041a26-27) という仕方で可感的実体のイラストレーションと言える家の事例の問いと比較している。そしてこれら双方の場合におい

て、この問いは根拠の問いであり、前者には始動因である「火の消失」が、後者には目的因である動産や身体の「蔽い」が、この主語述語連関を説明する必然的な根拠である。(1041a27-30, 1043a16) このように彼は実体の探究を「何故にこれこれの質料は全合成体であるのか」という仕方で分節し、その根拠を四原因のもとに探究し、その解をその事物・事象の一性を説明する本質であるとしている。本質がいやしくも可知的であるとすれば、それは先の条件を満たす四つのいずれかの根拠として顕現する。アリストテレスは根拠と本質 TEE の関係を「根拠はロギコースに言えば本質 TEE である」(1041a28) と述べ、ピュシコースな根拠探究と Z 4-6 章の本質のロギコースな探究を関連づけている。これは説明論的アプローチが彼の形而上学的思索を具体的に展開するものと理解していることを示している。

5

アリストテレスは「私は本質 TEE とは形相であると言う」(1035b32)、また「私は本質 TEE とは質料なしの実体であると言う」(1032b14, cf. 1074a35) と述べ、本質 TEE の条件を満たしうるものが形相であるとする。(cf. 94a21, 198b8) 本質は事物それ自体に即して存在するものであった。そしてその一なる事物の一なる本質を、説明論的アプローチは普遍の相のもとに事物の分析を通じて、それがどのような仕方で一性の根拠としてあるのかを検討する。形相はどのような特徴を持つが故に、本質の条件を満たしうるのであろうか。

アリストテレスは、可感的事物である質料と形相の結合による全合成体を前提に、その構成要素として形相 ($\epsilon\acute{\iota}\delta\omicron\varsigma$) を論じる時には、形態 ($\mu\omicron\rho\phi\eta$) という語を形相の代わりに用い、あるいは形相と並記し、形態という様式で事物の全体におよぶ形相を把握していると思われる。(eg. 412a8, 1023a32, 1029a2-5, 1042a28, 1052a22, cf. 1033b6) 彼は Z 3 章の本論の導入部で、実体の候補を枚挙するさいに銅像を事例に取り上げ、その構成要素である質料である銅と「形態」と呼ばれる形相とそれらからなる全合成体である銅像のうちどれが実体かを問う。そこでは「形態」は「型 $\sigma\chi\eta\mu\alpha$ 」であると規定さ

れ、銅が鑄型に流しこまれ型を持つに至るが、この時空において知覚される型によりまず言わば姿形という外側から形態としての形相を紹介し、押さえている。(1029a3-5) また「動物部分論」A 1 章でデモクリトスの「人間がどんな形態であるか誰にも明らかだ」という発言に対し、「人間は型 (σχήμα) と色で識別できるかのようだ」と報告している。(640b30-34) これは一つの形相のイラストレーションにすぎないであろう。しかし、それだけに一番理解しやすい形相の存在様式は外側に見える一つの全体の形態であるということ伝えている。形相と一なる全体との関わりは次のように述べられる。「さらにいっそう一なるものは、全体 (ὅλον) すなわち或る形態と形相を持つものである」(1052a22), さらに「一方では何であれ、分量を持ち、連続的であるならば一つであるが、他の意味では、もしそれが全体的なもの (τὸ ὅλον) でないならば、つまりそれが形相を持たないならば、われわれは一つであるとは言わない」(1016b11-13), また「形態はゴール (τέλος) であり、ゴールを持つものは完全である」とされる。(1023a34, cf.1174b6-7) つまり完成した全体をわれわれはまず形態により把握する。形態を通して理解される事物の全体が成立しているところ、そこには形相が存在していることが分かる。形相は自ら一なるものであることにより、一なる全体の存在の根拠である。そしてその形態の全体性と完全性により原理、根拠としての形相が現実態においてあることが把握される。事物全体が持つ一つの形態というものは、その根拠としての形相を現前させている。

また、一なる全体のあるところ、そこには「或るこれ」と語られる指示がなりたつが、それは「形態と形相に即して、或るこれが語られる」(412a8) ためである。規定的なものに対して用いられる或るこれという指示は事物の形態を介して形相にまで及ぶ。⁽⁷⁾ 形相は事物全体に言わば浸透しているが故に、ロギコースには事物はそれ自体でその事物であり、その本質であると語りうるのである。この事情の故に、アリストテレスは可感的事物の名前が持つ指示の二重性を指摘する。「無知であってはならないのは、事物の名前が果たして結合実体を意味するのか、あるいはその現実態すなわち形相を意味するのか、時として気付かれなことがあるということである」。(1043a29-

31) 彼はここで一つの名前がまたそれに対応する説明言表が、全合成体とその形相を同時に指示することがあることを示唆している。或るこれという仕方、形相と全合成体は一なる全体として存在しているからである。

ここで「命題論」冒頭等により、アリストテレスの意味論の要点を述べ、この指示の二重性との関連を見ておきたい。意味は実在と心と言語の関係において成立する。言葉（文字と音声）は「第一に」（16a8）心の様態である思考の記号である。名前は「約定により有意味な音声」（16a19）であるが、「キケロ」や「人間」等単純名は他の思考と結合されていない思考の記号である。うまく対象に適用された場合、名前例えば「人間」の意味はそれと第一に約定的な関係にある思考により固定される。他方、思考はそれがその「類似物」（16a8）であるとされる事物により固定される。つまり「人間」の意味は間接的にそして根本的には事物である人間により固定される。思考と事物の類似性の理論は「靈魂論」で展開されるが、知覚においてと同様思考においても、それがうまくいく時は、対象の形相が心的機能に移行される。「心の思考部分は形相を受容できるものであり、また可能態においてそのようなもの（形相）である」。(429a15-16, cf.418a3-6) 言語表現の意味を決定するのは、根本的には思考を似たものにさせる形相づけられた事物の側にある。これは実在をアルケーとした因果的なプロセスである。こうして、名前例えば「人間」が種・人間を意味するのは、種・人間が思考・人間を形相移行様式により生み出す場合に、その限りにおいてであると言える。(8) そもそも名前が有意味であるのは事物が形相により一なる全合成体とされているが故に、形相を思考に移行し、それと約定的な関係にある名前の意味を成立させているからである。名前の指示の二重性もこのような意味論により可能となると言えよう。(9)

ここまで、本質条件をクリアーするとされる形相の諸特徴を吟味してきたが、形相の存在様式はロゴス的なものであるとされることが重要である。説明論的アプローチはロゴスによる営みであり、そのなかで形相が把握される。ロゴスとは、エンペドクレスも真理に導かれ、そのような見解を持ったかもしれないが、基本的には数論により世界の秩序を説明したピュタゴラス派の

術語として「比」という意味を持つ。アリストテレスも形相・ロゴスの第一の事例として、ピュタゴラスが発見したハーモニーの根拠である比(λόγος)を挙げている。(94b28, 1013a28)ハーモニーは「高音と低音における数の比」であると本質規定される。(90a19) 或る一定の時空に生起する一オクターブの音程のあるところ、そこには一対二という非可感的なその本質のロゴス(比)が現実活動している。音全体にその形相は浸透している。形相が「本質 TEE のロゴス」(1013a27, 194b27),あるいは単独に「ロゴス」(1035b29, 1036b5, 1039b20)さらには「端的なロゴス」(1039b22)と表現される時、そこでは述定が直接には問題ではなく、質料との結合が問題とされており、彼は質料に秩序をもたらす比という意味で形相を理解していると思われる。「靈魂論」B 4 章において、形相とされる植物靈魂に「大きさと成長の限界と比」が属すると言われる。(416a17-18) エンペドクレスによれば植物の成長は、土は自然に下方に、火は自然に上方に運動するが故に生じるとされるが、それでは根と茎のあいだで「植物は引き裂かれてしまう」(416a7)であろう。靈魂に属する比が質料を統御するが故に、植物はすこやかに成長する。(cf. 424a27, cf.333b11)

この理解は形相の一にして全体という基本的な特徴に適うものである。それ故に、ロゴスは実在である比と説明言表という二つの意味を持ち、両者は比としてのロゴスが言語の側にある説明言表としてのロゴスの一性をもたらす、そのような関係にある。彼は端的に「説明言表は……一つのことを意味することによって一つである」(1457a28, cf.93b35-37)と述べている。その背後には、最善の説明は実在に対応するという信念があると思われる。名前とその説明言表が同じ一つのことを意味(指示)するのは、双方とも世界にある同一の事物を非付帶的に意味(指示)する場合である。名前やその説明言表が同一物を意味することができるのは、形相が全一的なものとして全合成体において現実活動している場合においてである。

6

形相が、以上のように、事物の全体を秩序づけるという存在様式を持つとして、ロゴスと特徴づけられる形相はどのように認識されるのであろうか。形相にアクセス可能な唯一ではなくとも、少なくとも一つの道は対象の全体を秩序づける比を探究しながら、その説明言表を形成することである。アリストテレスは可感的実体は質料と形相が不可離なシモンのようなものであるとしたが、「ロゴスすなわち形態は、或るこれであり、ロゴス（説明言表）において離存的である」（1042a29, cf.193b4）としている。可感的事物の形相がロゴスに即して把握されるのは、ロゴスにおいてのみ形相を質料から区別しうるからである。「ロゴス（説明言表）において離存的」という句と重要な関連にあるものが「ロゴス（説明言表）に即した実体」という表現である。これは「これこれの身体における本質」である「靈魂」や「目」における「視力」等の事例に見られるように、本質としての形相を指示すべく用いられている。（412b10, b19, 644a23, 695b18, 1025b27, 1035b13, 1037a17, 1042a31, 1084b10）可感的、自然的事物を研究の対象とする自然学者は自然的事物の説明言表のうちに質料と運動が含まれねばならないことから、運動が常に結合されている質料の分析を通して「何であるか *τὸ τί ἐστι*」を認識しなければならない。シモン的なものについて、「このような事物は質料をぬきにしては定義されず、また質料だけでも定義されない」と規定される。（194a12-15, cf.1026a2-6, 1036b28f, 1037a16-17）アリストテレスは人間の本質探究の文脈において、「なお人間に関しても、実は単にただ「動物と二本足」であるのではなくて、もしこれらが質料であるとすれば、これらより以外になお或るなにものかが存在しなければならない。しかもこれは構成要素でも、構成要素からなるものでもなく、実体である。これを除いて定義する者は質料を語るのである」（1043b10-13）と述べている。ここで「或るなにものか」とは他の箇所では「ロゴス即ち実体」と言われ、質料の構成要素ではなく、質料に秩序を与える比としてのロゴスのことである。（1035b26）このように、

質料の分析がその存在根拠としての形相のロゴス的な認識を可能にする。

説明言表の次元における、質料と形相そしてそれらからなる全合成体の関係は、部分と全体、先なるものと後なるものという視点から Z 11 と 12 章で論じられている。普遍的相の下にある説明言表はすべて部分を持つが、その部分と事物が持つ部分に対する関係は、説明言表が当の事物に対する関係と同様であるという前提のもとに次の三つの関係が問われる。(1034b20-22)(1)はたしてそれぞれの部分の説明言表が全体の説明言表のうちに含まれるのか、また(2)はたして説明言表の構成要素としての或る部分はその説明言表よりも先であるのか、さらには(3)どの部分が形相の部分であり、どれが全合成体の部分であるのか、が問われる。これらは、事物とその構成要素である質料と形相の関係をロゴスの次元において捉えようとする時、それらの対応部分はどのような先後関係にあるのかを明らかにしなければならないということを表わしている。これは「トピカ」のトポス論で問題になった定義が、より先なるものにより与えられねばならない、ということと関わる。ここではわれわれの説明論的アプローチの視点から、何が他の部分をして全体を構成せしめるそのような基礎的な部分であるのかについて検討する。例えば、鋭角は直角の質料的な部分であると言えるが、直角の説明言表は鋭角のそれに分割されずに、逆に鋭角のは直角のに分割される。というのも鋭角は直角の概念を用いて「鋭角は直角より小である」と定義されるからである。半円と円の関係、また指と人間の関係も同様である。(1035b6-11) 従って、或るものがそれへと分割される質料の意味での部分は、全体よりも「より後」である。(1035b12) しかし、「ロゴスのすなわちロゴス(説明言表)に即した実体の部分としてある限りのものは、そのすべてかまたはそのいくつかは、[それらがその部分である全体よりも]より先である」。(1035b13-14)

このように質料を秩序づける先なる形相は、H 2 章においては、分割法による種差の探究という方法により追跡される。アリストテレスは種差を結合や混和の仕方、位置、時間等により質料を区別するために導入している。(1042b11-43a2) 種差は事物が何故そうあるかの根拠であるが、種差のあいだでも根拠として、より基礎的なものがある。(1043a2-5) 家の場合には、一つ

の種差は「これこれの仕方であレンジされた」(1043a8) というものである。石や煉瓦に質料のあレンジの仕方を加えるということは、ひとつの説明機能を持つ。そして種差のなかでより基礎的なものを捜すことが本質の発見に寄与する。ここでは目的因が何故石や煉瓦がこれこれの仕方であレンジされて家であるかを、また何故財産の蔽いであることが形相であるのかを説明するとされる。(1043a33) このような種差の探究において得られる、最も因果的に基礎的なものを把握する時、その説明言表は「家とは動産や身体の蔽いのために、これこれの仕方であレンジされた石と煉瓦である」という定義となる。(1043a31-3) 可感的事物にはこのようなプロセスを経て定義され、知識が成立する。

こうして、本質 TEE が「いかにあるか」の探究論が形相質料論になる。そして形相は非可感的なロゴスであることにより、説明論的アプローチに基づき説明言表を形成する理性の働きが本質を開示する。アリストテレスは自然の秩序正しさを観察するにつけ、このような質料を持たない実在を確信した。実際、「形而上学」の「最も困難で、最も検討されるべき」存在論的な問いは「はたして個々の事物よりほかに何も存在しないのか」という難問であり、知覚できない存在の原理の探究は議論の内的整合性を持ち、しかも現実世界の説明の理論として納得のいくロゴスの形成が必要とされるからである。(999a24ff) この故に「形而上学」中心巻においては本質 TEE が「何であるか *tō tí êsti*」のなかでとりわけロゴス的なものとして探究の主題とされたのである。

7

一にして全体という形相の特徴は生成の終局において実現される。最終質料の現実活動において実現される形相は一にして全体なる事物の完成を特徴づける。生物の生成においては、このような特徴を持つ形相を目的論的に最も基礎的な実在と解することは奇異なことではないであろう。「形相としての根拠は何か。本質 TEE である。目的としての根拠は何か。ゴールである。恐

らく両者は同じものである」。 (1044a36-b1, cf.415b15) 最後に、この形相因がいかなる意味で目的因と同定されるのかを、人間が二本足の動物であるという、しばしばカリカチュア化される説明言表を取り上げ見ておきたい。アリストテレスは何故人間が二本足の動物であるのかの探究のなかで、目的論的な特徴を持つ形相因として理性的靈魂を挙げている。彼は「考えることや賢いことは最も神的なものの仕業である」 (686a28f) とし、人間が「その本性と本質の神的なるゆえに、直立している」 (686a26f) とする。(cf.415a7-11) 靈魂のこのような部分からすれば、動物の種差と考えられる「二本足」も質料的な部分である。(1043b10-13) 彼はピュシコースな探究を通じて、実体が「第一に」そこに内在する部分はそれが脳髓であれ、心臓であれ、全体と「同時的である」としている。(1035b25-27) このことは受胎から細胞分裂を経て、特権的な質料部分が生じる時に、一人の人間全体が生じるということ、つまり生成次元において人間の形相である理性的靈魂がその個体において実現されるということである。たとえ、いくつかの肉や骨等の同質部分や臓器等の非同質部分や栄養靈魂が、理性靈魂よりも先に機能していても、それは人間の栄養摂取や部分ではない(cf.653b23-30) 人間全体から見れば、それらは「穀粒の集積」に比せられる。「動物の諸部分はいずれも一つのものではなくて、これらが調理されて、或る一つのものが生まれるまでは、穀粒の集積のようなものである」。(1040b9-10)⁽¹⁰⁾ 理性靈魂のあるところ、栄養靈魂はすでに備えられているであろう。これらの諸部分の全体についてたとえ共通な定義があるにしても、人間の場合には「固有かつ不可分割的な形相」 (414b27) とは理性的靈魂である。(415a8cf.1098a12ff) 一般的にロギコースに生物の目的と言えは生存と繁栄であるが、人間が生存し繁栄するためには理性的でなければならず、人間のピュシコースな目的因と言える理性的であるためにはこれこれの臓器と手や直立すべく二本足の存在が必然的である。この必然性は目的因により或る特定の質料の存在と生成の必然性が定まる仮定的必然性である。

このような仕方ではアリストテレスは説明論的アプローチのもとに質料をして全合成体たらしめる、より先なる形相を質料を分析しながら析出している。

形相である靈魂は身体の現実態として、身体に内在し離れていないが、形相は先述のように「説明言表において離存的」(1042a29, 193b4)である。そしてこの全合成体の究極の存在根拠であるベッドロックな第一のものについては直接の定義は与えられない。⁽¹¹⁾「或る実体には、例えば可感的であれ思惟的であれ結合体のそれには、定義と説明言表はありうる。しかしその実体がそこから構成されている第一のもののどもについては、決してありえない」。(1043b28-30)説明論的にベッドロックであるものつまり形相については、何かについて他の何かを述定する定義は存在しえない。それが第一のものであると認識されるのは、対象全体の分析とのフィードバックによる。事物について説明言表を形成する時、例えば人間について二本足の動物を述定するさいに、「何故人間が有足の二本足の動物であり、動物と有足と二本足ではないのか」(92a29-30)という一性を持ったものであることの理由を説明しうるものとして、「人間は理性靈魂の故に二本足の動物である」(cf.94a4-5)という形式の定義が成立し、理性靈魂が本質として把握される。そのベッドロックな本質そのものには定義はない。アリストテレスはこのような議論のもとに、「形相とはそれぞれの事物の本質でありまた第一の実体である」(1032b1-2)と述べ、形相が「それぞれの存在の第一の根拠」(1041b28)であると結論する。そして、説明論的にベッドロックとなる形相は「現実態において」ありかつ「不可分割的」なものと特徴づけられる。(1034a8, 1043b1-2)

生物学者でもあるアリストテレスが本質 TEE を論じる時、この種の靈魂のことを常に念頭においていたのではないと思われる。実体の探究と言う時に、彼は生きているということはどういうことかを探究していたのだと思われる。彼は生物学者としての観察研究が、存在としての存在を探究する形而上学構築においても、考察の具体的な事例を提供し、また形而上学的思弁が自然研究の方向づけをするという、個別科学と形而上学のフィードバックのうちに独自の体系を構築したと思われる。

おわりに

アリストテレスの本質が以上のようなものであるとすると、W. クワインによるアリストテレス流本質主義批判はその本質理解において誤解があると思われる。クワインによれば「或る事物の属性のいくつかは（事物がそこにおいて、いやしくも指示されるなら、指示される言語とは全く独立に）その事物にとって本質的であろうし、他は付帶的であろう」というものが「アリストテレス流本質主義」である。また本質を様相論で処理しうるものと捉え、「対象は、どのような名前のもとであろうが、なかろうが、それ自体で或る特徴を必然的に持ち、他の特徴は偶然的に持つとみなされねばならない」と述べ、本質と必然性を同化している。⁽¹²⁾ 本質は何か基体としての事物を前提にし、それが持つ属性ないし性質の一つとして形容される類のものではない。本質は事物それ自体においてあるものであり、本質の故に事物は或る特徴を必然的に持つと言われるべきものである。アリストテレスにおいては必然性の源泉は事物の本質にあり、説明言表は説明の先後関係において一義的であり、その対象の任意な与えられ方に、つまりイギリス経験論者がそうであったように、われわれの認識様式や記述様式に依存するものではない。

最後に、これまで展開してきた説明論的アプローチが不可避免的に抱える「形而上学」の主要なアポリアを提示し、その解決の指針に簡単に触れたい。アリストテレス自身自覚し、研究者を悩ませている問題、つまりいかにしてわれわれはいかなる普遍も実体ではないという主張と、本質である形相は実体であるという主張を調停するのかという問いが残る。というのも形相は説明論的アプローチにおける説明言表という普遍の次元において明らかにされるからである。(1003a7-17, 1060b19-24) このアポリア解決の指針を簡単に提示し、稿を閉じる。説明論的に最も先なる本質はそれよりも後なる個物や、さらにそれよりも後なる普遍ではない。ひとつだけその根拠を挙げれば、不可分割的なものは多義的で、数においては一なる個物も、また種においては知識のうちにある普遍も不可分割的であると言われる。その他に「全体

όλον」も不可分割的であるが故に一であるとされている。(1052a25-30) 形相の不可分割性は全体としてのそれである。生成消滅過程をもたず、本性上時空の限定を受けない形相はカリアスという全合成体(σύνολος)のあるところ、また「普遍としてとられた(ὡς καθόλου), このロゴスとこの質料からなる或る種の全合成体(σύνολόν τι)」(1035b29) である普遍「人間」のあるところ、そこに現実活動している。(cf.1037a8, a32) それでは、質料の諸部分を一なる全体たらしめる形相を特徴づける比の存在様式はどうであろうか。ハーモニーをなしたたす比は個物であろうか、普遍であろうか。個々の一オクターブ音においても、複数の楽器が奏でる「多くのものに属するもの」(1038b11) という意味での普遍的な一オクターブ音においても、一對二の比が存在する。そしてこの比の故に、その個別的、普遍の一オクターブ音が存在している。説明上、因果上、形相はそれらより先であり、個でも普遍でもないと言うべきであろう。そして、それ故にその全体性を介して、形相は個としても普通としても理解されうるであろう。

注

- (1) 始動因の表記は「運動の始まりがそこから(ῥθεν) というもの」(983a30) や「第一に(πρῶτον) 動かすもの」(198a19) という場所や時間の副詞を伴い、それが時空上特定できるものであることを示している。
- (2) 一つの目的論の弁証は「自然学」B 8-9 章に見られる。彼はそこで存在と生成をめぐる、目的因に基づく質料の仮定的必然性と四元素を構成する熱冷乾湿に基づく質料の端的な必然性の両立性を論じる。言わば、目的論的説明と機械論的説明が共存しうるとされる。例えば、胎膜は「必然によるものであり、また何かのためである」(739b28) 一方、ミルクが熱せられると熱い液体の表面は必然的に固形化する。他方、それは胎児を守るために生成する。もしこれが double explanation であるとすれば、目的因は実際には反省概念であり、余計なものとなるであろう。彼は生物事象の本質は目的論的システムの内側でそれらの役割により特定され、質料因や始動因への還元によっては定義されないが、それらによる事象の生起の十分条件を特徴づけえると解した。拙稿「アリストテレス「自然学」II 9 における目的と必然性」(西洋古典学研究 XLII, 1994), 「アリストテレスの目的論的自然観 I, II」(北大文学部紀要 No.79, 80, 1994) 参照。
- (3) C, ウィットは定義と特有性をめぐる述語の区別に注目し「もし本質が対象の必然的

な特有性のいくつかから構成されていたのであるとすれば、その時どの事物が本質を持つつかという論点を提出する理由はなかったであろう。必然的な特有性を持つものは、何であれ本質を持つということになるであろうからである」と述べている。これはアリストテレスの本質は必然的な特有性、属性ではないという主張である。C.Witt, *Substance and Essence in Aristotle*, p.107-108, 1994

- (4) G. アンスコムはこの一文について次のように述べている。「 $\tau\acute{o} \tau\acute{\iota} \hat{\eta}\nu \epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ を本質 (essence) と訳すのは例えば、「カリ阿斯は彼自身に即してカリ阿斯でありそしてカリ阿斯の本質である」ということになり、ちんぷんかんぷんな結果になる。この一文における $\tau\acute{o} \tau\acute{\iota} \hat{\eta}\nu \epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ Καλλιῆς に対する正しい注釈は「人間」であるということは明らかである。「カリ阿斯は彼自身に即してカリ阿斯でありそして人間である」。即ち、カリ阿斯は彼自身に即して、カリ阿斯であるということがそのことであるようなそれである。或る哲学者たちが言ったこととは違い、固有名は「表示 (denotation) を持つが共示 (connotation) を持たない」のではない。カリ阿斯にとっての同一性の基準は、われわれが「カリ阿斯」と呼んだその人間と同じ人間が存在していることの基準である」。G. Anscombe, "The Principle of Individuation", *From Parmenides to Wittgenstein*, p.62. 1981.

私にはアンスコムは「カリ阿斯の本質 $\tau\acute{o} \tau\acute{\iota} \hat{\eta}\nu \epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ Καλλιῆς」という表現がロゴコースなものであることに対する認識を欠いているように思える。この句を「人間」と解することはすでにピュシコースな解釈に足を踏みいれている。主語と述語の自体的な連関の一つは「それぞれ [主語] にとっての本質 [述語]」である。(1022a26) 本質が存在しそれがその本質である事物にとって自体的ではなく、つまり付带的であるとするなら、事物にとってその本質とはいったい何なのであろうか。アリストテレスの語彙のなかでは、本質とは事物にとってどうしても自体的なものとして語られねばならないのである。確かに「カリ阿斯は自体的に人間である」と語りうるであろうが、これは Δ 18 章の第二の自体性つまり「何であるかのうちにあるものども、例えばカリ阿斯は自体的に動物である」(1022a27-28) に属するであろう。われわれの第一の自体性である「カリ阿斯の本質」または「カリ阿斯であること」は、イデアのように単に可感物に自体を付したうえで「この世の事物とは別な自然」として離存化、永遠化されてはならないのであり(997b5ff)、「カリ阿斯は自体的にカリ阿斯である」というトートロジーの述語「カリ阿斯」と置換されるものとして語られるのでなければならない。ここに指示の二重性が機能している。つまり「カリ阿斯」という固有名がカリ阿斯その人を指示するさいに、カリ阿斯の本質をも指示することのできるそのような内在的な本質をここで表現しているのとれば、アンスコムが言うように「ちんぷんかんぷん」なことにはならないであろう。

指示の二重性はM. ウッズにもその指摘が見られる。「ソクラテス」という名前は二重の指示 (διττὸν σημαίνει) を持つ。ソクラテスは (個人であることに加えて) 彼の靈魂でもある」。M. Woods, "Human Being and Individual Soul" p.283, *Unity, Identity*

and Explanation in Aristotle's Metaphysics ed. Scaltsas, Charles, Gill 1994. 第一の自体性は「表示」としての指示が問題にされている場面における自体性の用法である。ただし、自体性のこの文脈を念頭におくならば、それは必ずしも、アンスコム言う固有名が持つ「共示」の機能を一該に否定することにはならない。これはアリストテレスの意味論の吟味を要求するが、ここでは立ち入れない。

- (5) このことは事物の本質を明らかにするとされるアイデア論の「最大の」問題はアイデアが可感的事物の存在と生成、運動転化の根拠として「なんら役立たない」というアリストテレスの主張と呼応している。(991a8ff, 991b4ff, 992a28) というのもアイデアは始動因と目的因に「何らかかわらずに」、生成世界の説明原理として何ら機能していないということがアリストテレスのアイデア論批判の中心となるからである。(991b5, 992a30ff)
- (6) プランティンガはこの箇所をもとに、アリストテレスは *de re* 様相と *de dicto* 様相を区別していると論じている。A. Plantinga, *The Nature of Necessity*, p.9, 1974 確かに推論の必然とは別に、結論が持つ必然は事物 *res* がその或る *property* を必然的な所有として持つ *de re* 様相として理解することは道理のあることである。しかし、彼自身の必然性をめぐる *de re* と *de dicto* の区分の理解には揺れがあるという指摘がしばしばなされている。私は、アリストテレス自身は *de re* でも *de dicto* でもない、「様相づけられたコピュラ」という視点から様相を取り扱っているとするパターンソンの見解に同意したい。パターンソンは「様相づけられた言表対様相づけられた述語の二分法に基づいたどんなアプローチについても心配させる事実は、アリストテレス自身様相は述語にも、また言表にも付くのではなく、むしろ主語への述語の適用の様式に付く、第三の仕方で語っているということである。アリストテレスが「分析論前書」で、通常、彼の様相子を付けるのは、ちょうど、「動物はすべての人間に属する」(実然)、「動物はすべての人間に必然的に属する」、「動物はすべての人間に恐らく属する」におけるように、諸項のあいだのコピュラまたは結合表現にである。[中略] 注解者たちも、少なくとも、提示された解釈や形式化の術語においてよりも、むしろ自然言語においてそれらを表現する時には、頻繁にこの様式で語っている」と述べている。R. Patterson, *Aristotle's Modal Logic*, p. 8f. 1995
- (7) アリストテレスは四原因を挙げている箇所で、基体としての質料因について述べた後に、形相因について「もう一つは、その事物の本質 TEE としてのそれである。すなわち全体 (*τὸ ὅλον*) かつ結合そして形相である」(1013b22, cf. 195a22) と述べているが、本質 TEE を説明するものとして全体と結合と形相が並記されていることは、今や十分に理解できるものである。一なる全体は形態において自己を表現しているが、その根拠となるものが形相だからである。
- (8) cf. D. Charles, "Aristotle on names and their signification" *Language*, ed. S. Everson, p.43, 1994.
- (9) このような実在論的な意味論でありながら、非存在者についてもその名前の意味を理

解しうるのは、名前は事物よりも先に「第一に」思考の人為的な記号であるからであり、そして思考は事物の類似物であるとされるが、すべての思考がそうであるとは言われていないからである。この注意深い言及とその差し控えにより、例えば「山羊鹿」は架空の存在であるが、「一種の動物であり山羊と鹿の子孫」という意味を持ったものとして理解される。(16a16)「山羊鹿」は実質的には諸部分からなる複合物であり、その部分(山羊と鹿)は実在に基礎づけられ、実在に思考が類似化され、言語表現においてその部分同士が約定的に結合され、部分は名前全体の意味に貢献する。馬と鳥からなる「ベガサス」も同様であり、有意味な非存在者はすべてこのような複合物である。

- (10) 集積的全体 ($\pi\alpha\nu$) と統一的全体 ($\delta\lambda\omicron\nu$) が峻別されている。(1024a2) 前者は質料がすべて揃っている最終質料のことである。これは質料である限り生と死等「相互に矛盾する両項への同時的可能態」(1050b8) であるが、もはや生成の可能態ではなく存在の可能態である。事実に基づく最終質料があるところ、同時に、生命原理である靈魂が現実活動し、統一的全体として生きている。しかしあくまで集積的全体は可能態において或るこれなるものであり、統一的な存在ではない。靈魂が現実活動している時は、それは生きているが、死ぬことも可能なものでありつづける。拙稿「アリストテレスの心身論のパズルと質料形相論」(北大文学部紀要 No.87, 1996) 参照
- (11) 本質とロゴス(説明言表)の関係において重要なことは、「そのロゴスが定義である事物に本質がある」(1030a6-7)において明らかなように、本質と説明言表のあいだに事物が介在していることである。ロゴスが成立するのは、事物を介在することによってであると思われる。確かに $\tau\acute{o} \tau\acute{\iota} \eta\nu \epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ の定冠詞が属格 $\tau\omicron\nu$ となり主格のロゴスの所有の属格として表現されることがある。しかし、例えば 1029b20 で $\mu\lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma \tau\omicron\upsilon \tau\acute{\iota} \eta\nu \epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota \epsilon\kappa\acute{\alpha}\sigma\tau\omega$ という句においては、与格で表現される事物についてその事物であることがそもそも何であったのかの説明言表のことである。つまりこの定冠詞の属格は事物をもそのスコープにいられたものである。TEE そのものがロゴスの直接の対象になるとはされておらず、ロゴス化されるのは事物の分析においてなのである。換言すれば、TEE は事物を介して間接的にロゴスの対象となる。

- (12) W. Quine, "Grades of modal involvement" *The Ways of Paradox*, p.173-4, 1966.
"Reference and Modality", *From a Logical Point of View*, p.155, 1953.

クワインは、本質(必然性)と偶然性のあいだの区別は「アリストテレスに帰せられ、[中略]どんなに由緒正しいものであっても、それは確かに擁護不可能である」と主張する。その例証として、数学と自転車乗りの「双方に抜群に優れた」ひとりの人間がいたとして、数学者にとっては理性的であることが必然であるが、二本足であることは偶然的であり、自転車乗りににとっては、その逆であろう。それらを彼に帰属させるなら、矛盾を含む記述にならざるをえない。それ故に、クワインは「彼の属性はいずれも必然的とか偶然的とか言えるものではない」と結論する。W.Quine, *Word and Object*, p.199f. 1960

アリストテレスの実体論に基づいてこの論述を分析すれば、数学と自転車乗りに優れていることは、性質のカテゴリーに属し、それは実体である人に帰属する付帯的なことにすぎない。人は数学者である限りにおいて、必然的に理性的であるのでも、また自転車乗りである限りにおいて、必然的に二本足であるのでもない。人は人である限りにおいて、その本質である理性的であることの故に、必然的に二本足なのである。本質を必然的な性質とのみ理解するクワインは、本質が必然性の源泉であるというアリストテレスの本質主義を誤解している。

付記。本稿は東京大学哲学会 35 回大会（1996 年 11 月 3 日）において開かれたシンポジウム「必然と本質」における発表原稿に加筆展開したものである。そのシンポジウムの発表、討論者である飯田隆、山内志朗そして司会の今井知正の各氏との議論から裨益するところ多く記して謝意を表したい。なお、D.Charles、岡部勉、山田友幸の諸氏との議論から裨益するところ多く記して謝意を表したい。