HOKKAIDO UNIVERSITY

Title	Полигон назначений и выборов : политическая трансформация и субрегиональная элита Тамбовской области в позднесоветское и постсоветское время (1985-2001 гг.)
Author(s)	Сельцер, Дмитрий Г.
Citation	Acta Slavica Iaponica, 20, 193-229
Issue Date	2003
Doc URL	https://hdl.handle.net/2115/39424
Type	departmental bulletin paper
File Information	ASI20_008.pdf

Hokkaido University Collection of Scholarly and Academic Papers : HUSCAP

Полигон назначений и выборов: политическая трансформация и субрегиональная элита Тамбовской области в позднесоветское и постсоветское время (1985-2001 гг.)[1]

Дмитрий Г. Сельцер

К постановке проблемы

Трансформация российской политической элиты в последнее время стала объектом довольно пристального внимания ученых. В центре научного интереса находятся как общие проблемы современного элитообразо-

---

1 Тамбовская земля начинает заселяться в 5-2 тысячелетиях до н. э. На основе финно-угорских племен, в бассейне реки Цны в середине первого тысячелетия н. э. складывается народность мордва. В XI-XII вв. в мордовскую среду относительно быстро проникают славянские переселенцы, и к середине XVI в. они составляют здесь уже не менее 40% населения.

11 октября 1635 г. и 17 апреля 1636 г. основываются крепости Козлов (ныне – Мичуринск) и Тамбов; вокруг них к исходу первой половины XVII в. формируются уезды. В 1708 г. Козлов и Тамбов приписывают к образовавшейся Азовской губернии. В 1719 г. Тамбовский уезд стал называться Тамбовской провинцией, куда входит и Козлов с уездом. В 1725 г. Азовская губерния переименовывается в Воронежскую с административным центром в Воронеже. 16 сентября 1779 г. в составе 15 уездов учреждается Тамбовское наместничество. В 1796 г. оно реорганизовывается в губернию. В нее вошли 12 городов с уездами. Губерния стала одной из самых крупных в центральной России.

Все изменило восстание крестьян губернии против советской власти 1920-1921 гг. («Антоновщина»). В период своего пика отряды А.С. Антонова насчитывали свыше 40 тыс. человек. Численность красноармейцев, посланных для их усмирения, летом 1921 г. превысила 100 тыс. человек. Восстание, ставшее кошмаром и головной болью для большевистского Центра, закономерно завершилось военным разгромом крестьян и массовыми репрессиями. Были применены и «административно-территориальные» санкции. В 1923-1924 гг. от губернии отрезают 5 уездов и передают в Рязанскую, Воронежскую, Пензенскую, Нижегородскую и Казанскую губернии.

14 мая 1926 г. из Воронежской, Курской, Орловской и Тамбовской губерний создается Центрально-Черноземная область с центром в Воронеже. 27 сентября 1937 г., наконец, создается собственно Тамбовская область. Заметим, из предреволюционных 12 уездов губернии в состав Тамбовской области вошли лишь 4.

Тамбовская область расположена в центре Европейской части РФ. Протяженность границ – 1132 км. Область граничит на севере с Рязанской (223 км), на северо-востоке – Пензенской (224 км), на юго-востоке – Саратовской (125 км), на юге – Воронежской (258 км) и на западе – Липецкой (272 км) областями. Расстояние от крайней северной до крайней южной точек границы области – 245 км, от западной до восточной – 220 км. Площадь области – 34,5 тыс. км^2 (0,20% РФ).

вания, так и вполне конкретные, связанные с деятельностью и механизмами воспроизводства общероссийских и региональных элит.[2] Появились вузовские учебники,[3] историографические[4] и диссертационные[5] исследо-

Число сельских районов – 23. Число городов – 8: областного подчинения – 7, районного подчинения – 1 (Жердевка). Число рабочих поселков – 12, сельских администраций – 309, сельских населенных пунктов – 1839.

Динамика численности населения области за последние десятилетия показывает неуклонное снижение абсолютных показателей: 1970 г. – 1511,9 тыс. чел., 1980 г. – 1375,6, 1990 г. – 1317,5, 1998 г. – 1292,1 (сокращение на 14,6 5%). За это время сельское население сократилось с 921,1 тыс. чел. до 539,7 (на 41,4%), а городское выросло с 590,8 тыс. чел. до 752,4 (на 21,5%). Таким образом, если в 1970 г. соотношение жителей города и деревни было соответственно 39,1% и 60,9%, а в 1980 г. 49,7% и 50,3%, то в 1981 г. – 50,5% и 49,5%, 1990 г. – 56,7% и 43,3%, 1998 г. – 58,2% и 41,8%.

Распределение населения по городам и районам области. Города: Тамбов – 316,9 тыс. чел., Кирсанов – 20,5, Котовск – 38,0, Мичуринск – 122,6, Моршанск – 50,0, Рассказово – 49,9, Уварово – 33,4 тыс. чел. Районы: Бондарский – 16,7, Гавриловский – 14,7, Жердевский – 33,9, Знаменский – 22,5, Инжавинский – 32,2, Кирсановский – 23,9, Мичуринский – 38,5, Мордовский – 33,0, Моршанский – 42,7, Мучкапский – 20,4, Никифоровский – 25,4, Первомайский – 34,3, Петровский – 25,9, Пичаевский – 18,2, Рассказовский – 23,3, Ржаксинский – 12,3, Сампурский – 18,0, Сосновский – 42,8, Староюрьевский – 20,0, Тамбовский – 104,5, Токаревский – 24,3, Уваровский – 13,0, Уметский – 14,4 тыс. чел.

2 См.: Административно-политическая элита. Социологический анализ. Ростов-на-Дону, 1995; *Афанасьев М.Н.* Клиентелизм и российская государственность. М., 1997; *Афанасьев М.Н.* Правящие элиты и государственность посттоталитарной России. М.-Воронеж, 1996; *Гаман-Голутвина О.В.* Политические элиты России. Вехи исторической эволюции. М., 1998; *Гельман В. и др.* Россия регионов: трансформация политических режимов. М., 2000; V. Gel'man, "Regime Transition, Uncertainty and Prospects for Democratisation: The Politics of Russia's Regions in a Comparative Perspective," *Europe-Asia Studies* 51 (1999), pp. 939-956; *Лапина Н., Чирикова А.* Региональные элиты в РФ: модели поведения и политическая ориентации. М., 1999; *Огарев А.В., Понеделков А.В.* Лидер, элита, регион. Ростов-на-Дону, 1995; *Охотский Е.В.* Политическая элита: состояние и перспективы становления. М., 1993; *Охотский Е.В.* Политическая элита и российская действительность. М., 1996; *Понеделков А.В.* Политическая элита: генезис и проблема ее становления в России. Ростов-на-Дону, 1995 и др.

3 См.: *Ашин Г.К.* Современные теории элиты: критический очерк. М., 1985; *Ашин Г.К.* Элитология. Смена и рекрутирование элит. М., 1998; *Ашин Г.К., Понеделков А.В. и др.* Основы политической элитологии. М., 1999; *Понеделков А.В., Старостин А.М.* Введение в политическую элитологию. Ростов-на-Дону, 1998.

4 См.: *Березовский Е.В.* Политическая элита российского общества на рубеже эпох. Ч. 1 (1991-1996): историко-социологическое исследование. М., 1999; *Куколев И., Штыков П.* Становление элитоведения (1991-1996) // Социальные исследования в России. Немецко-российский мониторинг. М., 1998; V. Gel'man, I. Tarusina, "Studies of Political Elites in Russia: Issues and Alternatives," *Communist and Post-Communist Studies* 33:3 (2000).

5 См.: *Вон Ги Ен.* Распад советской номенклатуры и особенности формирования

вания. Вместе с тем, ясно и то, что при несомненных достижениях литература вопроса «грешит» очевидными недостатками. Во-первых, проблемы политической трансформации, на наш взгляд, изучаются в научном смысле чрезмерно узконаправленно, в границах не всегда даже наук, а порой случайно оформленных направлений. Возникает парадоксальная ситуация: исследования внешне наполнены эмпирическим материалом, но одновременно носят умозрительный характер. Политологи изучают политический процесс, подчас занимаясь небезынтересным, но малодоказательным теоретизированием. Социологам порой не хватает обратного. Историки же и вовсе считают, что современные процессы, что называется, не их удел. Между тем, полагаем, нужен синтетический подход. Заявленная тема может быть лучше всего прояснена на «стыке» наук, с использованием самых разнообразных методов и подходов. Во-вторых, в работах слишком жестко, даже искусственно проходит хронологическая грань, делящая элиту на советскую и постсоветскую. Условность такого деления, на наш взгляд, очевидна. Да и работ, посвященных поздней советской элите,[6] в отличие от постсоветской, сравнительно немного. Подобный феномен объясняется научной традицией и недоступностью источников. В-третьих, как это ни странно, элитистская тема звучит обезличено. Дело в том, что остаются в стороне карьерно-биографические аспекты. Исследования такого рода широко используются в рамках проектов по социальной истории. Многие исторические процессы проявляются в таких случаях с совершенно неожиданной стороны. Ничуть не меньшие перспективы мы

российской политической элиты: Автореферат дис. на соискание ученой степени докт. полит. наук. М., 1995; *Галактионов В.И.* Политическая элита России: проблемы формирования и демократизации в современных условиях: Автореферат дис. на соискание ученой степени канд. полит. наук. М., 1996; *Смолянский П.В.* Особенности становления политической элиты современной России: историко-политологический анализ: Автореферат дис. на соискание ученой степени канд. полит. наук. М., 1995.

6 См.: *Бадовский Д.В.* Трансформация политической элиты в России – от «организации профессиональных революционеров» к «партии власти» // Полис. 1994. № 6; *Восленский М.С.* Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М.,1990; *Головачев Б., Косова Л., Хахулина Л.* «Новая» российская элита: старые игроки на новом поле // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1995. № 6; 1996. № 1; Золотой век номенклатуры // Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал. Т. 2. М., 1997; *Крыштановская О.В.* Партийная элита в годы перестройки // Политические процессы в условиях перестройки. Вып. 1. М., 1991; *Крыштановская О.* Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // Общественные науки и современность. 1995. № 1; *Моргунов В.Я.* Обновление кадровой политики. М., 1990; *Ризаев С.Р.* За комплексную систему в работе с кадрами // Вопросы истории КПСС. 1990. № 10; *Сажин А.И.* Кадровая политика КПСС: история и современность. М., 1989; *Фигатнер Ю.Ю.* Старые и новые хозяева России (от властных отношений к собственническим) // Мир России. 1992. № 1; *Шенин О.С.* Кадровая политика партии // Известия ЦК КПСС. 1991. № 7; *Шкаратан О.Н., Коваль Т.* Кто вы теперь, последние первые – первые или последние? // Мир России. Т. 4. М., 1995. № 3/4.

видим и при анализе современных политических процессов. Обращение к карьерно-биографическим аспектам переводит и без того любопытную научную проблему в русло возможных открытий. Наконец, заметим, что можно разделить интерес ученых к элите регионов. Однако, аналогичного внимания научного сообщества к субрегиональной элите[7] не наблюдается. Это тем более странно, что элита субрегионов имеет устойчивую тягу к вертикальной инфильтрации. Хотя, не это главное. Каждый регион по-своему уникален. Уникальность эта не в последнюю очередь определяется своеобразием субрегионального развития. По-настоящему понять направление и характер местного политического процесса можно лишь при параллельном изучении его региональных и субрегиональных компонентов. И, подытоживая, выскажем последнее соображение. Так сложилось, что по-настоящему научными считаются работы, изучающие современные политические процессы панорамно, в широких географических рамках. Не оспаривая такого подхода, выскажем и другую точку зрения. На наш взгляд, наука нуждается не столько в расширении, сколько углублении наших знаний по новейшей политической истории регионов. Более глубокое погружение в проблемы развития региона (области) и составляющих его субрегионов (городов и районов) – актуальная и перспективная научная задача.

* * *

В литературе сосуществуют противоречащие друг другу построения.

Одни ученые считают, что в постсоветской России «проводниками реформ» стали представители прежней партийно-хозяйственной номенклатуры. В исполнительной власти балтийской провинции, например, в 1991-1995 гг. на руководящих должностях оставались 80% бывших аппаратчиков КПСС и исполкомов Советов.[8] В Рязанской области в 1991 г. главами администраций субрегионов были назначены 4 бывших первых секретаря ГК и РК КПСС, 22 председателя исполкомов Советов, один председатель

---

7 Под субрегиональной элитой мы в данном случае понимаем первых лиц городов областного подчинения и сельских районов области (7 городов и 23 района). В 1985-1991 гг. это 1 секретари ГК и РК КПСС, в 1991-2001 гг. – главы администраций городов и районов. Мы понимаем некоторую условность такого подхода, оставляя за собой право проанализировать заявленную тему, добавив 2 секретарей ГК и РК КПСС и председателей исполкомов Советов (применительно к 1985-1991 гг.) и председателей Советов (применительно к 1990-1993 и 1995/1996-2001 гг.). Впрочем, общеизвестно, что на уровне субрегиона именно 1 секретарь ГК и РК КПСС в советское время и глава администрации в постсоветское решающим образом воздействовали и воздействуют на ход дел, «заведуя» местными процессами. Во многих случаях их называли и называют в субрегионе: хозяин. Потому в статье речь пойдет о самых первых лицах – условных хозяевах субрегионов.

8 См.: *Абрамов В.Н.* Сложный дрейф балтийской провинции // Полис. 1998. № 2. С. 100.

Совета (г. Рязань) и только два руководителя предприятия.[9] Еще нагляднее эта тенденция проявилась в Самарской области. Здесь главами администраций стали 10 секретарей ГК и РК КПСС, 19 председателей исполкомов Советов, два заместители председателя исполкома, три председателя Совета и главный инженер производственного объединения.[10]

Одновременно есть гипотеза, что кадровые изменения происходили. Ее адепты говорят о приходе к власти «второго эшелона» номенклатуры и складывании альянса управленческого аппарата и хозяйственной элиты.[11] В этом смысле отметим ситуацию в Мордовии, где в 1991 г. главами администраций стали лишь два 1 секретаря ГК и РК КПСС, 12 председателей исполкомов Советов. К руководству субрегионами пришли 10 новичков.[12]

Данные Е.В. Охотского синтезируют обе точки зрения. Здесь общая картина преемственности элит в начале 1990-ых гг. выглядит следующим образом.[13]

Таблица 1. Преемственность политической элиты

Область, край	Всего глав администраций	Среди них представителей бывшей партноменклатуры	
Ростовская	54	28	51,9%
Липецкая	27	11	46,7%
Воронежская	33	25	75,8%
Белгородская	27	21	77,8%
Ставропольский	33	21	63,6%
Краснодарский	58	32	55,2%

Г.А. Ашин уточнил сведения по Ростовской области (65,5%).[14] Итак, налицо внушительная «вилка» в 46,7 – 77,8%. А что дальше? Старая номенклатура сошла с дистанции или сохранилась у власти?

Безусловно, с точки зрения концептуализации, серьезный вклад в разработку проблемы внесла зарубежная историография. Уже ставшие

---

9 См.: *Авдонин В., Акульшин П.* Руководители Рязанской области // Регионы России: Хроника и руководители. Т. 5: Рязанская, Владимирская и Тульская области. Sapporo: SRC, 1998. С. 83-120.

10 См.: *Глубоцкий А.* Самарская область // Российский сборник. М., 1995. С. 381; *Краев А.* Изменения кадров на районном и городском уровне в Самарской области: 1985-1996 // Регионы России: Хроника и руководители. Т. 3: Самарская область, Ярославская область. Sapporo: SRC, 1997. С. 111-197.

11 См.: *Бадовский.* Указ. соч. С. 53.

12 См.: *Долгаева Е.* Республика Мордовия. Движение руководящего состава // Регионы России: Хроника и руководители. Т. 7: Республика Татарстан, Удмуртская республика, Республика Мордовия. Sapporo: SRC, 2000. С. 252-266.

13 См.: *Охотский.* Политическая элита: состояние и перспективы становления. С. 55.

14 См.: *Ашин, Понеделков и др.* Указ. соч. С. 271.

классическими работы Р. Керна и Р. Долкарта,[15] С. Айзенштадта и Л. Ронигера,[16] С. Тарроу[17] стали добротной методологической основой для изучения проблем рекрутизации и инфильтрации элиты. Их главная заслуга – в выявлении типов, способов и механизмов отношений правящих и подчиняющихся структур общества («patron-client relations») стран Латинской Америки (Р. Керн и Р. Долкарт), южной Европы, Ближнего Востока и северной Африки (С. Айзенштадт и Л. Ронигер), Италии и Франции (С. Тарроу). Предложенные ими подходы и модели научного познания, вне всякого сомнения, актуальны и ныне. В плане «предъявления» концептов не менее полезными являются работы Г. О'Донелла и Ф. Шмиттера,[18] Р. Роуза и Д. Шина.[19]

Способствует концептуализации и основательная статья Д. Александера, А. Дегтярева и В. Гельмана,[20] могущая, впрочем, лишь в известной мере считаться сегментом зарубежной историографии. Авторы показали модели развития клиентурных отношений в российских регионах. Привлекателен «сценарный» анализ изменений в Саратовской и Свердловской областях,[21] впрочем, более основательно проанализированный В. Гельманом в российских изданиях.[22]

Особняком стоят работы К. Мацузато. Он расширил повествование до второй половины 1990-ых гг. на материалах субрегионов РФ и, что для нас особенно важно, Тамбовской области. Его статьи выделяются и добротным эмпирическим материалом,[23] и целым рядом концептуально зна-

15 См.: R. Kern, R. Dolkart, *The Caciques: Oligarchical Polities and the System of Caciquismo in the Luso-Hispanie World* (Albuquerque: University of New Mexico Press, 1973).

16 См.: S.N. Eisenstadt, L. Roniger, *Patrons, Clients and Friends: Interpersonal Relations and the Structure of Trust in Society* (Cambridge: Cambridge University Press, 1984).

17 См.: S. Tarrow, *Between Center and Periphery: Grassroots Politicians in Italy and France* (New Haven & London: Yale University Press, 1977).

18 См.: G. O'Donnel, P.C. Schmitter, *Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusions about Uncertain Democracies* (Baltimore, London: The Johns Hopkins University Press, 1986).

19 См.: R. Rose, D.C. Shin, "Democratization Backwards: The Problem of Third Wave Democracies," *British Journal of Political Science* 31:2 (2001), pp. 331-354.

20 См.: J. Alexander, A.A. Degtyarev, V. Gel'man, "Democratization Challenged: The Role of the Regional Elites," B.A. Ruble, J. Koehn, N.E. Popson, *Fragmented space in the Russian Federation* (Washington: Woodrow Wilson Center Press; Baltimore, London: The Johns Hopkins University Press, 2001).

21 См.: Ibid., pp. 171-176.

22 См.: *Гельман В.* Как выйти из неопределенности? // Pro et Contra. 1998. № 3; *Гельман В.Я.* Региональная власть в современной России: институты, режимы и практика // Полис. 1998. № 1; *Гельман В.Я.* Российская региональная политика: в поисках институционального оформления // Российский региональный бюллетень. Т. 1. 1999.

23 См.: K. Matsuzato, "Local Elites Under Transition: County and City Politics in Russia 1985-1996," *Europe-Asia Studies* 51:8 (1999); K. Matsuzato, "From Communist Boss

чимых положений и методологических находок.[24] Чего стоят хотя бы размышления о механизмах и социально-политической природе наследования власти в современной России, истоках и формах касикизма. Немногочисленные попытки объясниться на эту тему присутствовали в российской науке[25] и публицистике.[26] В. Гельман и С. Рыженков сделали важный вывод о семейно-чиновничьей монополии в варианте патримониального развития режимов.[27] В. Ковалев определил касикизм как обмен лояльности региональных лидеров Центру на получение ими свободы рук на своей территории.[28] Заслуга К. Мацузато в том, что он удачно и искусно применил латиноамериканскую концепцию касикизма Р. Керна и Р. Долкарта к постсоветской России. К. Мацузато верно уловил, что современная транзитология страдает и от нехватки эмпирических знаний, и теоретических разработок, дрейфуя в поле мировой исторической науки.[29] К. Мацузато понимает касикизм как выстроенную иерархию боссов, где нижестоящий босс мобилизует голоса в поддержку вышестоящего, а последний оказывает протекцию нижестоящему в соответствии с размером его вклада.[30]

Кроме того, К. Мацузато настаивает, что процесс государственного строительства в России не может исследоваться только в рамках двухполюсной схемы «центр – регионы». Его вывод: двухполярное представле-

---

Politics to Post-Communist Caciquismo: The Meso-Elite and Meso-Governments in Post-Communist Countries," *Communist and Post-Communist Studies* 34 (2001); K. Matsuzato, "Progressive North, Conservative South? Reading the Regional Elite as a Key to Russian Electoral Puzzles," *Regions: A Prism to View the Slavic-Eurasian World* (Sapporo: SRC, 2000) и др.

24 См.: K. Matsuzato, "From Ethno-Bonapartism to Centralized Caciquismo: Characteristics and Origins of the Tatarstan Political Regime, 1990-2000," *The Journal of Communist Studies & Transition Politics* (December 2001); *Мацузато К.* Субрегиональная политика в России: методика анализа // Третье звено государственного строительства России: подготовка и реализация Федерального Закона об общих принципах организации местного самоуправления В Российской Федерации. Occasional Papers on Changes in the Slavic-Eurasian World. № 73. Саппоро: SRC, 1998; *Мацузато К.* Современная патримония и формирование официальных партий в Украине – Одесская, Закарпатская, Донецкая, Днепропетровская области // Пространственные факторы в формировании партийных систем: Диалог американистов и постсоветологов. Sapporo: SRC, 2002 и др.

25 См., например: *Гаман-Голутвина О.В.* Политическая элита – определение основных понятий // Полис. 2000. № 3; *Гельман В., Рыженков С.* Россия регионов: трансформация политических режимов. М., 2000.

26 См.: *Кагарлицкий Б.* «Касикизм» по-русски // Независимая газета. 1999. 4 августа.

27 См.: *Гельман, Рыженков*. Указ. соч. С. 141-144.

28 См.: *Ковалев В.* Республика Коми в путине Российского федерализма (региональная власть и административная политика Москвы) // *Феномен В.* Путина и российские регионы: победа неожиданная или закономерная? (рукопись статьи).

29 См.: Matsuzato, "Local Elites...," p. 1368.

30 См.: *Мацузато*. Современная патримония... С. 65.

ние об отношениях между органами власти в России, как, впрочем, и соответствующая ему лексика («Москва vs. Регионы» или «централизм vs. децентрализация»), безнадежно устарели. По его мнению, следует изучать треугольник «центр – регионы – субрегиональные административные единицы», ведь субрегиональная политика во многом определила своеобразие политического режима Б. Ельцина.[31] Этот вывод для нас принципиален, ибо призывает углубиться в изучение современной политической истории субрегионов. Вопросы «Зачем изучать субрегионы?», «Разве что-то решается на этом уровне?», «Что в политическом смысле могут субрегиональные руководители?», «Не их ли волевым решением меняют региональные власти?» правомерны и требуют ответа. К. Мацузато прямо поставил и разрешил проблему «Почему важны субрегиональные субъекты власти в России?».[32] По его мнению, совершенно не случайно именно районы и города являются первичными единицами деятельности правящих кругов России, не могущих мобилизовать голоса населения без помощи районных и городских администраций. В свою очередь, районные и городские власти во имя победы на выборах могут предъявлять свои требования и региональному руководству, и Центру. Возникает взаимовыгодная коллизия «политического обмена».[33] Наш собственный опыт исследования субрегиональной политики[34] убеждает в том, что она не просто важна. Лишь на первый взгляд региональные боссы всецело «заведуют» субрегиональным развитием и тотально контролируют ход дел в собственно регионе. Убеждены в том, что есть грань, отчетливо представляемая всеми акторами местного политического процесса, разграничивающая зоны ответственности региональных и субрегиональных руководителей. Причем, даже сильный региональный руководитель в, казалось бы, вальяжной и барской «внутренней политике» опирается на концентрированную волю лидеров субрегионов, подстраивая их под себя, но одновременно и подстраиваясь под них. Кроме того, важно понимать, что свобода рук региональных руководителей в серьезной степени связана Центром. Для ре-

31 См.: Matsuzato, “Local Elites...,” p. 1367; *Мацузато*. Субрегиональная политика в России... С. 12-35.

32 См.: Там же. С. 12-16.

33 См.: Там же. С. 15.

34 См.: Начальная фаза смены местной политической элиты: 1990 г., выборы в городские и районные советы // Избирательное право и избирательный процесс в России: прошлое и настоящее (региональный аспект). Тамбов, 2000 (совместно с А.Н. Юдиным); Женщина в советской партийно-государственной иерархии (1980-е гг.): субрегиональный аспект // От мужских и женских исследований к гендерным. Тамбов, 2001; Тамбовский «Мемориал» 1989-1999 гг.: элитистский аспект // Общественная мысль, движения и партии в России XIX-XX вв.: Сборник научных статей. Брянск, 2001; Выборы в районные и городские Советы 1995-1996 гг.: избирательные коллизии и трансформация местной элиты // Власть, политика и выборы в регионах: вопросы истории, законодательства и практики: Сборник статей. Тамбов, 2002 (совместно с А.Н. Юдиным) и др.

гиональных «баронов» субрегиональные руководители являются своего рода опорой, фундаментом, основанием их благополучия. В его прочности региональное руководство заинтересовано безусловно. Непрочность связи «регион – субрегионы», состояние перманентного конфликта на этом уровне в лучшем случае подрывают здание региональной стабильности, а в худшем грозят его обрушением. В условиях кланизации российской политики, развернувшейся в 1990-е гг., субрегионы являются ее мощным сегментом, за редким исключением, впрочем, в российской науке должным образом пока не оцененным.[35]

Помимо того, субрегионы традиционно рассматриваются лишь объектами разного рода манипуляций. Известные основания считать так, действительно, имеются. Но аналитики часто забывают, как минимум, о двух приводящих условиях: борьбе за власть и сферы влияния субрегиональных сообществ и о том, что, в конце концов, на выборах веское слово все же произносит избиратель – местный житель. Полагаем, города и районы со своими отношениями – это, безусловно, *субъекты* политики. На политической арене сосуществуют несколько условных субъектов.

1. Центр.
|
2. Региональные боссы.
|
3. Субрегиональные касики.
|
4. Местные сообщества.
|
5. Население.

Как видим, в субрегионах сосредоточена серьезная сила (позиции 3–5), плотность и насыщенность политического процесса там велики. Это делает субрегионы притягательным объектом научного анализа.

Данную статью мы смеем рассматривать как шаг в осмыслении процессов субрегионального развития России на материалах новейшей политической истории Тамбовской области. При этом мы решили использовать методологическую находку К. Мацузато, предпочтя вслед за ним при всем разнообразии подходов к изучению клиентурных отношений[36] использовать термин «касикизм». В то же время, мы предлагаем его более широкое толкование.

Касикизм применительно к истории СССР-РФ 1980-1990-х гг. – это, во-первых, способность субрегиональных руководителей сохранять собственные позиции, несмотря на изменения политической конъюнктуры в Центре и регионе, быть лично полезными им, всякий раз достраивая собой

35 Исключением является: *Люхтерхандт-Михалева Г.М., Рыженков С.И.* Центр – Регионы – Местное самоуправление. М.-СПб., 2001.

36 См. об этом: *Анохина Н.В., Мелешкина Е.Ю.* Социальная стратификация и политическая элита // Политический процесс: основные аспекты и способы анализа: Сборник учебных материалов. М., 2001. С. 67-84.

здание властной вертикали до нижней точки («третьего звена» в триаде Центр – регион – субрегион); во-вторых, умение лидеров субрегионов разными способами контролировать и ход дел в зоне своей ответственности, и местные сообщества. В таком случае, полагаем, касикам должны быть свойственны, по крайней мере, два качества: 1. корысть, безыдейность, практицизм, способность к мимикрии; 2. относительная харизма, властолюбие и властность, настойчивость и воля, чтобы бороться за власть (выиграть выборы или добиться назначения на должность) и оберегать ее. На наш взгляд, у российской версии касикизма были две возможности динамичного развития: 1. в конце 1980-х – начале 1990-х гг., когда 1 секретари ГК и РК КПСС могли сохранить за собой лидирующие позиции; 2. в середине – второй половине 1990-х гг. в варианте ускоренного кланообразования.

Тамбовскую область долгое время причисляли к «красному поясу». И действительно, на всех федеральных выборах до 1999 г. ее жители голосовали за коммунистов. Левые избирательные объединения в 1995 г. на выборах в Госдуму получили 51,54% голосов избирателей (КПРФ – 44,67%). Бессменными депутатами Думы по одномандатным округам являются коммунисты. Наконец, Г.А. Зюганов в 1996 г. набрал здесь 52,26% (Б.Н. Ельцин – 20,91%). Вместе с тем, область диссонирует с другими территориями. В отличие от бытующей практики, 1 секретарь обкома КПСС ни разу не претендовал на роль регионального босса-касика, а 1 секретари ГК (РК) КПСС не прыгнули в кресла глав администраций и, соответственно, также не стали современными баронами. Более того, 1 секретари стремительно сошли с управленческой дистанции. Их влияние на субрегиональный политический климат можно признать минимальным. Они не были назначены главами администраций городов и районов Тамбовской области на рубеже 1991-1992 гг., их не избирали на эти должности в 1995-1996 и 1999-2001 гг. Там, где они все же на что-то претендовали, то неудачно и не как официальные кандидаты от КПРФ. Уместен вопрос: почему? Кто был во главе субрегионов все это время? Кто возглавляет их сейчас?

Но это, впрочем, общая постановка проблемы. В реалии она, естественно, распадается на гораздо меньшие и вроде бы даже частные вопросы. Кто именно был в креслах 1 секретарей ГК и РК КПСС в последние годы советской власти? Кто оказался во главе субрегионов на рубеже 1991-1992 гг.? Как проходили и чем в элитистском смысле завершились выборы глав администраций городов и районов Тамбовской области 1995-1996 и 1999-2001 гг.? Каковы политические судьбы всех руководителей этого уровня? Каков характер генезиса современной российской элиты? Каково на субрегиональном уровне соотношение советского «правящего класса» и новичков? Какие позиции занимали последние в прошлом?

Ответы на поставленные вопросы мы решили дать на фоне реконструкции нужных нам фрагментов недавней истории Тамбовской области. С 1985 г. она возглавлялась четырьмя руководителями: с 19 апреля 1985

г. по 10 августа 1991 г. – 1 секретарем обкома КПСС Е.М. Подольским, с 23 декабря 1991 г. по 24 марта 1995 г. – главой областной администрации В.Д. Бабенко, с 24 декабря 1995 г. по 26 декабря 1999 г. – главой областной администрации А.И. Рябовым, с 24 марта по 24 декабря 1995 г. – и.о. главы областной администрации, а с 26 января 1999 г. по настоящее время – главой областной администрации О.И. Бетиным. Рассмотрим общую схему, способ рекрутизации субрегиональной элиты каждым из региональных руководителей и ее персональный состав.

Мы проследили сменяемость кадров на уровне первых лиц городов и районов Тамбовской области (См. приложение 1). Оговоримся при этом, что мы не ставили своей задачей показать здесь последовательно *всех* руководителей субрегионов. Мы указываем лишь тех из них, кто был либо назначен на должность упомянутыми выше руководителями, либо пришел к власти в результате выборов, совпавших по времени с их руководством областью.

1. 1985-1991 гг.: 1 секретари ГК и РК КПСС

19 апреля 1985 г. 1 секретарем обкома КПСС стал Е.М. Подольский.[37] Назначение Е.М. Подольского с формальной точки зрения следует рассматривать как вполне логичный шаг кадровой политики ЦК КПСС. Биография нового первого секретаря была безупречна. Его тип карьеры может быть условно назван производственно-партийным. Он знал сельское хозяйство области. Такой тип биографии, вместе с тем, таит немалую опасность при высоком продвижении: человек не имел, как тогда говорили, опыта партийно-политической, а в современном смысле – государственной, деятельности. Кроме того, Е.М. Подольского отличала партвыучка в ее широко распространенной провинциальной интерпретации: чрезмерное чинопочитание, с одной стороны, и подсознательная подозрительность к сильным подчиненным, с другой. Это не могло не отразиться на его кадровой политике.

37 Подольский Евгений Михайлович (р. 5.7.1934, с. Архангельское Анненского р-на Воронежской обл.), парт., сов. деятель. Из крестьян. По окончании (1956) Воронежского СХИ – зав. ремонтной мастерской совхоза «Селезневский» Тамбовского р-на, гл. инженер совхоза «Коллективист» Никифоровского р-на, гл. инженер треста совхозов. В 1961-62 пред. Сосновского райисполкома. В 1962-63 зам. нач-ка Моршанского колхозно-совхозного управления, в 1963-67 зам. нач-ка управления сел. хозва облисполкома. В 1967-70 пред. обл. объединения «Сельхозтехника». В 1970-77 зам. и 1-й зам. пред. облисполкома. В 1977-79 секр. обкома КПСС. В 1979-85 пред. облисполкома. В 1985-91 1-й секр. обкома КПСС. В 1990-91 пред. обл. Совета. В 1991-96 зам. ген. дир-ра объединения «Тамбовагромонтаж». С 1996 на пенсии. В 1978 заочно окончил Московскую ВПШ при ЦК КПСС. Награжден 2 орд. Трудового Кр. Знамени, 2 – «Знак Почета». Дел. 26, 27 и 28 съездов КПСС. В 1990 на 28 парт. съезде избран членом ЦК КПСС. Деп. Верх. Совета РСФСР 10 и 11 созывов. В 1989-91 нар. деп. СССР. (ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 40. Д. 230; Оп. 50. Д. 1070).

Вакансия на должность 1 секретаря Тамбовского обкома КПСС возникла в 1985 г. не случайно. Приход к власти 11 марта 1985 г. 54-летнего М.С. Горбачева неизбежно вел к кадровым изменениям на уровне руководителей регионов. Успешный 1 секретарь Тамбовского обкома КПСС А.А. Хомяков был отправлен на очевидное повышение – руководить Саратовской областью. Его замена в Тамбове – работящий и ответственный председатель облисполкома Е.М. Подольский. Последний взялся активно менять субрегиональных руководителей. На наш взгляд, это объяснимо и с объективной, и с субъективной сторон. Кадры руководителей субрегионов старели и требовали омоложения. Это был объективный процесс. Вместе с тем, 1 секретари ГК и РК были, в самом деле, реальными хозяевами в своих территориях. Полагаем, это-то как раз в большей степени не устраивало 1 секретаря обкома КПСС. Кроме того, курс на перестройку и, соответственно, омоложение кадров был многократно озвучен М.С. Горбачевым. Как бы сейчас ни отзывался секретарь обкома о бывшем генсеке, его призывы к кадровым переменам он воспринимал буквально. Таким образом, Подольский опасался старых, и сильных, руководителей субрегионов и был по-своему заинтересован в их замене, что абсолютно соответствовало публичной риторике Горбачева. На сравнительно коротком отрезке истории 1 секретарей ГК и РК КПСС меняли 43 раза.[38]

Таблица 2. Движение 1 секретарей ГК (РК) КПСС. 1985-1991 гг.

	«Назначенцы» Е.М. Подольского						«Последние первые»
	1985	1986	1987	1988	1989	1990	8.1991
Назначено 1секретарей	7	2	9	6	3	3	13

38 При этом в интервью нам Е.М. Подольский отрицал какую-то свою особую активность в перестановке кадров в субрегионах. Он заметил, что задачи кадровой «перетряски» не преследовал, вскользь оговорившись, что удовлетворил просьбу 1 секретаря Кирсановского ГК КПСС И.М. Селиверова, ушедшего по собственному желанию. Нам импонировали искренность и открытость бывшего 1 секретаря обкома КПСС, но, полагаем, в этой части по прошествии стольких лет он либо что-то забыл, либо лукавил. Селиверов, возглавлявший городскую партийную организацию более 20 лет, в середине 1986 г. был наказан бюро обкома за недооценку необходимости коренной перестройки стиля и методов работы в соответствии с требованиями 27 съезда КПСС. Трудно сказать, как понимал Подольский эту необходимость, но старейший субрегиональный руководитель орденоносец Селиверов, по его мнению, не понимал точно и вынужден был в ноябре 1986 г. уйти по состоянию здоровья, что мало походило на акт сердечного согласия сторон. (См.: ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 43. Д. 41).

1.1. «Назначенцы» Е.М. Подольского[39]

Кто же они, 1 секретари? Мы проанализировали биографии всех назначенцев 1985-1990 гг. Даже первичный, во многом поверхностный, анализ шокировал. Продемонстрируем нужные нам параметры на примере тех 1 секретарей, которые были упомянуты в приложении 1 (См. приложение 2).

Для 13 руководителей субрегионы, которые они возглавили, оказались новым местом службы. Будь ситуация традиционна, они, возможно, стали своими среди местной элиты. Но даже если бы этого и не произошло, элита, привыкшая слепо подчиняться, не решилась бы на сопротивление. В нашем же случае она сделала то, чего прежде не позволила себе никогда. Апофеозом протеста субрегиональной элиты политике обкома стали события в Знаменском районе, когда назначенного 1 секретарем РК КПСС бывшего председателя Инжавинского райисполкома М.Г. Швиндина местная элита «съела» за неполные два месяца. «Чужак» Швиндин пробыл 1 секретарем с 1 апреля по 24 мая 1988 г. Разумеется, столь явное фрондерство преследовало цель обустройства на ключевом месте «своего», П.В. Будняка, что в итоге и произошло.

Обычно при анализе субрегиональной элиты мы выделяем три типа карьеры – партийно-политическую, комсомольско-партийную и производственно-партийную. Причем, практика показывает, что лучше других себя проявляли первые лица субрегионов, карьера которых представляла симбиоз первого и третьего типов. Опыт государственной и производственной деятельности – обычные слагаемые успеха. Что же произошло в нашем случае? Е.М. Подольский резко омолодил кадры. Виданное ли дело, чтобы средний возраст 1 секретарей ГК и РК КПСС составлял менее 41 года?! 10 руководителям не было 40 лет, а случаи с Е.Ю. Семеновым и Н.Д. Данилкиным (32 и 34 года!) оказались и вовсе уникальными. Но на кого именно пал выбор 1 секретаря обкома? На наш взгляд, Подольский серьезно ошибся. Семь его протеже демонстрировали типичную комсомольско-партийную карьеру и двое – только партийно-политическую. Назначения А.И. Волостных, О.И. Бетина, Н.М. Перепечина, В.И. Жеребцова трудно комментировать. Думается, что 1 секретарь обкома, назначая молодых, следовал веяниям времени и ставил своей задачей привести к руководству областью верных себе людей. Для этого надо было дать им опыт субрегионального руководства. Но ведь ни один из них не имел серьезной жизненной практики командования даже в комфортных условиях! Трудно понять и странные пертурбации, когда совершались необъяснимые рокировки. Руководителей меняли местами, ставя их на незнакомом месте в сложнейшие условия. Не будем забывать, что приближались многочис-

39 Под «назначенцами» Е.М. Подольского мы имеем в виду 1 секретарей ГК и РК КПСС, избранных на должность в 1985-1990 гг.

ленные выборы.

Уместен общий вывод, что к руководству городами и районами области в переломный период ее истории были допущены, во-первых, чужаки, не знающие местной обстановки и людей; во-вторых, многие из назначенцев не обладали в то время необходимыми лидерскими качествами, опытом и знаниями. Да и само население их не принимало. Для него (не только для элиты!) новые «вожди» не были не только харизматическими лидерами, но и лидерами вообще. Тамбовский боссизм-касикизм не мог развиваться хотя бы даже по одной этой причине. В области на уровне субрегионов партийные боссы элементарно отсутствовали.

Из назначенцев Е.М. Подольского по-настоящему сложились лишь карьеры Н.Д. Данилкина и Ю.Н. Шатилова. Добавим, что у Н.Д. Данилкина – только после его возвращения в родной Гавриловский район в 1991 г. Относительно удачно развивались в дальнейшем политические судьбы А.Я. Голованева, П.В. Шароватова и М.В. Нистратова. Но даже здесь позиции были утеряны. Безусловно, выделяются из общего ряда О.И. Бетин (действующий глава областной администрации), В.Н. Карев (председатель областной Думы), Е.Ю. Семенов (1-й заместитель главы областной администрации при А.И. Рябове), А.М. Сафонов (заместитель председателя областной Думы), Н.М. Перепечин (успешный бизнесмен и председатель комитета областной Думы). Однако, их удел как руководителей субрегионов не столь удачлив. Чего стоят проигрыш О.И. Бетиным губернаторских выборов в Котовске в 1995 г. своему визави А.И. Рябову (ведь это в недалеком прошлом его, Бетина, город!), поражение А.М. Сафонова на выборах мэра Тамбова от В.Н. Коваля (1996 г.) и А.Ю. Ильина (1998 г.). Да и остальные разумно предпочли тамбовское благополучие хлопотливой и неопределенной борьбе за власть в субрегионе.

Е.М. Подольский в силу отсутствия как раз партийно-политической составляющей в его карьере (гуманитарной подготовки) не смог вовремя понять, что старая кадровая политика не подходит. При этом он внешне старался соответствовать веяниям времени, в том числе – и в кадровой политике. Дело в том, что январский 1987 г. Пленум ЦК КПСС положил начало демократизации процесса формирования выборных партийных органов. Сообразно его решениям, выборы 1 секретарей должны были проходить не открытым, а закрытым голосованием, с выставлением не одной, а нескольких кандидатур. Демократизация заключалась и в изучении общественного мнения, гласном обсуждении кандидатов, в котором, кстати, участвовали не только члены бюро обкома, райкомов и горкомов КПСС, рядовые коммунисты, но даже беспартийные. С другой стороны, в Тамбовской области практика альтернативных выборов не получила широкого применения. Как отмечалось 10 июня 1988 г. на совещании ответственных работников аппарата обкома КПСС, которое вел Е.М. Подольский, к этому времени на альтернативной основе в области были избраны 1600 руководителей, но только двое из них – секретари РК и ГК КПСС (всего за

1987 г. и 5 месяцев 1988 г. были заменены 14 первых секретарей). Поэтому заведующий отделом организационно-партийной работы В.П. Логачев был вынужден признать: «У нас нет примеров избрания демократическим путем председателей горрайисполкомов и их заместителей, секретарей горкомов и райкомов партии».[40] Справедливости ради надо отметить, что такие выборы все же были (28 марта 1987 г. – 1 секретаря Моршанского РК КПСС, 24 мая 1988 г. – 1 секретаря Знаменского РК КПСС, 4 ноября 1989 г. – 1 секретаря Мордовского РК КПСС, 10 ноября 1988 г. – 1 секретаря Староюрьевского РК КПСС, 20 марта 1990 г. – 1 секретаря Сосновского РК КПСС, 26 мая 1990 г. – 1 секретаря Уваровского ГК КПСС, 25 июня 1988 г. – председателя Знаменского райисполкома, 10 сентября 1988 г. – председателя Первомайского райисполкома),[41] но правилом и жестким требованием 1 секретаря обкома не стали. Поэтому его постоянные призывы к руководящим партийным кадрам строже руководствоваться требованиями, которые предъявляются к ним курсом КПСС на перестройку,[42] привлекать в партийные органы новаторов, способных ломать инерцию и рутину, творчески проводить линию на обновление всех сторон жизни,[43] выглядели скорее формальными заклинаниями. В этой связи символичным кажется безальтернативное избрание 1 секретаря Моршанского ГК КПСС 1 марта 1988 г. Годом ранее 1 секретарь Моршанского РК КПСС был избран едва ли не по идеальной демократической процедуре. В данном случае демократизм события заключался лишь в расширении состава участвующих в пленуме ГК за счет приглашения секретарей первичных парторганизаций и руководителей предприятий.[44]

Впереди, между тем, Е.М. Подольского ждали серьезные испытания. 17 января 1989 г. было проведено организационное собрание тамбовского городского отделения общества «Мемориал». 18 марта 1989 г. общество было создано официально. 9 апреля народным депутатом СССР от 308 избирательного округа (Тамбов и Тамбовский район) стал участвовавший в работе «Мемориала» В.В. Давитулиани.[45] В области возник оппонент действующей власти. Начинается жесткая конфронтация «Мемориа-

---

40 ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 55. Д. 119. Л. 1.

41 См.: Там же. Оп. 50. Д. 429, 537, 760, 823, 1058; Оп. 51. Д. 1310, 1391.

42 См.: Там же. Д. 1371. Л. 41.

43 См.: Тамбовская правда. 1987. 24 марта.

44 См.: ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 50. Д. 939. Л. 45-46.

45 В интервью нам Е.М. Подольский заметил, что победу Давитулиани можно было не допустить, обнародуй партийные органы имеющийся на Давитулиани компромат, но из ЦК КПСС запретили делать это, что в сочетании с прочим Подольский считает ныне актом государственной измены и злонамеренной деятельности.

46 См. об этом: *Писарев Е.* К 10-летию несостоявшегося коммунизма // Послесловие. 1990. № 2; *Поздняков О.* Высшая логика высших инстанций // Содействие. 1989. № 11 (август); *Полозов В.* «Мемориал»: юбилей надежды // Город на Цне. 1999. 1 апреля; *Сельцер Д.Г.* Тамбовская область (1989-1995): развитие политической си-

ла» и обкома КПСС.[46] На практике же все с огромным интересом наблюдали за дуэлью харизматического лидера демократов В.Н.Коваля и 1 секретаря обкома Е.М.Подольского. Коваль искал любую возможность для открытой полемики с руководителем области. Подольский ее избегал, широко используя возможности административного воздействия на своего визави. Демократическое движение набирало силу, что отчетливо проявилось во время выборов весны 1990 г. 4 и 18 марта состоялись выборы народных депутатов РСФСР. От Тамбовской области были избраны 9 депутатов, в том числе трое – В.Д. Бабенко, Л.С. Кудинова и А.М. Любимов – имели отношение к демократическому движению. С другой стороны, выборы проиграл, например, 2 секретарь обкома КПСС Ю.Н. Блохин.

Свои выборы прошли и на уровне субрегионов. Для 1 секретарей задача заключалась в том, чтобы попасть в местные советы и их возглавить. Причем, «поход в советы» предстояло осуществить в непростой и, без сомнения, новой ситуации. Новизна заключалась как в невозможности игнорирования происходящих перемен, так и в уже несколько ином отношении общества к выборам и самим партийным руководителям. Таким образом, для 1 секретарей ГК и РК КПСС наступил своеобразный момент истины.[47]

Итак, сколь выборы 1990 г. изменили персональный состав руководителей районного и городского звена Тамбовской области? В большинстве административных субъектов, 22, 1 секретари оказались в итоге в креслах руководителей советов. Радикальные изменения произошли лишь в четырех районах – Инжавинском, Мичуринском, Мучкапском, Сосновском – и городе Моршанске.

Сложности начались на стадии организационных сессий советов. 1 секретарь Инжавинского РК КПСС В.Т. Корявин находился в президиуме сессии, но на пост председателя совета не выдвигался. Главой совета в соперничестве с председателем колхоза стал директор деревообрабатывающей фабрики В.В. Колмыков.

Два дня продолжалась организационная сессия в Мичуринском районе. Перед ее началом депутаты-коммунисты недвусмысленно избрали 1 секретаря РК КПСС В.Т. Костюшина руководителем партийной группы районного совета. Выборные же реалии нарушили все планы. 16 марта

туации // Регионы России: Хроника и руководители. Т. 1. «Красный пояс»: Центральное Черноземье. Sapporo: SRC, 1997; *Сельцер Д.Г.* Тамбовский «Мемориал» 1989-1999 гг.: элитистский аспект // Общественная мысль, движения и партии в России XIX-XX вв. Брянск, 2001; *Якунин И.* Желтая отвага самиздата // Время правды: Сборник публицистики. Воронеж, 1989.

47 См. об этом подробнее: *Сельцер Д.Г., Юдин А.Н.* Начальная фаза смены местной политической элиты: 1990 г., выборы в городские и районные Советы // Избирательное право и избирательный процесс в России: прошлое и настоящее (региональный аспект). Тамбов, 2000.

тайное голосование по выборам председателя совета проводилось трижды, но так и не выявило победителя. 21 марта сессия продолжила свою работу. Произошло доселе невозможное: кандидатура 1 секретаря больше не выдвигалась, и председателем совета безальтернативно была избрана заместитель директора совхоза-техникума П.А. Любкина.

Совершенно необычно развивались события в Мучкапе. На организационной сессии райсовета 17 марта в списки для тайного голосования были предложены 1 секретарь РК КПСС П.В. Юркин и секретарь РК А.С. Набережнева. В результате голосования председателем совета была избрана последняя. Между тем, подобная ситуация вполне могла прогнозироваться. 1 секретарь райкома проиграл выборы в областной совет, в районный представительский орган не прошли многие местные руководители. На организационной сессии в выступлениях депутатов звучали слова о политической ответственности народных избранников, от позиции которых в определенном смысле зависит судьба перестройки. Говорилось о необходимости повышения авторитета советской власти. Сделать это невозможно, полагали депутаты, если собственноручно привести к руководству советом 1 секретаря райкома, при котором падает авторитет районной партийной организации. В данном случае не так и важно, сколь справедливы были эти обвинения. Подобная ситуация в целом вполне соответствовала логике развивающихся событий. Рано или поздно где-либо это должно было случиться: депутаты пошли на достаточно решительную смену политического руководства района.

Впрочем, с формальной точки зрения к руководству областной партийной организации не могло быть никаких претензий: 30 секретарей ГК и РК КПСС стали председателями советов или их исполкомов. Партийное поручение было выполнено. «Поход в советы», впрочем, как и везде в стране, состоялся. Региональные коммунисты – руководители, полагаем, к полному удовлетворению М.С. Горбачева, фактически поддержали организованный переход власти от партийных органов к советским. На наш взгляд, чем оглушительней был успех 1990 г., обеспечивающий инфильтрацию местного партийного руководства в советы, тем ближе был конец КПСС как государственной партии.

Разумеется, выборы 1990 г. не обошлись без разного рода конфликтных ситуаций, в том числе, – во время организационных сессий. По-разному трактовался закон о выборах. Например, в Моршанском районе победитель выборов на пост председателя совета В.А. Сложеникин (30 голосов «за» из 52) и в Староюрьевском районе наиболее удачливый соискатель того же портфеля А.С. Шуваев (20 голосов «за» при 14 «против») – 1 секретари райкомов – не набрали более половины голосов списочного состава депутатов. Сложеникин, после консультации с одним из заведующих отделом облисполкома, был избран председателем совета на том основании, что он набрал более половины голосов присутствующих депутатов. В Староюрьеве же 15 марта были проведены новые выборы из

других кандидатур. Председателем совета был избран председатель колхоза имени В.И. Чапаева В.Н. Земских, пробывший в этой должности лишь 5 дней. 20 марта сессия райсовета была неожиданно возобновлена. Результаты последних выборов были отменены, и избрание Шуваева признавалось правильным, ведь он получил 20 голосов из 37 депутатов, присутствовавших на сессии.

Старые кадры в 1990 г. сильно качнуло, но в большинстве своем они закономерно устояли. Серьезное их обновление начнется позже – в 1991 г.

1.2. «Последние первые»[48]

Одним из актов Ельцина, которым президент РСФСР придавал важнейшее значение, стал указ о департизации, обнародованный 20 июля 1991 г. Указ объявлял о прекращении деятельности организационных структур политических партий и массовых общественных движений в государственных органах, учреждениях и организациях РСФСР. В реалии он был направлен против производственных ячеек КПСС, поскольку только она и располагала такими структурами. Судя по всему, появление указа стало решающим сигналом к «партийному исходу». Своеобразный пример, путь к отступлению показал Е.М. Подольский. 6 и 10 августа 1991 г. по состоянию здоровья он последовательно освободился от постов председателя областного Совета и 1 секретаря обкома КПСС.[49] На сей раз интуиция Е.М. Подольского не подвела: за считанные дни до знаменитого путча он организовал собственный уход в бизнес, не на первые, впрочем, роли.[50] Примеру 1 секретаря обкома успели последовать 13 первых секретарей ГК и РК. Большинству было куда уходить – они возглавляли местные Советы.

Источники запечатлели множество любопытных коллизий. 17 августа, например, состоялось заседание пленума Староюрьевского РК КПСС. А.С. Шуваев подал заявление с просьбой освободить его от исполнения обязанностей 1 секретаря. В заявлении было сказано, что у спикера Совета широкие возможности по социально-экономическому развитию региона.[51] Кстати, в других случаях секретари писали самые разные, порой надуманные, обоснования ухода, но чаще всего указывали семейные обстоятельства и состояние здоровья. 1 секретарь Сампурского РК КПСС В.Н.

---

48 «Последними первыми» мы назвали 1 секретарей ГК и РК КПСС, спешно избранных в августе 1991 г.

49 См.: ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 50. Д. 1070. Л. 1.

50 Справедливости ради стоит заметить, что политические треволнения конца 1980-х – начала 1990-х гг. сказались на состоянии здоровья 1 секретаря обкома. В 1990 и 1991 гг. у него случились два инфаркта, и врачи настоятельно советовали найти спокойное место работы. Как сказал нам в интервью Е.М. Подольский, последствия смены сферы деятельности сказались на его здоровье благоприятным образом.

51 См.: ЦДНИТО. Ф. 361. Оп. 39. Д. 3. Л. 2.

Карев просил даже избавить его от исполнения обязанностей 1 секретаря. В Староюрьевском районе заявление Шуваева вызвало взрыв эмоций. Инструктор райкома В.И. Полухтина запальчиво обратилась к присутствующим: «Почему решением бюро РК КП РСФСР от 6 августа осуждалась практика, когда партийные руководители покидают свои посты, а сегодня Шуваев уходит с должности? Когда он был искренен?».[52] Заметим, подобное обращение инструктора к 1 секретарю было прежде немыслимо и может считаться чуть ли не верхом разложения. Кроме того, символично, что обвинения исходили от партийного работника-женщины. В связи с этим наблюдением подчеркнем, что был еще один факт, прежде невероятный и свидетельствующий о необратимости перемен, – избрание 1 секретарем Ржаксинского РК КПСС женщины (2 секретаря РК КПСС А.М. Самойловой). Прежде женщин не назначали 1 секретарями ни при каких обстоятельствах (исключение составляли лишь райкомы г. Тамбова, но это был иной статус). Впрочем, их и вторыми назначали лишь в редчайших случаях, да и то лишь во второй половине 1980-ых гг.: 1983-1987 гг. – по два 2 секретаря ГК и РК КПСС – женщины, 1988 г. – три, 1989 – четыре, 1990 и 1991 гг. – по пять. Система прежде подобное совершенно исключала. Между тем, на пленуме Староюрьевского РК нападки на 1 секретаря продолжались. Председатель колхоза им. Чапаева В.Н. Земских (тот самый, кто в 1990 г. 5 дней был председателем районного Совета) заявил, что поступок Шуваева подрывает авторитет партии. Авторитет же самого Земских в районе был высок. 50-летний председатель имел 4 ордена (два – «Знак Почета», по одному – Ленина и Трудового Красного Знамени). Секретарь парткома села Вишневое Н.И. Копылов, в свою очередь, недоумевал: он писал заявление об освобождении с работы, но бюро его просило остаться. Как же теперь понимать позицию Шуваева? Директор совхоза «Подгоренский» А.В. Минченко обвинил первого секретаря в трусости. А вконец осмелевшая Полухтина предложила в таком случае вывести Шуваева и из состава бюро. Венцом разговора стало по сути издевательское, и не только по отношению к Шуваеву, заявление директора совхоза «Новоюрьевский» М.Ф. Ведищева: «У меня было предложение партию распустить. Шуваев человек, зачем его ущемлять?». Состоялось голосование. За удовлетворение просьбы Шуваева – 28, против – 1, воздержались – 14. Большинством голосов, 30 против 13, в борьбе со 2 секретарем РК Н.И. Тихоновым 1 секретарем райкома стал Н.И. Копылов. Самое интересное и во многом показательное заключается в итоговом выступлении нового 1 секретаря, в числе прочего заявившего, что избрание является для него большим ударом и неожиданностью.[53]

Еще комичней выглядит известная в области история с «последним первым» В.И. Ветровым, новым 1 секретарем Сампурского РК КПСС. Ему

52 Там же. Л. 3.

53 См.: Там же. Л. 6.

очень хотелось отремонтировать представительскую машину 1 секретаря и отправиться на ней в обком. Машину отремонтировали быстро, но использовать ее он не успел: случился путч, и партийное имущество было, по сути, конфисковано.

Некоторые «последние первые» успели поработать в новых должностях лишь несколько дней. Полагаем, поведение 1 секретарей в августовские дни 1991 г. окончательно похоронило возможности тамбовского касикизма. Они сохранили за собой руководство советами, но ценой потери авторитета в глазах общества и местной политической элиты. Их не могли заменить и «последние первые». В какой-то степени это были уже если и не случайные, то, по крайней мере, малоавторитетные люди. Заметим, правда, что среди «последних первых» политическим долгожителем оказался староюрьевский Копылов, дважды избиравшийся главой районной администрации. Главами администраций Мордовского и Ржаксинского районов будут Тишков и Самойлова.

2. 1991-2001 гг.: главы администраций

2.1. «Назначенцы» В.Д. Бабенко[54]

23 августа 1991 г. указом президента РСФСР в числе девяти других председателей региональных исполкомов был отстранен от должности председатель тамбовского облисполкома А.И. Рябов. Народный депутат РСФСР В.Д. Бабенко, находясь в Доме Советов, назвал изменения, происшедшие в руководстве областью, полумерой. 24 августа представителем президента в области был назначен народный депутат СССР, член Межрегиональной депутатской группы В.В. Давитулиани. Разумеется, как человек деятельный, он стремился взять ситуацию в области под свой контроль. Выступая 30 августа по тамбовскому радио, он объявил о назначении Бабенко председателем областного Совета, чем вызвал бурное негодование со стороны последнего. 31 августа на внеочередной сессии областного Совета Бабенко заявил, что никаких разговоров в отношении кандидатуры на пост председателя областного совета он с Давитулиани не вел. В тот же день фрондирующий областной Совет избрал на должность своего председателя А.И. Рябова. Как мы знаем, 6 сентября 1991 г. Президиум ВС РСФСР принял решение о проведении 24 ноября 1991 г. выборов глав администраций регионов. Однако вскоре идея выборности

54 Бабенко Владимир Дмитриевич (20.1.1931, с. Мошурово Тальновского района Черкасской области, УССР – 24.4.1996, Тамбов). Окончил в 1965 Рязанский мединститут, работал хирургом в Мордовской АССР. С 1968 хирург Тамбовской облбольницы, зав. урологическим отделением 2-й горбольницы. В 1977-91 главврач Тамбовской облбольницы. Народный депутат РСФСР (1990-93). С дек. 1991 по март 1995 возглавлял администрацию Тамбовской области. Награжден орд. Дружбы народов. Засл. врач РСФСР. (ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 51. Д. 326).

региональной исполнительной власти президентской администрацией была отвергнута, поскольку, по прогнозам, сторонники президента могли рассчитывать на успех не более чем в 10-12 регионах.[55] В итоге в соответствии с указом президента от 11 декабря 1991 г. «О главе администрации Тамбовской области» с 17 декабря 1991 г. В.Д. Бабенко стал исполняющим обязанности главы администрации Тамбовской области. Почему он? Народный депутат РСФСР, человек, не связанный с партноменклатурой, он был поддержан влиятельным тамбовским демдвижением во главе с В.Н. Ковалем. В ожесточенной борьбе в окружении Б.Н. Ельцина победила точка зрения, продавленная Г. Бурбулисом, что в Тамбове нужен В.Д. Бабенко (не свой В.В. Давитулиани, не чужак А.И. Рябов, а именно нейтральный Бабенко). В течение нескольких недель после своего назначения Бабенко, в свою очередь, должен был назначить глав администраций городов и районов. В соответствии с указом президента «О порядке назначения глав администраций» В.Д. Бабенко мог вносить на согласование в районный (городской) Совет представление по кандидатуре на пост главы местной администрации. При этом Совет должен был рассмотреть ее в десятидневный срок, и в случае, если за кандидата было подано более половины голосов народных депутатов, она считалась согласованной.

Преемственности быть не могло. Как и следовало ожидать от человека со стороны, Бабенко пошел на радикальное обновление руководства регионов. Ему нужны были только лояльность и исполнительность. Кроме того, на какое-то время в кадровой политике Бабенко имел полную свободу рук. На ком же он остановил свой выбор?

Чем было вызвано решение Бабенко не использовать предоставленное ему право единолично назначать руководителей новой исполнительной власти? Во-первых, Бабенко для Тамбовской области, если брать во внимание его политическую карьеру, сравнительно новый человек; во-вторых, его административно-хозяйственный опыт был локализован областной больницей. Самое главное, будучи человеком, во многих отношениях зависимым, Бабенко не скрывал, что при назначении глав администраций, будет учитываться мнение местных демократических сил.[56]

Параллельно для Бабенко было важно обеспечить контроль процедуры выдвижения кандидатов. С этой целью в субъекты были направлены депутаты областного Совета А.Н. Синельников и Тамбовского городского Совета В.С. Соловей (вскоре – заместители главы областной администрации). Для последних самое важное – альтернативность и участие структур «Демократической России». Была опасность, что местная элита будет предлагать лишь по одному кандидату, лишая Бабенко выбора, и игнорировать демократов.

Вскорости выяснилось, что опасения не были напрасными. При об-

55 См.: *Гельман*. Региональная власть в современной России. С. 94.

56 См.: Тамбовская жизнь. 1991. 21 декабря.

суждении кандидатур в Кирсановском и Пичаевском районах до приезда Синельникова и Соловья местное демократическое движение игнорировалось. В городе Кирсанове демократы, прослышав о приезде представителей главы администрации, пришли к дверям зала, где проходила встреча, но попали туда случайно. Их увидел В.С. Соловей, выходивший из зала, чтобы позвонить по телефону.

В такой ситуации сессии районных Советов могли продавливать возглавлявших Советы бывших 1 секретарей ГК (РК) КПСС. Такие попытки были, как, например, в Жердевском районе, где безальтернативно главой администрации был предложен председатель районного Совета, бывший 1 секретарь РК КПСС В.Г. Макеев. Его в итоге Бабенко и выбрал. В ряде случаев 1 секретари брали самоотвод (Бондарский район – А.Я. Голованев). Впрочем, в четырех случаях бывшие 1 секретари РК (ГК) главами администраций назначены все же были (Гавриловский, Жердевский, Староюрьевский районы и г. Уварово). Любопытно, что дважды (Н.Д. Данилкин и Ф.И. Сушков) это были 1 секретари из других субъектов – недавние выходцы из Гавриловского района и Уварова.

Интересны коллизии, связанные с представителями от «Демократической России». В Инжавинском районе таковых оказалось шестеро. В их числе – бывший председатель Инжавинского райисполкома и 1 секретарь Знаменского РК КПСС М.Г. Швиндин, в тот момент – председатель кооператива «Луч». В итоге Бабенко поддержал кандидатуру районного Совета, предложившего председателя райисполкома В.Н. Белоглазова. Это, кстати, далеко не единственный случай, когда «Демократическая Россия» поддерживала бывшего 1 секретаря. В Кирсановском районе кандидатура бывшего 1 секретаря РК КПСС, председателя районного Совета А.И. Козмина не получила поддержки сессии, хотя его выдвигали члены местной «Демократической России».

Итак, каковы окончательные выборные реалии (См. приложение 3)? В 12 случаях главами администраций оказались председатели райисполкомов, в 6 – многолетние и успешные руководители крупных хозяйств, в 4 – бывшие 1 секретари (двое из них – председатели местных Советов), в 4 – демократы-гуманитарии, в трех – 1 заместители председателей райисполкомов, в одном – председатель районного Совета. Любопытно, что эти показатели очевидным образом накладываются на результаты назначений в «красной» Ульяновской области (10 – председатели исполкомов Советов, 4 – руководители хозяйств, 4 – бывшие 1 секретари, двое – председатели Советов, по одному – заместитель председателя горисполкома и заведующий РОНО)[57] во главе с партократом Ю.Ф. Горячевым и уже упоми-

57 См.: *Лютов Л.Н.* Кадровые изменения на районном и городском уровне в Ульяновской области. 1985-1996 гг. // Регионы России: Хроника и руководители. Т. 6: Нижегородская область, Ульяновская область. Sapporo: SRC, 1999. С. 269-291.

навшейся Мордовии, возглавляемой демократом В.Д. Гуслянниковым.

Логика В.Д. Бабенко и его окружения в целом понятна. Основная опора – на председателей исполкомов. Заметим, все они были молоды, являлись недавними назначенцами (1988-1990 гг.) и в политическом отношении казались наименее опасными. Там, где председатели исполкомов по каким-то соображениям не подходили, выбор пал на производственников. Где не нашлось ни тех, ни других, искали другие варианты: лояльных новой власти 1 секретарей, дееспособных деятелей демократического движения, а также людей, в советское время выпавших из номенклатуры. Именно так главами администраций оказались бывшие председатель Мордовского и Пичаевского райисполкомов А.Ф. Чернышов (Мордовский район), председатель райисполкома В.В. Кутимов (Ржаксинский район), заместитель председателя Кирсановского райисполкома Н.М. Акатышев (Кирсанов), прокурор района И.С. Попова (Петровский район). Все они имели определенные основания быть недовольными уходящей властью. В самом недавнем прошлом их снимали с работы и наказывали по партийной линии.

В целом случайно оказался на посту главы Никифоровской районной администрации редактор местной газеты 29-летний В.А. Чуканов. Здесь был единственный настоящий претендент – председатель райисполкома, бывший 2 секретарь РК КПСС А.М. Подольский. Но, по иронии, он был и родным братом недавнего 1 секретаря обкома КПСС Е.М. Подольского. Кандидатура А.М. Подольского не подходила только из-за этого. Он не мог превратить район в испытательный полигон, а потому отказался от сделанного ему предложения. Интересно, что и Подольского, и Чуканова поддерживало местное отделение «Демократической России».

Напомним, что В.Д. Бабенко в принципе мог назначать любого человека. Но он придерживался избранной тактики опоры на местные Советы. Разумеется, не всегда останавливаясь на наиболее рейтинговом претенденте. Например, в Мичуринском районе 21 декабря 1991 г. на внеочередной сессии Совета больше других голосов набрал бывший 1 секретарь РК КПСС В.Т. Костюшин. На два голоса меньше получил председатель райисполкома В.С. Федулов. Между тем, 27 декабря 1991 г. назначен был именно он. По аналогичному сценарию прошло принятие решения в Петровской районе. И.С. Попова получила 16 голосов «за» из 40, но за нее были «Демроссия» и В.Д. Бабенко. Подобных примеров вполне достаточно.

И лишь дважды Бабенко был непоследователен. Пичаевский районный Совет предложил трех претендентов: председателя районного Совета, бывшего 1 секретаря РК КПСС Н.П. Ненашева, председателя райисполкома В.Р. Гарина и заместителя директора профессионально-технического училища, бывшего 2 секретаря РК КПСС В.Н. Лежнева. Бабенко не устроили эти кандидаты, и 15 января 1992 г. он назначил и.о. главы администрации района директора совхоза В.Ф. Сюсина, кандидатуру которого сессия районного Совета вообще не рассматривала. В этой связи вполне

логичным кажется назначение главы администрации в Староюрьевском районе. Претендовали двое – председатель райисполкома А.А. Калугин и заместитель председателя районного Совета И.А. Игнатов. Как известно, 28 декабря 1991 г. Бабенко утвердил третьего – председателя Совета, бывшего 1 секретаря РК КПСС А.С. Шуваева. Шуваев импонировал губернатору, что, вопреки мнению его ближайшего окружения, оказалось решающим фактором.

В целом похожая ситуация произошла в областном центре. В Тамбове реальным претендентом на пост мэра был В.Н. Коваль. На собрании представителей «Демократической России» в октябре 1991 г. по итогам голосования он подавляющим большинством был назван кандидатом от демократического движения. В. Середа в своих воспоминаниях о тех событиях пишет: «Если бы проголосовали «против», то, не сомневаюсь, он отказался бы от предложений должности мэра. Тогда «против» на совете проголосовал только я, т.к. считал, что для Тамбова сильный лидер демократического движения важнее хорошего мэра. Да и Валерий Николаевич понимал, что возглавить город в тех условиях мог только камикадзе. Он тогда говорил, что, идя во власть, он обрекает себя на политическую смерть».[58] 5 февраля 1992 г. Коваль был назначен исполняющим обязанности главы администрации Тамбова. Мэром он стал вопреки воле Бабенко. Бабенко предлагал другую кандидатуру – директора завода. Во время решающих голосований Коваль проигрывал один-два голоса Ю.И. Курбатову, 1 заместителю председателя горисполкома. Решение принял не губернатор, а президент. Любопытно, что мэр первым же решением назначил Курбатова вице-мэром. Назначение состоялось благодаря позиции В.В. Давитулиани, возившего Коваля в Кремль и добившегося своего.

Какова же политическая судьба назначенцев В.Д. Бабенко? Они в большой мере причудливым образом повторили его собственную политическую биографию.

Обстоятельства благоволили нашим героям. Казалось, свежий ветер принес новых людей. Средний возраст назначенных – примерно 45 лет. Полная поддержка их главой областной администрации тоже сулила неплохие перспективы. Кроме того, в большинстве своем они составляли так называемый «второй эшелон» номенклатуры.[59] Все 30 глав администраций состояли когда-то в КПСС, чего-то добились в жизни и были известны. Они не были чужаками в своих территориях. Лишь пятеро появились там после 30 лет.

Из 30 назначенных в 1991-1992 гг. глав территорий полный цикл до выборов 1995-1996 гг. доработали 17 человек. Выиграли выборы 10 человек. Из них 5 сумели повторить свой успех в 1999-2000 гг. В.Ф. Сюсин,

58 *Середа В.* Учитель от Бога // Он вышел рано, до звезды... Тамбов, 1998. С. 81-82.
59 См. об этом: *Бадовский*. Указ соч. С. 53.

проиграв выборы в 1996 г., сумел победить в 2000 г.

Что же произошло с остальными?

Первые замены были сделаны уже в 1992 г. Лишь три месяца проработал в должности главы администрации Сосновского района Н.С. Клочнев. 7 месяцев – стаж главы администрации г. Кирсанова Н.М. Акатышева. Уже первые неудачи некоторых глав территорий со всей очевидностью показали изъяны назначений. Властям стало ясно, что без диалога с реальными лидерами, сохранившими с советских времен ресурсы влияния на ситуацию в городах и районах, вряд ли можно реализовать вертикаль исполнительной власти. Поэтому с 1993 г. Бабенко изменил тактику взаимоотношений с субрегиональными элитами, предпочитая, за редкими исключениями, договариваться с ними.

В.Д. Бабенко успел заменить 11 субрегиональных лидеров. Причем, в нескольких субъектах – дважды. Для него уже внешне не была важна политическая ориентация назначенцев. Чего стоит возвращение в руководящие кресла бывших 1 секретарей Бондарского и Уметского районов А.Я. Голованева и П.В. Шароватова, равно как и «последней первой» А.М. Самойловой в Ржаксинском районе. Начатое продолжил в марте - декабре 1995 г. О.И. Бетин, заменив двоих руководителей (Бондарский район и Моршанск). Заметим, выбор был весьма удачен. И Ю.В. Попов, и Ю.Н. Шатилов на местных выборах будут непобедимы.

Подчеркнем, что чаще всего замене подлежали гуманитарии и хозяйственники. Причины неудач В.А. Чуканова и Н.М. Акатышева понятны. Хозяйственники же в массе своей так и не смогли преодолеть местечковые интересы. Они неизбежно объединили против себя лишенных возможности политического участия других, иногда достаточно влиятельных представителей «субрегионального истеблишмента». Как и в случае с Центром, оппозиционеры сосредоточились в представительских учреждениях (Советах и Думах) и непрерывно атаковали.

Хорошую выживаемость продемонстрировал «второй эшелон» номенклатуры, не успевшей войти во властные структуры до 1985 г.

Впрочем, из назначенцев Бабенко никто не потерялся. Каждый занял свое место в местной иерархии – от председателей районных Советов (В.С. Честных, Н.М. Макеев) до управляющих банками (Н.П. Горлов, Н.Ф. Поляков), руководителей местных органов казначейства (А.Ф. Чернышев, В.А. Зубехин). В худших вариантах люди возвращались на свои прежние места хозяйственных и иных руководителей.

Но все же, почему поход во власть назначенцев Бабенко не стал триумфальным? На наш взгляд, здесь не может быть какого-то одного ответа. Нельзя отрицать и объективной слабости части назначенцев. В то же время надо отчетливо понимать, что 1991-1995/1996 гг. – самое трудное время в новейшей истории России. Страна переживала системный кризис, и в той ситуации созидать, иметь успех на глубоком провинциальном уровне было необыкновенно тяжело. Полагаем, триумфа не могло быть и

по другим причинам. Надо иметь в виду тяжелейшее положение самого губернатора В.Д. Бабенко. Весь срок своего пребывания в должности ему пришлось вести постоянную борьбу с областным Советом и быть на грани ухода. Не способствовала успеху и непопулярность Б.Н. Ельцина и, в более широком контексте, всего того, что было с ним связано. Важно подчеркнуть постоянное усиление в регионе политического влияния КПРФ. Тамбовская политика на всех уровнях становилась все более идейной и ожесточенной. На субрегиональных руководителях был ярлык – назначенцы Ельцина и Бабенко.

В любом случае можно сказать, что назначенцы первого издания в большинстве своем не застали то время, когда политические аспекты отходят на второй план и замещаются сугубо иными интересами.

2.2. Изменения 1996 г. «Победители» А.И. Рябова

24 декабря 1995 г. главой областной администрации стал А.И. Рябов.[60] Впереди были выборы глав субъектов области. Таким образом, чтобы выстроить удобное для себя здание исполнительной вертикали, у него был год. Впрочем, новый губернатор не стал заниматься ожиданиями, решив действовать. В течение 1996 г. он поменял руководителей в 5 территориях. Принято считать, что А.И. Рябов во всем опирался на структуры КПРФ. Назначения могли бы проявить это в полной мере. В.И. Чурилов и А.М. Подольский (соответственно в Мучкапском и Никифоровском районах) вписываются в условный стереотип. Но ведь, о чем уже говорилось, Подольский был несомненным лидером района. Так что здесь назначение было очевидно. С другой стороны, на выборах главы Мучкапской районной администрации в декабре 1996 г. РК КПРФ призовет голосовать за секретаря райкома фермера (!) А.В. Трубникова (вершина советской карьеры – инструктор аграрного отдела РК КПСС). Как известно, победил ставленник Рябова. В Первомайском районе ситуация и вовсе вполне определенная. Рябов в январе 1996 г. назначил Т.В. Габуева, который менее чем через год уверенно победил на выборах двоих

60 Рябов Александр Иванович (р. 15.10.1936, Енакиево Сталинской, ныне Донецкой обл.), парт., гос. деятель, канд. филос. наук. Из рабочих. Окончил (1955) Кучеровский с.-х. техникум (Курская обл.), в 1963 – Мичуринский плодоовощной ин-т. С 1961 на комс. работе, был 1-м секр. Тамбовского обкома ВЛКСМ. В 1970-73 нач-к обл. управления проф.-техн. образования. С 1975 на парт. работе, в 1977-82 1-й секр. Уваровского горкома КПСС, в 1982-85 секр. обкома КПСС. В 1985-91 пред. Тамбовского облисполкома, в 1991-93 пред. обл. Совета. В 1994-95 пред. обл. Думы. Нар. деп. РСФСР (1990-93), член Совета Федерации РФ (1993-95). С 1995 по 2000 являлся главой Тамбовской обл. адм-ции. В 1996-99 – член СФ ФС РФ, пред. к-та СФ по вопросам безопасности и обороны, член ПАСЕ. С 2000 помощник пред. Совета Федерации РФ. В 1975 окончил Московскую ВПШ при ЦК КПСС. Награжден орд. «Знак Почета», Дружбы народов, святого благоверного кн. Даниила Московского II степени. (ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп.40. Д. 231. Л. 102-102об, 127-128).

ставленников КПРФ – своего первого заместителя С.А. Зеленева и директора школы М.М. Камышникова. Правда, Н.А. Селезнев (Уметский район), Е.И. Тарасов (Уваровский район) поддерживались местными структурами КПРФ и впоследствии победили. Иными словами, категорично говорить об опоре А.И. Рябова в субрегиональной политике на существовавшие структуры КПРФ нельзя.

Кого же губернатор привел к власти в 1996 г.? Опираться на старые и известные ему кадры новый-старый руководитель области не мог. 1 секретари ГК (РК) КПСС скомпрометировали себя в августовские дни 1991 г. Кроме того, область пережила 5 насыщенных лет. Для А.И. Рябова они были очень непростыми. Его дважды увольняли с работы: как председателя облисполкома в 1991 г. и как председателя областного Совета в 1993 г. Он проявил завидные политические качества: в 1991 г. стал председателем областного Совета, в 1993 г. триумфально избран членом Совета Федерации, а в 1994 г. – председателем областной Думы. Он был выучен жизнью и предательством элиты.

Выборы 1996 г. были по-настоящему активными, идейными и программными при высокой избирательной активности (в среднем 46%; село – 56,5%; город – 39,1%). Интенсивность конкуренции составила 4-10 претендентов на место. Выборы состоялись в 30 субъектах области. В 18 из них победу одержали «назначенцы» разных лет. В подавляющем большинстве это были «назначенцы» В.Д. Бабенко (11 человек). Справедливости ради надо сказать, что ровно столько же назначенцев Бабенко выборы проиграли. Двое были назначены в период недолгого пребывания на посту главы областной администрации О.И. Бетина. Остальные пятеро – выдвиженцы А.И. Рябова.

Назначенцы как раз и стали триумфаторами выборов, набрав 60-70% голосов избирателей (В.Н. Айдаров – абсолютный рекордсмен, 85,41%; Ю.В. Попов, Н.Д. Данилкин, А.Е. Горбунов, Н.А. Селезнев). Из «новеньких» лишь «последний первый» Н.И. Копылов (Староюрьевский район), поддержанный КПРФ, взял организационный и идеологический реванш у бывшего 1 секретаря РК КПСС и действующего главы районной администрации А.С. Шуваева, набрав свыше 70%. Вообще говоря, победа новым руководителям субрегионов доставалась намного сложнее.

Итак, победу одержали 5 назначенцев действующего губернатора. Если подходить к оценке результатов выборов математически, то выходит, что в 17 территориях руководителями стали его люди. Так ли это? В серьезной степени можно дать утвердительный ответ. Лишь в двух случаях это было явно не так (Ю.А. Батуров – г. Кирсанов и В.И. Резник – Рассказовский район). 13 руководителей достались А.И. Рябову «по наследству».

Сколь изменили выборы 1996 г. коллективный портрет глав администраций городов и районов Тамбовской области? Известно, что на выборах 1996 г. победу одержали 9 человек, поддерживаемых КПРФ. Среди

них были лишь один бывший 1 секретарь (М.В. Нистратов, Уварово) и два «последних первых» (Н.И. Копылов, Староюрьевский район, и В.А. Тишков, Мордовский район). Да и то последний тогда был председателем районного Совета. Тамбовские коммунисты, надо признать, игнорировали бывшую партийно-советскую номенклатуру. Сторонился ее и А.И. Рябов. Среди остальных были 7 руководителей крупных хозяйств, директор школы и 1-й заместитель главы районной администрации. Ни один из них в поздние советские времена не занимал серьезных позиций в субрегиональной иерархии. Это были представители крепкой производственной элиты.

Выходит, А.И. Рябов, которого все считают завзятым коммунистом, пошел на резкую смену приоритетов – от заидеологизированных политиков к практикующим руководителям. Это именно так. На наш взгляд, он продолжил ту линию, что наметилась при позднем Бабенко. Приведенные аргументы, полагаем, опровергают распространенный в области тезис о «ползучей реставрации», инициированной Рябовым. После непродолжительного периода элитистской нестабильности у руля власти прочно встают «прагматики» и «хозяйственники». Именно в годы его губернаторства в общих чертах на местном уровне складываются своеобразные «партии власти» – устойчивые политико-экономические группировки, консолидированные вокруг формальных или даже неформальных лидеров. Единство таких структур достигается установлением жесткой функциональной зависимости и должностной соподчиненности в иерархии исполнительной власти в регионе, а также благодаря комплексу неформальных связей и совпадающих интересов на личном уровне. Развитие этого процесса наблюдалось бы и без Рябова. Оно лишь совпало со временем его руководства областью. Сам губернатор явно не вписывался в логику событий, не уловил и не понял наметившейся тенденции, был старомоден, делал ошибки, оттого злился и в итоге уступил новой, энергичной, маргинальной, стремительно обустраивающейся элите со своим лидером – О.И. Бетиным.

2.3. Изменения 2000 г. «Победители» О.И. Бетина

26 декабря 1999 г. на губернаторских выборах победу одержал О.И.

---

61 Бетин Олег Иванович (р. 25.8.1950, Тамбов), гос., парт. деятель, д-р экон. наук (2002). Из рабочих. Окончил в 1972 ТИХМ, затем аспирантуру. С 1977 ст. науч. сотр. НИИхимполимер. С 1981 на парт. работе в Октябрьском райкоме КПСС Тамбова, обкоме КПСС. В 1987-88 пред. Октябрьского райисполкома Тамбова. В 1988-91 1-й секр. Котовского горкома КПСС, в 1990-91 пред. Котовского гор. Совета. С дек. 1991 1-й зам. главы адм-ции Тамбовской обл. С марта по дек. 1995 и.о. главы адмции Тамбовской обл. В 1996-98 возглавлял Тамбовское обл. казначейство. С мая 1998 представитель Президента в Тамбовской обл. В дек. 1999 избран главой адмции Тамбовской обл. Член Совета Федерации РФ (2000-2001). Член Президиума Госсовета. В 1987 заочно окончил Ростовскую ВПШ. (ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 50. Д. 1045).

Бетин.[61] Он стал, пожалуй, первым губернатором в РФ, победившим при прямой и явной поддержке В.В. Путина и «Единства». Позже О.И. Бетин сделал все возможное, чтобы в истории современных выборов федерального уровня случилось невероятное – в области проиграл Г.А. Зюганов. В своеобразной «внутренней политике» новый губернатор, получив из Центра финансовую поддержку и практически полную свободу рук, занялся серьезным администрированием. Как и А.И. Рябов в 1996 г., Бетин не стал ожидать выборов. Он поддержал местную элиту, сместив с должности и разрешив уголовное преследование главы администрации Никифоровского района М.М. Косых (в 1998 г. умер А.М. Подольский). Кроме того, там, где его позиции не были прочны, были постепенно смещены действующие главы районных администраций. Их обязанности было поручено исполнять либо 1 заместителям (10 случаев), либо назначенцу губернатора (Кирсановский район). Таким образом, серьезные перестановки произошли еще до выборов.

Сколь они были обусловлены идеологически? Внешне – никак. Глава администрации Кирсановского района Ю.М. Хохлов, один из успешных тамбовских предпринимателей, был в молодости членом «Мемориала» – серьезной и идейной организации демократов. В августе 1991 г. участвовал в защите «Белого дома». Сейчас владеет несколькими крупными производственными предприятиями, что совершенно нетипично для демократов «первой волны». Что его может связывать с губернатором идеологически? Да и все остальные и.о. глав администраций не были замечены за увлечением политическими делами. Более того, лишь в 3 случаях назначенцы О.И. Бетина пошли на выборы (победили в двух территориях). В 7 случаях они по каким-то причинам сделать это не решились. Видимо, это было оговорено во время их назначения.

Образ Бетина незримо витал над развивающимися в городах и районах событиями. Именно к нему обращались во время предвыборных скандалов их основные фигуранты. Для них губернатор был и арбитром, и охранной грамотой, и надежным способом обеспечения победы. Даже если губернатор и не выказывал явных предпочтений, все равно изыскивался способ привлечения его имени. Классический случай произошел в Мучкапском районе. Разгорелся выборный конфликт и.о. главы администрации В.Н. Асташко и ставленника местной элиты А.А. Хоружего. Доверенные лица последнего объясняли избирателям: «Администрация области упорно желает видеть на посту главы администрации В.Н. Асташко. Этого хочет Бетин? Нет, он умный руководитель, и за демократические принципы руководства. А вот его помощники в лице Ключенка и Черкасова (соответственно – 1 заместитель главы и управляющий делами областной администрации, руководители избирательного штаба О.И. Бетина

62 Мучкапские новости. 2000. 21 декабря.

во время губернаторских выборов 1999 г. – Д.С.) – за другие методы».[62]

Статистические показатели последних выборов таковы. Интенсивность выдвижения была существенно ниже, чем прежде. В 5 субъектах выдвигались лишь по два кандидата. Объясним подобный феномен гораздо большим вмешательством в избирательный процесс областной администрации, а в более широком смысле – привластного клана с губернатором во главе. С точки зрения действующей власти выборы, впервые на Тамбовщине, были организованы идеально. Свои посты отстояли 12 руководителей, избранные в 1996 г. Из них 7 – назначенцы 1991-1996 гг. (5 человек были назначены еще В.Д. Бабенко, двое – О.И. Бетиным в месяцы исполнения им обязанностей губернатора в 1995 г.). Кроме того, победили, о чем уже говорилось, назначенец губернатора (Кирсановский район) и и.о. главы районной администрации (Ржаксинский район). В Пичаевском районе победил В.Ф. Сюсин, назначенец Бабенко, проигравший выборы в 1996 г. В 11 случаях к руководству территориями пришли новые люди. Их успех был самым впечатляющим (Хохлов, например, набрал свыше 90% голосов избирателей).

Кто же новоизбранные? Это люди 1943-1961 гг., не добившиеся существенных карьерных успехов до 1991 г. Одни – в силу своей тогда еще молодости, другие – по иным причинам. Впрочем, ясно одно – ни один из них не был в советские времена на третьих ролях. Все они, без единого исключения, были крепкими хозяйственниками. По два директора завода и совхоза, по два руководителя районных объединений, по одному председателю колхоза и сельского совета, заместитель генерального директора завода, начальник городского отделения КГБ, главный зоотехник совхоза. В редчайших случаях – короткая работа в местном комитете КПСС. Лишь глава администрации г. Рассказова В.Д. Дубовик в 1987-1990 гг. был секретарем ГК КПСС. Да глава администрации г. Котовска П.П. Черноиванов менее года в 1989-1990 гг. был инструктором ГК. Какие карьерные изменения претерпели они за 10 постсоветских лет? Трое возглавили районные Советы, директора заводов продолжали трудиться в прежних должностях, начальник КГБ стал начальником ФСБ, главный зоотехник – директором птицефабрики, заместитель директора завода – директором солидного производственного предприятия. Одним словом, не входя во властные структуры, они повышали свой социальный статус и укрепляли собственное реноме крепких руководителей. Были ли они политизированы? И да, и нет. Да, потому что большинство из них – субрегиональные активисты организации О.И. Бетина «Возрождение Тамбовщины», а позже – «Единства». Нет, потому что в обеих организациях очень мало идей-

ного и политического, гораздо больше – прагматического и корыстного.

Выводы

1. В Тамбовской области руководящая партийная элита в субрегионах была молниеносно сметена бурными и стремительными переменами. Причины: невысокий гуманитарный уровень 1 секретаря обкома КПСС Е.М. Подольского. Как следствие – «кадровая чехарда», во главе ГК и РК КПСС – «чужаки» без опыта работы, не знающие местной обстановки и людей, серьезный барьер на пути преемственности власти.

2. Усиление позиций тамбовской городской гуманитарной интеллигенции. На рубеже 1988-1989 гг. ее ресурсами создается «Мемориал», а вслед за ним и мощное демократическое движение, во главе которого находился его харизматический лидер будущий мэр областного центра В.Н. Коваль. Возникло жесткое противостояния руководства обкома КПСС, занявшего ортодоксальную позицию, и демократического движения, требующего решительных перемен, при общем ослаблении политического влияния секретариата обкома на фоне высокой мобильности демдвижения. Правление КПСС завершилось «партийным исходом» июля – августа 1991 г., окончательно пресекшего возможности тамбовского касикизма.

3. Во главе области в целом случайно оказался народный депутат РСФСР, главный врач областной больницы В.Д. Бабенко. Совместно со структурами «Демократической России» он, основываясь на принципе лояльности, произвел назначения глав администраций городов и районов Тамбовской области: 4 бывших 1 секретарей, 13 председателей городских и районных исполнительных комитетов, 13 новичков в верхах иерархии. Радикальная и, как показала жизнь, необратимая смена руководителей субрегионов.

4. 1992-1995 гг. – на областном уровне апофеоз противостояния демократического движения и представителей старой номенклатуры. Крайняя степень идейного и организационного размежевания. Укрепление власти на местах – замена 11 глав администраций: назначение четверых 1 секретарей ГК и РК КПСС и 7 крепких хозяйственников. Курс – на производственников у руля субрегиональной политики.

5. А.И. Рябов завершил начавшуюся при позднем Бабенко смену приоритетов – от заидеологизированных политиков к практикующим руководителям. Тезис о «ползучей реставрации» зашоренных коммунистов в руководстве, будто бы инициированной Рябовым, не более чем миф. При Рябове-губернаторе на уровне субрегионов завершился этап идейно-романтического противостояния по линии коммунист – демократ. Победители выборов 1995-1996 гг. в большинстве своем – хозяйственная элита.

6. С приближением выборов 1999-2001 гг. политика превращается в местную вариацию межклanового противоборства. О.И. Бетин широко использовал назначения руководителей субрегионов, упреждающие выбо-

ры. Победа привластного клана на субрегиональных выборах. Во главе субрегионов – исключительно хозяйственная элита.

7. Д.В. Бадовский, изучив процессы региональной трансформации, сделал вывод, что «в России формирование новой политической элиты во многом идет на основе преемственности по отношению к старой. Сегодня мы практически не видим случаев, когда прежняя местная политическая элита была бы полностью отстранена от управления...».[63] Этот вывод верен и для Тамбовской области, но лишь применительно к областной управленческой элите. Если же говорить о субрегионах, то картина ровной сменяемости и кадровой преемственности не столь очевидна. Политическая выживаемость 1 секретарей составила 10% (Н.Д. Данилкин, Н.И. Копылов и Ю.Н. Шатилов – ныне главы субрегиональных администраций). Политическая выживаемость первых назначенцев В.Д. Бабенко – 17% (В.Н. Айдаров, А.Е. Горбунов, Н.Д. Данилкин, В.Ф. Семченко, В.Ф. Сюсин, В.С. Федулов), назначенцев 1992-1995 гг. – 7% (Ю.В. Попов и Ю.Н. Шатилов), победителей выборной кампании 1995-1997 гг. – 40% (В.Н. Айдаров, Ю.А. Батуров, А.Е. Горбунов, Н.Д. Данилкин, И.М. Дронов, В.Д. Ермилов, Н.И. Копылов, Ю.В. Попов, В.И. Резник, В.Ф. Семченко, В.С. Федулов, Ю.Н. Шатилов). За, казалось бы, недолгие 10 лет элита субрегионов изменилась неузнаваемо. Причем, что главное, пришли не просто другие люди. *Пришли в самом деле другие люди*. Другие люди с похожими на своих ближайших предшественников биографиями.

8. Назначения и выборы явились насыщенным и динамичным процессом, своеобразным полигоном элитистских столкновений. На коротком отрезке истории Тамбовская область пережила одни из самых резких в России перемен в плане результатов и способа подбора первых лиц. Касикизм не смог развиться в Тамбовской области. У классического касикизма иные природа и воплощение. Тамбовская политика до 1996-1998 гг. развивалась как идейная, ожесточенная, но одновременно искренняя и романтическая. Вместе с тем, такое развитие стремительно обновляло кадры (1985 – назначения 1991 гг. – 85%, 1991 – выборы 1995/1996 гг. – 70%, 1995/1996 – выборы 1999/2001 гг. – 60%). Причем, способствовали тому, не цепляясь за прошлое, и внезапно вознесенный обстоятельствами В.Д. Бабенко, и записанный в неизлечимые партократы А.И. Рябов, и причудливым образом оказавшийся демократом О.И. Бетин. Финал таких метаморфоз – селекция, консолидация и оформление сильнейшего клана с представителем президента, а теперь уже губернатором во главе.

9. Тамбовская область пропустила первое издание касикизма в 1991 г. Зато в своей новой, постсоветской, версии касикизм стал развиваться здесь опережающими темпами. Именно он победил на выборах 2000 г. Именно он используется ныне Бетиным как вариант приспособления реальных политико-экономических интересов к практическим потребнос-

63 *Бадовский*. Указ соч. С. 53.

тям времени. Многократно декларируемые практицизм, деидеологизация есть не что иное, как проявление тамбовской вариации, догоняющей модели классического касикизма. К власти пришли местные кланы – неформальные хозяева субрегионов.

10. Мы отчетливо отдаем себе отчет в том, что предложенная нами версия субрегионального развития не может механически экстраполироваться на другие регионы РФ, хотя подобный опыт, с нашей точки зрения, успешный, и существует.[64] Речь шла только о Тамбовской области. Настоящая работа предлагается как некая модель научного анализа. Автор будет рад, если статья побудит российских или зарубежных ученых обратиться к субрегиональной политике России, используя данный или схожий исследовательский метод. Не сомневаемся, что межрегиональное сравнение на основе сотрудничества историков, политологов и социологов даст позитивные результаты.

64 См.: *Мохов В.* Институциональные и социальные факторы регионализации элит в России // Трансформация российских региональных элит в сравнительной перспективе. М., 1999. С. 140-151. Автор изучил динамику номенклатуры Пермского обкома КПСС 1948-1989 гг. и экстраполировал соответствующие данные на регионы России. Возможность экстраполяции он объяснил единообразием состава и структуры номенклатуры по регионам и синхронностью ее изменения, общими принципами комплектования, определяемыми директивами ЦК КПСС.

Приложение 1.
Сменяемость первых лиц субъектов Тамбовской области. 1985-2001 гг.

№	Название субъекта	1 секретари.		Главы администраций		
		«Назначенцы» Е.М. Подольского	«Назначенцы» июля – августа 1991 г.	«Назначенцы» В.Д. Бабенко	«Победители» А.И. Рябова	«Победители» О.И. Бетина
1	Бондарский	Голованев А.Я. (с 10.1983 до 08.1991)	Избрать не успели.	Аппоротов В.А.	Попов Ю.В.	Попов Ю.В.
2	Гавриловский	Жеребцов В.И. (с 28.03.1990 до 30.08.1991)	-	Данилкин Н.Д.	Данилкин Н.Д.	Данилкин Н.Д.
3	Жердевский	Макеев В.Г. (с 1.02.1984 до 17.09.1991)	Р.В.Налетов (с 17.09.1991)	Макеев В.Г.	Жирков В.Н.	Епихин А.И.
4	Знаменский	Будняк П.В. (с 24.05.1988)	-	Поляков Н.Ф.	Епифанова Е.И.	Воронцов В.В.
5	Инжавинский	Корявин В.Т. (с 13.08.1985)	-	Белоглазов В.Н.	Пименов Н.Ф.	Молочнов Д.Е.
6	Кирсановский*	-	-	Широков Н.Н.	Широков Н.Н.	Хохлов Ю.М.
7	Мичуринский	Костюшин В.Т. (с 18.10.1985)	-	Федулов В.С.	Федулов В.С.	Федулов В.С.
8	Мордовский	Долгих В.В. (с 4.11. 1989 до 7.08.1991)	Тишков В.А. (с 7.08.1991)	Чернышов А.Ф.	Тишков В.А.	Коровин Н.В.
9	Моршанский	Сложеникин В.А. (с 28.03.1987)	-	Гусев В.И.	Гусев В.И.	Васильев Г.П.
10	Мучкапский	Юркин П.В. (с 29.04.1984)	-	Макеев Н.М.	Чурилов В.И.	Хоружий А.А.
11	Никифоровский	Пентюхин В.В. (с 7.02.1987)	-	Чуканов В.А.	Подольский Е.М. – умер 12.03.1998; 2.11.1998 – Косых М.М.	Космынин В.М.(выборы 16 и 23.12.2001)
12	Первомайский	Волостных А.И. (с 10.03.1987)	-	Честных В.С.	Габуев Т.В.	Шубин А.В.
13	Петровский	Данилкин Н.Д. (с 3.02.1988 до 24.08.1991)	Юкальчук А.Н. (с 24.08.1991)	Попова И.С.	Ермилов В.Д.	Ермилов В.Д.
14	Пичаевский	Ненашев Н.П. (с 5.05.1987)	-	Сюсин В.Ф.	Беляев В.А.	Сюсин В.Ф.
15	Рассказовский	-	-	Сергеев Н.А.	Резник В.И.	Резник В.И.
16	Ржаксинский	Забузов Н.Ф. (с 11.03. 1989 – 14.08.1991)	Самойлова А.М. (с 14.08.1991)	Кутимов В.В.	Макеев Н.П.	Козадаев Н.В.
17	Сампурский	Карев В.Н. (с 19.01.1987 по 15.08.1991)	Ветров В.И. (с 15. 08.1991)	Горбунов А.Е.	Горбунов А.Е.	Горбунов А.Е.
18	Сосновский	Куликов Н.И. (с 20.03.1990)	-	Клочнев Н.С.	Дронов И.М.	Дронов И.М.
19	Староюрьевский	Шуваев А.С. (с 10.11.1988 до 17.08.1991)	Н.И.Копылов (с 17.08.1991)	Шуваев А.С.	Копылов Н.И.	Копылов Н.И.
20	Тамбовский	Рощупкин И.П. (с 9.08.1985 до 15.08.1991)	Родионов И.Н. (с 15.08.1991)	Семченко В.Ф.	Семченко В.Ф.	Семченко В.Ф.
21	Токаревский	Семенов Е.Ю. (с 19. 11.1988 до 08.1991)	Тихонов А.Н. (с 08.1991 г.)	Айдаров В.Н.	Айдаров В.Н.	Айдаров В.Н.

22	Уваровский	-	-	Селюгин В.А.	Тарасов Е.И.	Бочаров А.Н.
23	Уметский	Шароватов П.В. (с 17.09.1977 до 16.08.1991)	Кадыков Н.А. (с 16.08. 1991 г.)	Зубехин В.А.	Селезнев Н.А.	Папихин С.В.
24	Тамбов	Сафонов А.М. (с 28.10.1989)	-	Коваль В.Н.	Коваль В.Н. (выборы 22. 12.1996) – умер 11.02. 1998; Ильин А.Ю. (выборы 21.06.1998)	Ильин А.Ю. (выборы 16.12.2001)
25	Кирсанов	Козмин А.И. (с 13.01.1987 до 08.1991)	Избрать не успели.	Акатышев Н.М.	Батуров Ю.А.	Батуров Ю.А .
26	Котовск	Бетин О.И. (с 24.11.1988 по 13.08.1991)	Луговских Н.И. (13-27.08.1991)	Суриков В.Н.	Суриков В.Н.	Черноиванов П.П.
27	Мичуринск	Сушков Ф.И. (с 30.12.1986 г. до 10.08.1991 г.)	Пастухов В.П. (с 10. 08.1991 г.)	Горлов Н.П.	Антонов Н.М.	Макаров В.Н.
28	Моршанск	Шатилов Ю.Н. (с 21.03.1990 до 14.08.1991)	Нечипуренко В.П. (с 14.08.1991)	Ширшов М.Г.	Шатилов Ю.Н.	Шатилов Ю.Н.
29	Рассказово	Перепечин Н.М. (с 25.12.1987)	-	Коробков Ю.С.	Коробков Ю.С.	Дубовик В.Д.
30	Уварово	Нистратов М.В. (с 26.05.1990)	-	Сушков Ф.И.	Нистратов М.В.	Ражев В.М.

Приложение 2.
1 секретари ГК и РК КПСС 1985-1990 гг.: карьерный аспект

Фамилия, имя, отчество 1 секретаря	Субрегион	Возраст в год назначения (число лет)	Последнее место работы	Время административной работы в данном субрегионе (в годах)
Жеребцов В.И.	Гавриловский	37	2 секретарь	4
Будняк П.В.	Знаменский	45	Председатель райисполкома	17
Корявин П.В.	Инжавинский	46	Председатель Мордовского райисполкома	0
Костюшин В.Т.	Мичуринский	46	Председатель Жердевского райисполкома	0
Долгих В.В.	Мордовский	39	Директор совхоза	17
Сложеникин В.А.	Моршанский	50	2 секретарь	28
Пентюхин В.В.	Никифоровский	47	Зам. зав. отделом обкома КПСС	0
Волостных А.И.	Первомайский	35	Председатель Тамбовского райисполкома	0
Данилкин Н.Д.	Петровский	34	Председатель Гавриловского райисполкома	0
Ненашев Н.П.	Пичаевский	35	Председатель райисполкома	8 месяцев
Забузов Н.Ф.	Ржаксинский	41	2 секретарь	10
Карев В.Н.	Сампурский	38	Директор совхоза	24
Куликов Н.И.	Сосновский	43	Инструктор обкома	0
Шуваев А.С.	Староюрьевский	39	Председатель райисполкома	11
Рощупкин И.П.	Тамбовский	39	1 секретарь Инжавинского РК КПСС	0

Семенов Е.Ю.	Токаревский	32	1-й заместитель председателя райисполкома – председатель РАПО	8
Сафонов А.М.	Тамбов	46	Председатель горисполкома	18
Козмин А.И.	Кирсанов	42	Председатель Мордовского райисполкома	0
Бетин О.И.	Котовск	38	Председатель Октябрьского райисполкома г. Тамбова	0
Сушков Ф.И.	Мичуринск	42	1 секретарь Никифоровского РК КПСС	0
Шатилов Ю.Н.	Моршанск	44	2 секретарь, председатель городского Совета	13
Перепечин Н.М.	Рассказово	40	1-й заместитель председателя Тамбовского горисполкома	0
Нистратов М.В.	Уварово	41	2 секретарь Первомайского РК КПСС.	0

Приложение 3. «Назначенцы» В.Д. Бабенко: карьерный аспект

Субрегион	Фамилия, имя, отчество	Последнее место работы	Вершина карьеры до назначения	Время пребывания в должности главы администрации
Бондарский	Аппоротов В.А.	Директор совхоза	Директор совхоза (1976-1991 гг.)	До 1993 г.
Гавриловский	Данилкин Н.Д.	1-й секретарь Петровского РК КПСС	Председатель Гавриловского райисполкома (1985-1988 гг.), 1-й секретарь Петровского РК КПСС (1988-1991 гг.)	До настоящего времени
Жердевский	Макеев В.Г.	1-й секретарь Жердевского РК КПСС	1-й секретарь Жердевского РК КПСС (1984-1991 гг.), председатель районного Совета (1990-1991 гг.)	До выборов 1996 г.
Знаменский	Поляков Н.Ф.	1-й заместитель председателя райисполкома-председатель Совета РАПО	2 секретарь РК КПСС (1990 г.), 1-й заместитель председателя райисполкома-председатель Совета РАПО (1990-1991 гг.)	До 1994 г.
Инжавинский	Белоглазов В.Н.	Председатель райисполкома	Председатель райисполкома (1988-1991 гг.)	До выборов 1996 г.
Кирсановский	Широков Н.Н.	Генеральный директор АПК «Кирсановский»	1-й заместитель председателя райисполкома-председатель Совета РАПО (1987-1988 гг.), генеральный директор АПК «Кирсановский» (1988-1991 гг.)	До 2000 г.
Мичуринский	Федулов В.С.	Председатель райисполкома	Председатель райисполкома (1982-1991 гг.)	До настоящего времени
Мордовский	Чернышов А.Ф.	Директор совхоза	Председатель Мордовского райисполкома (1973-1980 гг.), председатель Пичаевского райисполкома (1980-1986 гг.)	До выборов 1996 г.
Моршанский	Гусев В.И.	Председатель райисполкома	Председатель райисполкома (1985-1991 гг.)	До выборов 2000 г.
Мучкапский	Макеев Н.М.	1-й заместитель председателя райисполкома-председатель Совета РАПО	Заведующий организационным отделом РК КПСС (1978-1983 гг.), 1-й заместитель председателя райисполкома-председатель Совета РАПО (1983-1991 гг.)	До 30.01.1996 г.

Никифоровский	Чуканов В.А.	Редактор районной газеты	Заведующий идеологического отдела РК КПСС (1989-1990 гг.), редактор районной газеты (1990-1991 гг.)	До 10.09.1996 г.
Первомайский	Честных В.С.	Председатель районного Совета	Секретарь РК КПСС (1988-1990 гг.), председатель районного Совета (1990-1991 гг.)	До 15.01.1996 г.
Петровский	Попова И.С.	Следователь районной прокуратуры	Прокурор района (1985-1990 гг.)	До выборов 17.12.1995 г.
Пичаевский	Сюсин В.Ф.	Директор совхоза	Директор совхоза (1979-1991 гг.)	До выборов 1996 г.
Рассказовский	Сергеев Н.А.	Председатель райисполкома	Председатель райисполкома (1980-1991 гг.)	До выборов 1996 г.
Ржаксинский	Кутимов В.В.	Директор совхоза	Председатель райисполкома (1985-1986 гг.)	До октября 1993 г.
Сампурский	Горбунов А.Е.	Председатель райисполкома	Председатель райисполкома (1988-1991 гг.)	До настоящего времени
Сосновский	Клочнев Н.С.	Председатель колхоза	Председатель колхоза (1983-1991 гг.)	До марта 1992 г.
Староюрьевский	Шуваев А.С.	1-й секретарь РК КПСС	1-й секретарь РК КПСС (1988-1991 гг.), председатель районного Совета (1990-1991 гг.)	До выборов 1996 г.
Тамбовский	Семченко В.Ф.	1-й заместитель председателя райисполкома-председатель Совета РАПО	1-й заместитель председателя райисполкома-председатель Совета РАПО (1987-1991 гг.)	До настоящего времени
Токаревский	Айдаров В.Н.	Председатель райисполкома	2 секретарь РК КПСС (1988-1990 гг.), председатель райисполкома (1990-1991 гг.)	До настоящего времени
Уваровский	Селюгин В.А.	Председатель райисполкома	2 секретарь РК КПСС (1987-1990 гг.), председатель райисполкома (1990-1991 гг.)	До 12.01.1993 г.
Уметский	Зубехин В.А.	Председатель райисполкома	Председатель райисполкома (1985-1991 гг.)	До 1993 г.
Тамбов	Коваль В.Н.	Доцент кафедры истории СССР пединститута	Заместитель заведующего отделом пропаганды и агитации обкома КПСС (1984-1986 гг.)	До 11.02.1998 г. (умер)
Кирсанов	Акатышев Н.М.	Директор школы	Заместитель председателя райисполкома (1986-1989 гг.)	До 15.08.1998 г.
Котовск	Суриков В.Н.	Председатель горисполкома	Заместитель председателя горисполкома (1986-1991 гг.), председатель горисполкома (1991 г.)	До выборов 2000 г.
Мичуринск	Горлов Н.П.	Председатель горисполкома	Председатель горисполкома (1990-1991 гг.)	До 30.07.1994 г.
Моршанск	Ширшов М.Г.	И.о. председателя горисполкома	Главный инженер треста «Моршанскмежрай-газ» (1986-1988 гг.), заместитель председателя горисполкома (1988-1991 гг.), и.о. председателя горисполкома (1991 г.)	До 10.1995 г. (умер)
Рассказово	Коробков Ю.С.	Председатель горисполкома	Председатель горисполкома (1987-1991 гг.)	До выборов 2000 г.
Уварово	Сушков Ф.И.	1-й секретарь Мичуринского ГК КПСС.	2-й секретарь Уваровского ГК КПСС (1981-1985 гг.), 1-й секретарь Никифоровского РК КПСС (1985-1986 гг.), 1-й секретарь Мичуринского ГК КПСС (1986-1990 гг.), председатель Мичуринского городского Совета (1990-1991 гг.).	До 10.06.1996 г. (умер)