



HOKKAIDO UNIVERSITY

| | |
|------------------|---|
| Title | 北海道農村の集落構成 : 主として住民の日常生活の面からの調査研究 |
| Author(s) | 横山, 尊雄; Yokoyama, Takao; 船木, 幹也 他 |
| Citation | 北海道大學工學部研究報告, 25, 85-133 |
| Issue Date | 1961-03-20 |
| Doc URL | https://hdl.handle.net/2115/40679 |
| Type | departmental bulletin paper |
| File Information | 25_85-134.pdf |



北海道農村の集落構成

——主として住民の日常生活の面からの調査研究——

横山 尊雄
船木 幹也
菊地 弘明

A Research on the Formation of Agricultural Settlement in Hokkaido

——From the Point of the Behaviour Pattern——

Takao YOKOYAMA
Mikiya FUNAKI
Hiroaki KIKUCHI

Abstract

This paper is one of the reports of our research on the formation of agricultural settlement in Hokkaido, and is concerned chiefly about the function and structure of the centres* in the settlements from the point of the daily behaviour of the inhabitants.

The subjects of this investigation are the same 6 rural communities as we had presented in our previous reports*, and the questionnaires are distributed and with-drawn through all pupils in the 2nd grade of each lower secondary school in these settlements.

This paper consists of the following 3 parts:

1. On the daily behaviour of the inhabitants.

We treated separately their movements 1) to the local and intermediate centre, 2) to the chief centre and 3) to the neighbouring towns and villages. In order to know the function and role of these centres, we took up several following items as the indexes of ordinary movement: purpose, frequency and method of the inhabitants to go there.

2. On the usage of main facilities.

Here we took up 1) educational, 2) medical, 3) shopping, 4) agricultural, 5) recreational and 6) communicative facilities in these settlements.

3. On the formation of agricultural settlement.

In this last part, as the results of the above mentioned, we discussed collectively the present function and structure of each 6 rural communities.

* cf. Bulletin of the Faculty of Engineering (No. 19, No. 23), Hokkaido University.

目 次

| | |
|-------------------|-----|
| はしがき | |
| I 研究の目的と方法 | 86 |
| §1 目 的 | 86 |
| §2 方 法 | 87 |
| II 住民の日常生活の動き | 89 |
| §1 部落中心及び副市街地への動き | 89 |
| §2 中心市街地への動き | 92 |
| §3 町村外への動き | 95 |
| III 主要施設の使われ方 | 96 |
| §1 教育関係施設 | 96 |
| §2 医療・保健関係施設 | 102 |
| §3 農業関係施設 | 104 |
| §4 購買関係施設 | 108 |
| §5 娯楽関係施設 | 115 |
| §6 交通・通信関係施設 | 121 |
| IV 括 | 130 |
| §1 部落中心及び副市街地 | 130 |
| §2 中心市街地 | 131 |
| §3 周辺市町村 | 132 |
| あとがき | 133 |

は し が き

本報告は北海道農村の集落構成に関し、既報の主として集落形態¹⁾及び施設²⁾の面から行なつた調査研究に引続き、集落内主要施設の立地傾向からみられる部落中心・副市街地及び中心市街地についてそれらを利用する住民の動き並びに主要施設の使われ方に関し動態的な立場から行なつた調査研究である。

I 研究の目的と方法

§1 目 的

北海道農村の集落構成に関する既往の研究によつて各中心市街地の立地傾向とその構成について概ね次のようなことが明らかにされた。

本道の農村は一般に開拓当初の格子状土地区画を骨子とした散居型集落を基盤として発達し、その集落内に位置する公共的性格をもつた諸施設にはあるまとまりをもつて立地する傾向がみられる。これらはその施設の種類・規模及び充実度などによつて立地的に部落中心・副市街地及び中心市街地の3つに大きく分けられ、機能的に各農家から部落中心—副市街地—中心市街地へと系列的な連りをもつて段階的に構成されている。

一般に部落中心は日常の身近かな要求に基づいた雑貨店・農業倉庫・学校・集会所・神社

などの諸施設から構成され、副市街地は以上の外に役場出張所・郵便局・巡査駐在所及びある程度専門化された個人商店などが加わり、若干の連たん戸数をもつて一般に主要幹線道路などに沿って立地している。中心市街地は全町村にわたる行政・経済・教育・医療・慰楽などの中心として機能の多様化が認められ、その規模も全町村世帯数に対し20~50%の範囲に及んでいる。

中心市街地よりの距離的な立地傾向をみると部落中心は4~5 km・7~10 km・14~16 kmの地点に多く、副市街地は主要幹線路に沿って7~9 km・13~16 km程度の位置に形成されるものが多い。これを経営形態と集落の拡がりとの関連においてみると、戸口分布の約90%が中央より6 km程度の範囲に含まれる水田農村にあつては中心市街地以外の中心として部落中心的な規模のものが形成されるに過ぎないが、その範囲が10~18 kmと拡がった畑作・酪農村などになるとこれら以外に副市街地的な中心が形成されるようになる。部落中心から最寄りの部落中心または中心市街地までの距離をみると水田・畑作農村では平均約5 km・酪農村では約7 kmとなっており、副市街地から最寄りの副市街地または中心市街地までの距離は平均約12 kmとなつている。一般に部落中心程度の規模のものは互に約6 km、副市街地程度のものは概ねその倍の12 km程度の間隔をもつて立地していることが明らかにされた。

本報告は以上の結果に基づき、部落中心・副市街地・中心市街地及び近くのまたはその他の市町村について、それらを利用する住民の日常生活における動き並びに教育・医療・購買・農業・慰楽・交通・通信など公共的諸施設の住民による使われ方を調査し、集落と施設と住民の3者の総合的、相関的考察の下に現在における北海道農村の機能と構成を明らかにしようとしたものである。

§2 方 法

調査対象農村は既報の“主として集落形態の面からの調査研究”におけると同様に農業経営形態別に、水田農村として秩父別村・中富良野村、畑作農村として芽室町・女満別町、酪農村として八雲町・鶴居村の6ヶ町村を選び、実地調査の結果に基づいて調査票を作成し、それら各町村の中学2年生全員の家庭を対象として調査票を配布・回収したものについて集計を行った。

調査期間は昭和32年7月~12月にわたり、その回収率・抽出率などは第1・2表の通りである。

調査項目は次の如きものである。

1. 住所・世帯主の職業・世帯構成(続柄・性・年齢・職業・学校名・勤務先地名)
2. 調査対象家庭各人についての最近1年間における日常生活の動き

夏・冬別、目的別(買物・遊び・祭・盆正月・知人親類訪問・通勤・通学・出荷出乳・その他)、対地別(部落中心・副市街地・中心市街地・近くの市町村・その他の市町村)、出かける回数別(週・月・年)、利用乗物別(徒歩・自転車・バイク・オートバイ・馬車馬そり・バス・汽車軌道)に調査

第1表 調査対象町村中学校別調査票配布数(調査対象中学2年生徒数)及び回収数

| 町村名 | 学校名 | 生徒数 | 回収数 | 町村名 | 学校名 | 生徒数 | 回収数 |
|-------|---------|-----|-----|-----|-------|-----|-----|
| 秩父別村 | 秩父別中学校 | 176 | 152 | 鶴居村 | 鶴居中学校 | 40 | 34 |
| 中富良野村 | 中富良野中学校 | 180 | 158 | 鶴居村 | 幌呂 | 30 | 25 |
| | 旭中 | 38 | 37 | 鶴居村 | 上幌呂 | 33 | 27 |
| | 宇文 | 28 | 24 | 鶴居村 | 茂雪裡 | 11 | 10 |
| | 計 | 246 | 219 | 鶴居村 | 支雪裡 | 7 | 5 |
| 女満別町 | 女満別中学校 | 143 | 142 | 鶴居村 | 下幌呂 | 8 | 7 |
| | 豊住 | 33 | 30 | 鶴居村 | 下久著呂 | 9 | 7 |
| | 大成 | 31 | 19 | 鶴居村 | 中久著呂 | 3 | 3 |
| | 大開陽 | 17 | 9 | 鶴居村 | 計 | 141 | 118 |
| 芽室町 | 計 | 224 | 200 | 八雲町 | 八雲中学校 | 354 | 291 |
| | 芽室中学校 | 189 | 152 | 八雲町 | 野田生 | 43 | 20 |
| | 美生 | 39 | 38 | 八雲町 | 山越内 | 42 | 39 |
| | 上美生 | 38 | 34 | 八雲町 | 黒岩 | 34 | 30 |
| | 明友 | 40 | 33 | 八雲町 | 山崎 | 28 | 27 |
| | 新栄 | 37 | 36 | 八雲町 | 大開 | 33 | 19 |
| | 渡山 | 15 | 14 | 八雲町 | 八雲鉾山 | 9 | 9 |
| | 祥栄 | 20 | 18 | 八雲町 | 桜野 | 3 | 3 |
| | 平和 | 20 | 17 | 八雲町 | 上鉛川 | 3 | 3 |
| | 北明 | 15 | 14 | 八雲町 | 熊嶺 | 2 | 2 |
| 計 | 413 | 356 | 八雲町 | 計 | 551 | 443 | |

第2表 調査対象町村の世帯数と調査票の回収率及び抽出率

| 対象町村名 | 水田農村 | | 畑作農村 | | 酪農農村 | |
|--------|-------|-------|-------|-------|------|-------|
| | 秩父別村 | 中富良野村 | 女満別町 | 芽室町 | 鶴居村 | 八雲町 |
| 総世帯数 | 1,175 | 1,754 | 1,794 | 2,894 | 840 | 3,942 |
| 配布数 | 176 | 246 | 224 | 413 | 141 | 551 |
| 回収数 | 152 | 219 | 200 | 356 | 118 | 443 |
| 回収率(%) | 86.3 | 89.0 | 89.5 | 86.4 | 84.0 | 80.5 |
| 抽出率(%) | 13.0 | 12.5 | 11.2 | 12.3 | 14.0 | 11.2 |

3. 最近1年間における買物の種類とその購買先・購入回数

買物の種類(米麦・調味料・酒・魚・肉・パン菓子・下着・普段着・晴着・靴・ゴム長・地下足袋・荒金物・本雑誌・学用品・薬品・電気器具・家具別), 購買先(農協支所・農協本所購買部・部落中心の商店・副市街地の商店・中心市街地の商店・近くの市町村市街地の商店・その他の市町村市街地の商店・行商別), 購入回数(週・月・年別)

4. 教育関係施設の利用状況

小・中学校への夏・冬別通学方法とその主観的感じ方(遠い・普通・近いと思う別)、講習(生花・料理・編物・和洋裁別)を受ける場所と期間(年中・夏・冬別)、集会する場所及び保育所・幼稚園の利用先とその名称、家の人々の所属している団体名(農協・農協青年部・同婦人部・婦人会・青年団・4Hクラブ・その他)、農繁期における子供の扱い方(老人がみる・兄弟がみる・畑につれて行く・託児所にあずける別)

5. 医療保健関係施設の利用状況

病気の場合に利用する施設(入院・通院別)とその場所並びにその主観的感じ方(不便を感じている・いない別)、入浴の方法(自宅・もらい風呂・銭湯別)及び散髪の方法(家族全員床屋利用・大人だけ床屋利用・全員自宅別)

6. 農業関係施設の利用状況

農産物の出荷場所及び牛乳の出荷方法(夏・冬別、場所及び搬出方法)、蹄鉄及び家畜診療の利用先

7. 慰楽関係施設の利用状況

お祭をする神社の場所(部落・町村別)と年月日及び盆踊をする場所、対地別(部落中心・副市街地・中心市街地・近くの市町村・その他の市町村)にみた慰楽施設(飲食店・喫茶店・酒場・映画館・パチンコ店)の主な利用先

8. 交通・通信関係施設

所有乗物(自転車・モーターバイク・オートバイ・3輪車・4輪車・馬車・馬そり別)の台数、対地別(部落中心・副市街地・中心市街地・近くの市町村・その他の市町村)にみた利用乗物とその所要時間、郵便を出す方法(近くのポストに入れる・配達人にたのむ・学校へ行く子供にたのむ)、有線放送・ラジオ・新聞・電灯の有無

II 住民の日常生活の動き³⁾

§1 部落中心及び副市街地への動き

一般に農村の周辺部に位置し日常の身近な要求に基づく施設によつて構成され中心市街地に対して系列的なつながりをもつ部落中心及び副市街地への動きを、それらの施設及び機能を利用する住民の目的・方法・回数などの指数によつてみれば次のようになる。

1. 出かける回数

部落中心及び副市街地へ出かける回数を利用者についてみると、男では夏月2~3回(21.3%)・冬週2~3回(22.3%)が最も多く、女では夏月1回(24%)・冬月1回(27.9%)程度が最も多い。利用者のうち週単位の頻度でこれらの中心へ出かける者が夏冬共に男は50%・女は28%程度となっており、一般に男の方が女よりも高い頻度で利用し、しかも夏冬を通じてその利用回数には顕著な差異が認められない。このことは距離的な近接性にもよるが、これらの中心に立地するものは必然的に生活の一次的な要求に基づく施設に限られるため、冬期の悪条件にも

第3表 部落居住の利用者・成人男女について対地別にみた
出かける回数の割合(6ヶ町村計—%)

| 出かける回数 | 部落中心及 副市街地 | | 中心市街地 | | 近くの市町村 | | その他の市町村 | | | | |
|--------|---------------|------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | | | |
| 夏 | 0 | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| | 年 | 1—2 | 5.0 | 14.7 | 5.4 | 12.3 | 31.6 | 45.1 | 63.8 | 75.7 | |
| | | 3—8 | 7.3 | 13.6 | 5.7 | 14.7 | 25.1 | 21.2 | 18.9 | 15.2 | |
| | 月 | 1 | 15.6 | 24.0 | 14.5 | 23.8 | 21.2 | 16.1 | 10.0 | 4.5 | |
| | | 2—3 | 21.3 | 21.0 | 25.7 | 24.2 | 13.1 | 11.6 | 4.6 | 3.1 | |
| | 週 | 1 | 20.1 | 12.3 | 23.6 | 14.6 | 4.9 | 3.2 | 1.6 | 0.7 | |
| | | 2—3 | 19.7 | 10.5 | 17.6 | 8.0 | 2.7 | 1.7 | 0.3 | 0.4 | |
| | | 4—6 | 11.0 | 4.0 | 7.4 | 2.4 | 1.5 | 1.1 | 0.8 | 0.4 | |
| | 計 | 100% | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | |
| | 冬 | 0 | — | — | — | — | — | — | — | | |
| | | 年 | 1—2 | 7.6 | 18.3 | 7.1 | 14.7 | 36.8 | 50.7 | 68.8 | 76.5 |
| | | | 3—8 | 5.3 | 9.0 | 5.5 | 10.6 | 20.8 | 18.8 | 15.7 | 14.4 |
| 月 | | 1 | 17.4 | 27.9 | 16.4 | 22.4 | 19.4 | 16.0 | 7.9 | 2.5 | |
| | | 2—3 | 20.0 | 16.8 | 25.8 | 21.6 | 13.1 | 8.2 | 5.3 | 3.3 | |
| 週 | | 1 | 19.4 | 13.2 | 20.9 | 13.8 | 5.9 | 2.2 | 0.7 | 1.2 | |
| | | 2—3 | 22.3 | 8.4 | 16.5 | 6.7 | 2.7 | 1.2 | 0.3 | — | |
| | | 4—6 | 8.0 | 6.4 | 7.8 | 10.2 | 1.3 | 2.0 | 1.3 | 2.0 | |
| 計 | | 100% | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | |

注 ゴシックは最大値を表わす

拘らず年中その利用度が略一定する傾向を示すのではないと思われる(第3表)。

2. 出かける主な目的

これらの中心へ出かける目的は殆んど出荷(出乳を含む)・購買・慰楽に限られている。このうち出荷は夏男では20%にも達している。これは出荷の多くが農協支所などを介して部落中心または副市街地的な単位で行なわれていることを裏書きするものであり、このような機能は集落内におけるこれら中心の立地を規制する要因の1つと見做し得るものである。出かける目的の50~60%は購買で占められているが、立地する購買施設と考え合わせると、その主な内容は日常生活に密着した購買頻度の高い選択性のあまり重要視されない食料品・学用品などを含めた日用雑貨がその主な対象となつていると思われる。一般に男女別にみると、当然のことながら出荷は夏男に多く購買は夏冬共女に多い。慰楽の目的で出かけるものは男女共35%前後を占めているが、立地している施設の性格から考えると、それは時折り小学校などで行なわれる催物や盆・祭・正月などに出かけるものがその主なケースであることが知られる(第4表)。

第4表 利用者について対地別にみた出かける主な目的の割合(6ヶ町村計一%)

| 出かける 主な目的 | 部落中心及 び副市街地 | | 中心市街地 | | 近くの市町村 | | その他の市町村 | | |
|--------------|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | |
| 夏 | 出荷・出乳 | 20.3 | 4.5 | 8.5 | 1.5 | — | — | — | — |
| | 買物 | 45.8 | 57.7 | 31.2 | 40.0 | 25.0 | 31.6 | 25.2 | 28.2 |
| | 遊び | 16.7 | 20.0 | 16.0 | 16.0 | 20.8 | 22.9 | 20.5 | 25.0 |
| | 祭・盆・正月 | 16.2 | 17.5 | 13.5 | 15.0 | 13.8 | 14.8 | 10.0 | 10.3 |
| | 親類・知人 | — | — | 7.0 | 8.5 | 13.1 | 13.5 | 13.6 | 16.2 |
| | 通勤 | 0.4 | 0.2 | 1.8 | 1.0 | 1.4 | 0.8 | 0.2 | 0.2 |
| | その他 | 0.5 | 0.2 | 22.0 | 18.0 | 25.9 | 16.4 | 30.5 | 20.1 |
| 計 | 100% | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| 冬 | 出荷・出乳 | 17.3 | 4.1 | 7.3 | 1.0 | — | — | — | — |
| | 買物 | 48.0 | 57.1 | 30.7 | 37.8 | 25.6 | 30.4 | 25.4 | 27.7 |
| | 遊び | 17.8 | 20.2 | 17.4 | 17.3 | 21.5 | 22.2 | 20.4 | 24.0 |
| | 祭・盆・正月 | 16.0 | 17.6 | 13.3 | 14.2 | 13.7 | 14.5 | 10.5 | 11.0 |
| | 親類・知人 | 0.2 | — | 7.6 | 8.5 | 13.0 | 14.6 | 13.5 | 17.0 |
| | 通勤 | 0.4 | 0.8 | 1.8 | 4.2 | 1.7 | 1.2 | 0.5 | 0.2 |
| | その他 | 0.3 | 0.2 | 22.8 | 17.0 | 24.5 | 17.0 | 29.7 | 20.0 |
| 計 | 100% | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |

注 ゴシックは最大値を表わす

3. 出かける主な方法

夏では男女共徒歩または自転車(バイク・オートバイを含む)がその主要なもので、男は徒歩19%・自転車67%、女は徒歩56%・自転車38%とその大半を占めている。その他は馬車によるものであるが、これはその殆んどが出荷・出乳など業務用の目的によるものである。

第5表 利用者について対地別にみた出かける主な方法の割合(6ヶ町村計一%)

| 出かける方法 | 部落中心及 び副市街地 | | 中心市街地 | | 近くの市町村 | | その他の市町村 | | |
|--------|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | |
| 夏 | 徒歩 | 19.0 | 56.2 | 7.2 | 25.0 | — | — | — | — |
| | 自転車・バイク | 67.0 | 38.0 | 55.6 | 25.7 | 17.0 | 4.3 | 10.0 | 3.0 |
| | 馬車 | 13.7 | 5.5 | 10.4 | 2.3 | — | — | — | — |
| | バス・汽車 | 0.3 | 0.3 | 26.8 | 47.0 | 83.0 | 95.7 | 90.0 | 97.0 |
| | 計 | 100% | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 冬 | 徒歩 | 53.8 | 78.4 | 27.6 | 39.6 | — | — | — | — |
| | 自転車・バイク | 13.4 | 6.5 | 10.4 | 4.4 | 3.0 | 1.0 | 1.4 | 0.6 |
| | 馬そり | 32.5 | 14.7 | 25.0 | 8.2 | — | — | — | — |
| | バス・汽車 | 0.3 | 0.4 | 37.0 | 47.8 | 97.0 | 99.0 | 98.6 | 99.4 |
| | 計 | 100% | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

注 ゴシックは最大値を表わす

冬は男女共徒歩または馬そりがその主要なもので、男は徒歩 54%・馬そり 33%、女は徒歩 78%・馬そり 15% とそれぞれその大半を占めている。徒歩と共に馬そりの利用が増大しているのは、積雪期において馬そりが出荷の目的だけでなく交通機関としての役割をも果していることを示すものである。

これらのうち自転車についてみれば、その利用者は特に男に多く、夏は 70% 近くに達しているが、冬は僅かに 10% 程度に止まり、これに代つて徒歩または馬そりの利用が共に増加する。これは部落内の交通機関として自転車・バイクなどの普及が著しいことを示すと共に積雪期にはその利用が困難となり、比較的條件に恵まれた一部を除き大部分がこれに代つて徒歩または馬そりにたよらねばならない実情を物語っている(第 5 表)。

§2 中心市街地への動き

1. 出かける回数

中心市街地へ出かける回数についてみれば、利用者のうち男 50%・女 30% が週何回、また男女共 40% が月何回と答え、総数の 80% 程度がこの範囲の回数で利用していることを示している。男女別には相対的に男の回数が多く、その最頻値は男月 2~3 回・女月 1~2 回である。中心市街地へ出かける回数は冬期一般に減少する傾向にあるが、女では週 4~6 回出かける者が夏 2.4% から冬 10.2% と増加している。これは主として農閑期に和洋裁・編物などの習い物に出かける者が多くなるためである(第 3 表)。

2. 出かける主な目的

出荷・購買・慰楽の外これらのいずれにも属さない他の目的のものが約 30% を占めている。これは中心市街地が農村社会における行政・経済・教育・医療などの中心としての役割を果していることと共に部落中心及び副市街地に較べ機能の多様性を示すものである。これらのうち買物の目的で出かける比率が 30~40% になっているが、この購買施設は部落中心及び副市街地よりも比較的専門化したものが多く、商品の選択性が重視され購買頻度の比較的小さいものがその主な対象となつていることが知られる。出荷の目的で出かける比率は部落・副市街地に較べてはるかに低く、僅かに 7~8% にとどまつている(第 4 表)。

3. 出かける主な方法

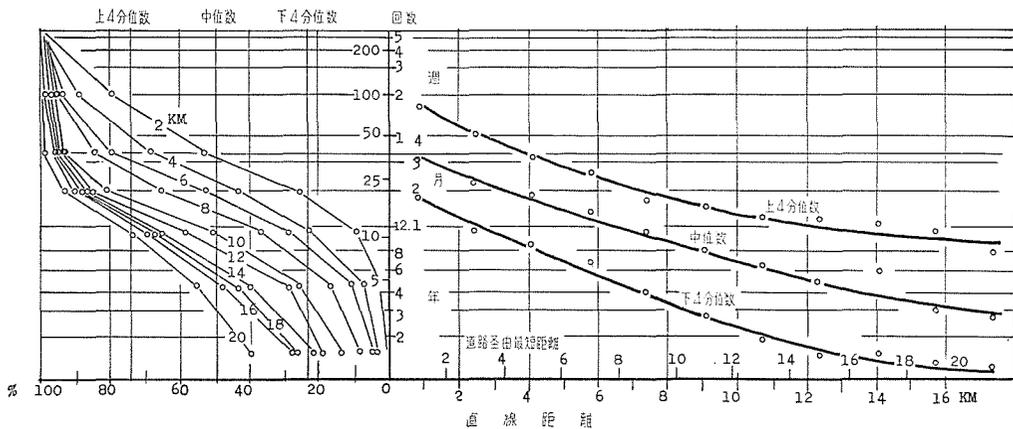
一般に夏では男は自転車・女はバスによるものが 50% 前後を占めて最も多いが、冬では男女ともバスによるものが多く、更に中心市街地へ出かける主な方法としては自転車に代つて徒歩及び馬そりの増加が著しく目立つ(第 5 表)。

以上住民の動きの距離的な関係を中心市街地からの道路経由最短等距離圏別にみれば、一般に出かける回数は距離が遠くなるに従つて減少する傾向がみられ、その最頻値は 3~4 km 圏では男週 2~3 回・女週 1 回程度であるが、10~12 km 圏では男月 2~3 回・女月 1 回~年 8 回程度となつて、男女間にある一定のずれをもつて減少することを示している(第 6 表・第 1 図)。

第6表 中心市街地よりの距離別(道路経由最短距離)・夏冬別・回数別にみた出かける者の割合(6ヶ町村計)

| 出かける回数 | 夏 | | | | | | | | | 冬 | | | | | | | | | | |
|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----|-----|-----|-----|-------|
| | 年 | | | 月 | | | 週 | | | 計 (%) | 年 | | | 月 | | | 週 | | | 計 (%) |
| | 1-2 | 3-8 | | 1 | 2-3 | | 1 | 2-3 | 4-6 | | 1-2 | 3-8 | | 1 | 2-3 | | 1 | 2-3 | 4-6 | |
| 成人男子 | 2 km | — | — | 4 | 8 | 25 | 34 | 29 | 100 | — | 1 | 3 | 11 | 24 | 31 | 30 | 100 | | | |
| | 4 | 1 | 2 | 6 | 18 | 29 | 33 | 11 | | 3 | 1 | 8 | 15 | 28 | 31 | 13 | | | | |
| | 6 | 2 | 1 | 10 | 30 | 30 | 20 | 7 | | 2 | — | 13 | 33 | 25 | 21 | 6 | | | | |
| | 8 | 3 | 4 | 14 | 27 | 31 | 14 | 6 | | 4 | 5 | 17 | 33 | 24 | 14 | 4 | | | | |
| | 10 | 9 | 4 | 24 | 34 | 16 | 12 | 2 | | 8 | 8 | 21 | 35 | 20 | 7 | 1 | | | | |
| | 12 | 7 | 14 | 21 | 39 | 11 | 6 | 2 | | 9 | 17 | 25 | 35 | 8 | 3 | 2 | | | | |
| | 14 | 12 | 15 | 31 | 25 | 11 | 4 | 2 | | 20 | 15 | 31 | 19 | 9 | 2 | 4 | | | | |
| | 16 | 18 | 18 | 15 | 25 | 20 | 5 | — | | 27 | 11 | 23 | 22 | 11 | 4 | 4 | | | | |
| | 18 | 17 | 17 | 28 | 18 | 14 | 3 | 3 | | 27 | 14 | 23 | 17 | 11 | 4 | 4 | | | | |
| | 20 | 20 | 20 | 13 | 33 | 13 | — | — | | 30 | 24 | 24 | 12 | 12 | — | — | | | | |
| 22 | 30 | 30 | 20 | 10 | 10 | — | — | | 57 | 14 | 29 | — | — | — | — | | | | | |
| 成人女子 | 2 km | — | 4 | 11 | 25 | 30 | 22 | 8 | 100 | 1 | 2 | 10 | 23 | 30 | 16 | 18 | 100 | | | |
| | 4 | 3 | 8 | 24 | 25 | 23 | 13 | 4 | | 5 | 5 | 26 | 20 | 21 | 8 | 15 | | | | |
| | 6 | 8 | 12 | 26 | 26 | 19 | 8 | 1 | | 9 | 8 | 25 | 21 | 18 | 7 | 12 | | | | |
| | 8 | 10 | 17 | 24 | 23 | 11 | 9 | 2 | | 16 | 11 | 23 | 24 | 11 | 6 | 10 | | | | |
| | 10 | 17 | 21 | 28 | 24 | 6 | 4 | — | | 20 | 15 | 28 | 25 | 5 | 3 | 5 | | | | |
| | 12 | 15 | 28 | 22 | 25.5 | 6.5 | 1 | 2 | | 20 | 18 | 25 | 24 | 3 | 6 | 4 | | | | |
| | 14 | 23 | 24 | 23 | 20 | 6 | 2 | 2 | | 28 | 20 | 19 | 19 | 6 | 2 | 5 | | | | |
| | 16 | 36 | 22 | 20 | 16 | 4 | 2 | — | | 31 | 27 | 25 | 20 | 2 | 4 | — | | | | |
| | 18 | 37 | 13 | 31 | 13 | 6 | — | — | | 30 | 13 | 17 | 27 | 3 | — | 10 | | | | |
| | 20 | 50 | 10 | 20 | 15 | — | 5 | — | | 60 | 10 | 15 | 25 | — | — | — | | | | |
| 22 | 40 | 10 | 30 | 20 | — | — | — | | 50 | — | 33 | 17 | — | — | — | | | | | |

注 ゴシックは最大値を表わす



第1図 中心市街地よりの距離別・回数別にみた出かけるものの比率(累積)及びその中位数・4分位数との関係(6ヶ町村・成人男女計1%)

第7表 中心市街地よりの距離別(道路経由)にみた出かける回数と
出かける主な方法の割合(6ヶ町村・成人男女計一%)

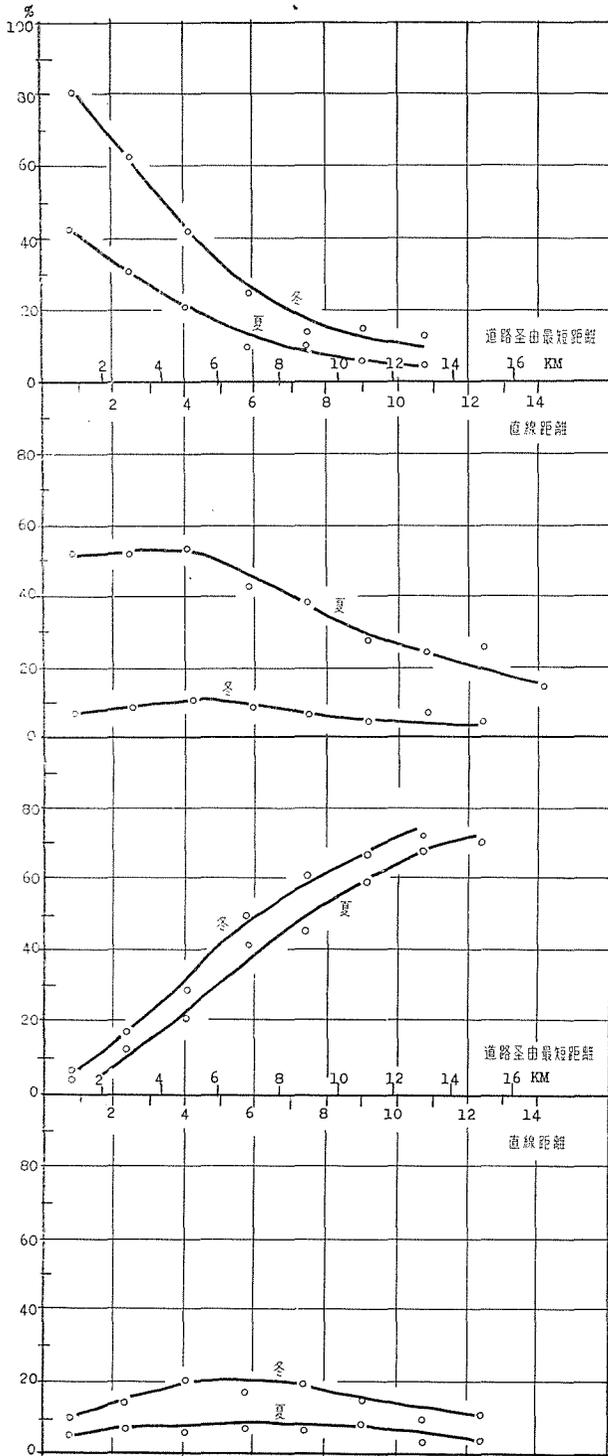
| 中心市街地 よりの距離 | 出 か け る 回 数 | | | | | | | 計 (%) |
|----------------|-------------|------|-------------|-------------|-------------|------|------|----------|
| | 年 | | 月 | | 週 | | | |
| | 1-2 | 3-8 | 1 | 2-3 | 1 | 2-3 | 4-6 | |
| 2 km | 0.3 | 1.7 | 7.0 | 16.8 | 27.1 | 25.7 | 21.2 | 100 |
| 4 | 3.0 | 4.0 | 16.0 | 19.5 | 25.3 | 21.3 | 10.8 | |
| 6 | 5.3 | 5.3 | 18.5 | 27.5 | 23.0 | 14.0 | 6.5 | |
| 8 | 8.2 | 9.2 | 19.5 | 28.0 | 19.2 | 10.7 | 5.5 | |
| 10 | 13.5 | 12.0 | 25.0 | 29.5 | 11.7 | 6.5 | 2.0 | |
| 12 | 12.8 | 19.2 | 23.0 | 31.0 | 7.2 | 4.0 | 2.5 | |
| 14 | 21.0 | 18.5 | 26.0 | 20.8 | 8.0 | 2.5 | 3.3 | |
| 16 | 28.0 | 19.5 | 20.8 | 18.2 | 9.2 | 3.7 | 1.0 | |
| 18 | 27.7 | 14.2 | 24.7 | 18.7 | 8.5 | 1.8 | 4.3 | |
| 20 | 40.0 | 16.0 | 18.0 | 18.8 | 6.3 | 1.2 | — | |
| 22 | 44.3 | 13.5 | 28.0 | 11.8 | 2.5 | | | |

| 中心市街地 よりの距離 | 出 か け る 主 な 方 法 | | | | | | | | | | | |
|----------------|-----------------|-------------|-------|-----|-------------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------------|-------|
| | 夏 | | | | | | 冬 | | | | | |
| | 徒 歩 | 自 転 車 | バ イ ク | 馬 車 | バ ス 汽 車 | 計 (%) | 徒 歩 | 自 転 車 | バ イ ク | 馬 そ り | バ ス 汽 車 | 計 (%) |
| 2 km | 42.0 | 45.7 | 5.6 | 4.2 | 2.5 | 100 | 80.0 | 4.0 | 2.0 | 9.0 | 5.0 | 100 |
| 4 | 30.7 | 46.7 | 4.3 | 6.3 | 12.0 | | 62.1 | 5.4 | 1.9 | 13.8 | 16.8 | |
| 6 | 20.1 | 50.0 | 3.7 | 5.7 | 20.5 | | 41.0 | 8.7 | 1.4 | 20.3 | 28.6 | |
| 8 | 8.8 | 35.4 | 7.4 | 6.6 | 41.8 | | 25.0 | 6.4 | 2.5 | 16.9 | 49.3 | |
| 10 | 10.4 | 32.8 | 6.0 | 6.1 | 44.7 | | 13.3 | 5.4 | 0.9 | 19.4 | 61.0 | |
| 12 | 5.2 | 23.2 | 3.5 | 8.3 | 59.7 | | 15.0 | 3.2 | 0.9 | 14.8 | 66.1 | |
| 14 | 5.0 | 18.1 | 5.8 | 2.8 | 68.2 | | 13.1 | 5.0 | 2.0 | 8.5 | 71.4 | |
| 16 | 0.8 | 20.2 | 5.3 | 3.1 | 70.5 | | 18.0 | 3.9 | | 11.0 | 67.0 | |
| 18 | 2.8 | 9.0 | 4.3 | 6.2 | 77.5 | | | | | | 96.7 | |

注 ゴシックは最大値を表わす

出かける方法は、6 km 程度の圏内では徒歩または自転車の利用が過半数を占めており、それ以上になると徒歩が著るしく減少するのに対してバス・汽車の利用度が高まり、更に12 km 以上になるとその殆んどがバス・汽車によっている(第7表・第2図)。

6 km 以内では夏は徒歩・自転車がその主要交通方法となつているが、冬は積雪のため自転車の利用が困難になり、従つて徒歩によるものが過半数を占めるようになる。馬車・馬そり



第2図 中心市街地よりの距離 (KM)
中心市街地よりの距離別にみた出かける
主な方法 (6ヶ町村・成人男女計一%)

徒
歩

自
転
車
バ
イ
ク
オ
ー
ト
バ
イ

ハ
ス
汽
車

馬
車
馬
そ
り

の利用は距離とは殆んど無関係に夏は5%前後・冬は10~20%程度であり、バス・汽車と共に冬期にその利用度が一般に高まる傾向をもつ。

§3 町村外への動き

1. 出かける回数

町村外へ出かける回数は利用者の殆んどが年数回と答えており、近くの市町村に対しては男60%・女70%程度、更にその他の市町村に対しては男80%・女90%程度がこの範囲内に含まれている。週単位のものも僅かで近くの市町村に対して男10%・女5%程度みられるに過ぎない。なお男女間には中心市街地への動きと同様相対的なずれがあり、女の出かける回数は少ないが、夏冬の間にはあまり顕著な差は認められない(第3表)。

2. 出かける目的

概して部落中心・中心市街地などに較べて、購買・娯楽など特定なものほかに親類・知人宅への訪問・その他の目的で出かけるものが多く、また男女別にはいずれの場合にもみられるように、買物の目的で出かけるものが男よりも女に多い(第3表)。

この購買の傾向は、6ヶ町村個々についてみると、中心市

街地の規模が小さくなるに従つて、他町村へこの目的で出かけるものの割合が大きくなつていく。すなわち、八雲町のようにその中心市街地が地域中心都市化の傾向をもっているものではそこである程度商品の需要が満たされるが、秩父別・鶴居村程度の購買施設の不十分な中心市街地の規模では近隣のより施設の充実した都市または市街地への購買依存度が高いことからこのことは裏書きされるであろう(第4表)。

3. 出かける主な方法

他市町村へ出かける場合はバス・汽車が主要な交通機関となり、男女別の差異はあまり顕著ではない。近くの市町村へ出かけるもののうち、バス利用者は30%を示すが、その他の市町村へのそれは約10%前後に止まり、汽車利用者がその殆んどを占めるようになる

この町村外への主要交通機関である汽車について利用状況をみれば、八雲町の如く中心市街地連たん戸数が2000戸程度で全町の約50%をも占める発達段階のものでは、年間乗車人員比率からみても特定町村への依存は明確ではなく、最大は僅かに函館への9.3%であつて、むしろ周辺町村に対する地域中心都市的な役割を果たしていることが窺われる。これに対して中富良野村・秩父別村のように中心の連たん戸数が350戸程度で全村の約20~30%のものでは、大体8~9kmはなれた連たん戸数1700~1900戸程度の富良野町・深川町に対してその年間乗車人員比率も36%及び44%と大きく依存しており、文化的・経済的な面ではむしろその副市街地的な位置にあるものと考えられよう(第25表)。

III 主要施設の使われ方

§1 教育関係施設

農村における広い意味での教育施設として高校・定時制高校・各種学校・中小学校・幼稚園・保育所及び公民館・集会所などが挙げられるが、本道の農村は散居性の集落形態をとり稀薄な密度で広汎な拡がりをもつものが多いため、この種の施設は一般に小規模で過大な利用圏域をもつ傾向が強く、特に農村の周辺部にあつては施設の貧困と距離的な制約とがこれらの利用を一層困難ならしめている。ここでは、以上のうち主に小中学校・保育所・各種学校及び集会所についてそれらの使われ方の実状と2, 3の問題点について記す。

なお調査対象6ヶ町村のうち芽室町・八雲町に定時制を含めた普通高校、女満別町に定時制高校がみられるがここでは取挙げないことにした。一般に本道農村の教育関係施設は義務教育施設ですら充分と云い難いのが現状であるが、教育の機会均等と全般的な水準向上のみならず農村地域社会そのものの改善をはかる意味からも、季節的な定時制高校や社会学級等の施設の拡充も大きく取挙げられなければならないものであることが痛感される。

1. 小・中学校⁴⁾

本道農村の小・中学校は既述の如く* 散居制集落に基づく居住密度の稀薄と通学圏域の広

* 北海道農村の集落構成—主として施設の面からの調査研究— II の§2, 北大工学部研究報告, 第23号。

大なため施設の整備上極めて困難な立場におかれている上に、通学に利用し得る適切な交通機関を欠くことと寒冷・積雪などの特殊事情がこれに加わるため、教育環境全体の上からも想像以上に不利な条件におかれているのが一般である。

第8表 通学距離(道路経由最短距離)別にみた通学方法と主観的な感じ方(6ヶ町村計—%)

| | | 小 学 校 | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|---|-------|------------|----|-----|----|----|----|---|------------|----|----|----|----|-----|---|
| | | 位 置 | 中 央 部 (km) | | | | | | | 周 辺 部 (km) | | | | | | |
| | | 距 離 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 通学方法 | 夏 | 徒歩 | 98 | 81 | 67 | 62 | 55 | 33 | — | 96 | 88 | 77 | 77 | 75 | 100 | — |
| | 冬 | 徒歩 | 99 | 93 | 100 | 94 | 80 | 67 | — | 98 | 93 | 92 | 93 | 92 | 89 | — |
| 主観的な感じ方 | 夏 | 近普遠 | 59 | 15 | 3 | — | — | — | — | 75 | 28 | 6 | 2 | — | — | — |
| | 冬 | 近普遠 | 58 | 13 | 2 | 2 | — | — | — | 74 | 28 | 6 | 2 | — | — | — |

| | | 中 学 校 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|---|-------|------------|----|----|----|----|----|----|----|------------|----|----|----|----|-----|---|---|
| | | 位 置 | 中 央 部 (km) | | | | | | | | 周 辺 部 (km) | | | | | | | |
| | | 距 離 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 通学方法 | 夏 | 徒歩 | 93 | 59 | 49 | 24 | 45 | 26 | 20 | 18 | 97 | 81 | 56 | 42 | 39 | 67 | — | — |
| | 冬 | 徒歩 | 100 | 96 | 93 | 83 | 83 | 83 | 65 | 67 | 98 | 98 | 93 | 81 | 76 | 100 | — | — |
| 主観的な感じ方 | 夏 | 近普遠 | 48 | 21 | 6 | 5 | — | — | — | — | 73 | 23 | 6 | 2 | — | — | — | — |
| | 冬 | 近普遠 | 54 | 13 | 1 | — | — | — | — | — | 74 | 23 | 4 | 3 | — | — | — | — |

学校からの距離別にその通学方法をみると(第8表)、小学校では夏は徒歩及び自転車为主要な方法となつてゐるが、一般に距離が大きくなるにつれて徒歩に代つて自転車による通学が増加する傾向にあり、4 km 程度になるとその利用率は中央に位置する小学校では36%、周辺部に位置するものでは23%に及んでいる。その他バス路線の発達した区域では3 km 以上になると僅かにバス利用がみられるようになる。冬には自転車利用は殆んど姿を消し徒歩がこれに代りバス・スキー・馬そりの利用が距離に従つて30%程度あらわれてくる。

中学校では夏は小学校におけると同様に徒歩及び自転車為主であるが、自転車利用の傾向は小学校よりも著るしく、4 km 程度でその利用率は50%以上にも達している。しかしながら冬になるとこの利用は殆んどなくなり、4 km 以上になつてもその大半は徒歩にたよつており、スキー・バス・馬そりなどの利用が速くなるに従つて一部にみられる程度である。

以上の傾向は、積雪時に自転車に代る交通機関がないため殆んど徒歩にたよらねばならない実状を物語るものであり、これに対して一部の学校では遠隔地の生徒に対して冬期間寄宿制度を採用しているのも見受けられる。

小・中学校よりの距離別にみた通学に対する主観的な感じ方について調査した結果をみると(第8表)、小学校については夏は3 km 程度までは近い・普通と感じているものが過半数を占めており、3 km では中心市街に位置する小学校に通学する家庭の73%・中学生では74%、周辺部の小・中学校ではそれぞれ61%・69%がこのように答えている。しかしながら冬になると、3 km 程度で近い・普通と感じているものが夏より少なくなつて中心市街の学校では小学校59%・中学校60%、周辺部では小学校63%・中学校63%となつており、一般に減少する傾向がみられる。その感じ方は小・中学生ともに、夏冬の間に対比的なずれがあるのは当然であるが、通学距離が夏では5 km、冬では4 km 以上になると遠いと感じているものがその殆んどを占めるようになる。

現在の北海道農村における自然的・社会的条件の下では、児童の利用している通学方法とその感じ方などから、通学上差し支えない圏域の限界は概ね4 km 程度と見做すことができる。一般に夏期は自転車の利用率が高く、4 km を越えると半分以上に達している。しかしながら冬期間積雪・寒冷などの悪条件の下にその殆んどが徒歩にたよらなければならない事実は問題とすべきであろう。

小・中学校の規模とその立地傾向から考えると、一般に農村における学校の立地は教育経営上望ましい規模よりも通学距離によつて支配される傾向が強くなり、現状での望ましい4 km 程度の通学圏をもつ学校の規模は、中心市街または発達した副市街地に位置する小・中学校を除くと集落の密度に比例して水田100~200人・畑作60~100人・酪農20~60人と段階的に小さくなり、その殆んどが単級複式となつてゐる*。それ故少なくとも望ましい規模として単級

* 北海道農村の集落構成 —主として施設の面からの調査研究—
北大工学部研究報告, 第23号, 昭35年5月, 52~55頁, 第3.4表及び第3図参照。

複式以上の児童・生徒数をもつ小・中学校の通学圏域を想定すれば現状下の望ましい通学距離をはるかに上廻るものとなり、これに反して現状に即した望ましい通学圏を基として計画すれば現在の如き散居性をとっている農村では教育経営上望ましい規模を得ることは不可能である。これらは現下の農村の経済的・社会的事情の下ではこの種の集落形態にとつて避け難い問題の1つというべきであろう。これが根本的な解決は集落形態の再検討に俟たねばならないが、現実に即した改善策としては町村内交通幹線路と交通機関の整備によつて距離的な制約を克服し、単級複式の配置統合と相俟つてより望ましい教育環境を造成する方向に進むべきであろう。

2. 各種学校及び公民館・集会所

和洋裁・編物などについてみると(第9表)、一般に中心市街地に位置する洋裁学校または個人教授などを利用しているものが多く、全体の約50%以上に達している。このうち特殊なケースとして中富良野村では農協経営の洋裁学院の利用が顕著で、60%にも達している。この種の目的には中心市街地の公民館はあまり利用されていないが、周辺部にあつては部落会館・小学校などの利用がみられ、芽室町では34%・鶴居村では77%にも達している。この中には婦人会などの主催によるものまたは社会学級として開設されるものなどもみられ、芽室町では中学校単位に冬期・季節的な社会学級が開設されその利用は28%にも達し、鶴居村では小・中学校の利用が40%にも及んでいる。一般に周辺部に位置する小・中学校の機能は単に児童生徒の教育のみでなくその地域住民の生活と文化的な活動に密接なつながりをもっていることがわかる。

その他、他町村の施設の利用は、八雲町では僅か4%で地域中心都市的な傾向が窺われるが、秩父別村・女満別町ではそれぞれ20%・40%にも達しており、その内容も交通路線との関連からより施設の充実した近くの深川または美幌・北見・網走の各市町での施設利用が主なものとなつている。

生花・料理などでは中心市街地の個人教授によるものは少なく公民館などの利用が目立ち、特に和洋裁・編物などに較べて中心市街地よりも身近かな部落内での講習が多くなつている。その内容も婦人会主催による改良普及員などを講師としたものが多く、従つて会場も部落会館・小中学校などがその対象となつている。この目的による周辺部の小・中学校の利用は鶴居村では全体の約30%・芽室町では60%にも達している。

期間についてみると、一般に当然のことながら農閑期である冬を利用するものが多く、特に和洋裁・編物などでは80%以上に及んでいる。料理などでは短期間のためあつて、必ずしも冬だけでなく夏または年中を通して講習を受ける傾向がみられる。

一般に農村での習物は農閑期である冬が主で、料理などのように比較的短期間で手軽な設備でできるものは身近かな部落集会所または小・中学校を利用し、婦人会主催などの部落的な単位のものが多いが、編物・和洋裁などのように数ヶ月以上の期間にわたりある程度の設備を必要とするものは中心市街地などの専門の施設を利用するものが多く、その形式も個人的な傾

第9表 講習・習物についての利用場所及び利用期間の割合(%)

| | 町 村 名 | 位 置 | | | | | | | | | 期 間 | | | 備 考 | |
|-----------------|-------|-------------------|-------------|--------|---------------|------------------|------------------|---------------|-------------|-----|-----|----|-----|-----|---|
| | | 中心市街 | | | | 部 落 | | | | | 年 計 | 夏 | 冬 | | |
| | | 和洋ま 裁た教 学は授 | 公 民 館 | 農 協 | 小・中 学 校 | 個 人 教 授 | 部 落 会 館 | 小・中 学 校 | 他 町 村 | 計 | | | | | |
| 和・洋 裁・編 物 | 秩父別村 | 56* | — | 6 | 19 | — | — | — | 19** | 100 | — | — | 100 | 100 | *洋裁学校3 **深川 |
| | 中富良野村 | 22 | — | 59* | — | — | 13 | — | 6** | 100 | — | 2 | 98 | 100 | *農協経営洋裁 学院 **富良野・上富 良野 |
| | 女満別町 | 55 | 2 | — | — | — | 2 | — | 41* | 100 | 9 | 2 | 89 | 100 | *美幌・北見・ 網走 |
| | 芽室町 | 51* | 4 | — | — | — | 6 | 28** | 11*** | 100 | 10 | 4 | 86 | 100 | *洋裁学校2 **中学校単位に **冬季間季節的 社会学級開設 ***帯広 |
| | 鶴居村 | 18 | — | — | — | — | 37 | 40 | 5* | 100 | 16 | 2 | 82 | 100 | *釧路 |
| | 八雲町 | 75* | — | 10 | — | 4 | — | 7 | 4** | 100 | 29 | 4 | 67 | 100 | *函館 **洋裁専門校3 ***編物校1 |
| 生花・料 理 | 秩父別村 | 22 | 36 | 7 | — | — | — | 21 | 14* | 100 | 7 | 36 | 57 | 100 | *深川 |
| | 中富良野村 | 18 | — | 60 | — | — | 16 | — | 6 | 100 | 12 | 6 | 82 | 100 | *富良野 |
| | 女満別町 | 21 | — | — | — | — | 79 | — | — | 100 | 14 | 21 | 65 | 100 | |
| | 芽室町 | 17 | — | — | — | 4 | 11 | 59 | 9* | 100 | 7 | 10 | 83 | 100 | *帯広 |
| | 鶴居村 | — | 29 | — | — | — | 29 | 29 | 12* | 100 | 23 | 12 | 65 | 100 | *釧路 |
| | 八雲町 | 27 | 11 | 7 | — | 13.5* | 28 | 13.5 | — | 100 | 19 | 37 | 45 | 100 | *野田生市街 |

第10表 集会に利用する施設の割合(%)

| 町 村 名 | 中心市街地にある施設 | | | | 部 落 に 在 る 施 設 | | | | | 計 | 備 考 | |
|----------|-------------|--------|-----------------------|-------------|---------------|--------|-------------|-----------------------|-------------|------|-----|-------------------|
| | 個 人 宅 | 学 校 | 公 又 は 民 館 | そ の 他 | 個 人 宅 | 学 校 | 集 会 所 | 公 又 は 民 館 | そ の 他 | | | |
| 水農 田村 | 秩父別村 | 2 | 2 | 7 | 2* | — | 51 | 12 | 24 | — | 100 | *役場 |
| | 中富良野村 | 2 | — | 11 | 2* | 3 | 5 | 3 | 63 | 11** | 100 | *役場・寺 **ク |
| 知農 作村 | 女満別町 | 2 | — | 14 | 1* | 1 | — | 26 | 56 | — | 100 | *役場 |
| | 芽室町 | 2 | — | 2 | 2* | 4 | 4 | 1 | 85 | — | 100 | *教会・商工会 |
| 酪農 農村 | 鶴居村 | 2 | 2 | 7 | 2* | — | 51 | 12 | 24 | — | 100 | *役場 |
| | 八雲町 | 8.5 | 1 | 12 | 2* | 3 | 17.5 | — | 51 | 4** | 100 | *役場・鉄道寮 **神社・寺 |

向が強い。しかしながら周辺部では婦人会主催の講習または社会学級の一部分として部落会館や小・中学校を利用する全体的な傾向のものもみられる。

また集会する場所についてみると(第10表)、中心市街地の施設としては公民館などの利

用がその主なものであるが、部落では公民館・集会所のほかはこの目的に学校を利用しているものがかなりみられ、秩父別村・鶴居村では50%以上にも達している。更に盆踊りなどの場所としても部落の小・中学校がかなり利用されていることなどから、部落における小・中学校は単に子弟に対する直接的な教育だけでなく地域住民の日常生活に極めて密接なつながりをもっていることが窺われる。

3. 保育所及び幼稚園

芽室町・八雲町などの中心市街地に保育所または幼稚園がみられるが、その利用者は殆んど中心市街居住者で、一般に部落の農家の子弟の利用は位置的に恵まれた少数の者に限られている。しかし秩父別村・中富良野村・芽室町・鶴居村などにおいては部落中心または副市街地的な位置に季節保育所が開設され、例えば中富良野村の南中では近くの公民館を利用して教員の妻を保育士とし部落の父兄によつて運営している。このように農村における保育所または季節保育所は集会所・学校・寺・神社などの施設を利用し、町村または部落によつて経営されている形式のものが一般である。

農繁期の幼児の取扱についてみると(第11表)、兄弟または老人がみるものが圧倒的で70%前後を占め、その他は適当な方法もないままに畑につれて行くものが相当みられる。この傾向は水田・畑作・酪農となるに従つて大きくなり、鶴居村・八雲町では30%以上に達している。これに対して季節保育所などの託児施設を利用しているものは僅か数%にとどまり、比較的條件に恵まれた少数の家庭を除

第11表 農繁期の幼児の取扱について(%)

いて部落の殆んどの人々は利用し得ない状態に置かれている。このような施設はその性格上利用圏域が他の施設よりも小さく、従つて小規模の施設が数多く必要となり、当然十分な設備も整えることができず、更に農閑期にはその必要性を著しく減ずるため施設とその職員の十分な活用が期待されないなど開設に伴う距離的制約のほか種々の困難をもっている。

| | | 老人がみる | 兄弟がみる | 畑につれて行く | 託児所にける | 計(%) | 備 考 |
|------|-------|-------|-------|---------|--------|------|---|
| 水田農村 | 秩父別村 | 38 | 50 | 10 | 2 | 100 | 季節保育所 滝ノ上 村営 |
| | 中富良野村 | 37 | 35 | 25 | 3 | 100 | 保育所 中央 寺利用 南中 公民館利用 (保母学校の先生の奥さん) |
| 畑作農村 | 女満別町 | 37 | 41 | 22 | | 100 | 季節保育所 中央 町営 |
| | 芽室町 | 38 | 26 | 24 | 12 | 100 | 季節保育所 上美生 町営 西士狩 部落経営 上伏古 |
| 酪農農村 | 鶴居村 | 21 | 50 | 29 | | 100 | 季節保育所 中雪裡・中幌呂 公民館利用 村営(開設予定) |
| | 八雲町 | 32 | 32 | 36 | | 100 | 幼稚園 1 中央 私立 1 1 町営 |

しかしながらこの種の施設は少なくとも部落中心または副市街地における主要なものとして配慮されねばならないものの1つである。これに関連して1つの施設が農閑期には和洋裁・編物などの学校として、農繁期には託児施設として利用されている例などは問題解決の1つの方法として注目されるべきものであろう。

§2 医療・保健関係施設

1. 医療施設

医療施設についてこれを利用する側からみると、その動きは通院と入院との2つに大きく分けることができる。

通院の利用先(第12表)についてはその殆んどが自町村内で診療を受けており、八雲町などのように比較的施設が良くその数も全道平均を上廻っているものでは100%のものが利用しているが、鶴居村のように医師が0.21人/1000人とはるかに全道平均を下廻り、比較的條件の悪い場合では20%程度・その他の町村では10%程度のものがより医療施設の充実した交通的に便利な他市町を利用していることがわかる。

不便を感じている家庭の割合は、施設の充実度にも関連しているが、距離的な影響が大きくみられ、一般に戸口分布の拡がりに伴って増加する傾向が認められる。水田農村の秩父別村・中富良野村などのようにその戸口の90%が5~7kmの範囲内に含まれているものでは不便を感じている家庭の割合が20~30%程度であるが、これが畑作農村である芽室町のように16kmにも及ぶとその割合は45%となり、更に酪農村の鶴居村のようにそれが17kmにも達し医師や医療施設にも甚だしく恵まれていない場合では、この割合は77%にもなっている。

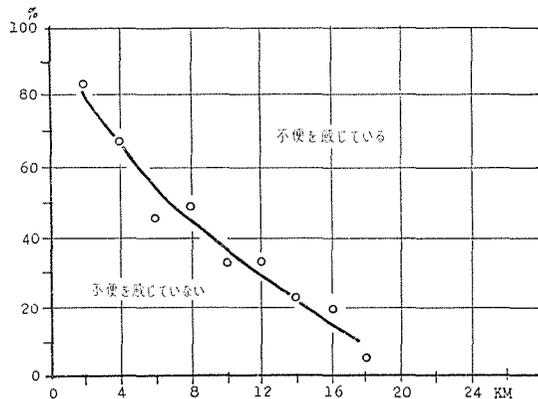
第12表 病気の場合の主観的感じ方及び医療施設の利用先の比率

| | | 通院 | | | 入院 | | | 備考 | | | | | | | | |
|----|-------|-----------------------------------|------------------------------|-------------------------|-----------------------------------|------------------------------|-------------------------|-------------|------------------|--|----|----|-----|--------|----|----|
| | | 不便を感じて | | | 不便を感じて | | | 病 院 数 | 医 院 ・ 所 | 中 心 街 の 戸 口 の 90 % の 値 | | | | | | |
| | | い い な 計 る い (%) | 自 他 町 村 計 (%) | 利 用 先 計 (%) | い い な 計 る い (%) | 自 他 町 村 計 (%) | 利 用 先 計 (%) | | | | | | | | | |
| 水農 | 秩父別村 | 34 | 66 | 100 | 92 | 8 | 100 | 50 | 50 | 100 | — | — | 5 | 5 km | | |
| 田村 | 中富良野村 | 17 | 83 | 100 | 96 | 4 | 100 | 19 | 81 | 100 | 92 | 8 | 100 | 1(35) | 3 | 7 |
| 畑農 | 女満別町 | 27 | 73 | 100 | 91 | 9 | 100 | 31 | 69 | 100 | 85 | 15 | 100 | 1(42) | 2 | 9 |
| 作村 | 芽室町 | 45 | 55 | 100 | 88 | 12 | 100 | 47 | 53 | 100 | 82 | 18 | 100 | 1(60) | 4 | 16 |
| 酪農 | 鶴居村 | 77 | 23 | 100 | 82 | 18 | 100 | 92 | 8 | 100 | — | — | 100 | 100 | 2 | 17 |
| 農村 | 八雲町 | 37 | 63 | 100 | 100 | — | 100 | 48 | 52 | 100 | 96 | 4 | 100 | 2(210) | 13 | 13 |

入院の利用先(第12表)については、八雲町のような場合にはその殆んどが町内となつているが、その他の町村ではベット数はあつても10~20%程度のものが他市町村の施設を利用している。ベット数の全然ない鶴居村ではその殆んどが不便を感じているが、同じく秩父別村のようにベット数が全然なくても、その戸口の大半が中央より5km程度の範囲内に含まれ且つ深川町の如くより充実した施設を備えた市・町を近くにもつものでは、不便を感じているものが50%程度となつている。一般に入院ベット数はあつても通院よりも相対的に不便を感じている場合が多く、その割合は距離的な関係のみでなく自町村内及び近隣に位置する施設の充実

の割合によつても異なっている。

以上についての主観的な感じ方を中央よりの距離別にみると(第3図), 当然のことながら距離と共に不便を感じているものが増加する傾向にあるが, 4~5km程度では病気の時に不便を感じていないという家庭が67%にも及んでいる。しかしこれ以上の距離になると逆に不便を感じているものがその殆んどを占めるようになる。



第3図 中心市街地よりの距離別にみた医療施設利用についての主観的感じ方 (6ヶ町村計-%)

現在の農村の段階では通院・応診などを併せ考えると, その望ましい利用圏域は最大4km程度と考えられるが, これらの施設の殆んどが中心市街地に集中しており且つ戸口の50%程度が中央より4km以上の地に分布している畑作・酪農農村などにおいては, この距離的な制約が冬期間における交通の悪条件と共にこれら施設の利用を一層困難ならしめている事実は注目されねばならない。

2. 公衆浴場及び理髪店

一般に公衆浴場の利用は殆んど中心市街地居住者に限られている。その利用率は町村によつて若干異なるが, 秩父別村の40%を除くと大体60%前後となつている。概ね公衆浴場は300戸程度以上の連たん戸数をもつ市街地にみられ, その主な利用対象である市街地居住者についてみると, 1施設当り戸数は350~500戸程度平均462戸になつている。これをその利用率によつて換算すると実質的な1施設当り受持戸数は大体200~300戸程度になる。部落居住者は当然のことながらその殆んどが自宅利用となつている。

第13表 入浴についての利用先の割合

| | | 入浴 | | | | | | | | 備考 | | |
|------|-------|----------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------------|-----------|
| | | 中心市街地居住者 | | | | 部落居住者 | | | | 公衆浴場数 | 1中心市街地施設当り数 | 中心市街地利用戸率 |
| | | 自宅 | もらい風呂 | 公衆浴場 | 計 (%) | 自宅 | もらい風呂 | 公衆浴場 | 計 (%) | | | |
| 水農田村 | 秩父別村 | 48 | 12 | 40 | 100 | 94 | — | 6 | 100 | 1 | 350 | 140 |
| | 中富良野村 | 34 | 3 | 63 | 100 | 96 | 2 | 2 | 100 | 1 | 358 | 225 |
| 畑農作村 | 女満別町 | 38 | 2 | 60 | 100 | 94 | 2 | 4 | 100 | 1 | 633 | 380 |
| | 芽室町 | 33 | 7 | 60 | 100 | 100 | — | — | 100 | 2 | 505 | 300 |
| 酪農農村 | 鶴居村 | 100 | — | — | 100 | 90 | 10 | — | 100 | — | — | — |
| | 八雲町 | 37 | 5 | 58 | 100 | 74 | 18 | 8 | 100 | 4 | 506 | 293 |

散髪についてみると(第14表)、家族全員が理髪店を利用していると答えたものは中心市街地では約50%であるが、これが部落になるとその殆んどが20%以下になっている。

これとは反対に、部落では大人のみが理髪店を利用すると答えている家庭が約50%、全員自宅ですと答えたものが約20~40%あり、特に鶴居村ではそれが61%にも達している。

一般に理髪店の利用者は全町村に亘っており、畑作・酪農村などのようにその戸口分布が広く13km・16km以上にも拡がると、この種施設の周辺部での立地が認められるが、その利用には距離的な影響もみられ、部落居住者の利用度は中心市街地居住者のそれに較べて遙かに下廻っている。

第14表 理髪についての利用先の割合

| | | 理 髪 | | | | | | | | 備 考 | |
|----|-------|-----------------------|---------------------------------|----------------------------|----------|-----------------------|---------------------------------|----------------------------|----------|-----------------------|----------------------------|
| | | 中心市街地居住者 | | | | 部落及び副市街地居住者 | | | | 理髪店数 | |
| | | 全 員 自 宅 で | 大 床 人 屋 の 利 用 | 全 利 員 床 屋 用 | 計 (%) | 全 員 自 宅 で | 大 床 人 屋 の 利 用 | 全 利 員 床 屋 用 | 計 (%) | 中 心 市 街 地 | 部 落 副 市 街 地 |
| 水農 | 秩父別村 | 21 | 58 | 21 | 100 | 38 | 55 | 7 | 100 | 3 | — |
| 田村 | 中富良野村 | 10 | 40 | 50 | 100 | 36 | 50 | 14 | 100 | 4 | — |
| 畑農 | 女満別町 | 13 | 37 | 50 | 100 | 41 | 46 | 13 | 100 | 5 | — |
| 作村 | 芽室町 | 19 | 45 | 36 | 100 | 33 | 58 | 9 | 100 | 6 | 2 |
| 酪農 | 鶴居村 | 20 | 20 | 60 | 100 | 61 | 37 | 2 | 100 | 2 | — |
| 農村 | 八雲町 | 12 | 32 | 56 | 100 | 23 | 50 | 27 | 100 | 8 | 6 |

§3 農業関係施設

農業関係施設に関する日常の動きとして出荷・出乳・家畜診療・農協購買などが挙げられる。

1. 出荷・出乳

農産物の出荷傾向についてみるに、農協支所・倉庫などの関係施設の立地傾向からも知られるように、その出荷の単位は概ね副市街地圏的なスケールをもっている。

戸口分布の90%が中心より6km以内に含まれる程度の拡がりをもつ秩父別村では各農家からの出荷は中心市街地にそれぞれ直接的なつながりを示し、中富良野村では中心市街地のほかに約5km程離れた旭中を中心とした2~3km程度の出荷域が構成されている。芽室町になるとこの副市街地圏的な単位は更に明確になり、その圏域は中心市街では6km程度・周辺部ではその殆んどが3~4km以内・最大6km程度の拡がりをもつ。鶴居村のように酪農村によくみられる特徴的景観の1つである沢沿いに列状の集落形態を示すものでは、出荷域も自然条件に従って大きく2分され10km以上にも及んでいる。

一般に出荷圏内の対象農家戸数は秩父別村・中富良野村・芽室町などの中心市街地では

600~800戸程度、副市街地では100~200戸程度となつている。またこの圏域は概ね徒歩・自転車の利用圏に属し、これらの中心に出かける場合の馬車・馬そりの利用は20~30%で、その殆んどが出荷のために利用されているものと見做される。

出乳についてみると、その圏域には出荷のように明確な地域単位は認められず、設置されている出荷台まで農家からリヤカー・そりを利用したり背負つたりして搬出しているのが一般であり、この意味からはむしろ各酪農家よりその中心に位置する集乳所または工場などへ直接的なつながりをもつているといふことができよう。

なお所によつては乳業会社のトラックがサービスとして庭先集乳を行なうものがある反面冬期トラック輸送の困難な地域では馬そりによる輪番制の搬出もみられる。これらの出荷・出乳は一般に住民によつてそれら以外の購買などの日常の目的にも利用されている。

出乳圏域はそれぞれの地域における酪農家の分布及び日々の出乳量並びにそれらの中心に位置する集乳所・製乳工場・運搬車などの集乳・処理能力によつて異なるものがある。

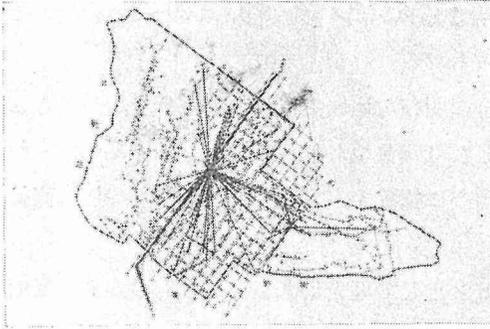
4. 家畜診療及び蹄鉄

家畜診療についてその利用状況をみるに(第15表)、各農家から診療施設まで出かける場合オートバイなどによる獣医の応診の場合・更に鶴居村の上幌呂のように出張診療が行なわれている場合など各地の実情に応じて種々の方法がとられている。農家の殆んどが農協の共済組合による診療所を利用しており、個人営業の施設を利用しているものは秩父別村・中富良野村で

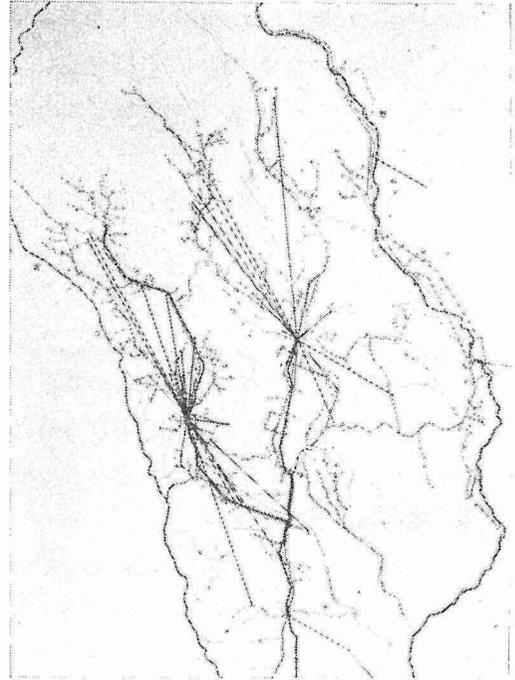
第15表 蹄鉄・家畜診療についての利用先の割合(%)

| 位置経営 | 中心市街地 | | 部落及び副市街地 | | 他市町村 | 計 (%) | 備 考 | |
|------|-------|-----|----------|------|------|----------|---------------------|-------------------------------------|
| | 農協 | 個人 | 農協 | 個人 | | | | |
| 蹄鉄 | 秩父別村 | 70 | 30 | — | — | 100 | | |
| | 中富良野村 | 76 | 7 | 8* | — | 100 | *旭中(農協出張) **上富良野 | |
| | 女満別町 | 71 | 23 | 5 | — | 100 | | |
| | 芽室町 | — | 55 | — | 37* | 8** | 100 | *祥栄・北伏古・上美生・坂ノ上 **上帯広・御影 |
| | 鶴居村 | — | 91 | — | 9* | — | 100 | *中幌呂 |
| 八雲町 | 20 | 50 | — | 30* | — | 100 | *野田生・黒岩・上八雲 | |
| 家畜診療 | 秩父別村 | 80 | 20 | — | — | 100 | | |
| | 中富良野村 | 76 | 13 | 11* | — | 100 | *旭中 | |
| | 女満別町 | 100 | — | — | — | — | 100 | |
| | 芽室町 | 24 | 2 | 70* | — | 3** | 100 | *北伏古・祥栄・波山 上美生坂ノ上 **上帯広・御影 |
| | 鶴居村 | 60* | — | 40** | — | — | 100 | *中雪裡人工授精所 **幌呂人工授精所及び上幌呂 出張診療 |
| | 八雲町 | 46 | 44* | — | 10** | — | 100 | *主に雪印乳業獣医 家畜保健所・人工授精所 **野田生 |

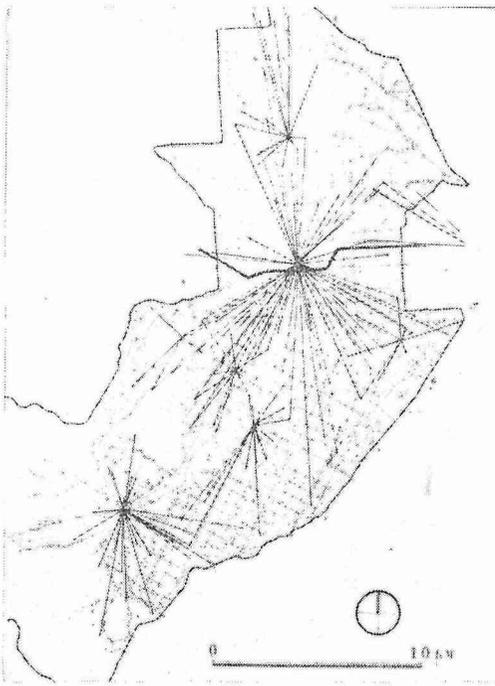
1. 中富良野村 — 水田 —



3. 鶴居村 — 酪農 —



2. 芽室町 — 知作 —



第4図 利用圏

出荷の場合

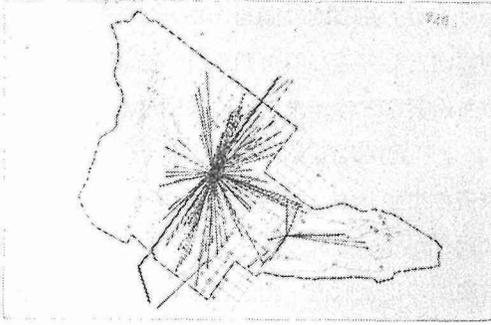
それぞれ 20%・13% 程度みられるほか、八雲町の例として雪印乳業などの会社の獣医を利用しているもの 44% を挙げ得るに過ぎない。

蹄鉄についてみると(第 15 表), 秩父別村・中富良野村・女満別町では農協経営の施設利用が 70% 以上に達しているが、芽室町・鶴居村・八雲町では個人経営の施設利用がその大半を占めている。なお中富良野村・芽室町の周辺部では隣接の上富良野・上帯広・御影などの施設を利用しているものがそれぞれ 10% 近くみられる。

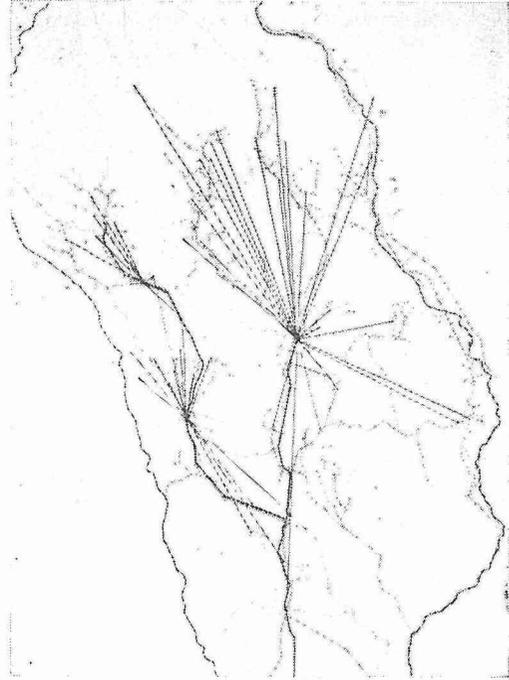
3. 農協購買

全町村的な組織をもつ農協は住民の生活と密接なつながりを持ち、その機能も多岐にわたっているが、その中でも特に主要な部門として購買組織が挙げられる。その内容の充実度は町

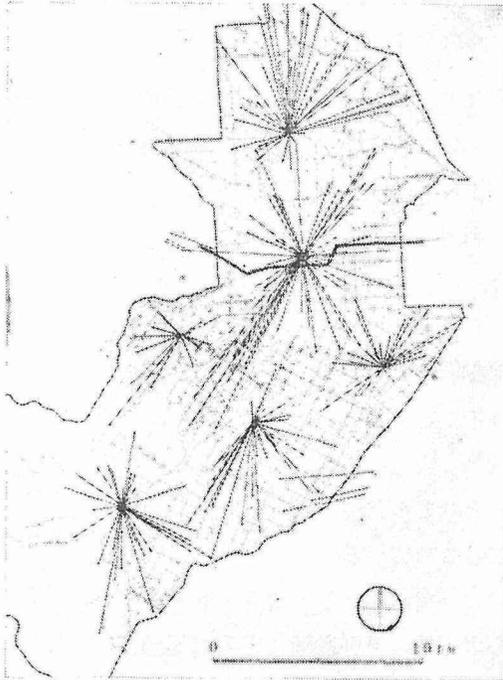
1. 中富良野村 — 水田 —



3. 鶴居村 — 酪農 —



2. 芽室町 — 畑作 —



第5図 利用圏

家畜診療の場合

村によつて差があり(第16表・第6図), 中富良野村・芽室町・鶴居村のように食料品・雑貨から薬品・衣類に至るまで各種の品物を取扱つているものから女満別町のように調味料など僅かに数種類の品物に限られているものもみられる。中富良野村・鶴居村では全村のうち農協購買を利用しているものが調味料では50%以上・その他の品目でも30%以上に達しているが、女満別町ではその比率もわずかに数%にとどまつている。このような農村における唯一のデパート的な存在として全町村的な拡がりをもち農業以外の人々にも利用されている農協購買部は地元の小売業者にかなりの影響を及ぼしていることが考えられる。またこの施設は単に販売そのものだけでなく同時に集荷・金融・家畜診療などの機能をも合せもつことから、その利用圏域は概ね出荷・家畜診療のそれと類似する傾向をもつことがわかる。

一般に利用者と施設とのつながりについてみると、利用する側から関連する施設へ出かけて来る求心的な動きと各施設から利用する側へ出かけて行く遠心的な動きとに分けることができるが、交通・通信施設の発達・改善に伴い一般的傾向として遠心的な動き——施設側から各農家へ出かけて行く動きが顕著にみられる。すなわち出荷などは本来求心的な性格が強いものであるが、既述のように会社・農協などのトラックにより直接各農家から集める場合もみられ、またオートバイなどによる家畜の応診、定期的な家畜の出張診療、特にトラック・オート三輪などを利用しての集乳などに最近著しく遠心的な動きが認められるようになった。その他特殊な例として八雲町のように定期的に行なっている農協の出張販売・配達なども挙げることができよう。

§4 購買施設⁹⁾

1. 日用品の購入先

一般に購入先の傾向は要求頻度・選択の重要度など商品のもつ性格によつて異なるほか集落の発展段階・周辺市町村との立地関係など種々の環境条件によつて大きな影響を受けている。

商品の購入先は一般に対地別に次の3つに大別することができる。

1. 部落及び副市街地の購買施設と行商を利用する場合。
2. 中心市街地の購買施設を利用する場合。
3. 周辺他市町村の購買施設を利用する場合。

まず商品別にその傾向をみるに(第6図・第16表)、殆んどが自己の町村内で充足されている商品として調味料・酒・魚・学用品等が挙げられる。これらは周辺部の部落・副市街地の発展に応じて部落購入比が大きくなる傾向があり、商品そのものに対する要求頻度が高いこと・選択の重要度が低いこと・価格の地域差が少ないことなどの共通した性格が手近かな商店を利用させ、周辺部におけるこの種店舗の立地を可能ならしめている。

これに対して周辺他市町村での購入比の比較的大きな商品として晴着・革靴・電気器具等が挙げられる。他市町での購入比は立地条件と中心市街地の発展段階に応じて変化がみられ鶴居村・秩父別村・中富良野村では40%以上の購入比を示すのに対して八雲町の如き発達した集落では5%前後に止まっている。これらの商品は要求頻度が低いのに反して種類選択の要求度が大きく、且つ価格の地域差が大きい等の性格から多くの顧客を必要とし、周辺部にあつてはこれらの商品を取扱う店舗の立地が困難となり、より高度に発達した中心市街地または他市町村への依存度を高める傾向をもっている。

次に主要購買品目の購入先の傾向から各町村の特性をみるに、それぞれの町村のもつ集落発展段階と他市町との関連においてその購入比に特徴的な差異がみられる。すなわち鶴居村では全般的に3つの購入先の受けもつ比重が均等化しており、このことはこの村が概ね2つの村落の複合体として構成され、集落の発展段階もまた初期的なものであることを反映している。

秩父別村・中富良野村の規模段階では部落購入比は低く、殆んどの商品は中心市街地で購

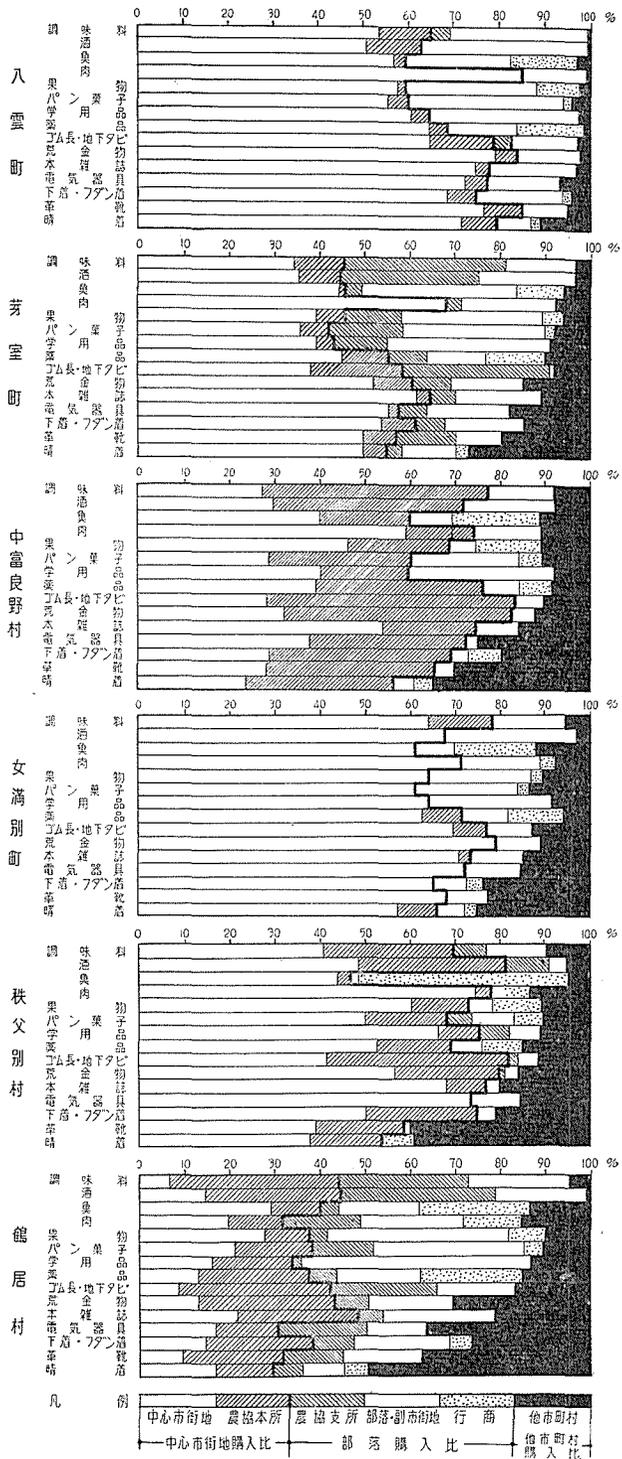
われており、一方他市町村購入比の比較的高い商品もかなりみられる。更に女満別町・芽室町と集落規模が増大するにつれて他市町村での購入比の低下がみられる反面部落購入比の増加がみとめられ、この傾向は八雲町に至つて更に著しく、殆んどの商品が自己の町内で購われるようになる。

購入先の傾向からみた各町村の主要依存市町村は次の通りである。

- 鶴居村—釧路市・わずかに標茶町
- 秩父別村—深川町・沼田町・旭川市
- 中富良野村—富良野町・上富良野町・旭川市
- 女満別町—美幌市・網走市・北見市
- 芽室町—帯広市
- 八雲町—特になし、わずかに函館市

これは、他市町村への主要交通機関となつている鉄道の対地別にみた年間乗車人員の利用傾向からみられる他市町村とのつながりとも一致している(第25表)。

農村の日常の購買傾向のうち特に注目を要するものの1つとして普通商店以外の行商と農協購買部の利用とが挙げられる。行商を利用する傾向は各町村とも共通し豆腐・魚・菜・衣類などのほかわず



第6図 町村別にみた商品別購入先別利用戸数の割合(%)

第17表 中心市街地からの距離別(道路経由最短距離)にみた
購入先別・購入頻度別利用戸数の比率(6ヶ町村計100%)

| 品 目 | | 魚 | | | | | | | | | | パ ン ・ 菓 子 | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 対地別 | 回 数 | 距 離 (km) | | | | | | | | | | 距 離 (km) | | | | | | | | | |
| | | 2 | 4 | 6 | 8 | 10 | 12 | 14 | 16 | 18 | 20 | 2 | 4 | 6 | 8 | 10 | 12 | 14 | 16 | 18 | 20 |
| 部 落 副 中 心 市 街 地 | 年 月 週 | — | 0.6 | 1.1 | 1.6 | 1.9 | 2.6 | 1.0 | 1.6 | — | 11.2 | — | 1.7 | 3.8 | 3.3 | 3.6 | 3.9 | 3.9 | 2 | 9.1 | 16.7 |
| | 小 計 | 0.3 | 2.9 | 8.9 | 11.2 | 22.3 | 15.8 | 25 | 24.6 | 30.8 | 22.2 | 0.3 | 8.7 | 21 | 24.2 | 28.5 | 27 | 36.5 | 25.5 | 13.6 | 33.4 |
| 中 心 市 街 地 | 年 月 週 | 0.3 | 2.0 | 6.3 | 24.0 | 16.5 | 23.7 | 20 | 13.2 | 2.7 | 44.4 | 0.3 | 3.5 | 12.8 | 28 | 26.8 | 37.3 | 24 | 35.4 | 36.3 | 16.7 |
| | 小 計 | 0.6 | 6.4 | 16.3 | 36.8 | 40.7 | 42.1 | 46 | 39.4 | 38.5 | 77.8 | 0.6 | 13.9 | 37.6 | 55.5 | 58.9 | 68.2 | 64.4 | 62.9 | 59 | 66.8 |
| そ の 他 の 村 | 年 月 週 | 1.1 | 5.2 | 3.2 | 3.2 | 2.9 | 2.6 | 3 | 3.3 | 7.7 | — | 1.0 | 5.8 | 3.8 | 3.3 | 0.9 | 5 | 1.9 | 2 | — | — |
| | 小 計 | 10.8 | 25.3 | 26.3 | 16.8 | 22.4 | 14.5 | 17 | 16.4 | 23.0 | 11.1 | 19.6 | 32.4 | 26.2 | 17.6 | 18.8 | 9 | 12.5 | 9.8 | 4.6 | 25 |
| 行 商 | 年 月 週 | 73.0 | 32.7 | 18.5 | 13.6 | 2.9 | 13.2 | 1 | 4.9 | — | — | 71.5 | 30.6 | 16.2 | 11.1 | 8.9 | 9 | 9.6 | 13.7 | 22.7 | — |
| | 小 計 | 84.9 | 63.2 | 48.0 | 33.6 | 28.2 | 30.3 | 21 | 24.6 | 30.7 | 11.1 | 92.1 | 68.8 | 46.2 | 32 | 28.6 | 23 | 24 | 25.5 | 27.3 | 25 |
| 計 (%) | 年 月 週 | 1.6 | 4.6 | 2.6 | 2.4 | 2.9 | — | 4 | 8.2 | — | — | 1.0 | 6.9 | 5.2 | 2 | 2.7 | 2.6 | 3.8 | 2 | 4.6 | — |
| | 小 計 | 1.1 | 1.7 | 4.7 | 4.0 | 7.8 | 4.0 | 3 | 4.9 | 7.7 | — | 3.8 | 3.5 | 4.8 | 6.6 | 6.2 | 1.2 | 7.8 | 3.8 | 9.1 | 8.2 |
| 合 計 | 年 月 週 | 2.0 | 2.3 | 2.1 | 0.8 | 3.9 | 2.6 | 1 | 1.6 | 7.7 | — | 1.5 | 0.6 | 1 | 2.6 | 1.8 | 1.2 | — | 2 | — | — |
| | 小 計 | 4.7 | 8.6 | 9.4 | 7.2 | 14.6 | 6.6 | 8 | 14.7 | 15.4 | — | 6.3 | 11.0 | 11 | 11.2 | 10.7 | 5 | 11.6 | 7.8 | 13.7 | 8.2 |
| 計 (%) | 年 月 週 | 0.2 | 0.1 | 2.1 | 3.2 | 1.9 | — | 1 | — | — | — | — | 1.1 | 1.9 | — | 0.9 | 2.6 | — | — | — | — |
| | 小 計 | 3.6 | 9.8 | 11.0 | 6.4 | 13.6 | 10.5 | 11 | 16.4 | 7.7 | 11.1 | 0.8 | 2.9 | 1.9 | 1.3 | 0.9 | — | — | 3.8 | — | — |
| 計 (%) | 年 月 週 | 6.0 | 11.9 | 13.2 | 12.8 | 1.0 | 10.5 | 13 | 4.9 | 7.7 | — | 0.2 | 2.3 | 1.4 | — | — | 1.2 | — | — | — | — |
| | 小 計 | 9.8 | 21.8 | 26.3 | 22.4 | 16.5 | 21.0 | 25 | 21.3 | 15.4 | 11.0 | 1.0 | 6.3 | 5.2 | 1.3 | 1.8 | 3.8 | — | 3.8 | — | — |
| 計 (%) | | 100 | | | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | |
| 合 計 | 年 月 週 | 2.9 | 10.5 | 9.0 | 10.4 | 9.6 | 5.2 | 9.0 | 13.1 | 7.7 | 11.2 | 2.0 | 15.5 | 14.7 | 8.6 | 8.1 | 14.1 | 9.6 | 6.0 | 13.7 | 16.7 |
| | 小 計 | 15.8 | 39.7 | 50.9 | 38.4 | 66.1 | 44.8 | 56.0 | 62.3 | 69.2 | 44.4 | 24.5 | 47.5 | 53.9 | 49.7 | 54.4 | 37.2 | 56.8 | 42.9 | 27.3 | 66.6 |
| 計 (%) | | 100 | | | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | |

| 品 目 | | 菓 | | | | | | | | | | 下 着 ・ 普 段 着 | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|-------------|----------|-------------|-------------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 対地別 | 回 数 | 距 離 (km) | | | | | | | | | | 距 離 (km) | | | | | | | | | |
| | | 2 | 4 | 6 | 8 | 10 | 12 | 14 | 16 | 18 | 20 | 2 | 4 | 6 | 8 | 10 | 12 | 14 | 16 | 18 | 20 |
| 部 落 副 中 心 市 街 地 | 年 月 週 | — | 4.6 | 8.4 | 13.7 | 10 | 20.7 | 29 | 23.3 | 30.7 | 9.1 | — | 2 | 7.2 | 9.6 | 13.6 | 20.9 | 25.5 | 20.4 | 35 | 22.1 |
| | 小 計 | 0.6 | 1.5 | 7.5 | 5.8 | 7.5 | 13.8 | 21.7 | 14 | — | 9.1 | 0.2 | 0.3 | 7.2 | 7.5 | 6.8 | 19 | 9.3 | 10.5 | 5 | — |
| 中 心 市 街 地 | 年 月 週 | — | — | 1.4 | 2 | — | 3.5 | 3.6 | 2.3 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 小 計 | 0.6 | 6.1 | 17.3 | 21.5 | 17.5 | 38 | 54.3 | 39.6 | 30.7 | 18.2 | 0.2 | 2.3 | 14.4 | 17.1 | 20.4 | 39.9 | 34.8 | 30.9 | 40 | 22.1 |
| そ の 他 の 村 | 年 月 週 | 30.6 | 44.5 | 32.9 | 23.6 | 30 | 15.5 | 14.5 | 11.6 | 15.4 | 18.2 | 49.5 | 57.5 | 45.4 | 42 | 37.1 | 28.2 | 34.7 | 23.4 | 27.5 | 38.9 |
| | 小 計 | 52.0 | 28.5 | 31.5 | 20.6 | 11.2 | 19 | 12 | 18.6 | 7.8 | 18.2 | 34.1 | 24 | 22 | 16.4 | 13.6 | 15.4 | 10.2 | 16.3 | 5 | 17 |
| 行 商 | 年 月 週 | 6.8 | 2.3 | 3.4 | 2.9 | 1.3 | — | 1.2 | 2.3 | 7.7 | — | 0.2 | 1.3 | 0.3 | — | 1.1 | — | — | 1 | — | 5 |
| | 小 計 | 89.4 | 75.3 | 67.8 | 47.1 | 42.5 | 34.5 | 27.7 | 32.5 | 30.9 | 36.4 | 83.8 | 82.8 | 67.7 | 58.4 | 51.8 | 43.6 | 44.9 | 40.7 | 32.5 | 60.9 |
| 計 (%) | 年 月 週 | 1.5 | 5.4 | 2 | 5.9 | 12.5 | 5.1 | 2.4 | 4.6 | — | — | 8.6 | 8.6 | 11 | 15.3 | 16.2 | 6.7 | 17.2 | 17.4 | 20 | — |
| | 小 計 | 2.3 | — | 2 | 1 | 2.5 | 1.7 | — | 2.3 | — | — | 4.2 | 5.3 | 2.1 | 3.2 | 4.7 | 3.1 | 1.8 | 5 | 2.5 | — |
| 合 計 | 年 月 週 | 3.8 | 5.4 | 4 | 6.9 | 15 | 8.5 | 2.4 | 6.9 | — | — | 12.8 | 13.9 | 13.1 | 18.5 | 20.9 | 9.8 | 19 | 22.4 | 22.5 | — |
| | 小 計 | 5.6 | 10.8 | 8.9 | 23.5 | 22.5 | 19 | 15.6 | 21 | 38.4 | 45.4 | 1 | 1 | 3.9 | 4.2 | 5.8 | 6.7 | 0.9 | 6 | — | 17 |
| 計 (%) | 年 月 週 | 0.6 | 2.4 | 2 | 1 | 2.5 | — | — | — | — | — | 0.6 | — | 0.9 | 1.8 | 1.1 | — | 0.4 | — | 5 | — |
| | 小 計 | 6.2 | 13.2 | 10.9 | 24.5 | 25 | 19 | 15.6 | 21 | 38.4 | 45.4 | 3.2 | 1 | 4.8 | 6 | 6.9 | 6.7 | 1.3 | 6 | 5 | 17 |
| 計 (%) | | 100 | | | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | |
| 合 計 | 年 月 週 | 37.7 | 65.3 | 52.2 | 66.7 | 75.0 | 60.3 | 61.5 | 60.5 | 84.5 | 72.7 | 59.1 | 69.1 | 67.5 | 71.1 | 72.7 | 62.5 | 78.3 | 67.2 | 82.5 | 78.0 |
| | 小 計 | 55.5 | 32.4 | 43.0 | 28.4 | 23.7 | 34.5 | 33.7 | 34.9 | 7.8 | 27.3 | 39.1 | 29.6 | 32.2 | 28.9 | 26.2 | 37.5 | 21.7 | 31.8 | 17.5 | 17.0 |
| 計 (%) | | 100 | | | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | |

注 ゴシックは最大値を表わす

かにパン菓子等がみられる。

農協購買部は町村によつてその充実度が異なるが、これらは全町村的な購買組織をもち、その取扱う商品も食料品・日用品雑貨・衣料品・農機具・農薬・肥料など多岐にわたり、一般商店にかなりの影響を与えている(第16表)。

この傾向は中富良野村・鶴居村に特に著しく、30~50%の購入比を示す商品も見受けられる。これに反して女満別町・八雲町等ではこれが購入比は極めて低く、その取扱う品目もわずかに調味料など2~3のものに限られるいる。

次に中心からの距離別に購入先をみると、一般に品物の性格によつて異なつた傾向を示している。これらのうち魚・パン菓子・衣料・薬の4品目についてその傾向をみると(第17表)、概ね4km程度ではいずれも中心市街地での購入比率が65%以上に達しているが、距離が大きくなるにつれてその比率は減少する。パン菓子・魚などでは8km程度になると中心市街地での購入比率は30%程度に下り、逆に身近かな部落・副市街地での比率が35~60%に増大する。これに対して同じ8kmでも衣料・薬などは中心市街地での比率が45~60%と前者を上廻り、部落での購入比率は20%程度となつている。このようにパン菓子・魚などの中心市街地での購入比率は4km程度以上になると50%以下となり、それ以上離れた住民の多くは部落・副市街地などの近くの商店または行商などに依存していることがわかる。この傾向は薬では6km・衣料では10km以上になると現われてくる。

これら4品目のうち特に魚・薬・衣料などは行商を利用する傾向がみられ、その購入比率は衣料では7~8%前後、魚・薬では20%前後で、その範囲は概ね町村の全域にわたつている。

2. 購入回数

購入回数は集落内における住家の位置などによつても異なるが、その全体的な傾向をみる

第18表 品目別購入頻度別利用戸数の比率(6ヶ町村計)

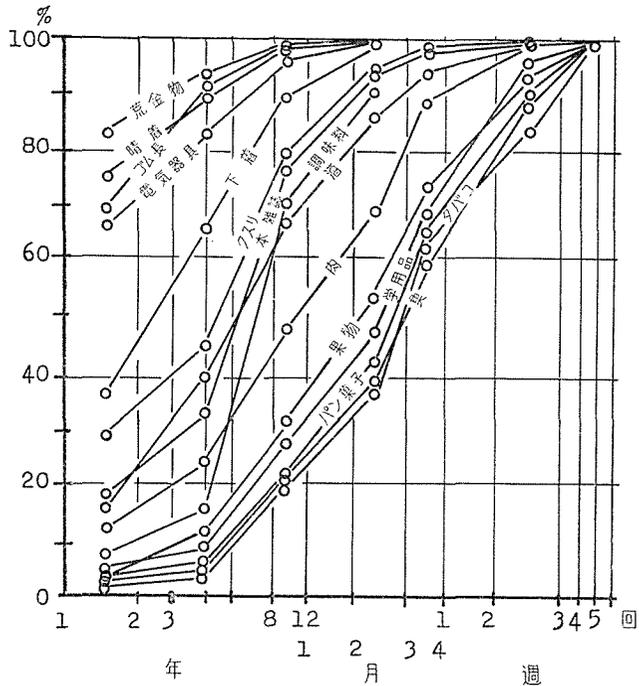
| 購入頻度 | 魚 | パン菓子 | 学用品 | 果物 | 肉 | 酒 | 調味料 | 本雑誌 | 薬 | 下着 着 着 | 電 気 器 具 | ゴ ム 長 着 | 晴 着 | 荒 金 物 | |
|------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|------------------|------------------|-------------|-------------|-------------|
| 年 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1-2回 | 1.6 | 1.2 | 1.2 | 4.5 | 4.4 | 11.0 | 15.0 | 15.6 | 7.4 | 29.0 | 35.0 | 65.4 | 69.5 | 74.5 | 82.6 |
| 3-8 | 3.4 | 1.8 | 3.6 | 4.6 | 6.4 | 12.4 | 24.4 | 16.0 | 8.1 | 15.0 | 30.2 | 17.2 | 20.5 | 13.8 | 10.0 |
| 月 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1回 | 15.0 | 17.4 | 15.5 | 18.0 | 20.0 | 24.5 | 27.5 | 38.5 | 61.5 | 35.0 | 24.0 | 14.0 | 8.0 | 9.5 | 6.5 |
| 2-3 | 17.0 | 17.2 | 21.2 | 18.0 | 21.4 | 21.0 | 19.0 | 20.2 | 15.6 | 15.1 | 10.0 | 3.4 | 2.0 | 2.0 | 0.9 |
| 週 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1回 | 23.0 | 24.5 | 24.0 | 22.6 | 20.8 | 19.8 | 7.7 | 8.0 | 5.8 | 4.3 | 0.6 | — | — | 0.2 | — |
| 2-3 | 27.0 | 20.6 | 22.5 | 24.2 | 18.4 | 9.8 | 4.8 | 1.7 | 1.6 | 1.4 | 0.2 | — | — | — | — |
| 4-6 | 13.0 | 17.2 | 12.0 | 8.1 | 8.6 | 1.5 | 1.7 | — | — | 0.2 | — | — | — | — | — |
| 計(%) | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

注 ゴシックは最大値を表わす

と週単位のもの・月単位のもの及び年単位のもの3つに大きく分けることができる(第18表)。

週単位のものとしては魚・タバコ・パン菓子・学用品などが挙げられ、その最頻値は週1~3回程度で、全体の約50%がこの範囲に含まれている。

更に月単位のものとしては果物・肉・酒・調味料・書籍雑誌・薬などが挙げられ、その最頻値は月1~3回で約50%程度、年単位のものとしては下着普段着・電気器具・ゴム長靴・晴着・荒金物などが挙げられ、その最頻値は年1~2回で下着普段着を除き65~85%がこの範囲に含まれている。



第7図 品目別にみた購入頻度別利用戸数の比率の累積(6ヶ町村計)

以上の購入頻度について購入先との関係を見ると、当然のことながら一般に購入回数が概ね週単位に属する品目にあつては部落・副市街地での購入比率が高く30%以上にも及んでいるが、その回数が月単位のものとなつていくに従つて部落・副市街地での購入比率は低下し、逆に中心市街地での購入比率が高くなる傾向がみられる。更に購入回数が年単位のものになると他市町での購入比率が比較的高くなり10~20%程度みられるようになる。

次に購入頻度と中心市街地からの距離別にみた購入先との関係を見ると、購入回数が殆んど週単位の範疇に属する魚・パン菓子などでは4km以上離れると中心市街地での購入比率が50%以下に減少している。この傾向は月単位の範疇に属する薬では6km・年単位に属する衣料では10km以上になると現われており、購入頻度に応じてその購買圏域にも差異のみられることがわかる。

購入頻度に対する距離的な影響をみると、頻度の高いものでは一般にその影響が強くみられ、中心市街地からの距離に従つて週単位から月単位へと下る傾向にあるが、距離が8km以上になると身近な施設または行商などの利用によつて距離的な影響はあまりみられなくなる。これに反して比較的頻度の少ない薬・衣料などでは距離的な影響は殆んどみられず、概ね全町村的に平均した頻度を示す傾向がある。

3. 利用圏

一般に購買施設の利用圏は集落の拡がり・戸口の密度などによつて異なり、また同一町村

内においても商品別に差異が認められる。これらのうち比較的購入頻度の高いパン菓子・魚及び頻度の低い薬・衣料についてそれらの利用圏域をみれば次の通りである(第19表)。

中心市街地の購買施設についてみると一般にその利用圏は町村の全域に及んでいるが、利用者の80%が含まれる圏域(中心市街地からの距離)をみると水田農村では4~5km・畑作及び酪農村では6~9kmと大きくなっている。また部落中心及び副市街ではこの値は水田農村2km・畑作農村3~4km・酪農村4~9kmと段階的に拡がっており、一般に密度が低く集落規模が大きくなるに従ってその利用圏域も拡大する傾向がみられる。これを更に品目別にみると魚・パン・菓子・薬・衣料の順に購入頻度が低くなるにつれて利用圏域は一般に拡がる傾向が認められる。

第19表 対地別・距離別にみた利用圏—各中心からの道路経由
距離別にみた利用戸数累積比率(%)

| 各中心からの距離(km) | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | | |
|--------------|------|--------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|-----|----|----|----|-----|-----|----|-----|-----|----|--|--|
| 部落中心及び副市街地 | 水田農村 | 魚 | 43 | 85 | 97 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | パン・菓子 | 43 | 78 | 93 | 98 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 薬 | 58 | 83 | 95 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 下着・普段着 | 56 | 94 | 97 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 畑作農村 | 魚 | 32 | 58 | 80 | 92 | 98 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | パン・菓子 | 25 | 45 | 60 | 88 | 92 | 94 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 薬 | 28 | 50 | 70 | 85 | 93 | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 下着・普段着 | 33 | 58 | 78 | 93 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 酪農村 | 魚 | 26 | 40 | 58 | 70 | 80 | 87 | 90 | 95 | 97 | 100 | | | | | | | | | | | | |
| | | パン・菓子 | 36 | 52 | 68 | 82 | 88 | 92 | 95 | 97 | 98 | 99 | 100 | | | | | | | | | | | |
| | | 薬 | 38 | 47 | 57 | 66 | 72 | 76 | 80 | 90 | 97 | 100 | | | | | | | | | | | | |
| | | 下着・普段着 | 23 | 37 | 57 | 61 | | 68 | 72 | 78 | 82 | 90 | 100 | | | | | | | | | | | |
| 中心市街地 | 水田農村 | 魚 | 36 | 54 | 66 | 80 | 90 | 96 | 99 | 100 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | パン・菓子 | 31 | 50 | 65 | 80 | 87 | 94 | 97 | 99 | 100 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 薬 | 29 | 44 | 58 | 72 | 87 | 95 | 97 | 99 | 100 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 下着・普段着 | 24 | 47 | 57 | 73 | 87 | 94 | 97 | 99 | 100 | | | | | | | | | | | | | |
| | 畑作農村 | 魚 | 41 | 45 | 52 | 63 | 73 | 77 | 81 | 85 | 89 | 91 | 93 | 95 | 97 | 99 | 100 | | | | | | | |
| | | パン・菓子 | 42 | 46 | 53 | 63 | 72 | 78 | 82 | 88 | 91 | 94 | 95 | 97 | 98 | 99 | 100 | | | | | | | |
| | | 薬 | 37 | 41 | 48 | 58 | 67 | 72 | 76 | 80 | 84 | 86 | 87 | 89 | 92 | 94 | 95 | 97 | 98 | 99 | 100 | | | |
| | | 下着・普段着 | 33 | 37 | 43 | 52 | 60 | 66 | 71 | 76 | 81 | 84 | 88 | 91 | 93 | 94 | 95 | 97 | 98 | 99 | 100 | | | |
| | 酪農村 | 魚 | 42 | 62 | 65 | 70 | 76 | 81 | 83 | 85 | 88 | 89 | 90 | 93 | 95 | 97 | 99 | 100 | | | | | | |
| | | パン・菓子 | 40 | 58 | 61 | 66 | 72 | 77 | 80 | 81 | 83 | 85 | 86 | 89 | 92 | 95 | 96 | 97 | 98 | 100 | | | | |
| | | 薬 | 39 | 56 | 59 | 62 | 69 | 75 | 79 | 83 | 87 | 89 | 90 | 94 | 95 | 98 | 99 | 100 | | | | | | |
| | | 下着・普段着 | 38 | 46 | 49 | 54 | 59 | 64 | 70 | 76 | 80 | 83 | 84 | 88 | 93 | 98 | 99 | 100 | | | | | | |

注 ゴシックは80%境界値を表わす

全町村的な購買傾向を第8図・第9図によつてみると、パン・菓子などでは部落的なまとまりをもつた利用圏が顕著にみられるのに対して衣料などでは町村の全域が中心市街地の利用圏に属し、前者に較べると部落的な利用圏は明瞭に認められず、むしろより施設の充実した隣接市町村への指向性が強くみられる。

部落中心及び副市街地の利用圏に共通な傾向としていえることは、これらの圏域は共に同心円的な拡がりをもたずより高次の購買施設のある中心と反対の方向へ大きく片寄つた拡がりを示すことであつて、これは施設の充実度と交通関係等種々の目的で出かける頻度が高いことなどによる求心性の影響に基づくものと考えられる。

この利用傾向は一般に購買中心の施設の充実度によつてその圏域に段階的な差異のあることを示し、部落中心的な規模のもので殆んど連たん戸数がみられずその購買施設も1または2程度の雑貨店及び農協支所購買部などによつて構成されている場合には利用圏域は最大3~4 kmとなつており、周辺部に位置する購買施設の主な取扱い対象である日用食料品雑貨のうちパン・菓子についてその利用圏内戸数を算定すれば大体50~120戸程度となる。

畑作・酪農村などにみられる副市街地のように20~50戸程度の連たん戸数をもち、その購買施設も農協支所購買部のほかに3~10程度の個人商店などによつて市街地が構成されている場合には利用圏域は最大6~8 km位迄の拡がりを示しており、その利用圏内戸数はパン・菓子についてみると概ね160~250戸程度になつている。

§5 慰楽関係施設

農村における広い意味での慰楽は全体的な傾向をもつものと個人的な傾向をもつものとの大きくわけることができる。例えば前者には祭・盆踊りなどが挙げられるが、これらは農事とも関連し、年中行事の1つとして時期的な制約が強くみられるのに対して、後者には映画やパチンコなど個人的な要求に基づくものが挙げられ、従つて時期的な制約をあまり受けないものが多い。

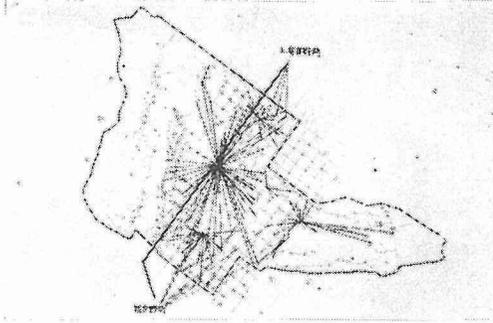
農村においては慰楽は一般に全体的傾向が強く、その単位も部落的なもの・全町村的なものというように段階的な規模が認められ、現在町村全域に広く立地する神社・寺・小学校などはそれらの催しに際して中心的役割を果しているものが多い。

1. 神社・寺・小学校

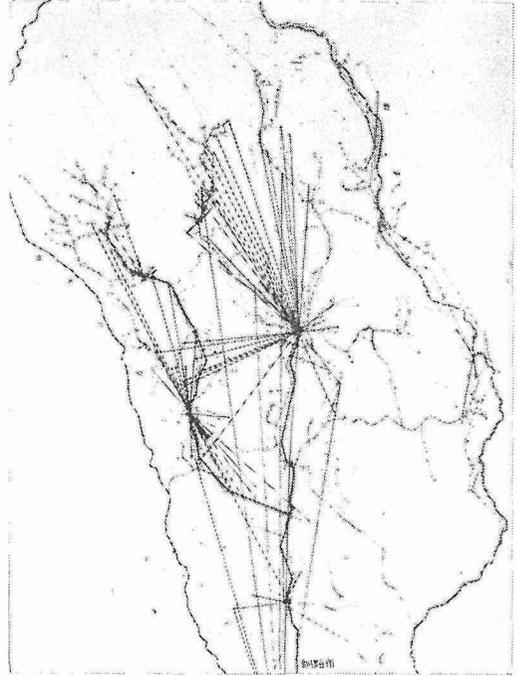
まず祭(第10図)についてみるに、中心市街地に位置する神社の祭は全町村的な規模をもつて行なわれるが、周辺部のそれらは、それぞれの神社を中心に2~3 km程度の部落的圏域をもつて行なわれるのが一般である。

盆踊り(第11図)には、全町村的規模のものはみられない。その単位は一般に祭より小さいが、小学校の校庭・社寺の境内など種々の広場を利用して町村全域に互り各地区で同時的に行なわれる場合が多い。この盆踊りが行なわれる場所を町村別にみると(第20表)、中心市街地

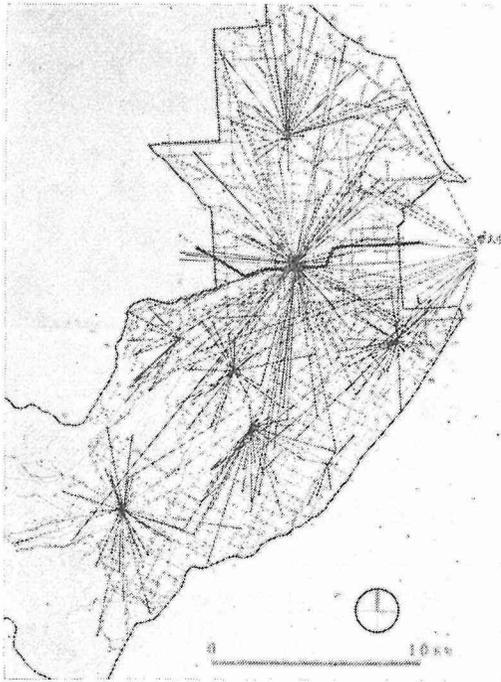
1. 中富良野村 — 水田 —



3. 鶴居村 — 酪農 —



2. 芽室町 — 畑作 —



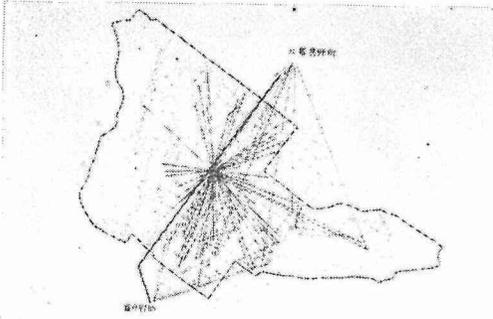
第8図 利用圏

パン・菓子の場合

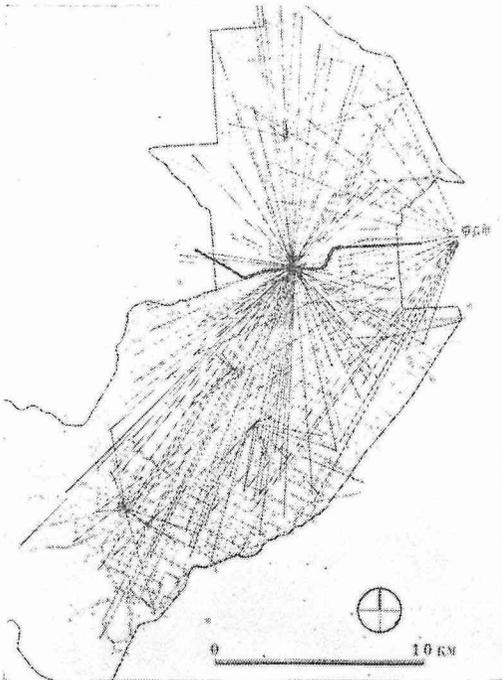
第20表 対地別にみた盆踊りをする場所の割合(%)

| | 中心市街地 | | | | | 部落または副市街地 | | | | | 合 計 (%) | 備 考 |
|-------|--------|-------------|--------|----------------------------|-------------|-----------|-------------|-----------------------|------------------|----------------------------|---------------|--------------------|
| | 学 校 | 寺 ・ 社 | 駅 前 | 十 字 路 ま た 前 | そ の 他 | 学 校 | 寺 ・ 社 | 会 館 及 び 前 | 集 会 所 前 | 十 字 路 ま た 前 | | |
| 秩父別村 | 12 | 27 | | 3 | | 22 | 36 | | | | 100 | |
| 中富良野村 | | | 34 | 20 | 1 | 38 | | 6 | | 1 | 100 | |
| 女満別町 | | | | 36 | 14* | 34 | 2 | 14 | | | 100 | *農協裏 |
| 芽室町 | 1 | | | 12 | | 62 | 4 | 4 | 12 | 5* | 100 | *郵便局前 |
| 鶴居村 | 3 | | 1 | 6 | 1 | 77 | | 3 | 10 | | 100 | |
| 八雲町 | 56 | 3 | | | | 21 | 2 | | | 18* | 100 | *駅前 17% 集乳所前 1% |

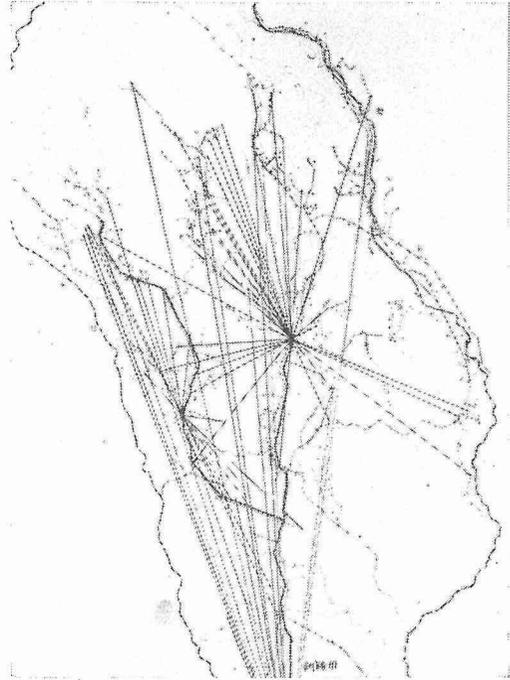
1. 中富良野村 — 水田 —



2. 芽室町 — 畑作 —



3. 鶴居村 — 酪農 —



第9図 利用圏

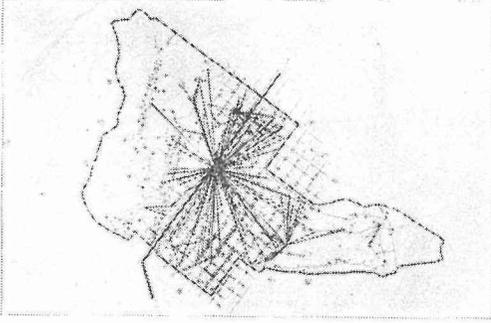
衣料の場合

では一般に十字路などの集り易い適当な広場を利用するものが多く、その他の例として中富良野村の駅前広場(34%)・秩父別村の社寺の境内(27%)・八雲町の学校運動場などが挙げられる。部落では学校を利用する傾向がみられ、芽室町では62%・鶴居村では77%に達している。その他会館・集会所前を利用するものが女満別町では14%、社寺の境内を利用するものが秩父別村では36%もみられる。

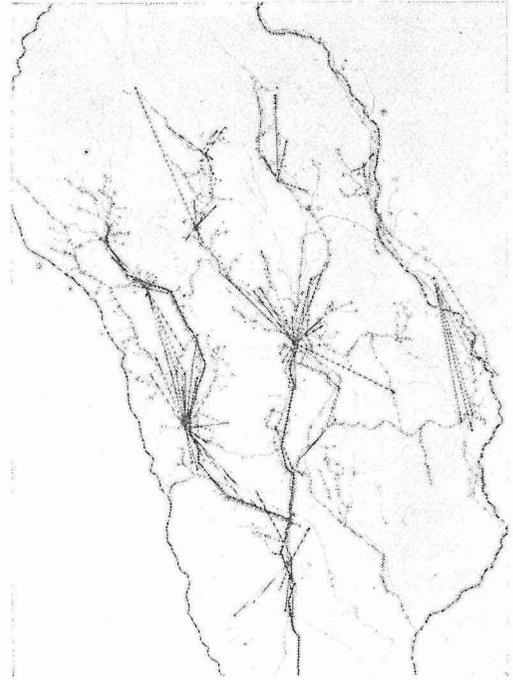
以上のほか慰楽の乏しい農村においては小学校の学芸会・運動会などが青年団・婦人会などをも含めた部落的な規模の年中行事の1つとして慰楽にかなりの役割を果たしていることが知られる。

映画についても、中心市街地などに立地する常設館を利用する個人的なものほかに部落

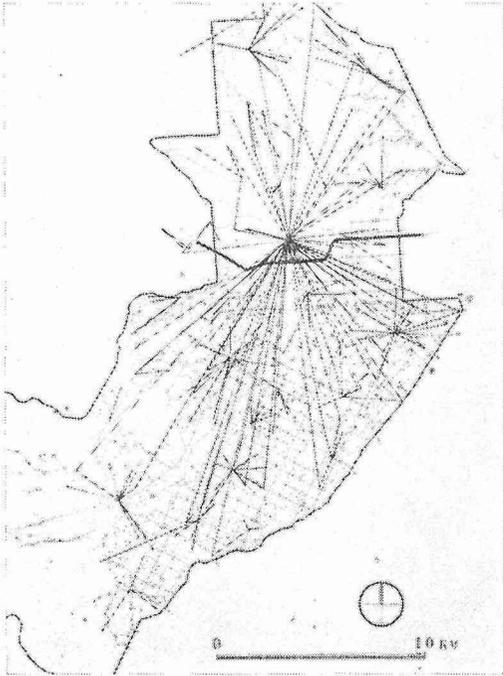
1. 中富良野村 — 水田 —



3. 鶴居村 — 酪農 —



2. 芽室町 — 畑作 —



第10図 利用圏

祭の場合

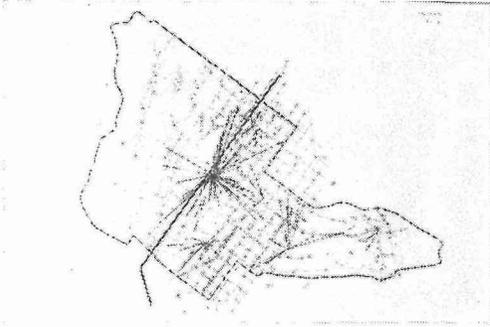
の小学校などを利用して時折り映画会などが催されている。単に映画のみに限らず一般にこのような催し物に対して、農村においては部落的な単位で家族ぐるみ観賞する機会が多く、個人的よりも全体的な傾向が強くみられる。

2. 映画館・飲食店・喫茶店・酒場及びパチンコ店

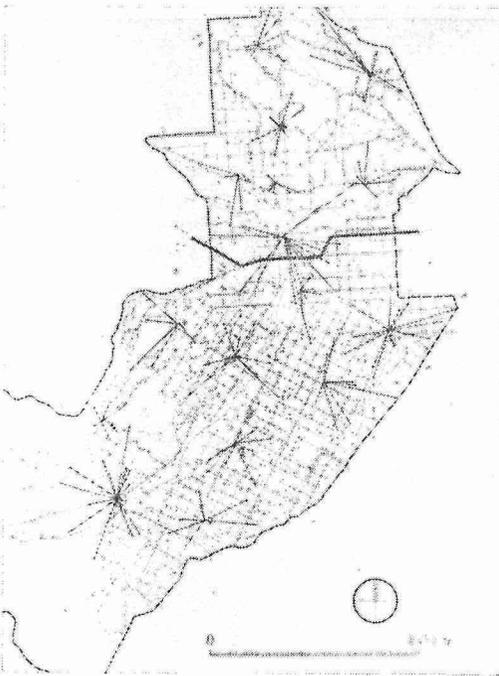
一般に300戸程度以上の連たん戸数をもつた市街地には映画の常設館が少なくとも1館みられ、更にパチンコ店や明確に分化していないが喫茶・バー・カフェなどの性格を帯びた施設の立地が見受けられる*。

* 北大工学部研究報告, 第23号, 北海道農村の集落構成—主として施設の面からの調査研究—, 46頁, 第1表参照。

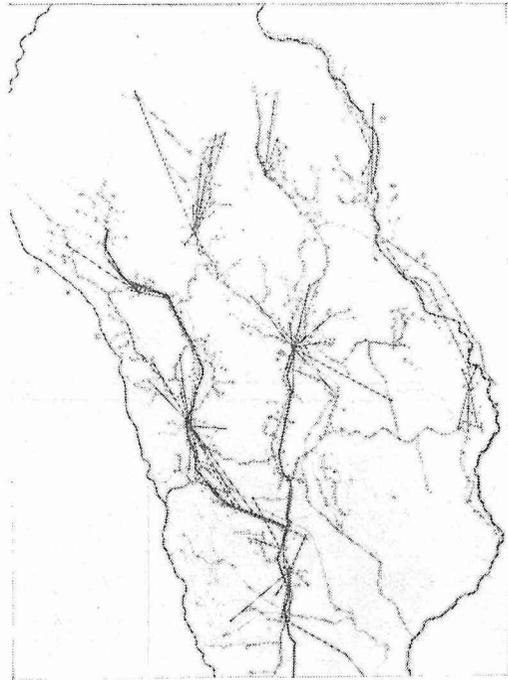
1. 中富良野村 — 水田 —



2. 芽室町 — 畑作 —



3. 鶴居村 — 酪農 —



第11図 利用圏

盆隔りの場合

映画館・飲食店・喫茶店・酒場・パチンコ店について部落の人々の主な利用先の比率をみると第21表の如くなる。全体的に、概ね映画館の利用が各町村とも60~75%程度を占めており、現在慰楽のうち最も一般的なものとして映画が広く滲透していることが窺われる。次いで飲食店の利用が15~30%に達してをり、喫茶店・酒場・パチンコ店などは僅か5%程度となっている。

これを部落・中心市街地及びその他の市町村別にみると(第22表)、部落中心及び副市街地での慰楽としては映画が主なもので、周辺部における唯一の慰楽として全体の84%を占め、その他は殆んどこの種の施設の立地もみられないままに飲食店の12%がこれに次いでいる。中心市街地での映画館の利用は69%、飲食店は20%、酒場・パチンコ店などは僅かに3~4%に

第21表 慰楽関係施設について町村別・対地別にみた利用先の比率(%)

| | 部落・副市街地 | | | | | 中心市街地 | | | | | 近くの市町村 | | | | | | | |
|-------|---------|---|---|---|-----|-------|----|----|---|---|--------|----|----|----|---|---|-----|----|
| | 映 | 飲 | 喫 | 酒 | パ | 計 | 映 | 飲 | 喫 | 酒 | パ | 計 | 映 | 飲 | 喫 | 酒 | パ | 計 |
| | 画 | 食 | 茶 | | チ | | 画 | 食 | 茶 | | チ | | 画 | 食 | 茶 | | チ | |
| 館 | 店 | 店 | 場 | ン | (%) | 館 | 店 | 店 | 場 | ン | (%) | 館 | 店 | 店 | 場 | ン | (%) | |
| 秩父別村 | 3 | | | | | 3 | 37 | 6 | 1 | 2 | 1 | 47 | 20 | 9 | 1 | 1 | 1 | 32 |
| 中富良野村 | 7 | 2 | | | | 9 | 31 | 6 | 2 | 1 | 3 | 43 | 22 | 6 | 3 | 2 | 1 | 34 |
| 女満別町 | 5 | 3 | 1 | | | 9 | 30 | 8 | 1 | 2 | 2 | 43 | 16 | 4 | | 1 | 1 | 22 |
| 芽室町 | 4 | 2 | 1 | | | 7 | 27 | 12 | 1 | 2 | 1 | 43 | 28 | 13 | 2 | 1 | 2 | 46 |
| 鶴居村 | 5 | | | | | 5 | 10 | 3 | | 1 | | 14 | 42 | 27 | 3 | 1 | 3 | 76 |
| 八雲町 | 27 | 1 | 1 | | | 29 | 37 | 11 | 2 | 2 | 1 | 53 | 9 | 4 | | 1 | 1 | 15 |

| | その他の市町村 | | | | | 合 計 | | | | | 市 町 村 名 | | | | |
|-------|---------|---|---|---|-----|-----|----|----|---|---|---------|-----|---------------------------------|----------------|----------------|
| | 映 | 飲 | 喫 | 酒 | パ | 計 | 映 | 飲 | 喫 | 酒 | パ | 計 | 部副 市街 落地 | 近市 く町 の村 | そ市 の町 他村 |
| | 画 | 食 | 茶 | | チ | | 画 | 食 | 茶 | | チ | | | | |
| 館 | 店 | 店 | 場 | ン | (%) | 館 | 店 | 店 | 場 | ン | (%) | | | | |
| 秩父別村 | 14 | 2 | 1 | 1 | | 18 | 74 | 17 | 3 | 4 | 2 | 100 | 南 部 落 | 深 川 町 | 沼 田 町 |
| 中富良野村 | 10 | 2 | 1 | | 1 | 14 | 70 | 16 | 6 | 3 | 5 | 100 | 旭 中・宇 文 | 富 良 野 町 | 旭 川 市 |
| 女満別町 | 18 | 4 | 1 | 2 | 1 | 26 | 69 | 19 | 3 | 5 | 4 | 100 | 豊 住・大 成・ 日 進 | 上 富 良 野 町 | 網 走 市 |
| 芽室町 | 3 | 1 | | | | 4 | 62 | 28 | 4 | 3 | 3 | 100 | 北 伏 古・美 生 上 美 生・禰 栄 坂 ノ 上 | 美 幌 町 | 清 水 町 |
| 鶴居村 | 3 | | 2 | | | 5 | 60 | 30 | 5 | 2 | 3 | 100 | 帯 広 市 | 帯 広 市 | 水 田 町 |
| 八雲町 | 2 | | 1 | | | 3 | 74 | 16 | 3 | 3 | 2 | 100 | 中 幌 呂 | 鉏 路 市 | 小 樽 市 |
| | | | | | | | | | | | | | 野 田 生・山 越 山 崎・黒 岩 | 函 館 市 | 長 万 部 町 |

過ぎない。隣接市町村での利用は映画館の62%に対して飲食店が27%とたかまり、これによつても周辺町村から人々の集まるより大きな市街地では映画館と共に食事など飲食店を利用する場合は比較的多いことが知られる。

次に個々の施設について対地別にその利用先比率をみると(第22表)、映画に関しては部落中心及び副市街地の利用が15%・中心市街地が45%で大体60%が自己町村内の施設を利用しており、近くの市町村では28%・その他の町村では12%となつている。更に喫茶店についてみると中心市街地では36%であるが、近くの市町村では44%・その他の市町村では20%となつており、60%以上もより充実した他市町の施設を利用していることがわかる。これに対して酒場は自町村内での施設の利用が63%となつており、家が近いなどの安心感も手伝つてかなじみのある身近な施設を利用する傾向が強くみられる。

これらの慰楽関係施設全体についての傾向をみるに(第21表)、住民の自町村内における施設の利用は鶴居村・八雲町を除いた4ヶ町村においてはいずれも全体の50%程度となつている。他市町村での施設の利用傾向は、八雲町では函館市及び長万部町の施設を15%程度利用

するに過ぎないが、秩父別村では深川町のそれを32%利用し、中富良野村では富良野町・上富良野町34%・旭川市14%に及び、女満別町では美幌町22%・北見市及び網走市26%とその利用先も3市にわたっている。なお芽室町では帯広市の施設利用が46%と大きな比率を示し、特に鶴居村では釧路市のそれが76%にも達して、利用し得るこの種の施設が殆んど村内にみられない事実を如実に物語っている。

このような施設利用にみられる農村の他市町村への依存傾向は単に慰楽関係施設のみでなく購買施設などの利用傾向にも見受けられる。一般に他の市町村へ出かける場合は1つの施設だけでなく同時に各種の施設

を利用することが考えられるが、このような種々の目的を含めた他市町村への人の動きは、その町村の当該市町村への全体的な依存傾向を反映するものと見做すことができよう。また慰楽・購買などの施設利用にみられるこれらの傾向は町村外への主要交通機関である鉄道の対地別にみた年間乗車人員比率に現われた利用傾向からも肯首し得るであろう(第25表)。

一般に近年交通事情の改善と他方農作業及び生活の合理化に伴う余暇の出現によつて農村における慰楽は部落的全体的傾向のものから中心市街地及びより大きな他市町村における個人的な傾向の強い慰楽へと移行し、その内容と範囲も徐々に拡がり多様化への傾向を辿りつつあることが認められる。

§6 交通・通信関係施設

交通関係施設

交通関係施設は町村内と町村外のものに分けられる。町村内のものには自転車・バイク・馬車・馬そり・バス、町村外へのものとしてはバス・汽車などがその主なものである。一般にこれらの利用傾向は夏冬・男女別更に利用の目的及び距離などによつて異なることが考えられるが、本項では部落中心及び副市街地・中心市街地・近くの市町村・その他の市町村などの対地別にみた出かける主な方法についてのみ記す。

1. 部落中心及び副市街地

調査対象6ヶ町村における部落中心及び副市街地から最寄りの部落中心及び副市街地迄の道路経路距離をみると、部落中心では平均6km・副市街地では平均12kmとなつており、周辺部などの特殊なケースを除くと一般に各戸からこれらの中心迄の距離は大体6km程度以内

第22表 慰楽関係施設について対地別及び施設別にみた利用先の比率(6ヶ町村計一%)

| | 映画 | 飲食店 | 喫茶店 | 酒場 | パチンコ店 | 計(%) |
|------------|----|-----|-----|----|-------|------|
| 部落中心及び副市街地 | 84 | 12 | — | 3 | 1 | 100 |
| 中心市街地 | 69 | 20 | 3 | 4 | 4 | 100 |
| 近くの市町村 | 62 | 27 | 4 | 3 | 4 | 100 |
| その他の市町村 | 69 | 19 | 4 | 3 | 5 | 100 |

| | 部落中心 | 副市街地 | 中心市街地 | 近隣の村 | その他の村 | 計(%) |
|-------|------|------|-------|------|-------|------|
| 映画館 | 15 | 45 | 28 | 12 | 100 | |
| 飲食店 | 7 | 43 | 41 | 9 | 100 | |
| 喫茶店 | — | 36 | 44 | 20 | 100 | |
| 酒場 | 11 | 52 | 28 | 9 | 100 | |
| パチンコ店 | 5 | 48 | 34 | 13 | 100 | |

第23表 町村別、対地別にみた出かける主な方法の割合(成人男女計-%)

| | | 夏 | | | | | 冬 | | | | | 備 考 | | |
|----------|-------|----|-----|----|----|------------|-----|-----|-----|----|------------|-----|-----|-------------------------|
| | | 徒歩 | 自転車 | 馬車 | バス | 汽軌又は軌道計(%) | 徒歩 | 自転車 | 馬車 | バス | 汽軌又は軌道計(%) | | | |
| 部落中心副市街地 | 秩父別村 | 27 | 73 | — | — | — | 100 | 91 | — | 9 | — | — | 100 | 中心よりの戸口分布 90%値 100%値 |
| | 中富良野村 | 35 | 64 | — | — | — | 100 | 78 | 16 | 5 | — | — | 100 | |
| | 女満別町 | 43 | 52 | 5 | — | — | 100 | 68 | 8 | 24 | — | — | 100 | |
| | 芽室町 | 24 | 63 | 13 | — | — | 100 | 53 | 11 | 36 | — | — | 100 | |
| | 鶴居村 | 54 | 33 | 13 | — | — | 100 | 63 | 15 | 22 | — | — | 100 | |
| | 八雲町 | 56 | 33 | 10 | — | — | 100 | 80 | 2 | 18 | — | — | 100 | |
| 中心市街地 | 秩父別村 | 19 | 73 | 3 | 5 | — | 100 | 75 | 6 | 15 | 4 | — | 100 | 6 km— 8 km |
| | 中富良野村 | 27 | 57 | 4 | 13 | — | 100 | 56 | 11 | 13 | 20 | — | 100 | 7 — 12 |
| | 女満別町 | 23 | 47 | 8 | 22 | — | 100 | 36 | 7.5 | 26 | 30 | 0.5 | 100 | 9 — 17 |
| | 芽室町 | 3 | 46 | 6 | 45 | — | 100 | 12 | 7 | 16 | 66 | — | 100 | 16 — 21 |
| | 鶴居村 | 30 | 39 | 8 | — | 23 | 100 | 36 | 24 | 11 | — | 29 | 100 | 16 — 21 |
| | 八雲町 | 15 | 24 | 6 | 12 | 43 | 100 | 31 | 3 | 13 | 5 | 48 | 100 | 13 — 21 |
| 近くの市町村 | 秩父別村 | — | 7 | — | 8 | 85 | 100 | — | 1 | — | 9 | 90 | 100 | 深 川 |
| | 中富良野村 | — | 34 | — | 39 | 27 | 100 | — | 7 | — | 55 | 38 | 100 | 富良野・上富良野 |
| | 女満別町 | — | 8 | — | 23 | 69 | 100 | — | 2 | — | 24 | 74 | 100 | 網走・美幌 |
| | 芽室町 | — | 11 | — | 47 | 42 | 100 | — | 2 | — | 52 | 46 | 100 | 帯 広 |
| | 鶴居村 | — | 4 | — | — | 96 | 100 | — | 1 | — | — | 99 | 100 | 釧 路 |
| | 八雲町 | — | 1 | — | 3 | 96 | 100 | — | 1 | — | 3 | 96 | 100 | 函 館 |
| その他の市町村 | 秩父別村 | — | 11 | — | 4 | 85 | 100 | — | — | — | 4 | 96 | 100 | 旭川・その他 |
| | 中富良野村 | — | 4 | — | 13 | 83 | 100 | — | 2 | — | 14 | 84 | 100 | 旭川・その他 |
| | 女満別町 | — | 4 | — | 11 | 85 | 100 | — | 2 | — | 9 | 89 | 100 | 北見・その他 |
| | 芽室町 | — | 27 | — | 33 | 40 | 100 | — | 2 | — | 44 | 54 | 100 | 御影・清水・その他 |
| | 鶴居村 | — | 4 | — | 16 | 80 | 100 | — | — | — | 15 | 85 | 100 | 標茶・その他 |
| | 八雲町 | — | 4 | — | 3 | 93 | 100 | — | 2 | — | 2 | 96 | 100 | 森・長万部・その他 |

と見做すことができる。このような範囲内での短距離交通については各町村間に顕著な差異は認められず殆んどが徒歩または自転車・バイクによるものであるが、冬は各町村とも徒歩利用が60~90%程度に及んでおり、その他に馬そりの利用も目立ち、芽室町などでは36%にも達している(第23表)。

6ヶ町村についての全体的な傾向をみるに(第5表)、夏は男は徒歩20%・自転車・バイク70%・馬車14%程度の割合であり、女は徒歩によるものが多く56%にも達しているが、自転車などを利用するものも40%近くみられ、集落内における主要な交通手段として自転車・バイクがいかに普及しているかが窺われる。この傾向は小・中学生の通学にもみられ、都市のそれに較べ利用率はかなり高いものと思われる。これに反して積雪期になると自転車・バイクの

利用は殆んどみられず、これに代つて徒歩によるものが男 54%・女 79% 程度に増加し、これと共に馬そりの利用もそれぞれ 33%・15% と増加する。この範囲は概ね徒歩・自転車圏と見做すことができよう。

2. 中心市街地

中心市街地へ出かける主な方法についてみると、一般に町村域の拡がりに応じて差異が認められる。秩父別村のように概ね中心より 6 km 程度の村域をもつものではその殆んどが徒歩及び自転車・バイクによるもので、バスの利用は僅か 5% に過ぎない。夏は自転車・バイクの利用が 70% 以上に及ぶが、冬は逆に徒歩が 70% 以上に達する。また馬車・馬そりの利用は夏 3% から冬 15% に増加する。中富良野村では夏は自転車の利用が 60% 近いが、冬は徒歩がこれに代つて 60% 程度となり、バスの利用も夏 13% から冬 20% へと増加し、バスの利用可能な範囲内の住民の多くが冬になると自転車・バイクなどの代りにバスを利用することが知られる。女満別町のように戸口分布の 90% が 9 km 程度の範囲に含まれているものでは、夏は自転車の利用も 47% と前 2 者に較べて少なく、これに代つてバス利用が 22% と大きくなっている。冬は徒歩 36%・馬そり 26%・バス 30% と夏よりも一般に増加する。芽室町・鶴居村・八雲町のように戸口分布が最大 21 km にも及ぶ町村域のものではバス・汽車などの利用もかなりみられ、これらの利用は冬になると一般に高まる傾向を示し、芽室町ではバス 66%・鶴居村では軌道 29%・八雲町では汽車 48% に達している。馬車・馬そりの利用も大体同じ傾向で夏 6~8% から冬 10~16% 程度に増加する(第 23 表)。

以上町村内の交通関係について中心市街地からの距離別に 6ヶ町村の全体的な傾向をみれば次の通りである(第 24 表)。

徒歩は距離と共に減少し、男よりも女・夏よりも冬に多い。6 km 程度では夏は男 10%・女 30%、冬は男 34%・女 48% と増加し、12 km 程度では夏は男女共 5~6% 程度に減少するが、冬は 15% 程度もこれによつている。

自転車・バイクの利用は 6 km 程度までは男 70%・女 32~40% と夏の交通機関の大半を占めているが、冬は積雪のため男 10~15%・女 2~6% 程度利用されているに過ぎない。これが更に 6 km 以上になると距離と共に減少する傾向を示し、12 km になると夏は男 33%・女 20% 程度の利用を示すが、冬は男女共僅か数% に止まるようになる。

バス・汽車の利用は距離と共に増大し、12 km 程度になると夏は男 50%・女 70%、冬は男 59%・女 73% と増加し、これ以上の距離になると殆んどがバス・汽車の利用となる。

馬車・馬そりの利用は中心市街地からの距離にはあまり関係なく一般に女よりも男に多いが、夏よりも冬になると出荷・出乳の目的だけでなく日常の交通機関としても利用され、男 30%・女 15% 以上にも達するのがみられる。

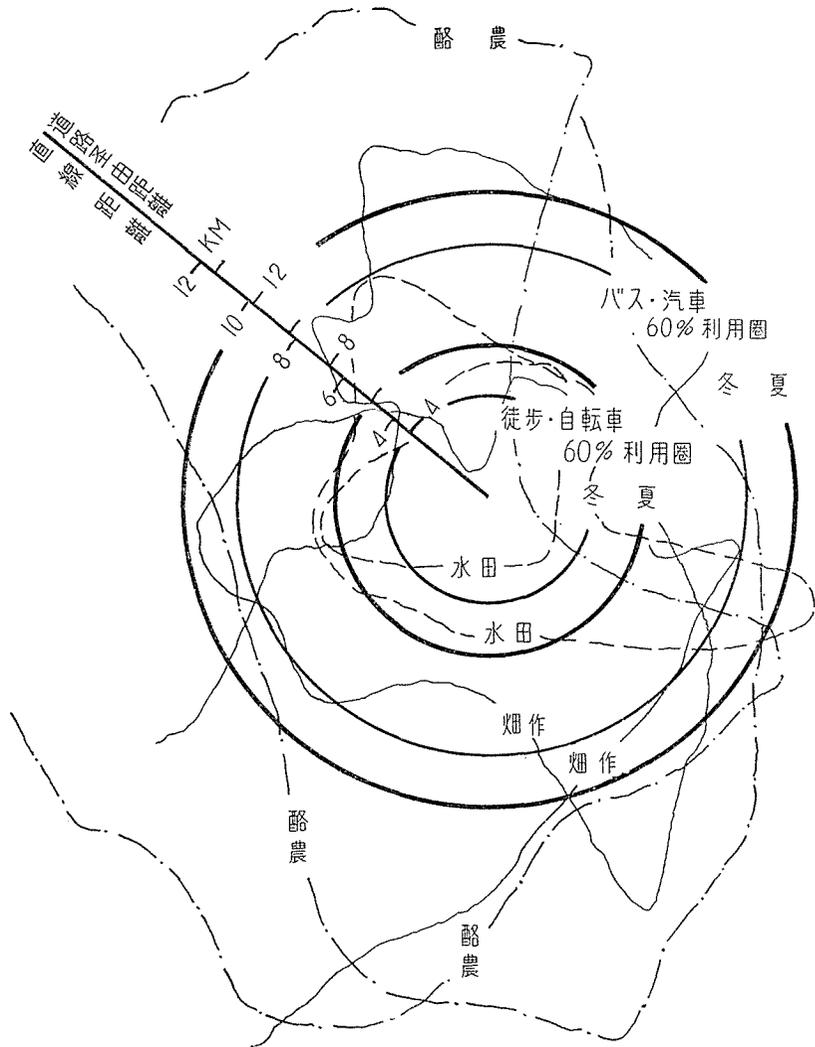
一般に 6 km 程度までは夏は徒歩・自転車の利用が主で、この範囲内では距離と共に徒歩は減少し自転車・バイクの利用が増加する傾向がみられるが、冬は殆んど自転車・バイクに代

第24表 中心市街地よりの距離別にみた出かける主な方法の割合(6ヶ町村計-%)

| 出かける方法 | 夏 | | | | | | 冬 | | | | | | |
|--------|------|-------------|-------------|------|------|-------------|-----|-------------|------|-----|------|-------------|-----|
| | 徒歩 | 自転車 | バイク | 馬車 | バス | 計(%) | 徒歩 | 自転車 | バイク | 馬ソリ | バス | 計(%) | |
| 成人男子 | 2 km | 22.2 | 60.0 | 10.4 | 7.4 | | 100 | 70.0 | 7.1 | 3.2 | 15.7 | 4.0 | 100 |
| | 4 | 14.4 | 63.0 | 6.5 | 10.2 | 5.8 | 100 | 53.3 | 8.0 | 2.8 | 20.6 | 15.4 | 100 |
| | 6 | 10.3 | 61.0 | 6.7 | 9.7 | 12.3 | 100 | 34.0 | 12.0 | 2.3 | 31.4 | 20.3 | 100 |
| | 8 | 2.5 | 40.7 | 13.2 | 10.2 | 33.4 | 100 | 21.8 | 7.6 | 4.4 | 23.0 | 43.2 | 100 |
| | 10 | 7.6 | 40.4 | 10.7 | 8.7 | 32.6 | 100 | 16.0 | 9.2 | 1.7 | 24.0 | 49.1 | 100 |
| | 12 | 4.5 | 26.8 | 6.0 | 12.7 | 50.0 | 100 | 14.5 | 4.3 | 1.7 | 20.3 | 59.0 | 100 |
| | 14 | 2.5 | 25.8 | 10.7 | 3.8 | 57.2 | 100 | 13.2 | 5.9 | 2.9 | 11.0 | 67.0 | 100 |
| | 16 | | 30.0 | 9.0 | 4.5 | 56.5 | 100 | 19.0 | 3.5 | | 15.5 | 62.0 | 100 |
| | 18 | 2.4 | 14.6 | 2.4 | 2.4 | 78.2 | 100 | 17.3 | | | | 82.7 | 100 |
| | 20 | | 14.0 | | | 86.0 | 100 | | | | 6.6 | 93.4 | 100 |
| 成人女子 | 2 km | 61.8 | 31.4 | 0.9 | 0.9 | 5.0 | 100 | 89.6 | 0.9 | 0.9 | 2.6 | 6.0 | 100 |
| | 4 | 47.0 | 30.4 | 1.8 | 2.5 | 18.3 | 100 | 71.0 | 2.8 | 1.0 | 7.0 | 18.2 | 100 |
| | 6 | 29.9 | 38.9 | 0.7 | 1.7 | 28.8 | 100 | 48.1 | 5.3 | 0.4 | 9.2 | 37.0 | 100 |
| | 8 | 15.2 | 30.0 | 1.5 | 3.0 | 50.3 | 100 | 28.7 | 4.8 | 0.5 | 10.7 | 55.3 | 100 |
| | 10 | 13.2 | 22.2 | 1.4 | 3.5 | 59.7 | 100 | 20.5 | 1.6 | | 16.1 | 61.8 | 100 |
| | 12 | 5.9 | 19.6 | 1.0 | 3.9 | 69.6 | 100 | 15.4 | 2.1 | | 9.3 | 73.2 | 100 |
| | 14 | 7.5 | 10.4 | 1.0 | 1.9 | 79.2 | 100 | 13.1 | 4.0 | 1.0 | 6.1 | 75.8 | 100 |
| | 16 | 1.7 | 10.4 | 1.7 | 1.7 | 84.6 | 100 | 17.0 | 4.3 | | 6.4 | 72.3 | 100 |
| | 18 | 3.3 | 3.3 | 6.7 | 10.0 | 76.7 | 100 | | | | | 100.0 | 100 |
| | 20 | | | | | | | | | | | | |
| 成人男女計 | 2 km | 42.0 | 45.7 | 5.6 | 4.2 | 2.5 | 100 | 80.0 | 4.0 | 2.0 | 9.0 | 5.0 | 100 |
| | 4 | 30.7 | 46.7 | 4.3 | 6.3 | 12.0 | 100 | 62.1 | 5.4 | 1.9 | 13.8 | 16.8 | 100 |
| | 6 | 20.1 | 50.0 | 3.7 | 5.7 | 20.5 | 100 | 41.0 | 8.7 | 1.4 | 20.3 | 28.6 | 100 |
| | 8 | 8.8 | 35.4 | 7.4 | 6.6 | 41.8 | 100 | 25.0 | 6.4 | 2.5 | 16.9 | 49.3 | 100 |
| | 10 | 10.4 | 32.8 | 6.0 | 6.1 | 44.7 | 100 | 13.3 | 5.4 | 0.9 | 19.4 | 61.0 | 100 |
| | 12 | 5.2 | 23.2 | 3.5 | 8.3 | 59.7 | 100 | 15.0 | 3.2 | 0.9 | 14.8 | 66.1 | 100 |
| | 14 | 5.0 | 18.1 | 5.8 | 2.8 | 68.2 | 100 | 13.1 | 5.0 | 2.0 | 8.5 | 71.4 | 100 |
| | 16 | 0.8 | 20.2 | 5.3 | 3.1 | 70.5 | 100 | 18.0 | 3.9 | | 11.0 | 67.0 | 100 |
| | 18 | 2.8 | 9.0 | 4.5 | 6.2 | 77.5 | 100 | | | | 3.3 | 96.7 | 100 |
| | 20 | | 14.0 | | | 86.0 | 100 | | | | 6.6 | 93.4 | 100 |

注 ゴシックは最大値を表わす

り徒歩・馬そりが主となる。それ故この圏内は概ね徒歩または自転車圏ということができよう。部落中心及び副市街地などの影響圏や秩父別村の村域などはこの範疇に属する。6 km 以上になるとバス・汽車などの利用が顕著になり、それは距離と共に増加して12 km 以上になると60%以上にも達する。一般に集落内での副市街地の発生はこのあたりの距離にみられ^{*}、このような中心に対する近くの住民の日常生活の面での依存関係が肯首され



第12図 経営形態別にみた町村域と交通方法

る。これ以上の距離になると殆んどがバス・汽車を利用するようになり、冬期はその利用も一般に増加する傾向を示す。

3. 近く及びその他の市町村

住民の町村外への動きについては隣接市町村との立地関係及び交通機関の発達程度などによつてかなりの相異がみられる。6ヶ町村の全体的な傾向をみるに(第23表)、隣接の市町村に対しては自転車・バイクの利用が僅かにみられるが、冬では殆んど姿を消しバス・汽車の利用がその主なものとなる。立地条件にもよろうが、中富良野村から富良野・上富良野町、芽室

^{*} 北海道農村の集落構成—主として施設の面からの調査研究—44頁,第1表,北大工学部研究報告,第23号。

町から帯広市へのように身近かな所から直接的に利用し得るバスが汽車利用を上廻つているところもある。これ以上離れたその他の市町村に対しては汽車の利用が主で夏冬の差は殆んどみられない。

一般に様々な目的をもつた他市町村への人の動きはその対象となる市町村への文化的・経済的な種々の面における全体的な依存傾向を反映しているものと見做すことができよう。

以上の傾向に関しては町村外への主要な交通機関の1つとしてバスによる人の動きも取挙げなければならないが、ここではもう1つの主要交通機関である鉄道の主要駅別にみた年間乗車人員比率(第25表)について記す。

中心市街地350戸程度の規模の秩父別村では隣接の深川町への比率が44%で最も高く沼田町への17%がこれに次ぎ、駅間距離約9kmはなれた主要市街連たん戸数2,000戸程度の深川町に大きく依存していることが窺われる。

第25表 主要駅別年間

| | 秩父別村 | | | | | 中富良野村 | | | | | 女満 | |
|-------|-------------|-------------------------------|---|-------------------------------------|--------------------|-------------|-------------------------------|---|-------------------------------------|--------------------|-------------|-------------------------------|
| | 町 村 名 | 駅 間 の 距 離 (km) | 主 連 要 担 市 戸 街 数 (戸) | 年 間 乗 車 人 員 (人/年) | 同 比 率 (%) | 町 村 名 | 駅 間 の 距 離 (km) | 主 連 要 担 市 戸 街 数 (戸) | 年 間 乗 車 人 員 (人/年) | 同 比 率 (%) | 町 村 名 | 駅 間 の 距 離 (km) |
| | 秩父別 | 0 | 350 | | | 中富良野 | 0 | 358 | | | 女満別 | 0 |
| 10 km | 北一己 | 5 | — | 1,726 | 1.4 | 富良野 | 7.5 | 1,650 | 39,482 | 35.9 | 西女満別 | 5.0 |
| | 沼田 | 5.6 | 803 | 21,019 | 16.9 | 上富良野 | 7.6 | 723 | 17,440 | 15.5 | 呼人 | 7.8 |
| | 深川 | 8.8 | 1,943 | 54,338 | 43.7 | | | | | | | |
| 20 | 妹背牛 | 16.0 | 600 | 1,859 | 1.5 | 布部 | 13.8 | 244 | 801 | 0.7 | 美幌 | 12.0 |
| | | | | | | 山部 | 19.6 | 714 | 2,603 | 2.4 | 網走 | 15.9 |
| 30 | 多度志 | 22.8 | 310 | 695 | 0.6 | 美瑛 | 23.5 | 1,085 | 3,433 | 3.2 | | |
| | 江別乙 | 23.5 | 735 | 629 | 0.5 | 芦別 | 28.5 | 12,339 | 2,131 | 2.0 | | |
| | 新雨竜 | 28.2 | 192 | 1,831 | 1.5 | | | | | | | |
| 50 | 滝川 | 31.9 | | 1,432 | 1.2 | 旭川 | 47.3 | 31,691 | 18,116 | 16.8 | 北見 | 37.1 |
| | 旭川 | 40.2 | 31,691 | 6,658 | 5.4 | | | | | | | |
| | 留萌 | 41.3 | 4,849 | 2,659 | 2.1 | | | | | | | |
| 100 | 増毛 | 58.0 | 977 | 1,074 | 0.8 | | | | | | 遠軽 | 97.3 |
| | 岩見沢 | 74.8 | 7,911 | 1,168 | 0.9 | | | | | | | |
| | 札幌 | 115.4 | 49,124 | 2,406 | 1.9 | 札幌 | 148.6 | 49,124 | 1,322 | 1.3 | 札幌 | 358.6 |
| | その他 | | | 26,807 | 21.6 | その他 | | | 24,495 | 22.2 | その他 | |
| | | | | 124,301 | 100 | | | | 109,823 | 100 | | |

秩父別村と同じ程度の市街地規模をもつ中富良野村では富良野町へ36%、上富良野町・旭川市へそれぞれ16%程度みられ、駅間距離約8kmはなれた主要市街連たん戸数1,700戸程度の富良野町に密接なつながりをもっていることがわかる。

中心市街地連たん戸数600戸程度の女満別町では網走市25%・美幌町21%及び北見市12%が主なもので、位置的關係からもこれら3市町にわたって広く依存していることが肯首される。

更に中心市街連たん戸数1,000戸程度の芽室町では隣接する帯広市に64%と大きく依存しており、中心市街地が2,000戸程度の規模をもつ八雲町では特定の市町村への依存はみられず僅かに函館市への9%がみられるに過ぎない。

以上の傾向から一般に八雲町・富良野町などのように連たん戸数2,000戸程度の規模の市街地になると地域中心的な色彩を帯びてくるが、300戸程度以下の市街地ではより充実した近

乗 車 人 員 比 率 (昭和31年)

| 別 町 | | | 芽 室 町 | | | | | 八 雲 町 | | | | |
|-----------------------------|-------------------------|--------------------|-------------|-------------------------------|-----------------------------|-------------------------|--------------------|-------------|-------------------------------|-----------------------------|-------------------------|--------------------|
| 主連 要担 市戸 街数 (戸) | 年間 乗車 人員 (人/年) | 同 比 率 (%) | 町 村 名 | 駅 間 の 距 離 (km) | 主連 要担 市戸 街数 (戸) | 年間 乗車 人員 (人/年) | 同 比 率 (%) | 町 村 名 | 駅 間 の 距 離 (km) | 主連 要担 市戸 街数 (戸) | 年間 乗車 人員 (人/年) | 同 比 率 (%) |
| 633 | | | 芽室町 | 0 | 1,016 | | | 八雲町 | 0 | 2,026 | | |
| — | 9,386 | 7.2 | | | | | | 山越 | 5.1 | 144 | 16,758 | 6.5 |
| — | 5,022 | 3.8 | | | | | | 山崎 | 7.2 | | 16,354 | 6.3 |
| | | | | | | | | 野田 | 9.7 | 153 | 16,554 | 6.4 |
| | | | | | | | | 落部 | 9.9 | 444 | 10,809 | 4.2 |
| 2,045 | 26,789 | 20.5 | 御影 | 10.6 | 284 | 9,889 | 5.6 | 黒岩 | 13.3 | 200 | 10,041 | 3.9 |
| 3,923 | 32,529 | 24.7 | 帯広 | 13.6 | 15,332 | 117,825 | 64.0 | | | | | |
| | | | 清水 | 21.1 | 1,106 | 7,136 | 3.8 | 国縫 | 21.7 | 365 | 8,009 | 3.5 |
| | | | 止若 | 27.8 | 1,108 | 2,064 | 1.1 | | | | | |
| 8,739 | 15,994 | 12.2 | 新得 | 30.2 | 940 | 3,191 | 1.8 | 長万部 | 31.2 | 1,318 | 11,724 | 4.5 |
| | | | 池田 | 37.8 | 1,431 | 1,360 | 0.8 | 森 | 31.6 | 3,278 | 9,458 | 3.7 |
| 2,090 | 402 | 0.3 | | | | | | 函館 | 81.1 | 46,757 | 24,005 | 9.3 |
| 49,124 | 1,152 | 0.9 | 札幌 | 252.8 | 49,124 | 1,553 | 0.9 | 札幌 | 205.2 | 49,124 | 5,009 | 1.9 |
| | 40,090 | 30.4 | その他 | | | 40,692 | 22.0 | その他 | | | 129,976 | 49.8 |
| | 131,364 | 100 | | | | 183,690 | 100 | | | | 258,697 | 100 |

接市町村に対して日常生活の面ではむしろその副市街地的な傾向をもつものであることが知られる。

通信関係施設

通信関係としては有線放送・農村公衆電話・郵便・電報・電話などが挙げられるが、本項では主に町村内での通信施設として最近著るしく普及をみた有線放送及び郵便と電話の利用について記す。

1. 有線放送施設

この施設は戦時中ラジオの共同聴取に端を発し、当初は電灯のない地域やラジオをもたない家庭でもスピーカだけで放送が聞ける程度のものであつたが、現在はその内容も機能も充実整備されて、ラジオの共同聴取などの文化的な面のみでなく公共的な有線電話としての通信施設の性格をも併せもつようになってきている。従来行なわれてきた役場などからの文書による事務連絡・部落内の連絡や農事実行組合の運営などについての回覧板式の通達に代るものとして集落内でのコミュニケーションに大きな役割を果たしている。

使われ方の具体例として芽室町についてその組織と内容をみれば次の通りである。

役場内に設けられている中央送信所より全町を4回路に分け、常時ラジオの中継または独自の番組放送を行なっている。支部中継所は26ヶ所・送信所は15ヶ所あつて、これらは一般に部落会長宅・農協支所・学校などの部落の中心的位置に設けられており、ここから必要に応じて部落内だけの通信・連絡のための独自の放送もできるようになっている。番組はNHK放送の中から教育的かつ文化の向上に必要な番組を中心に特に農家向放送・ローカル放送に重点を置き、これに娯楽番組と主に農産物価格などに関する定時の告知と広告放送等を加えて編成している。その他毎週土曜日午後7時30分より定期放送・ローカルトピックスとして会員が最近特に関心をもっている事柄を録音構成している。

このような施設の普及は従来までの農村に対する概念を一変せしめるもので、集落内における通信連絡の点では現在むしろ都市のそれよりも便利な状態におかれているとさえいえる程である。

2. 郵便及び電話

郵便を出す方法についてみるに(第26表)、中心市街地居住者では各町村ともポストを直接的に利用する者が殆んどで登校する児童にたのむ者は僅か数%に過ぎないが、部落居住者にあつては近くのポストを利用するものは戸口密度の比較的高い秩父別村・中富良野村で50%近く、その他の町村では30%程度で、登校する児童にたのむ者が各町村とも40~50%程度みられる。この他に配達人にたのむものも相当みられ、女満別町では24%・芽室町では31%にも及んでいる。一般に戸口密度が低くなるにつれてポストの直接的利用が少なくなり、配達人や登校する児童を利用するものが増加する傾向がみられる。

電話の利用について対地別にみた特定1日の発着信状況を秩父別村・中富良野村及び八雲

第26表 町村別にみた郵便を出す主な方法の割合 (%)

| | 市街地居住者 | | | | 部落居住者 | | | | 備考 | | | | |
|-------|-------------------------|----------------------------|---------------------------------|----------|-------------------------|----------------------------|---------------------------------|----------|------------------|----------------------------|------------------|-----------------------|------------------|
| | 近ト くに 入 れ る | 配 達 の 人 に む | 登 校 に す る 子 む | 計 (%) | 近ト くに 入 れ る | 配 達 の 人 に む | 登 校 に す る 子 む | 計 (%) | 中 心 市 街 | 地 よ り の 分 布 | 戸 口 分 布 | 中 市 街 心 地 | 副 市 街 地 |
| | | | | | | | | | 90% 値 | 8 km | 100% 値 | | |
| 秩父別村 | 95 | — | 5 | 100 | 45 | 12 | 43 | 100 | 6 km | 8 km | | 1 | 3 |
| 中富良野村 | 100 | — | — | 100 | 47 | 7 | 46 | 100 | 7 | 12 | | 4 | 10 |
| 女満別町 | 98 | — | 2 | 100 | 28 | 24 | 48 | 100 | 9 | 17 | | 3 | 8 |
| 茅室町 | 92 | — | 8 | 100 | 28 | 31 | 41 | 100 | 16 | 21 | | 4 | 18 |
| 鶴居村 | 90 | — | 10 | 100 | 29 | 17 | 55 | 100 | 16 | 21 | | 1 | 9 |
| 八雲町 | 91 | — | 9 | 100 | 30 | 17 | 53 | 100 | 13 | 22 | | 8 | 17 |

町についてみれば、秩父別村では深川町に対して全体の約42%と大きな比率を示し、沼田町の11%の他は僅か数%に満たない。中富良野村では富良野町に33%・上富良野町に17%、更に旭川市に対して25%となっている。八雲町では僅かに函館市への16%のほか特定市町村への集中はみられない(第27表)。

以上の傾向は鉄道の利用などにもみられる現象で(第25表)、町村間の機能的なつながりは人の動きの他に電話などの通信連絡の面からも同様な傾向を把握することができることを示すものである。

なお本項ではふれていないが、無電話部落を対象にその中心的位置に設置が進められてきている農村公衆電話も主要な通信施設として注目されねばならない。一般に散居性に基づく必然的な欠陥として北海道の農村の生活向上を大きく阻んできていた交通・通信における隘路は現在有線放送・バスルートの開設・集乳ルートなどを兼ねた冬期間の交通確保・オートバイ三輪車などの交通手段の発達によつて漸次解消されつつあり、閉ざされ勝ちであつた北方農村の生活に明るいきざしを見出すことができるようになったことは喜ぶべきことといわなければならない。

第27表 対地別にみた特定1日の電話発着信状況 (% - 昭和32年4月)

| 距離 | 秩父別村 | 中富良野村 | 八雲町 |
|----------|--------|----------|-----------------|
| 10 km 以内 | 沼田町 11 | 富良野町 33 | 山越 5 |
| | 深川町 42 | 上富良野町 17 | 野田生 10 |
| 50 km 以内 | 妹背牛町 4 | | 黒岩 8 |
| | 旭川市 5 | 旭川市 25 | 長万部町 8 森町 8 |
| 50 km 以上 | 札幌市 6 | 札幌市 4 | 函館市 16 |
| | その他 32 | その他 21 | 札幌市 8 その他 37 |
| 計 (%) | 100 | 100 | 100 |

注 ゴシックは最大値を示す

IV. 括

以上調査対象6ヶ町村について集落内の施設の立地傾向と利用する住民の動きからみた部落中心・副市街地及び中心市街地の機能とその地域的な構成を要約すれば次のようになる。

§1 部落中心及び副市街地

部落中心及び副市街地は一般に日常の一次的要求に基づいた単純な機能の構成をもっており、住民の出かける目的からみると殆んどが出荷・購買・慰楽に限られている。これらの中心はまた集落内の出荷単位の中心として大きな役割をもっており、そこでの購買は週月単位の高い頻度をもち、選択性などのあまり重要視されない日用食料品雑貨がその主な対象となつている。小・中学校の多くは単級複式のもので、殆んどがこれら中心に位置し、有線放送の設備をもつものが多い。有線放送・農村公衆電話などの配置構成もまたこれらの中心が集落内通信関係の構成単位ともなつていることを示している。なお、これらの中心に関連のある慰乐的な面として部落的なスケールをもつた小学校での催しもの・盆踊り・部落神社の祭などが挙げられる。鼓上の催しものなどに関連して部落中心などに必要な機能としての広場の問題がある。現在盆踊りなどを行なう場所は農村にあつては一般に学校の校庭・寺・神社の境内・集会所及び会館の前庭・駅前広場・十字路などの身近かな広場が適宜利用されており、その圏域は半径2km程度の部落的なスケールで全町村的に広く分布している。このような広場は単に盆踊りだけでなく子供の遊び場や公園・遊園地をも兼ねた部落住民の日常生活におけるコミュニケーションの中心として、自然発生的ではなく意識的に部落の公共諸施設をも含めた機能の中心的な位置に計画されるべき性質のものであろう。

以上のほかこれら中心に必要な施設として季節保育所が挙げられる。農繁期にこの種施設の開設が町村によつては2~3みられるが、それも位置的に恵まれた少数のものを除き殆んど利用の困難なのが実情である。託児施設はその性格上身近かに設けられることが特に望まれるものである。農閑期にはその必要性も薄くなることが考えられるが、農村ではこの期間を講習・習いものなどの場として有効に活用されるような機能をもつた施設として少なくとも部落中心単位に設置せらるべきものであろう。このように現在個々に散在して不十分な設備しか持ち合わせていない施設・必要ではあるが単独では成り立ち難い施設など、これらが持つ生活に密着した様々な機能が統合されて完備したフレキシビリティに富んだ1つの建物の中で充分に果されるような方向にその解決が求められねばならない場合がわれわれの農村では多々考えられるのではなからうか。

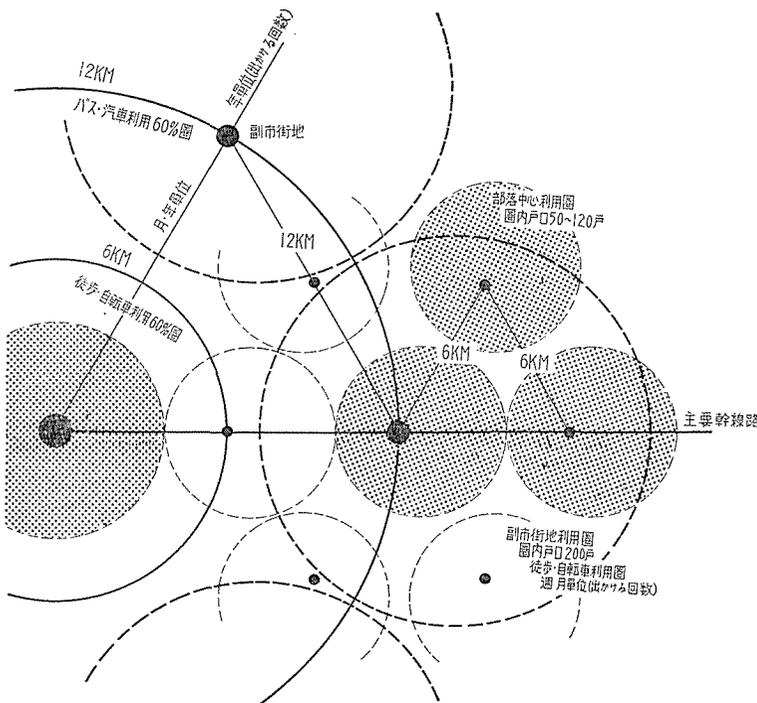
一般に各中心の位置と規模及び施設などによつてそれぞれの利用圏域には差異が認められる。購買圏域についてみると連たん戸数の殆んどみられない部落中心では最大3~4km、20~50戸程度の連たん戸数をもつ副市街地では最大6~8kmとなつている。出荷圏域は概ね副市

街地単位のスケールをもっており、盆踊り・祭りなどではその範囲は3 km程度となつている。これを小学校についてみると、児童の80%が含まれる圏域は水田農村3 km・畑作農村4 km・酪農村6 kmとなつている。寒冷積雪などの自然条件と通学方法などを考慮すると、現状での望ましい圏域は最大4 km程度と見做すべきであろう。この小学校の圏域は通学単位としてだけでなく、特に周辺部における小・中学校が部落住民の集会の場・講習の場・映画・盆踊りなど年中行事的な慰楽の場として利用されており、地域住民の日常生活に密接な関連をもつ点などから考えても、この位置と圏域とはコミュニティの計画単位としての小学校を中心とした近隣住区概念に対して重要な意味をもつものであることが指摘されるであろう。

医療施設は現在部落・副市街地には殆んどみられないが、通院・応診及び冬期の悪条件を考慮すると利用者側からの望ましい圏域は最大4 km程度であり、経営的には問題もあるうが農村での病気予防・早期発見・対策なども含めた健康管理及び国民皆保険の問題などを考えると、少なくとも副市街地的な単位で立地することが強く望まれる。

以上の利用圏について距離別にその戸口分布をみると、部落中心より3 kmの圏内に含まれる戸数の平均値は水田123戸・畑作64戸・酪農45戸となり、それぞれの機能別の利用圏を総合して考えられる影響圏内の戸数は概ね部落中心では50~120戸・副市街地では200戸程度と見做することができる。

付近住民の部落中心及び副市街地へ出かける主な方法についてみるに、夏は徒歩または自



第13図 北海道の農村集落構造図

転車・バイク、冬は徒歩または馬そりが主要なものとなっており、その利用圏は概ね徒歩または自転車圏と見做することができる。住民とのつながりは週または月単位のものが殆んどで、夏冬の間にはその利用回数には顕著な差異が認められない。

§2 中心市街地

中心市街地はそれぞれの町村の行政

的な中心であると同時に、規模によつて機能の充実度に差異はみられるが、一般に経済・教育・医療・慰楽・交通など町村内生活活動の機能的な中心をなすものであり、更に近隣市町村との関連において形成される地域社会の構成単位としての核をなすものである。

従つてその利用圏域は一般に全町村にわたり、そこへ出かける目的からみても機能の多様性が窺われる。購買についてみると、日常身近かな生活必需品の場合もその利用圏域は一般に部落・副市街地のそれよりも大きく、特に頻度の低い選択性の重要視されるような商品にあつては町村全域に及んでいる。その他経済・教育・医療・慰楽など公共的な性格をもつた施設の立地とその利用傾向からみても、その影響圏は殆んど町村全域にわたつてることが知られる。尤も比較的規模の小さな市街地では他市町への指向が大きくみられる場合もあり、また公衆浴場のようにその利用が殆んど市街地居住者に限られているものもあるが、神社の祭の範囲などからみても中心市街地に立地する施設の多くは全町村的な傾向が強くみられる。

各種機能から総合的にみた影響圏内の戸数を概観すると、鶴居村の中心市街地のように100戸程度の市街地では地形的な関係から実質的な利用戸数は全村の約半数400戸程度であり、秩父別村・中富良野村のように連担戸数350戸程度の市街地では1,200~1,700戸、芽室町のそれのように1,000戸程度のものでは3,000戸、八雲町のように2,000戸程度の規模になると4,000戸以上となつている。連たん戸数20~50戸程度の副市街地に対する200戸程度の影響圏内戸数をもあわせ考えると、一般に影響圏内戸数は市街地規模に従つて段階的に増加する傾向があるといふことができる。

出かける方法についてみると、中心市街地から6km以内では夏は徒歩・自転車・バイク冬は徒歩・馬そりの利用が60%以上に達しており、部落中心及び副市街地の利用圏と同じく概ねこの範囲は徒歩・自転車圏と見做すことができる。水田農村秩父別村などは大体この範囲に含まれている。更にこれ以上離れると多くはバス・汽車などによつて中心市街地に結ばれるようになり、夏は12km・冬は10km程度になるとその利用が60%以上に達する。

出かける回数からみると殆んどが週または月単位のつながりをもつており、その最頻値は月1~3回程度となつている。一般に中心からの距離と共にその頻度は減少する傾向がみられ、徒歩・自転車利用60%圏・6km程度の距離では殆んどが月単位であるが、これがバス・汽車利用60%圏・12km以上になると殆んどが年数回程度に減少する。このことは副市街地の発生傾向が中心市街地より12~16kmの地点に多くみられることと距離が遠くなるに従つて中心市街地に代つてこれら副市街地に対する日常生活の諸要求の依存度が高くなる事実からも肯首せられるであろう。

§3 周辺市町村

周辺市町村への交通機関は主にバス・汽車であるが、隣接市町村間のように比較的短距離の交通では最近バスの利用がのびてきており、それ以上離れた他市町村に対しては殆んどが汽車によつている。出かける回数からみると大半が年数回となつているが、周辺市町村への依存

度は八雲町の市街地のように地域中心都市的なものから鶴居村・秩父別村のそれの如く副市街地的なものに至るまで、それぞれの中心市街地の機能の充実度によつて著差がみられる。この傾向は購買・医療・慰楽などの日常的な諸行為及び町村外への主要交通機関である鉄道の対地別にみた利用傾向、隣接市町村へのバス・汽車の利用などにみられる人の動き、電話などの通信施設にみられる利用傾向等においても認めることができるものである。

一般に市街地連たん戸数が2,000戸程度以上になるとその市街地は地域中心的都市化の傾向を帯びてくるが、それが300戸程度以下の規模のものになると近くのより充実した市街地に大きく依存し、文化的・経済的な面ではむしろその副市街地的な位置にあるものと見做されるようになる。

あとがき

以上北海道農村のうちから経営形態及び地域性に基づき典型的な農村として秩父別村・中富良野村・女満別町・芽室町・鶴居村及び八雲町の6ヶ町村を選び、それらの集落構成と施設との関連において住民の日常生活の動きを捉え、それらの在り様について考察を進めてきたがこれらの結果は今後将来の予見の上に立つた集落計画の基礎資料として発展的に展開されねばならない。

本研究の実施に当り多大の協力を与えられた関係町村の役場・教育委員会・中学校・農業改良相談所・農協・郵便局・駅等の関係職員諸氏に深く感謝すると共に調査票の集計・整理など終始多大の労を煩わした本研究室の三田礼子嬢に心からの謝意を表す。

この研究は文部省科学研究費の補助を受けたものである。

文献及び資料

- 1) 横山尊雄・船木幹也・菊地弘明：北海道農村の集落構成—主として集落形態の面からの調査研究—。北大工学部研究報告，第19号，昭和33年。
- 2) 横山尊雄・船木幹也・菊地弘明：北海道農村の集落構成—主として施設の面からの調査研究—。北大工学部研究報告，第23号，昭和35年。
- 3) 横山尊雄・船木幹也・菊地弘明：北海道農村における住民の日常生活の動きについて。日本建築学会論文報告集，第63号，昭和34年。
- 4) 横山尊雄・船木幹也・菊地弘明：北海道農村の小・中学校の規模と通学圏。日本建築学会北海道支部，第14回研究発表梗概，昭和34年。
- 5) 横山尊雄・船木幹也・菊地弘明：北海道農村における購買施設とその利用状況。日本建築学会論文報告集，第60号，昭和33年。