



HOKKAIDO UNIVERSITY

Title	Summary of Contents
Citation	北大法学論集, 66(1), 236[i]-234[iii]
Issue Date	2015-05-29
Doc URL	https://hdl.handle.net/2115/59195
Type	other
File Information	lawreview_vol66no1_04_summary.pdf



THE HOKKAIDO LAW REVIEW

Vol. 66 No. 1 (2015)
SUMMARY OF CONTENTS

Some Case Analysis on Merger Control under the Antimonopoly Act in Japan

Joji ATSUYA*

Introduction

Chapter 1 Case Analysis

- I. Cases where the Parties would be, or substantially be, the only one company in the relevant field of trade through the merger
 1. Panasonic Corporation / SANYO Electric Co.,Ltd. Case : Cylindrical Type Lithium Manganese Dioxide Battery (for the use of Residential Fire Alarm Devices) Case
 2. Panasonic Corporation / SANYO Electric Co.,Ltd. Case: Nickel-Metal Hydride Battery (for the use of Automobile) Case
 3. Hokuriku Kishu Paper Co.,Ltd. / Toyo Fibre Co.,Ltd. Case: Vulcanized Fibre Case
- II. Cases where there are one or two other competitors other than the Parties in the relevant field of trade through the merger
 1. Nippon Steel Corporation / Sumitomo Metal Industries, Ltd. Case: Non-Oriented Electrical Steel Sheets Case
 2. Mitsubishi Chemical Holdings Corporation / Mitsubishi Rayon Co.,Ltd. Case: Acrylamide Case

* Professor Emeritus, Hokkaido University

3. Nippon Oil Corporation / Nippon Mining Holdings, Inc. Case: Needle Coke Case

III. Other Cases

1. Mitsui Mining & Smelting Co.Ltd. / Sumitomo Metal Mining Co.,Ltd. Case: Copper Foil / Sheet Cases
2. Furukawa-Sky Aluminum Corp. / Sumitomo Light Metal Industries, Ltd. Case: Aluminum Sheets for End / Tab Material

Chapter 2 Dealing with the Cases where the Parties would be, or substantially be, the only one company in the relevant field of trade through the merger

Chapter 3 Remedies

1. Meaning of remedies
2. Categorization of remedies
3. Practice regarding remedies
4. Example of remedies (1) – Principle: Divestitures
5. Example of remedies (2) – Transfer of the manufacturing business from the manufacturing and sales business
6. Example of remedies (3) – Giving competitors buying rights at a price equivalent to the production cost of the goods
7. Issues regarding remedies

Conclusion

Entpolizeilichung und Subsidiaritätsprinzip im japanischen Polizeirecht

Masahiro YONEDA*

Abstract

Der Aufsatz untersucht die Struktur der Entpolizeilichung und des Subsidiaritätsprinzips im japanischen Polizeirecht und geht der Frage nach, ob und wie das Subsidiaritätsprinzip im japanischen Polizeirecht gilt.

Dabei wird zunächst betont, dass Entpolizeilichung in Japan nicht im dogmatischen Sinn, sondern nur im politischen Sinn, also auf Gewaltentrennung und Demokratie gerichtet, verstanden wird. Im japanischen Polizeirecht ist nicht gesetzlich geregelt, ob eine Verwaltungsbehörde und, gegebenenfalls, welche im Fall einer Aufgabenkollision zurücktritt. Deswegen erfüllen Polizei und allgemeine Verwaltungsbehörde de facto in gleichberechtigter Zusammenarbeit ihre gemeinsame Aufgabe. In Deutschland ist dagegen der Fall, dass sich die Aufgaben der Polizei und die einer anderen Verwaltungsbehörden überschneiden, durch die Kollisionsnorm des § 1 a MEPolG klar geregelt. Die Polizei wird demnach nur tätig, soweit die Abwehr der Gefahr durch eine andere Behörde als nicht oder nicht rechtzeitig möglich erscheint.

Der Beitrag zeigt unter Berücksichtigung der rechtstaatlichen Bedeutung von Entpolizeilichung, dass das Subsidiaritätsprinzip auch im japanischen Polizeirecht gelten kann und sollte.

* Professor (Associate Professor) für Verwaltungsrecht, Hokkaido Universität (Japan)