



HOKKAIDO UNIVERSITY

Title	Summary of Contents
Citation	北大法学論集, 66(5), 490[i]-487[iv]
Issue Date	2016-01-29
Doc URL	https://hdl.handle.net/2115/60596
Type	other
File Information	lawreview_vol66no5_summary.pdf



THE HOKKAIDO LAW REVIEW**Vol. 66 No. 5(2016)
SUMMARY OF CONTENTS**

**Freiwillige Gerichtsbarkeit an Herrscherhof im
deutschen Spätmittelalter**

Masaki TAGUCHI*

Der vorliegende Aufsatz stellt zuerst für den Zeitraum von 1273 bis 1378 die wandelnden Zahlen der Urkunden fest, die sich auf die freiwillige Gerichtsbarkeit im engeren Sinne und die Bestätigungs- und Beglaubigungstätigkeit am Herrscherhof beziehen. Die einschlägigen Quellen zur "eigentlichen" freiwilligen Gerichtsbarkeit sind insgesamt eher wenig. Sie sind nach der Thronbesteigung Karls IV. einmal verschwunden und erst später wieder aufgetaucht. Man findet die Bestätigungs- und Beglaubigungsfälle öfter, und zwar gerade in der Zeit Karls IV. Besonders auffällig sind unter ihm zahlreiche Bestätigungen, die von dem Hofgericht gegeben wurden. Der Aufsatz betrachtet dann die Urkunden der freiwilligen Gerichtsbarkeit im engeren Sinne eingehend und stellt dabei heraus, dass sie eine bestimmte Tendenz zeigen. Die Fälle hatten nämlich mit denjenigen Grafen und Herren im Süden und Westen des Reiches zu tun, die mit dem Herrscherhof enge Kontakte hielten oder sogar selber Verwandte des Herrschers waren. Da vor allem "kleine Könige" nach dem Interregnum den Grafen und Herren nahe standen, spiegeln die hier behandelten Beispiele die gemeinsame Welt des Königs einerseits und der Grafen und Herren andererseits wider.

* Professor of School of Law, Hokkaido University

Administrative Discretion: Its Autonomy, Control, and Responsibility

Yuichi MURAKAMI, Ph.D.*

There is a two-sided relationship between administrative discretion and control/responsibility; wide discretion for bureaucrats is argued by some to enable them to do their best to complete their missions, while others argue that it gives them 'free hands' to behave on their own without any consideration of the public interest.

This paper firstly focuses on a substantive and conceptual enhancement of administrative discretion in history, despite some judicial and de-facto restrictions on bureaucrats from its circumstances, and it defines administrative discretion as a combination of administrative (1) 'autonomy' and (2) 'discretion' (in a narrower sense, under the delegation of the Cabinet and the Parliament).

Case studies were performed on (1) the technical standard-setting process of safety regulations, (2) the organizational design of independent regulatory agencies, and (3) the executive planning and budgeting of science and technology policy. The studies show that bureaucrats today manage to maintain or even widen their discretion (as a whole) by means of making the most of their autonomy and through regulation of regulation, or 'meta-regulation'.

Although recent administrative reform strengthened administrative control from the Cabinet and the Parliament as aimed, administrative responsibility has also been actually fulfilled through various international organizations, private actors, and a kind of market mechanism, as they are also important in satisfying the procedural requirements of preparing scientific evidence when making decisions, and in winning consumers' selection and 'competition' among various regulatory schemes (whether public or private).

* Associate Professor at Hokkaido University Public Policy School

It is true that the government should pursue transparency to be accountable and be controlled by other institutions as widely discussed in academia, but this paper argues for widening administrative discretion for bureaucrats, on the contrary, with a sense of their mission, responsibility, and public interest in mind and a focus on a sort of bureaucratic ethics in relation to ministers, politicians, and citizens.