HOKKAIDO UNIVERSITY

Title	Археологические исследования в долине реки Самарга.
Author(s)	Дьяков, В.И.; Дьякова, О.В.
Citation	サハリンにおけるオホーツク文化の形成と変容・消滅 : 日ロ共同シンポジウム, 5, 62-76
Issue Date	2002-02-28
Doc URL	https://hdl.handle.net/2115/73781
Type	conference paper
File Information	62-76.pdf

Hokkaido University Collection of Scholarly and Academic Papers : HUSCAP

В.И.Дьяков, О.В.Дьякова.

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ДОЛИНЕ РЕКИ САМАРГА.

Самарга — наиболее крупная река, берущая начало в горах Сихотэ-Алиня и впадающая в Татарский пролив вблизи северо-западной части Японского моря. В административном плане она полностью входит в Тернейский район Приморского края. В географическом отношении — это район среднего Сихотэ-Алиня, где много поросших лесом гор и очень мало жителей. На Самарге все обитатели сосредоточены в трех небольших поселках, расположенных в устье, нижнем и среднем течении реки. Это район проживания одной из групп дальневосточных аборигенов — удэгейцев, ведущих в значительной степени традиционный образ жизни, важнейшей составной частью которого являются охота и рыболовство.

В последние годы современный мир все настойчивее пытается укорениться в этих экзотических таежных местах, грозя нарушить экологическое равновесие и подорвать основу существования «лесных людей», как издавна называли удэгейцев. К счастью, пока не проложены туда автомобильные и железные дороги, только лодка или вертолет связывают постоянное население этой реки с внешним миром, ограничивая разрушительный прессинг сегодняшней цивилизации.

По данным исторических источников известно, что еще в 19 веке на Самаргу для охоты приходили нанайцы — аборигены Амура. Путь из долины Амура на Самаргу в то время, а также на много веков раньше пролегал через реку Анюй, а также по таежным тропам вдоль рек Хор и Сукпай. Не случайно именно на Сукпае сохранились древние наскальные рисунки, указывающие какими средствами передвижения пользовались предки современных дальневосточных народов (Дьяков, 1990, с.229-230, рис. на с. 226—2).

До 1974 года об археологических объектах Самарги специалисты не знали. Известный дальневосточный путешественник, писатель и археолог В.К.Арсеньев был уверен, что в древности люди не жили на Самарге. По его мнению, остатки древних поселений и городищ не достигают устья Самарги более чем на 100 километров (Арсеньев, 1927.с.35-36).

Разведочные и стационарные археологические работы в долине этой реки проводились под руководством В.И.Дьякова в 1974, 1981 и 1997 годах. Их результатом явились первые находки разновременных археологических памятников на этой территории и контурное выделение новой культуры — самаргинской (Дьяков, 1980, 1984).

Задачами экспедиции 1997 г. были: а)проверка состояния некоторых ранее выявленных памятников; б)поиск новых объектов.

Из-за ограничений по времени и финансированию работы не носили характера сплошной разведки, а касались отдельных ранее намеченных участков. Тем не менее, поставленные задачи были выполнены и общее число обследованных памятников археологии достигло восьми. Чтобы не нарушать сложившуюся последовательность археологических памятников, пронумерованных от верховьев к устью, все местонахождения, обнаруженные в 1997 г., получали порядковую цифру ближайшего из ранее известных объектов и буквенный индекс - А, Б (уже в порядке их открытия). Рис 1

ПРОЦЕСС И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТ.

Повторно после 1974 года осматривалось обширное и весьма впечатляющее урочище **Красный Утес,** наиболее примечательной частью которого является ~100-метровый скальный клиф, омываемый у подножия водами Самарги. Урочище находится примерно в 130 км от устья р. Самарга и в 10-12 км выше впадения ее крупного притока р.Дагды.

На расстоянии около 0,5 км ниже клифа по течению, на склонах, ориентированных к реке, обнаружены протяженные земляные выемки, напоминающих дороги или укрепления. Они опускаются к подножию возвышенности почти от вершины. В некоторых местах, по направлению к утесу, эти выемки расположены ярусами, напоминая искусственные глубоко врезанные в склон террасы. Нигде не удалось заметить «серпантин», столь обычный для горных дорог. В некоторых случаях уклон выемок превышает 30°, но чаще составляет 5 - 15°. В двух местах отмечены углубления в виде ям, расположенных на «концах» выемок, что наводит на мысль о горных разработках.

Продвигаясь по склону в направлении клифа, мы некоторое время не видели таких выемок, но по правому борту ручья, распадок которого ограничивает утес с востока, вновь обнаружили эти искусственные сооружения. Выемки задернованы. Внутри отмечены взрослые лиственницы диаметром до 40 см. и другие крупные деревья. Найден там и сгнивший пень упавшего большого дерева. Находившиеся с нами удэгейцы братья Каза, к тому времени прожившие на Самарге более 50 лет, ничего об этих реликтах не слышали даже от своих старших родственников. Хочется верить, что когда-нибудь загадочные земляные сооружения Красного Утеса перестанут интриговать наше воображение.

САМАРГА - 2-А. Рис. 1(6), 2. Памятник расположен на левом берегу р. Самарга, в 0,40-0,45 км ниже впадения ее левого притока р. Сабу. Занимает 5-метровую террасу, имеющую в этом месте вид «острова», ограниченного с севера и юга двухметровыми уступами , с востока - береговым обрывом к руслу.

На террасе произрастает густой лес из кедра, 3 видов берез, пихты, осины, тополя, ели и др. Поселение состоит из западин диаметром от 7 до 10 м , сконцентрированных, в основном, в северной части «острова» . Их глубина варьирует, достигая полутора метров. Но есть и слабо заметные углубления. В одно из них, расположенное в 10 м от бровки террасы, диаметром около 7 м и глубиной в центре до 0,3 м, заваленное стволами упавших деревьев и потому сразу не замеченное, угодил поисковый шурф.

ШУРФ -1. Размер 1x1 м. Описана северная стенка.

м

1.Дерн - темно-бурая лесная почва.....0,10
2.Суглинок буро-коричневый с желтоватым оттенком , в его нижней части (4-5 см от подошвы) обнаружены артефакты.....0,45-0,50
3.Глина коричневая жирная; имеет локальное распространение - искусственное заполнение ямы..... около 0,10.
4.Супесь зернистая - материк.....мощность не устанавливалась.

В других стенках стратиграфия принципиальных отличий не имеет. Но в нижней части культурного слоя (слой 2) в восточном и южном профилях (на смежном для них участке в юго-восточном углу) фиксировалась зольная масса красновато-коричневого цвета, заполняющая и тарелкообразное углубление в материке (гл. в центре до 5 см) см. рис.
Зола в очаге имеет вид тонкодисперсной массы. Уголь практически не встречается. Обильно представлены мелкие обломки кальцинированных трубчатых косточек. Взят образец зольных остатков из заполнения очага.

Как было указано выше, в основании культурного слоя обнаружены многочисленные артефакты, представленные преимущественно продуктами расщепления кремневого сырья: отщепы, обломки пластин не высокого качества; единственным морфологически выраженным изделием является наконечник стрелы из обсидиана. Обращает внимание определенный архаизм артефактов из камня и отсутствие керамики.

При детальном осмотре поселения у восточной его границы, в 0,1 км на ЮВ от уступа террасы, в огромной (около 12 м в диаметре и 1,5 м глубиной в центре) западине, под корнями вывернутого дерева, обнаружена пустая медвежья берлога. Земля из корней дерева была нами просмотрена для извлечения артефактов, а западная и восточная стенки берлоги были оформлены в виде шурфа для описания заполнения. Стратиграфия одинакова.

ШУРФ-2. Размер 1х1 м. Описана западная стенка.

м

1. Супесь темно-серая, черноземовидная.....0,10
2.Суглинок красновато-коричневый.....0,20
3.Суглинок серо-коричневый, почти черный с углем; в подошвенной части, над материком, куски спекшейся пористой карбонизированной массы, толщиной до 5 см.....0,10-0,20
4.Песок или зернистая супесь - материк.....более 0,10

С учетом оговоренного выше своеобразия по сбору артефактов из этого «шурфа», установлено, что культурный горизонт включает слои 2-3 данного разреза. Собранные артефакты представлены мелкими фрагментами толстостенной керамики и отщепами. Предварительно они позволяют отнести данный комплекс к эпохе металла.

Резюмируя все сказанное, отметим, что открытый памятник, видимо, не однослойный. Материалы шурфов 1 и 2 , размеры и планиграфия западин позволяют предполагать двукратное заселение этого участка в разные эпохи.

САМАРГА - 2-Б. Рис.1(7); 3. Памятник расположен на правом берегу р.Сабу, левого притока р.Самарга, у крутой излучины, в ~0,8 км от устья. Высота террасы 5 м. Поверхность слабонаклонная. Растительность состоит из кедра, пихты, трех видов берез. На мысовидном выступе террасы неотчетливо прослеживается 5-6 мелких западин. Вблизи уступа террасы поставлен шурф.

ШУРФ. Рис.2. Размер 1х1 м. Описана восточная стенка.

м

1.Дерн.....менее 0,10
2.Супесь тяжелая коричневая с галечником и угольками..... до 0,30
3. Галечник, валуны.....мощность не устанавливалась.

Слой 2 является культурным. Помимо угольков, в нем обнаружены мелкие обломки кальцинированных трубчатых косточек, фрагменты керамического сосуда и отщепы.

Находок мало, диагностичных нет. Предварительно памятник можно определять в широком культурно-хронологическом диапазоне: неолит - эпоха металла. Уголь, который удалось собрать и остеологический материал, взяты в качестве образца на радиоуглеродный анализ.

САМАРГА - 5. Рис.1(1), 4, 5, 6.

Памятник обнаружен нами в 1974 г, был отмечен в соответствующем отчете и упоминался в научных и справочных изданиях. Но в силу объективных обстоятельств в то время не удалось сделать топосъемку и нанести на нее план поселения. Работами 1997 г мы восполнили этот пробел.

Памятник расположен на 4-метровой террасе по левому борту реки Самарга, в приустьевой левобережной части ручья Желтый (Дайгула), приблизительно в 8 км от морского побережья. Рядом нет жилья. Но сохранились следы пасеки, занимавшей более низкий уровень и выемка там, где в 20-е годы была устроена дорога для трелевки леса (устное сообщение А.М.Каза, основанное на местном предании).

Данное местонахождение состоит из 30 круглых, овальных и прямоугольных западин. Диаметр круглых 3-10 м; большая ось овальных достигает 12-15 м; прямоугольные варьируют в пределах 17-22 м по длинной стороне. Глубина самой крупной западины достигает 1,5 м.

Одна из западин, расположенных вдоль берега, оказалась подмыта рекой почти наполовину своего диаметра. Это обнажение было зачищено, обнаруженные здесь артефакты собраны.

РАЗРЕЗ. Рис. 6. Ориентирован С-Ю. Протяженность 3 м. Заполнение жилища.

м

1.ПРС (темно-серая черноземовидная гумусированная почва).....до 0,15
2.Супесь коричневая с желтоватым оттенком в центральной части.....до 0,25
3.Супесь бурая с включением темно-серых пятен, особенно в подошве; имеет линзовидное строение.....до 0,27
4.Суглинок грязно-желтый, большей мощности в северной части; в центре прорезан *впускной ямой*; включает в подошвенной части слой 5.....0,10-0,20
5.Суглинок серо-бурый, имеет вид прослойки в подошве слоя 4.....0,02-0,03
6.Песок желтый зернистый с гравием, галечником - **материк;** в центральной части разреза на участке в ~1,0 м *впускная* яма прорезает материк на 0,20 м.

Собранная при оформлении зачистки коллекция, состоит из фрагментов сосудов (рис. 5), мелких отщепов, обломков кальцинированных трубчатых косточек . Керамика относится к эпохе металла. Но у нас нет полной ясности: в каком отношении к жилищу находится впускная яма и в каком отношении к последней находится керамика. Можно думать, что это крупная нора. В таком случае, керамика принадлежит обитателям жилища. Ответ могут дать только раскопки сохранившейся части заполнения котлована.

Относительно данного памятника не вызывает сомнения следующее: а) это один из наиболее ярких археологических объектов долины Самарги; б) это многослойный памятник, насчитывающий, вероятно, три периода заселения.

САМАРГА - 5-А. Рис.1 (2).

Памятник расположен в ~16 км от морского побережья, ниже устья р.Унты, правого притока р. Самарга, на пологой поверхности (террасе?), «прислоненной» со стороны устья притока, к одиноко стоящей горе (удэгейцы называли ее «Круглая»), на высоте около 10 м над у.р. В настоящее время вся информация об этом объекте ограничена находкой двух патинизированных в одинаковой степени артефактов из базальта (отщеп с орудия или нуклеуса и пластиноподобный скол) в делювиальном суглинке, вывернутом корнями упавшего дерева. Рис.6. Провести здесь необходимый объем работ не удалось из-за экстремальной ситуации, вынудившей нас в тот же день спуститься к устью реки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Проведенные работы позволили расширить источниковую базу по археологии одного из самых интересных и малоизученных районов Сихотэ-Алиня — долины р.Самарга. Выявлены три новых памятника (Самарга-2-А; 2-Б; 5-А) и выполнена необходимая работа по фиксации памятника Самарга-5. Обнаруженные следы антропогенной деятельности, выразившиеся в объемном воздействии на рельеф в урочище Красный Утес, пока не получили должного объяснения. Тем не менее, данный факт представляет интерес и должен быть исследован, в том числе, археологическими методами.

Археологические памятники долины Самарги пока находятся в относительной безопасности из-за труднодоступности и малонаселенности тех мест. Однако, если осуществится хотя бы часть известных проектов, связанных с промышленными лесоразработками и созданием для этой цели коммуникационной инфраструктуры, то в короткое время это приведет к уничтожению или значительному повреждению большей их части.

Оценивая перспективы археологического изучения долины этой большой приморской реки, можно отметить следующее.

1. Здесь расположена зона культурных контактов древних (эпохи металла) культур, распространявшихся вдоль побережья с юга Приморья, с запада (из долины Амура и его притоков) и, возможно, с северо-востока — из островного мира северной части тихоокеанского региона.
2. Возможно, район Самарги был одной из важнейших нуклеарных зон в этногенезе той общности, из которой выделились удэгейцы и орочи.
3. По Самарге, очень вероятно, проходила северо-восточная граница средневековых государств Дальнего Востока, отмеченная укрепленными городищами и крепостями.
4. Находка архаичных патинизированных артефактов на памятнике Самарга-5-А указывает на наличие здесь археологических объектов эпохи мезолита и (или) позднего палеолита.
5. Добавим к сказанному, здесь бесспорно есть поселения культур эпохи раннего металла, в том числе малоизвестной *самаргинской;* а также, возможно, — реликты неолитической культуры, сохранившиеся здесь дольше, чем в других местах.
6. То, что найдено сейчас, является малой частью того, что может быть обнаружено при целенаправленных археологических исследованиях этой уникальной речной долины.

Библиография.

1. Арсеньев В.К. Колонизационные перспективы Дальнего Востока. //Производительные силы Дальнего Востока. Выпуск V. Хабаровск—Владивосток, 1927.
2. Бродянский Д.Л., Дьяков В.И. Приморье у рубежа эр. Владивосток. Изд-во ДВГУ, 1984.
3. Дьяков В.И. Первые археологические находки в долине р. Самарги. Краткие сообщения Института археологии. Выпуск 161. Москва, 1980. С.112-117.
4. Дьяков В.И. Сцена шаманского камлания на Сукпайской писанице. //Проблемы изучения наскальных изображений в СССР. Москва, 1990.

690068, Владивосток-68, ул. Кирова,31, кв.16.
тел.31-29-16 ; факс.31-53-09
Дьяков Владимир Иванович, Дьякова Ольга Васильевна. 27.11.99 г.

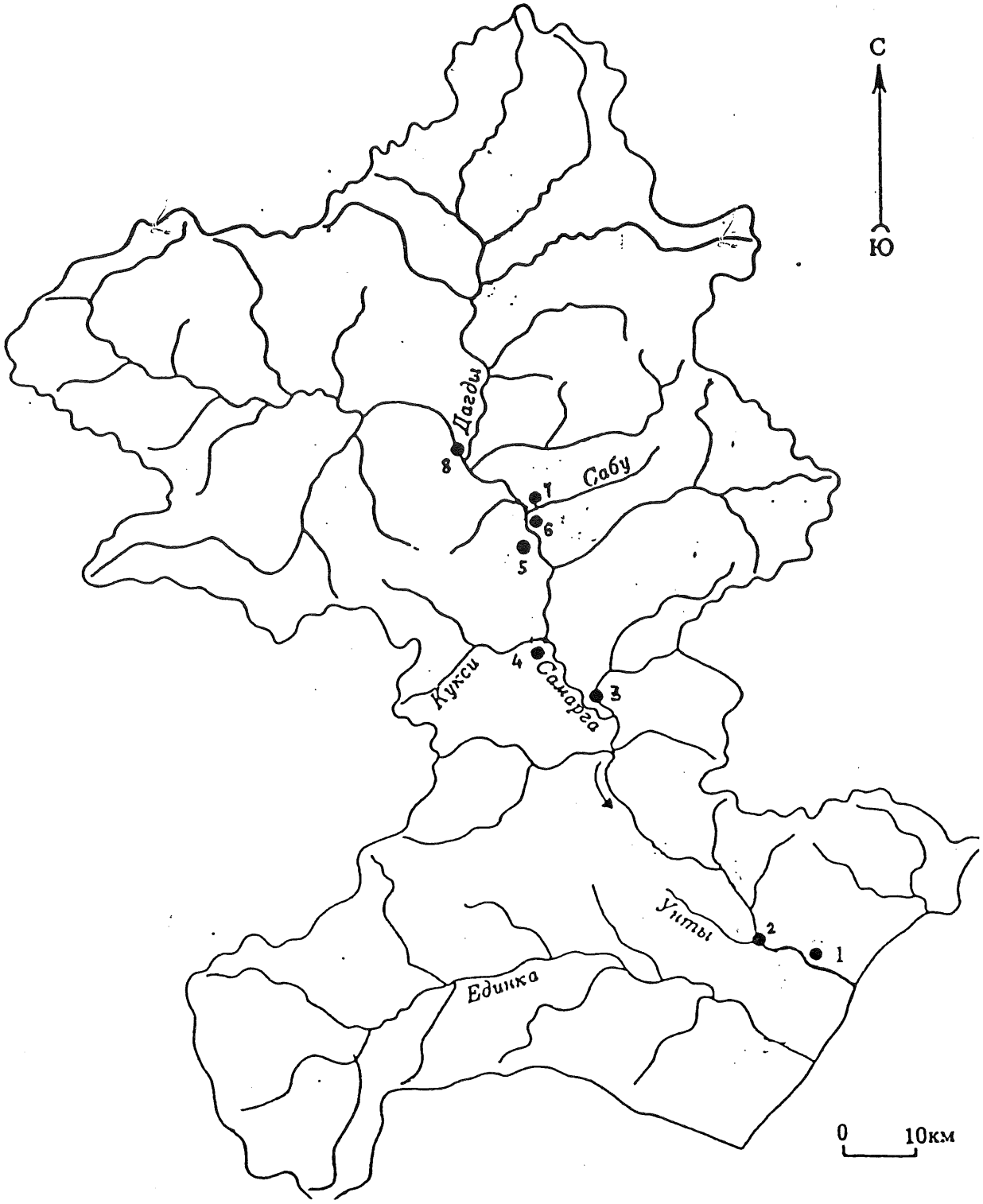


Рис. 1.

ОБЗОРНАЯ КАРТА УЧАСТКА РАБОТ НА р.САМАРГА В 1997 г.

Памятники: 1-Самарга-5; 2-Самарга-5-А; 3-Самарга-4; 4-Самарга-3; 5-Самарга-2; 6-Самарга-2-А; 7-Самарга-2-Б; 8-Самарга-1.

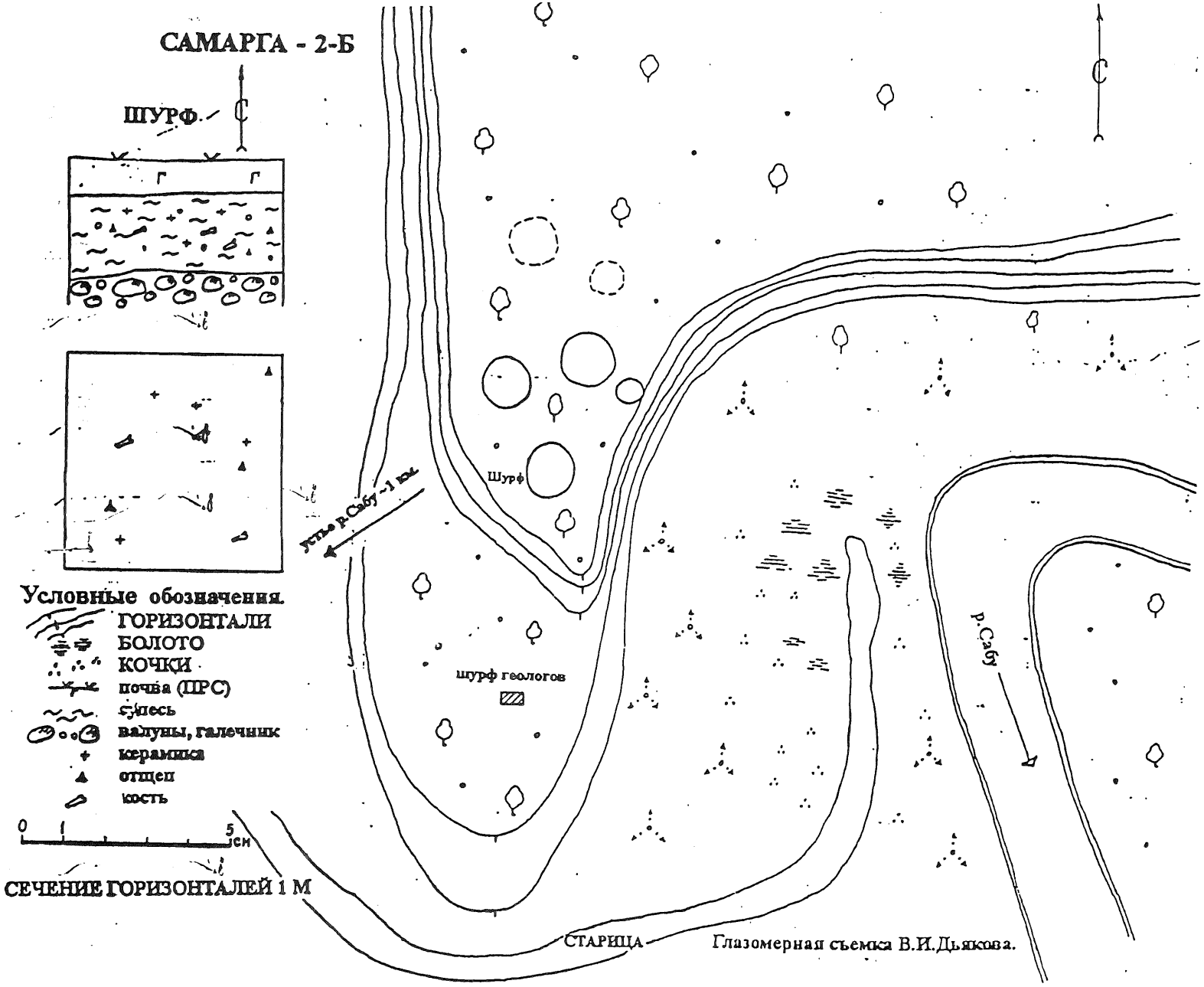
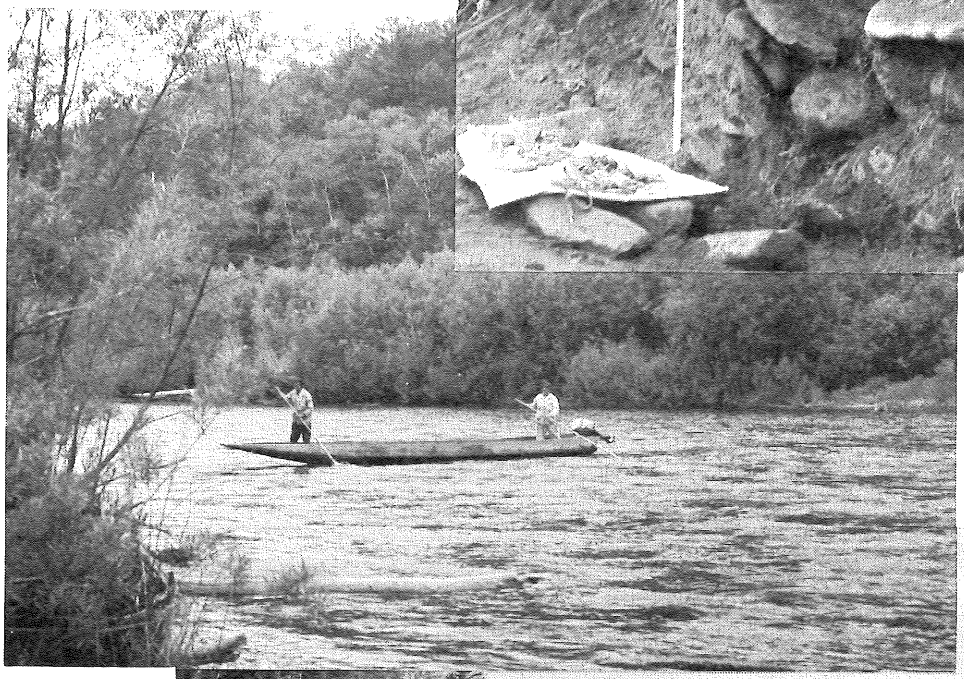
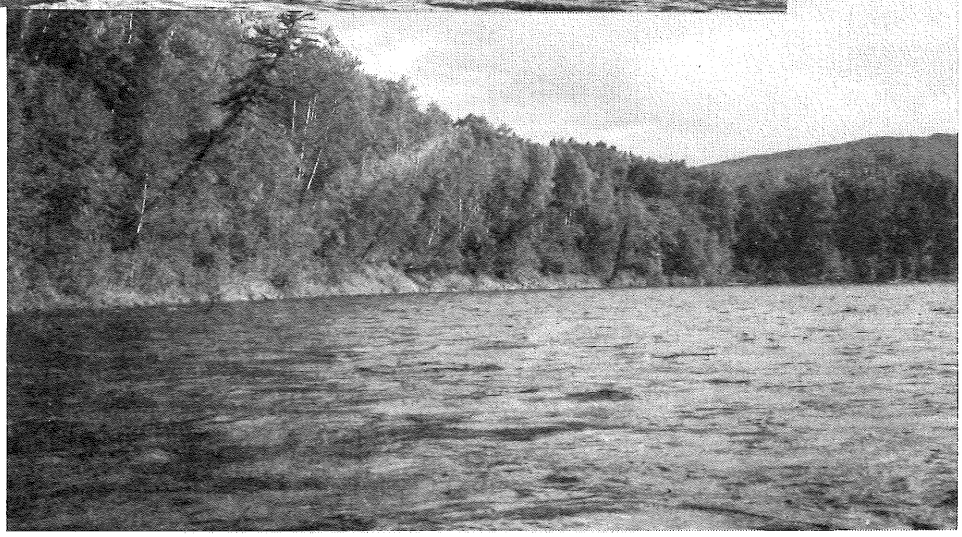


Рис.3. Топографический план поселения Самарга - 2-Б.





サマルガ川流域における考古学調査

V．ヂヤコフ、O.ヂヤコヴァ
（ロシア科学アカデミー極東支部、ウラヂオストーク）

samaraga 川はシホテ・アリン山脈から発し日本海北西部の間宮海峡に注ぐ最も大きい川である。全体が沿海地方のテルネイ郡に属する。地理的には中部シホテ・アリン地域であり、森林に覆われた山が多く住民は極めて少ない。samaraga における住民は河口と川の下流域に存在する小さい３居住地に集中している。ここは極東の原住民の一グループであるウデヘ人の居住地である。彼らの生活様式はかなり旧習的で、その主な部門は狩猟と漁業である。

最近現代世界は、環境の均衡を乱し、古来から「ウテヘ人」と呼ばれている「森林人」の存在基礎を壊そうとそのエキゾチックな森林地へ執拗に根をおろそうと試みている。幸せにもまだ自動車道路と鉄道は通じていないので、この川沿いの居住地と他の世界とはボートまたはヘリコプターだけによって結ばれ、今日の文明の破壊的攻勢を制限している。

歴史的史料によると１９世紀アムールの原住民であるナナイ人が狩りのため samaraga に来ている。アムール低地から samaraga への道は当時も、幾世紀前も Anyui 川伝い、又は Khor 川と samaraga 川沿いの森林の小道であった。Sukpai には現在の極東民族の先祖が用いた交通手段を示す古い絵が岩に描かれているのは偶然ではない。(Diyakov, 1990, p 229～230, p 226～2 図)

専門家達は 1974 年まで samaraga の考古学対象について知らなかった。有名な極東探検家、作家、考古学者 V.K.Arsenev は昔 samaraga には人が住んでいなかったと確信している。彼の意見によれば古い居住地は samaraga 河口から 100km 以上離れていた(Arsenev, 1927, p35～36)。

この川沿い低地における考古学調査は 1974 年、1981 年および 1997 年 V.I.Diyarov の指導のもと行われた。その結果この地区において初めて様々な時代の考古学遺物が発見され、新しい samaraga 文化の輪郭が提示された。

1997 年の調査の目的は、a—以前明らかにされた遺跡の調査、b—新しい対象物を捜すことであった。

時間と予算に制約があったために全面的調査は行われず、予め計画された一部の地区で行われた。しかし目的は達成され、調査された考古学的遺跡の数は 8 つに達した。これら考古学遺跡には上流から河口へと番号付けられた。1997 年に発見された遺跡所在地には、順序を乱さずに既知の対象物に近い通し番号と文字インデックス—A, B を与えた(発見の順序)。第一図

調査の過程と結果

1974 年に広く非常に印象的な地区 Krasny Utyos が再び調査された。最も注目すべき部分は麓が samaraga 川に囲まれる約１００ｍの絶壁である。この区画は samaraga 河口から約 130km 離れ、大きい支流の Dagdy 川との合流点から 10～12km 上に位置する。

崖から約 0.5km 下流、川向きの斜面上において、補強された構築物に似た長い切土溝が発見された。これはほとんど山地の頂上からその麓に下っている。絶壁の方向、一部においてこの溝は段上で人工的に斜面に深く掘られた段丘に似ている。山道に普通見られる「曲がり」は見つからなかった。溝の傾斜が 30 度の所もあるが、5～15 度が多い。溝の端では穴のような深いくぼみが見られ、採掘場に似ている。

崖の方向へ斜面沿いに移動するとき我々はこの溝を観測することができなかったが、崖を区切る小川の右岸において再びこのような人工溝を発見した。溝は芝で覆われている。内部には直径 40cm にたっするカラマツ、その他の大きい樹木が見られ、倒れて腐った大木の株も見られた。samaraga に当時 50

年以上住んでいるという同行したウデヘ人の兄弟 Kaza も年上の親族からこのような遺跡の存在に関したことを聞いてないと言っている。この不可解な Krasny　Utyos の土木施設をわれわれが整備するようなことのないことを信じたい。

samaraga - z - A. 第 1 図(6), 2. 遺跡は samaraga 川の左岸における左支流 Sabu の合流点から 0.40～0.45km 下に存在する、5m の段丘を占めている。これは「島」状で北と南は 2m の段地によって、東は河床向きの崖によって区切られている。

段丘上にはセイヨウスギ、3 種の白樺、トドマツ、ヤマナラシ、ポプラ、エゾマツなどが密生している。居住地は主に「島」の北部に集中する直径 7m から 10m までの一連の窪みからなる。このうち、段丘縁から 10mはなれたところの倒れた樹木の幹に埋もれていたために気づかなかった直径約 7m、中心の深さが 0.3m のくぼみに調査のトレンチをいれた。

トレンチ - 1．大きさは 1×1m．北側壁の断面観察所見　　m

1. 芝土・暗褐色森林土壌　　0.10
2. ローム質土壌、黄ばんだ茶褐色　　0.45～.50

下部において(底部から 4～5cm)

人為構造を発見

3. 粘土、濃い茶色、部分的に人工的埋土　　約 0.10
4. ローム、粒状・地山　　層厚は未確定

他の壁における層序も原則的に相違はない。しかし東と南断面における文化層(2 層)の下部において(南東隅における隣接した所)地山の皿状窪みを満たしている赤っぽい茶色の灰物質が確認された、(中心において 5cm に達する)。図参照。炉の灰は細分散物質である。石炭は見られなかった。管状焼骨の小片が多い。炉を埋める残留灰からサンプルを採取した。

すでに述べたように文化層の底部において多くの遺物が出土した。これらは主に珪岩の剥片—低品位の破片—であり、形態の整った唯一の製品は黒曜石製の石鏃である。興味をひく点は定型的な石器と土器がみられないことである。

居住地の東境界における詳しい調査のさい段丘の段地から 0.1km の南東における大きい窪みの中(直径約 12m、中心の深さ 1.5m)倒れた木の根の下のからの熊の穴が発見された。木の根からの土は人工物を取り出すために調べられた。熊の穴の東、西壁はトレンチに記載した。

トレンチー2　大きさは1×1m，西側壁（単位メートル）

1. ローム，濃い灰色，黒土状　　0.10
2. ローム質土壌，赤茶色　　0.20
3. ローム質土壌，薄茶色，炭を含む　　0.10～0.20

層部，地山上，焼けた多孔化炭物質片，層厚は5cmに達する

4. 砂又は粒状ローム－地山　　0.10以上

上述の特異性を考慮し、この「トレンチ」からの遺物の収集により、文化層がこの断面の2～3層を含んでいることが明らかになった。収集した遺物は厚い土器の小さい部分と破片である。これらは金属期時代に属するものと一応推定された。

上記のことを全てまとめ、発見された遺物が一層のものではないことを指摘する。トレンチ1と2の資

料、窪みの大きさと平面形により、ここでは別々な時代における二度の居住が推測される。

Samarga-2-Б, 第1図 (7) 3

遺物はSamarga川の左支流Sabu川の右岸、急カーブの附近、河口から約0.8kmの地点に存在する。段丘の高さは5m、表面の傾斜はゆるやかである。植生はセイヨウスギ、トドマツ、3種の白樺からなる。段丘の岬状突出状にははっきりしない5~6の小さな窪みが見られる。段丘の突出近くに竪穴がある。

トレンチ　第2図　大きさ1×1m, 東側壁

1. 芝土	0.10以下
2. ローム, 濃い茶色, 礫と炭を含む	0.30まで
3. 礫, 大丸石	層厚は未確定

2層は文化層である。ここでは炭の他、管状　焼骨の小片、土器の部分と破片が発見された。

掘り出された物は少なく、判断出来るものはない。遺物は広い文化年代幅―新石器時代～金属時期代―と推定することが出来る。放射性炭素年代測定分析のためのサンプルとして、炭と骨物質を採集した。

Samarga-5, 第1図 (1) 4, 5, 6

遺物は1974年我々によって発見され、関係報告においても指摘され、科学誌と参考文献にも引用されている。しかし当時客観的事情により地形測量が出来ず、居住地図を記入することも出来なかった。1997年の調査によりこの問題は解決された。

遺物はSamarga川左岸の4m段丘上、Zholty (Duigula) 川河口近くの左岸、海岸から約8kmの地点に存在する。近くに住居はない。しかし比較的低いところに養蜂場の後と切土穴が残っている。ここでは1920年代、木材搬出のため道が作られた (A.M.Kazuの口頭、地元の口伝による)。

この遺物所在地は30の円形、楕円形と長方形の窪みからなる。円形窪みの直径は3～10m、楕円形の長軸は12～15mに達し、長方形の長い辺は17～22mである。最も大きい窪みの深さは1.5mに達する。

河岸沿いに存在する窪みのひとつはほとんど直径の半分まで水流によって浸食されている。この露出を清掃し遺物を収集した。

断面 (窪地)　第6図　方向は北－南, 長さ3m, 住居は埋まっている

(表層)

1. ПРС　(濃灰色, 黒土状腐植土)
2. ローム, 黄茶色, 中央部分
3. ローム, 褐色, 濃灰色斑点, 特に底部

レンズ状構造

4. ローム質土壌, よごれた茶色, 北部の層厚は大きい, 中央に取り入れ穴が空けてある

底部は5層を含む

5. ローム質土壌, 薄褐色, 4層底部において間層状
6. 砂, 黄色粒状, 礫, 砂利を含む, 底土；中央部～1.0mの部分において取り入れ穴は底土を0.20m空けている。

壁面の清掃で収集されたコレクションには土器の一部分（第5図），小破片，管状？焼骨片がある。土器は金属期時代に属する。しかし住居と取り入れ穴、取り入れ穴と土器の関係ははっきりしていない。これは大きな穴と考えることも出来る。この場合土器は住居の居住者のものである。答えは穴の埋め残された部分の発掘によってのみ得ることが出来る。

この遺物に関し疑いの無いのは、a：これはSamarga低地の考古学対象物の最もはっきりしたもののひとつである。b：これは三つの居住時期の多層遺跡である。

Samarga-5-A　第1図

遺物は海岸から3～16km離れた、Samarga川の右支流Unty川河口の下、水面より約10m高い河口側から一つそびえる山側に沿ったゆるやかな段丘（ウデヘ人は山を「Krugraya」と呼んでいる）上に存在する。資料は倒木の根によって返された洪積層のローム質土壌において発見された、同程度の青銅色に塗られた2つの玄武岩で作られた発掘品だけである（道具または石器の核、板状片）。第6図、ここで必要な調査を行うことが出来なかった。当日異常な状況のため河口に下りなければならなかったのである。

結論

調査により最も興味深く、ほとんど調査のされていないシホテ・アリンの一地区であるSamarga川流域の考古学的基盤を広げることが出来た。新しく3つの遺跡が明らかになり（Samarga-2-A, 2-Б, 5-A）、Samarga-5遺跡を記録するための必要な作業が行われた。Krasny Utyos地区における地形の改変作用に関わって発見された人間活動の跡はまだ必要な説明を受けていない。しかしこの事実は興味深く考古学の方法も用いて調査されなければならない。

Samarga川流域における考古学遺跡は、今のところこの地域の人口の稀薄さと交通の困難のため、比較的安全な状態にある。しかし木材業の伐採とそのための交通インフラに関連したプロジェクトの一部でも実施されるならば、短期間にそれらは破壊され、又は大部分に著しい破損をもたらすだろう。

この沿海地方の大きい河川流域の考古学調査の展望を評価し、次のことを指摘することが出来る。

1. ここは沿海地方の海岸沿いに南からと西から（アムールとその支流流域）広まった古代（金属期時代）文化の文化接触帯であり、太平洋北部の島々からの北東方のも可能である。
2. Samarga地区は分離したウデヘ人とオロチ人の共通の種族的中核地帯のひとつである可能性がある。
3. 城塞都市と城塞によって示された極東の中世期国家の北東国境がSamargaを通っていた可能性は大きい。
4. Samarga-5-A遺跡における古代の青銅色に塗られた遺物は、ここでの中石器時代と（又は）後期旧石器時代の考古学対象物の存在を示す
5. ここには確かにSamargaのも含め初期金属期時代文化の集落があったことを付け加える。ここでは他の所よりも新石器時代文化のレリックが長く存在したこともありうる。
6. 現在、発見されたものは、このユニークな川沿い低地において、今後の適切な考古学調査の際に発見可能なものの一部である。

В.И. Дьяков

Археологические исследования в устье р.Коппи и в других местах западного побережья Татарского пролива

После первых археологических открытий на реке Самарга в 1974 году я стремился к поиску следов человеческой культуры к северу от ее устья, на западном берегу Татарского пролива. Специальных археологических исследований здесь раньше никем не проводилось, но случайные находки древних артефактов были известны из долины реки Тумнин, района г.Советская Гавань, устья р.Коппи.

Цель, которую я ставил перед собой в 1978 году, собираясь в этот таежный малонаселенный район, — найти места древних поселений и получить данные о том, с какими территориями было связано население, оставившее их. Все замыслы были строго регламентированы очень коротким временем, отпущенным моим начальством для проведения этой работы и недостаточным количеством денег. Поэтому полученные результаты позволяют ответить на некоторые вопросы, но они не раскрывают всех археологических богатств и возможностей этой обширной территории.

После короткой экскурсии вблизи города Советская Гавань моя экспедиция, состоящая из 5 человек, на маленьком самолете была доставлена на 60 км южнее в поселок Иннокентьевка. Отсюда до р. Коппи, где я планировал проведение раскопок, было всего 7 км. Рис.1.

Но первое древнее поселение было обнаружено на правом берегу реки Пуча, в 0,15 км от ее устья, на территории Иннокентьевка. Этот участок возвышался всего на 1,5 м от уровня воды. Удалось установить, что культурный слой имеет площадь около 1000 м², его толщина составляет 0,10-0,15 м, образовался он непосредственно на аллювиальных отложениях, залегает под дерном и во многих местах поврежден или уничтожен современными жителями села. Рис.2.

Собранная коллекция (каменные и керамические изделия) дает представление об однослойном памятнике. Фрагменты плоскодонных лепных сосудов, декорированные в зоне венчика: по кромке параллельными линиями, на 1 см. ниже (под отогнутой частью венчика) — сквозными ритмично повторяющимися отверстиями. Каменные изделия: нуклеус, грузило, режущее орудие, отщепы и треугольный по форме наконечник стрелы. Из выше перечисленного только наконечник представляет особый интерес для диагностики. Он обработан краевой односторонней ретушью: конвергентные стороны пера ретушированы в противолежащих плоскостях. Наконечники с такой ретушью получили название «пропеллеровидных». На западном побережье Японского моря они встречаются только в памятниках лидовской культуры. Кроме того, очень распространена эта техника обработки наконечников на южнокурильских островах Итуруп и Кунашир[1].

Керамика и коллекция в целом позволяют отнести это поселение к эпохе раннего металла и предположительно датировать 2-ой половиной I тысячелетия до н.э.

После завершения первых исследований, мы на рыбацкой шаланде перебазировались в устье Коппи, обследовали ее берега на протяжении около 3 км от места впадения в Татарский пролив. На правом берегу мы обнаружили как бы «остров», ограниченный с севера рекой, а с других сторон низменной местностью. Поверхность «острова» возвышалась на 2 м над у.р. Протяженность его около 0,3 км, ширина — 0,04-0,05 км. Здесь было зафиксировано три участка с высокой концентрацией археологических находок. Мы обозначили их Коппи-1,2,3. Памятник Коппи-4 находится на противоположном — левом берегу реки. Рис.3.

Коппи-1. Памятник расположен на восточной стороне острова. Здесь был заложен шурф (1х1 м) и в 15 м от него — раскоп (3х4 м). В последнем из названных в тонком культурном слое, залегавшем под дерном, обнаружена высокая концентрация обломков

[1] Дьяков В.И. Новая археологическая коллекция с о. Итуруп (Курильские острова). — «Советская археология», 1975, №2.

керамических сосудов, сравнительно небольшое число изделий из кремня и других твердых пород камня, а также обломки трубчатых костей, являющихся остатками пищи. Помимо артефактов, на этой площадке оказались крупные камни: речные валуны и угловатые обломки скальных пород. Такое сочетание показывает, что на этом месте было какое-то искусственное сооружение, поставленное на ровную поверхность речного берега.

Керамических сосудов здесь было несколько. Наибольший интерес представляет широкогорлый горшок с S-видным профилем, налепным валиком с насечками, делающим его похожим на шнур, опоясывающим сосуд между шейкой и туловом. Ниже валика расположен орнамент в виде рядов схематичных изображений водоплавающих птиц. На других сосудах встречаются оттиски гребенчатого штампа и мелкие квадратные оттиски, возникшие на поверхности сосуда в результате технической операции по формовке сосуда. Большая часть керамики изготовлена из местного сырья, но один черепок принадлежит сосуду, отличающемуся более высоким качеством, хотя его орнамент — пояски из мелких парных оттисков квадратной формы, очень похожи на декор большинства изделий. Рис.4.

Предварительная оценка этого комплекса — эпоха железа. Датировка, скорее всего, лежит в интервале от последней трети 1 тысячелетия до н.э.— первой половины 1 тысячелетия н.э. Артефакты имеют определенное сходство с урильской культурой Нижнего Амура.

Коппи-2. Этот пункт расположен в 100 м к западу от первого. Он имеет вид ровной поверхности берега реки, поросшего кустарником и травой. Здесь был поставлен шурф, которым выявлен культурный слой в виде трех стратиграфических горизонтов, и траншея (21,0х1,0м). Траншея подтвердила многослойную структуру памятника.

В дне траншеи отмечены два углубления от жилищ. Одно из них только затронуто восточным концом траншеи, другое пересечено полностью — размер этого котлована не менее 8 м. В углублениях преобладала гладкостенная (без орнамента на тулове) керамика с декорированными или налепными венчиками с маленькими «воротничками», как на посуде лидовской культуры. Некоторые горшки имеют сквозные отверстия под венчиком. Рис.5.

Помимо керамики, из заполнения котлованов извлечены кремневые отщепы (преобладали мелкие, связанные с вторичной обработкой), четыре ретушированных наконечника стрел, режущее орудие, 3 проколки, обломки шлифованных прямоугольных в плане и сечении топориков, три каменных бусины в виде коротких цилиндров. Здесь же найдены: сегментовидной формы терочник, оббитые рубящие орудия и заготовка так называемого «жатвенного ножа», в земледельческих культурах применявшегося для жатвы проса и риса. Рис.5.

В слое, перекрывающем котлованы, керамика отличалась от находок из жилищ. Здесь были фрагменты с текстильными оттисками на тулове, крупными налепными валиками и другие. Похожие сосуды обнаружены в подмытом рекой жилище на памятнике Самарга-V. Они близки керамике мохэской культуры 2-ой половины 1 тысячелетия н.э.

В переотложенном состоянии найден фрагмент сосуда, который не может быть связан ни с комплексом из котлованов, ни с верхним «мохэским» слоем. Он относится к сосудам, напоминающим большую чашу. Кромка нависающего внутрь венчика украшена мелкими ромбическими оттисками, а ниже расположены два ряда глубоких ямочек, сделанных изнутри так, чтобы снаружи образовались выпуклые «жемчужины». Под «жемчужинами» сосуд опоясывают ряды отпечатков 8-образного штампа. Возможно, это реликт самого древнего (неолитического) слоя на этом месте.

Таким образом, можно предполагать, что местонахождение Коппи-2 заселялось не менее трех раз: 1)в эпоху неолита; 2)в эпоху палеометалла (середина — 2-ая половина 1 тысячелетия до н.э.); 3)в «мохэское» время — вторая половина 1 тысячелетия .н.э.

Коппи-3. Это место расположено на западной оконечности «острова». Здесь река размыла берег и уничтожила часть памятника. Мы сделали раскоп ступенчатой формы вдоль обрыва. Его длина 24 м, ширина 1-3 м. Признаки древних жилых сооружений есть, но выражены неотчетливо и фрагментарно.

Собранная коллекция неоднородна — в ней представлены артефакты разного времени, но стратиграфического разделения нет из-за малой толщины вмещающего слоя. Среди находок представлены фрагменты с «жемчужинами». Их мы считаем наиболее ранними, как и на Коппи-2. Рис.6-. Несколько фрагментов с отпечатками шнура и криволинейным прочерченным орнаментом составляют другую группу, хронология которой мне не ясна (рис.6-).

Чаша с геометрическим орнаментом, аналогии которому восходят к бронзовому веку Сибири, может быть датирована 1 тыс. до н.э. Оригинальны два маленьких сосудика воронковидной формы с поврежденным верхом. У них передняя стенка имеет вид широкого низкого «зуба», ограниченного с двух сторон овальными выемками[2]. Рис.6 (...)

В небольшом количестве представлены фрагменты сосудов, близкие изделиям лидовской культуры. Довольно много обломков горшков с отогнутыми венчиками, под которыми находятся сквозные отверстия, идентичные находкам на Самарга («куксинский тип»). Рис.6 (....).

Керамика мохэской культуры также найдена. Кроме того, представляет интерес еще один тип сосудов, отсутствующий на Коппи-1,2. Фрагменты имеют налепной валик, расположенный в 1,5 см ниже венчика, под которым сделаны сквозные отверстия.

Каменные орудия представлены ретушированными изделиями, а также галечными грузилами, точилами, рубящим орудием и бифасиальной заготовкой. Найдено также бронзовое кольцо, у которого одна сторона гладкая, а другая выпуклая, с низкими рельефными выступами.

Данное местонахождение по предварительным данным содержит информацию о трех или четырех культурных комплексах.

Коппи-4. Расположен на левом берегу реки среди песчаных дюн, возникших из-за разрушения почвенного покрова и ветровой эрозии. Здесь произведены небольшие (около 10 м^2) раскопки остатков разрушенного памятника мохэской культуры (найдены фрагменты горшков с налепными валиками, обломки трубчатых костей, камень со сколами, обломок железного изделия), сверху перекрытого современным слоем.

Помимо описанных выше работ, археологические памятники были обнаружены к югу от Коппи на реках Ботчи, Луговая и Нельма. Результаты исследований показывают, что западное побережье Татарского пролива привлекало людей разных культур. С юга вдоль побережья сюда продвигались носители лидовской и самаргинской культур. Возможно, здесь продолжался процесс их объединения, из которого рождалась новая культура. Разные племена мохэской культуры, вероятно, пришли как со стороны Приморья (от Самарги), так и с Амура, преодолев Сихотэ-Алинь. Первые принесли гладкостенную керамику, вторые — с отпечатками мелких квадратиков. Пока это только предположение. О неолитическом населении на Коппи мы получили так мало данных, что их недостаточно даже для версии. Так же много вопросов остается в связи с появлением некоторых сосудов необычной формы на Коппи-3.

Только планомерные раскопки больших участков позволят решить проблемы, к которым мы прикоснулись на Коппи, Самарге и в других местах Японского моря и западного побережья Татарского пролива. Несомненно, здесь будут и другие открытия.

[2] Эти три предмета были найдены до раскопок в обнажении берега, в одном месте.