



HOKKAIDO UNIVERSITY

Title	Некоторые вопросы в процессах реформы экономической системы социалистических стран
Author(s)	Лу-Наньцюань
Citation	Acta Slavica Iaponica, 6, 90-99
Issue Date	1988
Doc URL	https://hdl.handle.net/2115/7980
Type	departmental bulletin paper
File Information	KJ00000034142.pdf



Некоторые вопросы в процессах реформы экономической системы социалистических стран

Лу-Наньцюань

Перед всеми социалистическими странами стоят задачи проведения экономической реформы, обойтись без которой невозможно. И именно поэтому реформа в социалистических странах уже превратилась в непреодолимый поток. Для Китая первоочередное дело — реформа экономической системы. Будущее Китая тесно связано с тем, насколько успешной станет реформа.

Большинство стран Восточной Европы а также и Советский Союз совершенствовали традиционную экономическую систему одна за одной в 60-х годах. Начиная уже с 1950 года, Югославия отрицала и в конце концов отвергла экономическую модель советского типа, создав свою особенную модель. Спустя десятки лет выяснилось, что югославская реформа породила как успехи, так и неудачи. Хотя реформа каждой страны имеет свои особенности, если комплексно рассматривать реформы всех стран и подвести итоги, можно заметить некоторые черты, имеющие свои закономерности, и на этой основе поставить вопросы, которые все социалистические страны должны учесть в процессе проведения реформы.

1. Надо вести реформу на базе научной, отвечающей реальной практике теории

Для того, чтобы проводить реформу на базе правильной теории, прежде всего надо теоретически выяснить всевозможные ошибочные толкования социализма и изменить за длительный период сложившиеся твердые концепции о социализме, которые не отвечают действительности. В том числе главным образом: считать социалистическую собственность чистой однотипной экономической формой, которая тем лучше, чем крупнее и чем выше степень её социализации; принимать крупное высокообщественное производство социализма за “один крупный завод,” где всё можно налаживать по задуманному плану; принимать товарную экономику и капиталистическую экономику за одноцелое и соответственно считать, что социалистическая плановая экономика и товарная экономика принципиально расходятся; считать, что экономические функции социалистического государства могут полностью охватить оперативно — хозяйственную деятельность предприятий; и считать предприятие принадлежностью учреждения государства; приравнять равноправие к уравниловке, и так далее. Эти боковые концепции являются теоретической основой традиционной экономической системы.

Реформа в Югославии началась прежде всего с отрицания государственной собственности на средства производства в 1950 году. Они выдвинули самоуправление предприятиями, то есть передача предприятия рабочим коллективам для проведения самоуправления. И всестороннее осуществление рыночного регулирования в хозяйственной деятельности; Во-вторых, выдвинули теорию “отмирания” экономической функции государства; В-третьих, они считали, что на том этапе социального экономического развития форма товарного производства и рыночного обмена продуктами труда — самая демократическая и самая рациональная. Югославия не согласится с традиционной концепцией о непосредственной общест-

венности труда при социализме. Под руководством выше отмеченной теории, сложилась югославская модель экономической системы, главным образом характеризующая превосходством рыночного регулирования.

Советский Союз в процессе реформы 1965 года всё ещё придерживается концепции государственной собственности и усилении экономических функции государства. Признавая существование товарно-денежных отношений в социалистическом обществе и необходимость повышать их роль, подчеркивается, что закон стоимости может функционировать только при помощи плана, и усердно отвергается регулирование под предлогом критики “рыночного социализма.” Под руководством этих теории, за длительный период реформы сложилась модель настоящей системы реформической по сравнению со сталинским периодом.

Венгрия, отличаясь от Югославии и Советского Союза, выдвинула свою реформенную теорию. В вопросах собственности она стоит за сосуществование различных секторов экономики и их совместное развитие; в вопросах отношении между планом и рынком стоит за органичное соединение их, считая что перед реформой не стоит альтернатива: “либо за план, либо за рынок,” а стоит задача “и за план, и за рынок.” Венгрия признает необходимость плановой экономике по причине общественной собственности на средства производства, при этом стоит против уже давно слажившейся традиционной концепции о том, план—это система утверждения директивных показателей сверху вниз. Она считают это абсолютизированием плана. На базе выше рассмотренных теорий сложилась венгерская модель системы, органично сочетающая план с рынком.

Выше отмеченные показывают, что по существу дела неодинаковые модели системы имеют на практике в виду неодинаковые теоретические модели, и также показывают, что только научная теория может играть ведущую роль в определении правильных целей реформы и руководства реформенной практикой. И следовательно, необходимо полно и широко обсудить реформенную теорию перед осуществлением реформы, надо искать и давать почин. Если не было правильных знаний в процессах реформы о важных теоретических вопросах, как то товарно-денежные отношения, собственность и другие, то не было бы теоретических предпосылок реформы.

2. Необходим курс на коренное преобразование старой системы

Традиционная система, принятая Советском Союзе и Восточной Европе и давно уже отстала от требований развития производительных сил и стала припятствием для них. Поэтому надо оценивать реформу с точки зрения упорядочения отношений между производительными силами и производственными отношениями. Если реформа касается только маловажных вопросов, как то методов управления, то нельзя будет добиться надежных результатов. Благодаря реформе, Югославия и Венгрия коренным образом изменили старую систему и создали новую систему, отвечающую принципам товарной экономики. Они уже добились хороших результатов, несмотря на то, что всё-таки существует ещё ряд проблем. Но дело обстоит иначе в Советском Союзе. Хотя за 18 лет осуществили немало реформенных мер под руководством Брежнева, традиционная система не изменилась качественно. Когда начался перевод на новую экономическую систему. В 1965 г., в Советском Союзе ещё часто употреблялось слово “реформа.” Но после XIV съезда КПСС слово “реформа” заменили словом “совершенствование.” Ведущие идеи реформы в этот период таковы: немножко расширить права предприятий и постепенно перейти к управлению экономикой хозяйственным методом, укрепить материальное стимулирование

предприятий и работников в условиях сохранения государственного центрально-единого планового принципа. Главные мероприятия реформы предполагают наличие высоко-централизованной экономической системы. Перед реформой и в её процессе Советский Союз всегда не коренным образом проводил системные и критические исследования причины болезни старой системы и поэтому не утвердил целовую модель реформы по принципу товарной экономики. И часто считает как основную цель совершенствование директивной плановой системы.

Мы считали, что в период Брежнева Советский Союз только неполно и невосторонне совершенствовал старую систему, но не проводил в жизнь коренную реформу, в частности сочетал реформу со всесторонним развитием товарно-денежных отношений и с повышением регулирующей роли рынка. И так, с точки зрения глобального результата реформа не добилась окончательного и полного успеха.

Г. Засловская и А.Абалкин считают, что традиционная система Советского Союза немножко изменилась в период Брежнева, но в целом придерживается характера, свойственного системе, сложившейся в 20 и 30 годы.¹ Реформы различного рода никогда не отражали коренных изменений в производительных силах. После смерти Брежнева новые руководители СССР, исходя из проблем реформы за истекший период, пришли к заключению, что нельзя идти по старому пути в будущей реформе.

3. Общий закон—реформа системы сельского хозяйства предшествует реформе промышленности

Реформа экономической системы в Советском Союзе и странах Восточной Европы обычно началась с сельского хозяйства. Это объективно неизбежно для этих стран по следующим причинам. Во-первых, сельское хозяйство всех этих стран долго оставалось в отсталом положении из-за ошибок политики. Необходимо добиться прежде всего значительного успеха в сельском хозяйстве как для стабильного развития всего народного хозяйства, так и для утверждения социальной стабильности; во-вторых, необходимо преобразовать производственные отношения из-за несоответствия производственных отношений производительным силам по причине длительной политики эксплуатации крестьян и опережающего, скачкообразного развития коллективизации крестьянских хозяйств; в-третьих, для развития сельского хозяйства необходимо изменить концепцию недосучёта специфического характера коллективной собственности и практики утверждения многочисленных показателей в адресе колхозов, по примеру государственных предприятий; в-четвертых, всесторонняя реформа экономической системы надобитая рынка немалодостаточного предложения, который во многих опирается на статус сельского хозяйства.

Советский Союз и страны Восточной Европы всеобщие проводили такие мероприятия по реформе сельского хозяйства: существенно уменьшить или полностью ликвидировать директивные показатели в адресе хозяйств сельского производства; постепенно повышать закупочную цену на сельскохозяйственные продукты; стимулировать и помогать личному хозяйству в его развитии; увеличивать капиталовложение в сельском хозяйстве и так далее.

Реформа сельскохозяйственной системы предшествует всесторонней реформе, что привело к лучшим результатам. Можно привести удачный пример Венгрии. В Венгрии есть много сельскохозяйственных угодий, и имеется хорошее погодное условие. Раньше Венгрия принимала советскую модель высокого накопления и одностороннего развития тяжёлой индустрии, что привело к длительному отставанию. Во время реформы 60-х годов Венгрия перестроила политику и быстро изменила

остатую обстановку в сельском хозяйстве. Производство зерна в 1980 году достигло в 1300 килограммов в среднем по населению. Уровень производства сельского хозяйства Венгрия шёл впереди всего мира. Такое изменение создало благоприятное условие для развития всесторонней экономической системы. А как раз наоборот, в Польше было неприятное сельскохозяйственное положение, рыночное недоснабжение и социальная нестабильность. Всё это мешало реформе экономической системы. В первые годы Советский Союз добился успехов в сельском хозяйстве. Но никогда не удалось разрешить коренные проблемы в сельском хозяйстве СССР, потому что всегда преобладало влияние “левых” концепций о том, что тем перодее, чем выше степень обобществления средств производства, и тем более преимуществ, чем больше масштаб производства. И в распределении ещё существует сельская уравнивательность. Теперь взявший власть Горбачев снова начал обращать внимание на реформу сельскохозяйственной системы и активно ищет новые пути реформы, как, например, создание коллективно-и семейно-подрядных систем.

4. Перестроить отношения между государством и предприятием—это сердцевина реформы

Многие годы старательно рассматривали и рассматривает один из важных вопросов о том, с чего надо начать реформу экономической системы в социалистических странах. Исходя из многодесятилетней практики, генеральным звеном реформы является перестройка отношения между государством и предприятием. В этом отношении в Советском Союзе и странах Восточной Европы превосходное место долгое время занимали следующие взгляды: государство является единичным хозяйном средств производства. Оно держит в своих руках всю хозяйственную жизнь, а предприятие—только его подведомственное учреждение и не имеет никаких прав. Под влиянием этих взглядов предприятие поставлено в несамостоятельное и неактивное положение, и у него нет и не может быть динамичной силы. Предприятие как первичное производственное звено играет определяющую роль в социальном и экономическом развитии. И поэтому необходимо разрешить вышеотмеченное противоречие, изменить место предприятия, придать ему необходимую самостоятельность и тем самым повысить его активность. Для всего этого необходимо перестроить традиционные отношения между государством и предприятием. Самое главное, в этом отношении—это расширить право предприятия и повысить его роль в решении экономических вопросов. Прежде всего надо претворить в жизнь меры по уменьшению или отмене директивных показателей, которые государство утверждает предприятию, переменить директивное планирование рекомендательным. Государство должно вести хозяйственную деятельность хозяйственными методами и направить её на удовлетворение потребностей рынка. В этом отношении сделали большие шаги Венгрия и Югославия.

Главное содержание реформы Советского Союза в период Хрущева состоит в том, что заменили ведомственное управление региональным и заменили центральные директивы местными. Как свидетельствуют факты, нельзя разрешить проблемы этим путём. В период Брежнева подчеркивали, что предприятие—важное звено реформы, и непрерывно расширяли права предприятия. Этот курс был правильным. Но реформа в этом отношении не добилась качественных сдвигов. Главная причина в том, что реформа не освободилась от традиционной теории, социалистическую экономику не считали товарным хозяйством, отвергали природу товарного хозяйства, его так называемые “новые характеры” и “новое содержание” при социализме. Под “новыми характерами” и “новым содержанием” понимают

то, что закон стоимости характеризуется планомерностью, что вся хозяйственная деятельность предприятия должны быть подчинена государственному плану и налаживаться этим планом. Следовательно, перестройка отношений между государством и предприятием осталась в пределах того, как лучше разделить прибыль и сколько директивных показателей надо утверждать. С точки зрения курса реформы, определённого XXVII съездом КПСС, перестройка отношений между государством и предприятием всё же остается важным направлением реформы в будущем.

Во всех социалистических странах не разрешено острое противоречие между государством и предприятием и не разрешен вопрос о том, как можно одновременно активизировать микроэкономическую деятельность и управлять макроэкономическими пропорциями во время перестройки отношений между государством и предприятием.

5. Необходимо обращать внимание на вопросы из области распределения

В условиях традиционной экономической системы Советский Союз и страны Восточной Европы игнорировали повышение уровня жизни населения и экономическое стимулирование и тем самым развитие активной роли работников в производстве. Поэтому с начала реформы подверглись нажиму вопросы повышения зарплаты и премий. Крестьяне выдвинули требование существенного повышения закупной цены на сельскохозяйственные продукты. В результате возник ряд вопросов:

- А. Темп роста зарплаты выше темпа роста производительности труда;
- Б. Нерационально выдавать премию, и она не приносит ожидаемое стимулирование;
- В. Повысить опережающим темпом закупную цену на сельскохозяйственные продукты;
- Г. Односторонне считать материальное стимулирование единичным средством движения производства.

Эти вопросы породили следующие последствия:

А. В условиях когда реформа ещё не добилась заметных успехов масштабный рост зарплаты и премий, и расширение потребления просто приводят к деуправлению фондом потребления и инфляции, что создаст напряжённость уже и без того дефицитного рынка. В Югославии и Польше, например, возникли подобные вопросы.

Б. Сразу же существенно повысить закупочную цену на сельскохозяйственные продукты, и при этом нельзя повышать их различную цену, что неизбежно приведет к сильному росту финансовых дотаций и напряжению дефицита финансов;

В. Вышеуказанные вопросы могут заставить народные массы отчаяться в удаче реформы и, может быть, станут предлогом для отрицания реформы со стороны её противников.

6. Необходимо полностью оценить препятствия реформы

С точки зрения практики Советского Союза и страны Восточной Европы реформы всеобщее проходили через изгибистые процессы. В некоторых странах, как например Польше и Чехословакии, возникали ещё много раз повторения в реформенных. Всё это тесно связано с разнородными препятствиями к реформе, в том числе:

А. Реформа неизбежно приведет к перераспределению прав и интересов между разными социальными группами и группами руководителей разных уровней. Те, кото-

рым полезна старая система, старательно борются против реформы, особенно против её качественных шансов;

Б. Центральные хозяйственные учреждения, особенно Госплан и другие, уже привыкли к концентрированию всех прав в своих руках, но реформа направлена на расширение прав предприятия. И поэтому подобные отрасли часто борются против уменьшения своих прав. На XXVII съезде КПСС Горбачев и Рыжков высказались в пользу того, что успех экономической реформы Советского Союза в значительной степени зависит от успешной реорганизации Госплана;²

В. Традиционная система воспитала группы “послушных” кадров. Они привыкли к механистическому выполнению задач, выданных высшими руководителями, и привыкли к руководству экономикой административным методом. Коренное изменение методов работы после реформы очень трудное дело для них. Поэтому они холодно откликаются на реформу. Кроме того, немало людей привыкло к выполнению задач и уравнительности в распределении, и всегда действуют слабыми, нестарательными и деорганизованными. Они не хотят напряжённо работать для хоть немножко большей зарплаты и тем самым не горячатся в реформе;

Г. Препятствующие реформе факторы в отношении теории и идеологии также не должны остаться недооценёнными. На XXVII съезде партии Горбачев подчеркивает, что теперь существуют две тенденции взглядов: либо как будто нечего не надо изменять, чтобы совершенствовать работу (такая чудесная психология ещё занимает первейшее место), либо рассматривать традиционные теории как вечно неизменяемую модель и универсальное лекарство. В таких условиях преобразование идей людей и оптимизация хозяйственного механизма—дело трудное. И соответственно, Горбачев подчеркивает на XXVII съезде партии: “всякая перестройка хозяйственного механизма, как известно, начинается с перестройки сознания, отказа от сложившихся стереотипов мышления и практики.” Исходя из требований жизни, надо по-новому взглянуть на некоторые теоретические представления и концепции. Это относится к таким крупным проблемам, как взаимодействие производительных сил и производственных отношений, социалистическая собственность и экономические формы её реализации, товарно-денежные отношения, ...”³

Что касается препятствий в процессе реформы в социалистических странах, мы считаем, что надо обращать особое внимание на следующие вопросы:

Во-первых, как можно полнее оценить трудности и препятствия на пути реформы, что только полезно. При этом надо преодолевать различные препятствия различными путями;

Во-вторых, надо полностью исследовать и широко обсуждать варианты решения перед принятием важных постановлений, определением курса и генеральных целей реформы. Приняв решения, необходимо решительно исполнить их, даже на наперекор препятствиям. Это важный опыт успеха венгерской реформы. А советская реформа в период Брежнева как раз была недостаточно решительна, и часто не претворяли в жизнь принятые постановления по реформе;

В-третьих, необходимо правильно относиться к вопросам, возникающим в процессе реформы. Реформа является сложным делом. Ошибки в её процессах неизбежны. И послереформенная система тоже не совершенная. На деле и не может быть совершенной системы в мире. Исходя из такого взгляда, считаем, что реформа непрерывно развивается на основе преодоления и сравнения ошибки.

7. Необходимо осуществлять реформу на основе сознательной деятельности народных масс, а не на основе простых административных директив

Можно ли успешно проводить реформу—это связано с тем, поддерживают ли реформу народные массы. Исходя из этого, необходимо во-первых, привлечь широкие массы для обсуждения реформы перед её осуществлением; во-вторых, удовлетворить массы реальными эффектами реформы. В начальный период реформы, когда эффекты реформы ещё незаметны, надо ясно и вовремя объяснить массам трудности реформы и нельзя рекламировать реформу. Так можно легко добиться доверия масс. Относительно вышесказанного, Венгрия показала лучший пример. В 1964 году состоялось всестранное собрание экономической работы в Венгрии, в котором участвовало более 500 теоретических и практических работников. Сначала они обсуждали реформу и приняли общие направления по преобразованию старой системы. Потом через партийные школы и соответствующие вузы воспитали множество кадров, которые потребовались в процессе приведения новой системы. В 1967 году организовали специальные курсы для 5000 кадров высших и средних уровней. Одновременно с этим объяснили направления и содержание вариантов реформы через печать и радио. Всё это создало благоприятную идеологическую основу для реформы.

В Советском Союзе также много раз обсуждали реформу в процессе её проведения. Но обсуждение в СССР—уже и мельче, чем в Венгрии. И вопросы, возникшие в процессе реформы, не объясняются вовремя и откровенно, у руководителей разных уровней нет духа самокритики. Учёные и массы не могут критиковать. Если теоретические взгляды, выдвинутые учеными не соответствуют официальным, их критикуют. В таких условиях Советский Союз, во многом опираясь на принятие многочисленных постановлений, проводит реформу путём выдачи административных директив. Советский Союз сам признает, что он не в состоянии вычистить, сколько постановлений уже приняли. Многие из них извращались в процессе исполнения.

8. Осуществить демократизацию управления путем реформы

В ходе всего процесса реформы экономической системы в Югославии от начала до конца придерживаются следующего принципа: пусть рабочие коллективы самоуправляются на предприятии. И на предприятиях создали аппараты демократического управления на едином принципе самоуправления. Собрание рабочих представителей является правомочным учреждением решения организаций объединённых трудов. Его исполнительное учреждение—это рабочий комитет, члены которого состоят из работников, избранных на основе прямого голосования. Рабочий комитет имеет право решения всяческих вопросов оперативно-хозяйственной деятельности, в том числе расширенного воспроизводства и распределения доходов предприятия. Надо сказать, несмотря на то, что в югославской системе самоуправления предприятием ещё существует немало проблем, она всё же является по-прежнему и имеет важное значение для развития социалистической демократии.

В процессе реформы Советский Союз тоже пытался повысить роль профсоюзов и других массовых организаций и тем самым повысить роль рабочих масс в управлении производством. В общем однако демократическое управление остается формальным. В этом отношении Советский Союз не добился желаемых успехов, что коренится в характере его реформы. В отличие от Югославии и Венгрии, Советский Союз обращает главное внимание на совершенствование хозяйственного

механизма в экономической реформе, но не перестраивает одновременно политическую систему и не признает, что политическая демократия может продвигать и углубить экономическую демократию, а экономическая демократия является главным путем осуществления политической демократии. После реформы в СССР никаких качественных изменений не произошло в системе кадров, отношении между партией в административными организациями и других областях. В результате в СССР нет больших сдвигов в развитии активности и инициативы работников, и тем самым не разрешилось много вопросов—таких как, например, низкая производительность труда и расточительство.

После смерти Брежнева новые руководители Советского Союза обращают все большее внимание на демократию управления и особенно подчеркивают:

А. Демократия управления имеет большое значение для решения экономических вопросов, ныне стоящих перед Советским Союзом. Немало ученых подчеркивают, что не было бы социализма без непрерывного развития демократии;

Б. Демократия управления—одно из главных направлений последующей экономической реформы. Некоторые ученые указывают, что дальнейшее развитие демократии управления—чтобы производители чувствовали себя хозяевами производства—это объективные предпосылки развития общественной собственности средств производства;

В. Надо связывать развитие демократического управления с развитием социального самоуправления. Ученые подчеркивают, что непрерывное развитие демократии управления приведет к тому, что участие трудящихся в управлении станет производственными самоуправлением.

Горбачев в специальном разделе своего доклада на XXVII съезде партии обосновал вопросы о социальной демократии, там подчеркивается: если бы не было дальнейшего развития социалистической демократии, то не было бы быстрого развития общества. Теперь надо не поколебимо развивать социалистическое народное самоуправление.

Но концепция, выдвинутая Советским Союзом о самоуправлении, качественно отличается от югославской. Согласно мнению ученых Югославии, её слабые стороны в том, что считают: во-первых, само самоуправление только применимо к первичным социальным организациям; во-вторых, самоуправление противостоит государственному управлению; в-третьих, можно осуществить социальное самоуправление только на “высшем этапе” коммунизма.

В общем и целом, через опыт деятельности реформы Советский Союз и страны Восточной Европы всеобщие познали, что экономическая демократизация—это основной вопрос, касающийся того, удастся ли социализм. С настоящего времени будут обращать все большее внимание на такие вопросы.

9. Реформа не удастся без комплексной программы

При старой системе планирование, материальное снабжение, ценообразование, финансирование, кредитование, капитальное строительство, труд и зарплата—тесно связаны друг с другом и образуют единый комплекс. Это привело к тому, что без комплексной программы и генеральных целей, стоящих перед реформой, она не могла бы добиться идеальных результатов, даже могла бы создать много противоречий.

По-моему, надо учитывать следующие факторы при определении комплексной программы реформы.

А. В ходе предварительного выяснения руководящих идей реформы надо учи-

тывать комплексность и системность реформенных мероприятий;

Б. Придерживаться целостности реформы, чтобы всякие части экономической системы комплектовались и сочетались в целое;

В. Сочетать макроэкономическую реформу с микроэкономической;

Г. Сочетать реформу экономической системы с реформой политической системы;

Д. Сочетать экономическую реформу с перестройкой социальных политик и социальных отношений, полностью оценить важность изменения традиционных идеологических концепций людей;

Е. После определения целого варианта реформы надо выработать конкретные шаги и подробные меры реформы;

Ж. Необходимо иметь материальные запасы, чтобы удовлетворить специфические потребности и уберечься от неизбежных ошибок в процессе реформы.

10. Переход от старой системы к новой—это более длительный и сложный процесс.

Как выше указано, все социалистические страны должны коренным образом преобразовать старую систему. Здесь имеется в виду цель реформы, т. е. через реформу осуществляется переход от старой к новой системе, и тем самым коренным образом будут преодолены слабые стороны старой системы, и можно будет добиться хороших успехов в реформе. Но это не значит, что в короткий период можно сразу же осуществить этот переход, необходим процесс. И перед концом этого процесса неизбежно сосуществуют новая и старая системы периодически.

После октябрьской революции в истории социалистических стран до сих пор уже существовали и существует несколько моделей экономической системы:

А. Модель военного коммунизма;

Б. Высококонцентрированная плановая модель, сложилась и развилась в период Сталина;

В. Реформистская высококонцентрированная плановая модель;

Г. Плановая модель, сочетающая план с рынком;

Д. Модель, в которой рыночное регулирование занимает преимущественное место.

Теперь система Венгрии отнесена к четвертой категории, а система Югославии отнесена к пятой категории. Советский Союз и другие страны Восточной Европы отнесены к третьей категории. Их экономическая система после десятилетней реформы уже отличается от старой традиционной системы, но ещё отличается от системы четвертой категории, и поэтому мы называем её реформистской. Хотя конкретные шаги, методы и меры их реформы будут неодинаковы, но главная тенденция развития—это переход к четвертой категории. В период перехода ещё существует много вопросов и противоречий. Самые большие из них—это отношение между планом и рынком, отношение между макроэкономическим управлением и микроэкономической динамичностью, и другие. Главные средства регулирования новой системы являются экономическими. И в условиях товарного хозяйства регулирование экономическими средствами осуществляется только через рынок. Главные средства старой системы являются директивным планом. И, следовательно, между двумя этими факторами неизбежно возникнут противоречия. При новой системе расширение прав предприятий оживит микроэкономiku. После этого необходимо соответственно осуществить посредственное управление предприятиями, чтобы не возникали проблемы деуправления много экономических и социальных пр-

облем, что приведет к повторению практики прямого управления экономикой на основе административных методов.

Всё вышесказанное свидетельствует: что касается перехода от старой модели системы к новой, надо и идеологически познать её длительный процесс и уметь в ходе процесса разрешать противоречия различного рода, возникающие в ходе перемены системы, для ускорения перехода от старой системы к новой. При этом подчинить каждое мероприятие реформы претворению в жизнь её генеральных целей.

Замечания

- 1 См. Т. Заславская: Секретный доклад, 1983 г.; А.Абалкин: "Некоторые теоретические вопросы хозяйственного механизма," *Коммунист*, №14, 1983 г.
- 2 См. "Материалы XXVII съезда коммунистической партии советского союза," (М. Политиздат, 1986 г.) стр. 4, 5, 38.
- 3 Там же стр. 55.