



Title	Земское самоуправление в России : постановка проблемы, источники и изученность вопроса
Author(s)	Абрамов, Виталий ф.
Citation	Acta Slavica Iaponica, 13, 83-97
Issue Date	1995
Doc URL	https://hdl.handle.net/2115/8078
Type	departmental bulletin paper
File Information	KJ00000034043.pdf



Земское самоуправление в России: постановка проблемы, источники и изученность вопроса

Виталий Ф. Абрамов

60–70-е годы XIX столетия были временем, когда российское правительство предприняло одну из наиболее последовательных попыток модернизировать весь уклад жизни огромного государства. Выбор пути в рамках альтернативы “реформа или стагнация” был сделан в пользу преобразований, охвативших все основные сферы — социально-экономическую (освобождение крестьян и решение аграрного вопроса), политическую (введение местного самоуправления, реформа суда и армии) и культурно-образовательную (реформа школ, университетов и цензуры). Следует признать и то, что в России был сделан первый шаг к правовому государству. Хотя в массовом общественно-историческом сознании до последнего времени эти реформы рассматривались с точки зрения тех пережитков феодализма, которые в этих реформистских поисках преодолеть не удалось, реформаторы оставались как бы за бортом внимания исследователей, а революционеры становились демиургами общественного прогресса.

Земская реформа 1864 г. является существенной составной частью эпохи Великих реформ прошлого столетия. Она внесла значительные изменения в систему государственного управления страны. Новые органы местного самоуправления объективно способствовали развитию демократического строя в России. Земства принесли с собой пусть маленький, но весьма важный кусочек конституции. Один из крупнейших представителей российского освободительного движения П. А. Голубев писал:

...Земская реформа являлась первой ласточкой общественного пробуждения, неотдаленным только отзвуком, а действительным, на месте для всех реальным фактом. С нею...впервые увидели слияние сословий на дружной общественной работе. С земством впервые все слои населения приобрели право самоуправления, право представительства о своих общественных нуждах и интересах, даже право самообложения. Интеллигентные и культурные классы с введением земства впервые получили широкую возможность служения народу приложением своих сил и знаний в деле просвещения, медицины и прочих неудовлетворявшихся до тех пор нужд народа. До введения земства не только народ, но и его культурные классы не знали, да и не имели возможности знать, кроме разве дворянства, ни о величине и способах распределения повинностей и местных сборов, ни об их употреблении. Все это было делом бюрократии и покрывалось канцелярской тайной. С введением земства покров с этой тайны падает. В земских собраниях открыто, на глазах у всех, обсуждаются вопросы и происходят споры о местных пользах и нуждах, и это оказывает огромное воспитательное значение на весь строй нашей пореформенной жизни. Земство прежде всего явилось для народа школой. Господствовавший до сих пор во всем дух сословности должен был уступить бессословности и равноправию. Самая публичность заседаний, где рядом с прежним недоступным

барином сидел мужик и обсуждал общественные дела, производила целый переворот в умах народа...¹

Большинство западных исследователей считают, что в России земство являлось тем институтом, которое, развиваясь далее, смогло бы законсервировать в стране прогрессивные демократические устои.

За пятьдесят четыре года (1864–1918 гг.) деятельности, земствами был накоплен богатейший опыт, выработаны методы работы в различных областях местного хозяйства — народном образовании, здравоохранении, сельском хозяйстве, местной промышленности, ветеринарии, продовольственном вопросе, дорожном деле, статистике, пожарном деле, страховании, почтово-телеграфном деле, кооперации, благотворительности и т.д. Главной заслугой земств являлось то, что им удалось создать, несмотря на многочисленные препятствия и ограничения со стороны правительственных учреждений, основу своего хозяйства. Не следует забывать так же и то, что на протяжении многих десятилетий земство было опорой либерального течения в России.

Изучение деятельности российских земств убеждает в том, что местное самоуправление в России должно строиться именно по типу земств. А. И. Солженицын в своих размышлениях:

Как нам обустроить Россию “пишет”: Без правильно поставленного местного самоуправления не может быть добропрочной жизни, да само понятие “гражданской свободы” теряет смысл... Демократия малых пространств веками существовала в России. Это был сквозь века русский деревенский мир, а в иные поры — городские веча, казачье самоуправление. С конца прошлого века росла и проделала немалый путь еще одна форма его — земство... Октябрьский переворот насильственно сломал всякое земство, заменив его советами, от самого начала подмятыми компартией. Всей историей с 1918 года эти советы опорочены: они никогда не были реальным самоуправлением на каком-либо уровне. Вносимые сейчас робкие избирательные изменения, также не могут эту форму спасти; она не обеспечит местных интересов с их влиянием через всю структуру снизу вверх. Я полагаю, что “Советы депутатов” надо, шаг за шагом, снизу вверх, заменить земской системой.²

О том, что западноевропейская муниципальная система не приживется в России, было ясно уже в XIX столетии. Уже тогда либеральное дворянство и демократическая интеллигенция идею земства ставили выше муниципальной. Да и многие страны мира по достоинству оценили российскую земскую систему организации местного самоуправления. Отечество, однако, так до конца и не оценило её. Теперь приходится сожалеть, что в нашей стране бесценный опыт организации местного демократического самоуправления был отброшен и вместо него введен тоталитарно-диктаторский метод управления. История показала бесперспективность этого метода, пришло время перемен....

Россия стоит на рубеже новой эпохи. Но, как бы долго не протянулось такое переходное состояние, рано или поздно жизнь войдет в нормальное русло и тогда реформированное местное самоуправление будет вынуждено обратиться к опыту действовавших когда-то земств и продолжить начатую ими работу, пользуясь выработанными этими учреждениями методами и приемами.

Вот почему мы считаем, что на нынешнем этапе развития России опыт земств

заслуживает самого пристального изучения — нужны не только объективные исследования земской деятельности в научном отношении вообще, но и в частности для данного момента в практическом отношении.

* * *

Интерес исследователей к истории земства в советский период проявился лишь в последние десятилетия. В 60–80 годы удалось сделать определенный шаг вперед в изучении темы. Появились ряд специальных работ историографического характера — это статьи В. В. Гармизы, Е. Г. Корнилова, М. М. Шумилова, Н. С. Новиковой, Н. А. Арнольдова.³ Земская реформа и земство нашли отражение и в общих историографических обзорах периода капитализма.⁴

Особо следует отметить работу В. В. Гармизы “Земская реформа и земство в исторической литературе,” где автор подробно рассматривает направления историографии земства до 1960 года (включая период до 1917 г.), что избавляет нас от подробной характеристики литературы этого периода. Гармиза выделяет в статье следующие ведущие направления изучения земских учреждений — практическая деятельность земства, земское либеральное движение, земская демократическая интеллигенция, проблемы взаимоотношения земств и администрации, борьба сословно-классовых интересов в земстве.

Следует заметить, до 1917 года написано немало ценных работ, главным образом — это обзоры по различным отраслям земского хозяйства (медицине, народному образованию и т.д.). Видным историком земства был Е. Е. Веселовский. В своей четырехтомной “Истории земства за 40 лет,”⁵ он не ставит цель дать исчерпывающую оценку земской хозяйственно-культурной деятельности, но все же стремился дать возможно полные данные о различных сторонах земской работы до 1905 года. Данная работа является в большей степени справочником по различным отраслям земского хозяйства. Поэтому исследование Веселовского не утратило своего значения и до настоящего времени. В 1 и 4 томах автор дает подробную библиографию работ по земству, что так же представляет интерес для исследователей. В четвертом томе дан обзор деятельности большинства земств России, который сводится к беглой характеристике отношения отдельных гласных к практическим земским мероприятиям.

Таким образом, мы имеем дело с первым опытом освещения всей истории земства, но не с фундаментальной работой, основанной на тщательном изучении источников. Сам автор подчеркивает, исчерпывающему детальному анализу земской деятельности должно предшествовать упорядочение самих источников и прежде всего земских делопроизводительных материалов, чего ему было не под силу.

Наиболее полно в советский период учеными освещены предпосылки земской реформы и история разработки Положения 1864 г., а также подготовка и проведение земской контрреформы 1890 года. В работе В. В. Гармизы⁶ обосновываются социально-экономические и политические предпосылки земской реформы, исследуются различные правительственные проекты ее. Автор раскрывает сущность земского законодательства, показывает характер закона о земстве. Л. Е. Лаптева⁷ провела историко-правовое исследование проблем создания, организации, юридического положения и деятельности земских учреждений до 1890 года.

Особое место в исторической литературе о земстве заняла работа Л. Г. Захаровой,⁸ посвященная земской контрреформе 1890 года. В ней исследуется широкий круг вопросов, в том числе социально-экономические и политические причины контрреформы, ее подготовка и проведение в жизнь. В результате проведенного исследования автор пришла к выводу о том, что контрреформа не смогла изменить кардинально основные положения закона 1864 г., хотя и внесла ряд изменений реакционного характера. Планы реакции по превращению земства в “правительственное” учреждение не были проведены в жизнь. Что же касается реализации земской контрреформы, то она была парализована поступательным ходом социально-экономического и политического развития страны. Е. Н. Кузнецова⁹ провела историко-правовое исследование закона 1890 года.

Отдельные вопросы, касающиеся земских реформ, отражены в работах А. Шефера, Е. А. Мороховца, Ш. М. Левина, Ю. П. Аксенова и Т. П. Прокофьевой.¹⁰

Историками особенно интенсивно исследовалась проблема взаимоотношения земств и самодержавия (П. А. Зайончковский, Б. В. Ананьич, И. В. Оржиховский, В. Г. Чернуха, В. С. Дякин, Г. А. Герасименко, А. П. Корелин, Ю. Б. Соловьев, В. А. Твардовская, Л. Е. Шепелев)¹¹ и тесно связанная с ней история земского либерального движения. Наиболее полно исследован земский либерализм периода второй революционной ситуации 1879–1881 гг. (Ф. А. Петров),¹² большое внимание уделялось либеральным тенденциям конца XIX — начала XX века (Е. Д. Черменский, К. Ф. Шацилло, П. И. Шлемин, М. С. Симонова, Н. Ф. Гриценко, Ю. И. Маклакова, Н. А. Балашова, В. Я. Лаверычев и др.).¹³ Особо следует отметить обобщающую работу Н. М. Пирумовой по истории земского либерализма.¹⁴ Монография Пирумовой посвящена выяснению социальных корней и эволюции земского либерализма в России XIX — начала XX веков. В работе проанализированы программа и тактика земского либерального движения от его реформирования в годы т.н. второй революционной ситуации до 1902 года — начала нового этапа в либеральном движении. Также появились истории партии кадетов, других либеральных политических организаций, вышедших из земского либерализма.¹⁵ В ряде работ рассматривается земское либеральное движение в отдельных регионах.¹⁶

В большинстве работ показано, что отношение самодержавия к земству определялось общим внутривнутриполитическим курсом правительства. Правительственная политика по отношению к земским учреждениям характеризовалась стремлением удержать их в рамках, определенных Положением 1864 года и последующими “узаконениями,” а также административными распоряжениями. Вместе с тем в периоды политического кризиса и широкого размаха освободительной борьбы правительственные круги предпринимали попытки использовать земства для проведения политических реформ, но они не увенчались успехом. Основанные на выборном всесословном представительстве земства не стали, да и не могли стать, частью самодержавно-бюрократического аппарата. Исследователи отмечают, что земства 60–90 годов XIX века являлись основой либерального движения в России.

Однако, по отдельным вопросам не выработано единство мнений. Одни считают, что в буржуазно-либеральном лагере до 1905 года имелись различные политические течения, представленные, в частности, либеральной интеллигенцией.¹⁷ Е. Д. Черменский утверждает, что либерализм до образования осенью 1905 года

политических партий существовал исключительно в рамках земства.

Земская интеллигенция была частью русской интеллигенции. Процессу создания земской интеллигенции, истории ее роста и общественного развития посвящены отдельная монография и статьи Н. М. Пирумовой.¹⁸ Отдельные аспекты проблемы разрабатывались исследователями медицины¹⁹ и педагогики,²⁰ экономистами²¹ и гражданскими историками.²² Исследователи особо отмечают демократические черты этой группы русской интеллигенции, ее социальную неоднородность, ее огромную роль в практической деятельности и в общественном движении страны. Однако, и в историографии оценки роли земской интеллигенции в либеральном движении имеются существенные расхождения. А. Г. Слонимский считает, что “третий элемент” принимал самое активное участие в либеральном движении.²³ По мнению Т. П. Прокофьевой, земские служащие вносили в деятельность земства значительные буржуазно-демократические тенденции.²⁴ Н. М. Пирумова отмечает, что земские служащие, принимавшие участие в движении, шли в фарватере “именно земского либерализма.”²⁵

Земства, по выражению современников, представляли институт “без крыши и основания.” Не имея центрального органа, они развивались в большей части обособленно друг от друга. К тому же земские учреждения были введены лишь в половине губерний и областей Российской империи. Их специфика, порожденная этими обстоятельствами, а также местными своеобразиями (особенностями социально-экономического развития, составом гласных, взаимоотношениями с местной администрацией и т.д.) оправдывает исследования земств по губерниям. Историю органов местного самоуправления в целом по России нельзя представить без тщательного изучения деятельности отдельных земств. Поэтому одним из важнейших направлений в последние десятилетия является изучение земств отдельных губерний. Исследованы земства Мордовии, Сибири, Правобережной Украины, Пермской, Самарской, Саратовской, Нижегородской, Московской, Воронежской, Вятской, Ставропольской, Тульской, Смоленской, Таврической, Тверской, Бессарабской, Калужской, Рязанской и Казанской губерний.²⁶

В большинстве исследований нашла освещение деятельность земств в 60–80-ые годы XIX века. Слабо изучены земские учреждения периода 1905–1917 гг. Важной стороной появившихся исследований по отдельным земствам является привлечение новых архивных материалов, прежде всего фондов самих земств, что делает их заметным явлением в исторической науке. Ученые установили, что в 1860–1890-ых гг. шел непрерывный процесс усиления позиций буржуазии в земских собраниях. Большинство исследователей пришли к мнению о прогрессивном характере практической земской деятельности.

В литературе освещается земская деятельность по вопросам здравоохранения²⁷ и народного образования.²⁸ Определенный вклад исследователи внесли в изучение социального состава²⁹ и бюджета земских учреждений.³⁰ Изучены история введения земств в ряде регионов страны,³¹ появляются работы по хозяйственно-экономическим мероприятиям земств,³² земской статистике,³³ ветеринарии,³⁴ почте и телеграфу.³⁵

Таким образом, сделаны первые шаги в изучении российских земств. Перед исследователями стоят большие задачи. Многие важные вопросы остаются неразработанными. Изучены отдельные периоды в истории земств 18 губерний. 16 земств

не исследованы вообще (из 34 по Положению 1864 г.). В числе слабо разработанных проблем — бюджет и экономические мероприятия земств, земская почта и телеграф, ветеринария и пожарное дело. Можно назвать и ряд других аспектов: взаимодействие законодательства на практическую деятельность земств; взаимоотношение различных интересов в земстве; формирование экономической и политической платформы; персональный состав участников либерального движения. Требуют дальнейшего изучения отдельные стороны деятельности земств в области народного образования (внешкольное образование, подготовка учителей) и медицины (борьба с эпидемиями, лечебная деятельность, подготовка среднего медицинского персонала-фельдшеров, акушеров), а также земская статистика и земская демократическая интеллигенция.

Ученым занимающимся данной проблемой не удалось отбросить штампы и шаблоны в оценке деятельности земств. И это понятно. До последнего времени в нашей стране методологической базой исследований являлись лишь труды основоположников марксизма-ленинизма. Как ни настоятельна потребность в освещении всей истории земства, приходится, однако, указать, что до сих пор мы не имеем сколько-нибудь обстоятельного исследования земского самоуправления в России. Мы до сих пор не имеем общей картины земской деятельности, основанной на тщательном изучении источников.

На наш взгляд, исчерпывающему анализу земской деятельности должно предшествовать упорядочение самих источников — прежде всего многочисленных земских делопроизводительных материалов.

По истории земств сохранился обширный круг источников, как опубликованных, так и архивных.³⁶

В первую очередь следует выделять архивные материалы. Документы свидетельствующие об отношении земств с местной администрацией и центральными правительственными учреждениями отложились в ряде фондов РГИА (Санкт-Петербург) — отчеты губернаторов (ф.ф.1263 и 1284); еженедельные донесения губернаторов в канцелярии МВД (ф.1282).

Для изучения состава земской интеллигенции целесообразно смотреть ф.1297 (Медицинский департамент МВД), ф.1298 (Управление главного врачебного инспектора МВД), ф.733 (Департамент народного просвещения МНП) и ф.1349 (Формулярные списки чинов гражданского ведомства: коллекция). В этих фондах сохранилось большинство формулярных списков, личных дел и других документов на земских служащих.

Некоторые данные о деятельности (практическая работа, бюджет) земских учреждений имеются в фондах Хозяйственного департамента МВД (1287) и департамента общих дел МВД (1284). Интересные материалы содержатся в личных фондах видных земских деятелей в фондах РГИА. Немаловажный интерес представляют ряд личных фондов РО ИРЛ (Пушкинский дом) и ГАРФ.

Важным источником являются фонды местных архивов. Однако большинство материалов делопроизводства (журналы, постановления, отчеты, сметы и т.п.) земств опубликованы и сохранились в уникальной земской коллекции фонда Вольного экономического общества РНБ им. Салтыкова-Щедрина (Санкт-Петербург). Поэтому в архивах целесообразно смотреть лишь неопубликованные или утраченные источники. Сравнение рукописных вариантов в архивах и опубликованных материалов

делопроизводства земских учреждений показало, что пропуски в тексте опубликованных источников весьма незначительны и несущественны.

Другую группу источников составляют опубликованные официально-документальные материалы — “Положения о губернских и уездных земских учреждениях” 1864 и 1890 гг., многочисленные распоряжения и циркуляры правительства, постановления и журналы земских собраний, отчеты и доклады земских управ, сметы и земские ходатайства.

Журналы и постановления губернского и уездных земских собраний позволяют определить интересы различных социальных слоев в земстве. Эти источники публиковались земствами ежегодно для служебных целей небольшим тиражом (до 100 экземпляров на каждый уезд, около 200-губернского земского собрания). В них дана подробная картина каждого заседания очередной или экстренной сессии: ход обсуждения и решения по каждому вопросу, причем все “особые мнения” гласных также фиксировались. Ценность журналов и постановлений как источника состоит не только в близком к стенограмме изложении хода собрания, но и содержании объемистого приложения к ним: докладов губернских и уездных управ собраниям, докладов различных земских комиссий, хозяйственных отчетов и ведомостей, актов, смет, заявлений и списков гласных, циркуляров МВД и документов канцелярии губернаторов, справок, прошений, приговоров, сельских обществ, и т.п. Эти источники являются наиболее полными для характеристики земской деятельности.

Следующая группа источников — печатные материалы земств обзорного характера: ежегодные общие отчеты по всем направлениям земской деятельности. Некоторые земства к тому же издавали специальные очерки о начальном образовании, о положении благотворительных обществ и заведений, лечебных и средних специальных учебных заведений, деятельности обществ взаимного земского страхования от огня, о состоянии ветеринарии, своды постановлений и сметы. В целом, по этим материалам можно вполне объективно определить направления культурно-хозяйственной деятельности земских учреждений, выявить общественное лицо земства.

Всего в земской коллекции фонда ВЭО РНБ находится около 500 тысяч единиц хранения опубликованных материалов российских земств. Нами сделаны точные подсчеты только по одной Казанской губернии. Всего единиц хранения — 7158. Если учесть, что в приложениях к журналам и постановлениям в среднем имеется около 30 докладов (без смет и других материалов), то получится около 28 тыс. опубликованных источников объемом свыше 116 тыс. условных печатных листов.

Эти материалы позволяют проследить развитие земской деятельности в различных областях, отдельно за каждый год, за весь период существования земских учреждений.

Другую группу источников составляют материалы основной и текущей земской статистики. Среди них — многочисленные статистические сборники, содержащие результаты различного рода переписей и обследований уездов. По неполным данным известного земского статистика В. Н. Григорьева в 1865–1917 гг. в России издано 3425 земско-статистических исследований. По нашим подсчетам, только земскими статистиками одной Казанской губернии выпущено 569 статистических сборников, часть собранных ими материалов хранится в архивах. Они дают исследователям

богатый материал для изучения социально-экономических процессов, происходивших в России. Особую ценность для историков земства представляют сборники по отдельным сторонам практической деятельности земства.

Для понимания рассматриваемой эпохи можно смотреть дневники и мемуары некоторых государственных деятелей.³⁷ Большую ценность для изучения отдельных аспектов (земско-либерального движения, роли интеллигенции в общественной борьбе) представляют воспоминания участников общественного движения того времени³⁸ (революционного и либерально-народнического).

Следующую группу источников составляют опубликованные в губернских ведомостях списки земских гласных за 1865–1917 гг., а также издававшиеся в рассматриваемый период в губернских центрах газеты умеренно-либерального и либерально-народнического содержания. Много ценного материала содержится в газетах и журналах самих земств. Из центральных периодических изданий особо следует выделить газеты — *Русские ведомости*, *Врачебная газета*, журналы — *Вестник Европы*, *Юридический вестник* и ряд других.

Для изучения персонального состава земских гласных и служащих интерес также представляют *Памятные книжки* и *Адрес-календари* по отдельным губерниям, все известные энциклопедические и библиографические словари.

Итак, по истории земств сохранились разнообразные по характеру источники, анализ которых позволит сделать выводы о сущности, практической деятельности и общественной роли земских учреждений. По современному состоянию научной разработки истории земств и источников, на наш взгляд, целесообразно продолжить работу по накоплению фактического материала в рамках отдельных регионов и направлений деятельности земств, а лишь затем приступить к написанию обобщающего труда по истории российского земства. Это способствовало бы более углубленному исследованию указанной проблемы.

Примечания

- 1 *Краткий обзор деятельности Вятского губернского земства за 35 лет (1867–1902 гг.)*, Вып. 1 (Вятка, 1906), стр.9–10.
- 2 *Литературная газета*, №38 (18 сентября 1990).
- 3 См.: 1) В. В. Гармиза, “Земская реформа и земство в исторической литературе,” *История СССР*, №5 (1960), стр.82–107; 2) Е. Г. Корнилов, “Проблемы истории земства в советской исторической литературе,” *Историографический сборник*, вып. 4 (7) (Саратов, 1978), стр.52–71; 3) М. М. Шумилов, “История земства второй половины XIX века в трудах советских историков,” *Историография истории СССР: проблемы преподавания и изучения* (Калинин, 1985), стр.82–89; 4) Н. С. Новикова, “Региональные исследования истории земства,” *Историография истории СССР...*, стр.89–97; 5) Н. А. Арнольд, “Из истории изучения земств России: 60–80-е гг. XIX в.,” *Социально-экономическое развитие Поволжья в XIX — начале XX века* (Куйбышев, 1986), стр.18–27.
- 4 См.: 1) В. В. Шелохаев, “Либеральный лагерь накануне и в годы первой русской революции в освещении советской историографии,” *Актуальные проблемы советской историографии первой русской революции*, Сб. статей (М., 1978);

- 2) И. Д. Ковальченко, “Изучение социально-экономического развития России второй половины XIX века,” *Изучение отечественной истории в СССР между XXV и XXVI съездами КПСС* (М., 1982); 3) А. П. Корелин, И. М. Пушкарева, К. Ф. Шацлло, “Советская историография истории России периода империализма,” *Изучение отечественной истории в СССР между XXV и XXVI съездами КПСС* (М., 1982); 4) В. И. Бовыкин, “Эпоха капитализма (середина XIX в. — 1917 г.) в современной советской историографии,” С. С. Хромов (ред.), *Новое в исторической науке*, Пособие для учителей (М., 1984), и др.
- 5 См.: Б. Б. Веселовский, *История земства за сорок лет*, в 4 т. (СПб., 1909–1911).
- 6 См.: В. В. Гармиза, *Подготовка земской реформы* (М., 1957), 264 стр.
- 7 См.: Л. Е. Лаптева, “Земская реформа в России: историко-правовое исследование,” Автореф. дис. ...канд. юр. наук (М., 1986).
- 8 См.: Л. Г. Захарова, *Земская контрреформа 1890 года* (М., 1968).
- 9 См.: Е. Н. Кузнецова, “Контрреформы 80–90-х годов XIX века в России: государственно-правовая характеристика,” Автореф. дис. ...канд. юр. наук (Л., 1977).
- 10 См.: А. Шефер, *Органы “самоуправления” царской России* (Куйбышев, 1939); Е. А. Мороховец, Ш. М. Левин, *Буржуазные реформы 1860-х гг.* (М., 1947); Ю. П. Аксенов, “Буржуазные реформы 60–70-х гг. в России,” *Преподавание истории в школе*, №5 (1954); Т. П. Прокофьева, *К вопросу о реализации земской контрреформы на рубеже XIX–XX веков: по материалам Московского земства* (М., 1979) — Деп. в ИНИОН АН СССР, №4562 (5. 12. 1979).
- 11 См.: П. А. Зайончковский 1) *Кризис самодержавия на рубеже 1870–80 гг.* (М., 1964); 2) *Российское самодержавие в конце XIX столетия: политическая реакция 80-х — начала 90-х годов* (М., 1970); В. И. Оржиховский 1) *Из истории внутренней политики царизма с середины 50-х до начала 80-х годов XIX века* (М., 1978); 2) *Самодержавие против революционной России: 1826–1880 гг.* (М., 1982); В. Г. Чернуха, *Внутренняя политика царизма с середины 50-х до начала 80-х годов XIX века* (Л., 1978); В. С. Дякин, “Земство и самодержавие в третьейюньской монархии,” *Вопросы истории России XIX — начала XX века* (Л., 1983); Г. А. Герасименко 1) “Земства России накануне февраля 1917 года,” *Классовая борьба в Поволжье в период подготовки и свершения Великой Октябрьской социалистической революции*, Межвузовский сборник статей (Куйбышев, 1987); 2) “Земства в октябрьские дни,” *Вопросы истории*, №11 (1987); 3) *Земское самоуправление в России* (М., 1990); Б. В. Ананьич и др, *Кризис самодержавия в России, 1895–1917* (Л., 1984); А. П. Корелин, *Дворянство в пореформенной России, 1861–1904 гг.: состав, численность, корпоративные организации* (М., 1979); Ю. Б. Соловьев, *Самодержавие и дворянство в 1902–1907 гг.* (Л., 1981); В. А. Твардовская, *Идеология пореформенного самодержавия* (М., 1978); Л. Е. Шепелев, *Царизм и буржуазия во второй половине XIX века* (Л., 1981); *Россия в революционной ситуации на рубеже 1870–*

- 1880 гг., Коллективная монография (М., 1983).
- 12 См.: Ф. А. Петров 1) “Земское либеральное движение в период второй революционной ситуации: конец 1870-х — начало 1880-х годов,” Автореф. дисс. ...канд. ист. наук (М., 1976); 2) “Либеральная профессура Московского университета в годы второго демократического подъема,” *Вестник МГУ: История*, №1 (1975); 3) “Незаконные общеземские совещания и съезды конца 70-х — начала 80-х гг. XIX века,” *Вопросы истории*, №9 (1974).
- 13 См.: Е. Д. Череменин 1) *Буржуазия и царизм в первой русской революции* (М., 1970); 2) “О социальном облике ‘освобожденства’: 1902–1905 гг.,” *История СССР*, №6 (1977); 3) “Земско-либеральное движение накануне революции 1905–1907 гг.,” *История СССР*, №5 (1965); 4) *Русский либерализм накануне революции 1905–1907 гг.: Организация. Программы. Тактика* (М., 1985); К. Ф. Шацкило 1) “Формирование программы земского либерализма и ее банкротство накануне первой русской революции: 1901–1904 гг.,” *Исторические записки*, т. 97 (1976); 2) “Тактика и организация земского либерализма накануне первой русской революции,” *Исторические записки*, т. 101 (1978); 3) “О составе русского либерализма накануне революции 1905–1907 гг.,” *История СССР*, №1 (1980) и др.; И. И. Розин, “Земское либеральное движение: конец XIX — начало XX в.,” Автореф. дисс. ...канд. ист. наук (М., 1939); П. И. Шлемин 1) “Земско-либеральное движение XIX–XX веков,” Автореф. дисс. ...канд. ист. наук (М., 1973); 2) “Земское движение и либеральная интеллигенция на рубеже 80–90 гг. XIX века,” *Вопросы истории СССР* (М., 1972); 3) “Из истории земского движения конца 90-х — начала 900-х годов,” *Проблемы истории СССР* (М., 1973); 4) “Земско-либеральное движение и адреса 1894–1895 гг.,” *Вестник МГУ*, Серия 9, №1 (1973); М. С. Симонова, “Земско-либеральная фронда: 1902–1903 гг.,” *Исторические записки*, т. 91 (1976); Н. Ф. Гриценко, “Вольное экономическое общество и земское либеральное движение в последней четверти XIX века,” *Общественное движение в России в XIX веке* (М., 1986); Н. А. Балашова, *Российский либерализм начала XX века* (М., 1981); В. Я. Лаверычев, “Общая тенденция развития буржуазно-либерального движения в России в конце XIX– начале XX века,” *История СССР*, №3 (1976).
- 14 См.: Н. М. Пирумова, *Земское либеральное движение: Социальные корни и эволюция до начала XX века* (М., 1977).
- 15 См.: Л. М. Спирин, *Крушение помещичьих и буржуазных партий в России: начало XX века — 1920 г.* (М., 1977); В. В. Шелохаев, *Кадеты: главная партия либеральной буржуазии в борьбе с революцией 1905–1907 гг.* (М., 1983); И. И. Минц (ред.), *Непролетарские партии в России: Урок истории* (М., 1984), и др.
- 16 См.: Л. М. Побережская, “Эволюция политических настроений Нижегородского земства с 1865 по 1890 гг.: по ходатайствам губернских земских собраний на ‘высочайшее имя’,” *Ученые записки Горьковского государственного университета*, Вып. 78 (Горький, 1965); Н. Л. Клейн (Хайкина), “Земско-либеральное движение в Самарской губернии в 60–80-е гг.,” *История СССР*, №6 (1970); Т. Н. Львова, “К вопросу о земстве и земском либерализме 60–80-х гг. XIX в.,”

- Ученые записки Московского государственного педагогического института им. В. И. Ленина*, №370 (М., 1970); Ф. А. Петров, “Земское либеральное движение в Тверской губернии в 1879–1881 гг.,” *Проблемы истории СССР: Сб. аспирантских работ историч. фак. МГУ*, Вып. IV (М., 1974); О. Ф. Скакун, “Политические и конституционно-правовые идеи либерального земства на Украине,” *Советское государство и право*, №3 (1982); О. А. Курсеева, “Из истории земско-либерального движения в Поволжье накануне первой русской революции,” *Социально-экономическое развитие Поволжья в XIX — начале XX века* (Куйбышев, 1986); А. А. Марьяновский, *Эволюция политического настроения Воронежского земства в 1865–1890 гг.* (М., 1979), 44 стр. — Деп. в ИНИОН АН СССР, №4559; М. Д. Карпачев, “Опозиционное выступление воронежских земцев в 1902 г.,” *Общественное движение в Воронежском крае в XVII — начале XX в.* (Воронеж, 1986).
- 17 Е. Г. Корнилов, *Указ. соч.*, стр.62; Н. М. Пирумова, *Указ. соч.*, стр.24; Л. М. Спирын, *Указ. соч.*, стр.76–77; Е. Д. Черменский, *Буржуазия и царизм в первой русской революции* (М., 1970), стр.14.
- 18 См.: Н. М. Пирумова 1) *Земская интеллигенция и ее роль в общественной борьбе до начала XX века* (М., 1986); 2) “Земская интеллигенция в 70–80-е годы XIX века,” *Исторические записки*, т. 106 (1981); 3) “Списки земских служащих конца XIX — начала XX в.,” *Археографический ежегодник за 1980 год* (М., 1981).
- 19 См.: И. А. Слонимская, *Медицинские работники в революции 1905–1907 гг.* (М., 1955); Е. И. Лотова, *Русская интеллигенция и вопросы общественной гигиены: первое гигиеническое общество в России* (М., 1962); Е. И. Родионова, *Очерки истории профессионального движения медицинских работников* (М., 1962); В. Ф. Кнелъц, “Участие земских врачей Удмуртии в революционном движении 1905–1907 гг.,” *Советское здравоохранение*, №6 (1982); В. Т. Селезнева, “И. И. Моллессон в Перми,” *Советское здравоохранение*, №1 (1985), и др.
- 20 См.: А. М. Вежлев 1) “Учительские съезды и курсы в России,” *Советская педагогика*, №7 (1958); 2) “Учительские съезды и курсы во второй половине XIX века,” *Народное образование*, №2 (1962); Ф. Г. Паначин 1) “Учительство в России на заре XX столетия,” *Народное образование*, №9 (1973); 2) *Педагогическое образование в России* (М., 1979), и др.
- 21 См.: Р. А. Эйдельман, “Русский земский статистик В. И. Орлов,” *Очерки по истории статистики в СССР*, Сб. 4 (М., 1961); Ф. Завьялов 1) “Участие земских статистиков в революционном подъеме в России перед революцией 1905 года,” *Вестник статистики*, №2 (1982); 2) “Статистики в канун II съезда РСДРП,” *Вестник статистики*, №7(1983); “Статистики Ленинской школы,” *Вестник статистики*, №9 (1984) и др.
- 22 См.: Л. К. Ерман, *Интеллигенция в первой русской революции* (М., 1966); Т. Н. Львова, “Земская демократическая интеллигенция Московской губернии и ее участие в революционном движении в 1870 — начале 1890-х гг.,” *Ученые записки МГПИ им. В. И. Ленина: материалы и исследования по истории СССР*, №229 (М., 1964); В. Р. Лейкина-Свирская, *Интеллигенция в*

- России во второй половине XIX века* (М., 1971); Е. Г. Корнилов 1) “Земская демократическая интеллигенция и ее участие в революционном движении 70-х годов XIX в.,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (М., 1973); 2) “Земские учителя в революционном движении 70-х гг. XIX века,” *Ученые записки МГПИ им. В. И. Ленина*, №439 (М., 1971) и др.; А. В. Ушаков, *Революционное движение демократической интеллигенции в России. 1895–1904* (М., 1976); Т. П. Прокофьева, “Земские служащие в Московской губернии в конце XIX — начале XX века: численность, состав и материальное положение,” *Проблемы истории СССР*, Вып. 10 (М., 1979) и др.
- 23 А. Г. Слонимский, “В. И. Ленин об истории русского либерализма,” *История и историки* (М., 1972), стр.323.
- 24 Т. П. Прокофьева, “Московское земство на рубеже XIX–XX веков,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (М., 1981), стр.5.
- 25 Н. М. Пирумова, *Земское либеральное движение...*, стр.126.
- 26 См.: К. М. Тимошкин, “Деятельность земств на территории Мордовии в 1864–1890 гг.,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (М., 1976); Т. В. Мальцева, “Земство Западной Сибири в годы гражданской войны: июнь 1918 — декабрь 1919 гг.,” Автореф. дис... канд. ист. наук (Томск, 1974); Н. А. Яковлева, “Земство и Сибирь: 1864–1917,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (Кемерово, 1985); И. В. Сесак, “Земские учреждения на Правобережной Украине: 1904–1917,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (Львов, 1987); М. И. Черныш 1) “Пермское земство в 1870–1880 годах,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (М., 1952); 2) *Развитие капитализма на Урале и Пермское земство* (Пермь, 1959); Н. Л. Хайкина, “Земские учреждения Самарской губернии в 1864–1881 гг.,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (Куйбышев, 1961); Л. М. Побережская, “Подготовка и проведение земской реформы в Нижегородской губернии,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (Горький, 1967); А. П. Лиленкова, “Нижегородское земство в 1890–1904 гг.: социальный состав и практическая деятельность,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (Горький, 1973); Т. Н. Львова, “Московское земство в 1865–1890 гг.: социальный состав и практическая деятельность,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (М., 1968); Т. П. Прокофьева, “Московское земство на рубеже XIX–XX веков,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (М., 1981); А. А. Марьяновский, “Воронежское земство в пореформенный период,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (М., 1971); И. И. Стефанова 1) “Вятское земство в пореформенный период,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (Л., 1974); 2) “Основные направления деятельности Вятского губернского земства в 60–90 гг. XIX века,” *Ученые записки Кировского государственного пединститута им. В. И. Ленина*, Вып. 21 (Киров, 1971); В. В. Комин, “Борьба крестьян Ставропольской губернии с земствами в 1913–1915 гг.,” *Сб. научн. трудов Пятигорского пединститута*, Вып. IV (Пятигорск, 1949); А. С. Калмыков, “Введение земских учреждений в Ставропольской губернии и борьба крестьян против земства,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (Ростов-на-Дону, 1970); Л. П. Фролова, “Тульское земство: 1864–1890 гг.,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (М., 1981); О. Д. Будаева. “Смоленское земство в конце XIX — начале XX века: 1890–1904,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (Калинин, 1981); А. С. Маскина, “Таврическое земство в

- 1866–1890-х годах: социальный состав, бюджет и практическая деятельность,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (М., 1982); Н. С. Новикова, “Тверское земство в 1865–1890 гг.,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (Калинин, 1984); И. Д. Будак, *Буржуазные реформы 60–70-х гг. XIX века в Бессарабии* (Кишинев, 1961); В. А. Андреевский, “Бессарабское земство: 1890–1914 гг.,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (Кишинев, 1985); Т. А. Свиридова, “Калужское земство в 60–90-е гг. XIX века,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (М., 1986); Е. Г. Тарабарин, “Рязанское земство в 1865–1890 гг.,” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (Ярославль, 1986); В. Ф. Абрамов, “Казанское земство в пореформенный период (1865–1890 гг.),” Автореф. дис. ...канд. ист. наук (Л., 1989).
- 27 См.: С. Н. Игумнов, *Очерк развития земской медицины в губерниях, вошедших в состав УССР, в Бессарабии и в Крыму* (Киев, 1940); А. Н. Стыскин, “История земской хирургии,” Автореф. дис. (Иваново, 1944); Б. Н. Писарев, “Из истории земской санитарной организации Московской губернии,” Автореф. дис. ...канд. мед. наук (М., 1951); П. Е. Заблудский, “К 100-летию введения земских медицинских учреждений в России,” *Здравоохранение Российской Федерации*, №8 (1964); Ф. Д. Маркузон, *Очерки по санитарной статистике в дореволюционной России и в СССР* (М., 1961); И. Д. Страшун, “Московский университет и земство,” *Советское здравоохранение*, №7 (1964); Л. Н. Карпов, *Земская санитарная организация в России* (Л., 1964); П. И. Колью (ред.), *Очерки истории русской общественной медицины: к 100-летию земской медицины*, Сб. статей (М., 1965); В. Ч. Бржеский 1) “Очерки истории земской хирургии,” Автореф. дис. ...докт. мед. наук (Гродно, 1967); 2) “Военно-медицинская академия и земская медицина: к 100-летию земской медицины,” *Клиническая медицина*, №9 (1964); 3) “Казанский университет и земская медицина: к 100-летию земской медицины,” *Советская медицина*, №2 (1965); *Материалы научно-практической конференции, посвященной 100-летию I съезда врачей Тверской губернии* (Калинин, 1971); Л. П. Фролова, “К истории Тульского земства 60–80 гг. XIX в.: Земство и вопросы санитарно-медицинского обслуживания населения,” *Вопросы социально-экономической истории России*, Сб. статей (Тула, 1975); В. Ф. Абрамов, “К вопросу о становлении земской медицины в Казанской губернии,” *Вестник Ленинградского университета*, серия 2. Вып. 3 (1988), и др.
- 28 См.: Н. Н. Иорданский, “Народная школа и земство в Нижегородской губернии в 60–70-х гг. XIX в.,” *Советская педагогика*, №5 (1941); Н. А. Константинов, В. Я. Струмилинский, *Очерки по истории начального образования в России* (М., 1953); В. В. Гармиза, “Земство и народное просвещение,” *Педагогическая энциклопедия*, т. 2 (М., 1965); А. П. Лиленкова, “Вопросы народного образования в деятельности Нижегородского губернского земства в 1890–1904 гг.,” *Ученые записки Горьковского госуд. университета*, Вып. 135 (Горький, 1971); Л. П. Фролова, “К истории Тульского земства в 60–80-е гг. XIX в.: Земство и некоторые вопросы народного образования в России,” *Вопросы экономической и социальной истории России XVIII–XIX веков* (Тула, 1973); А. В. Ососков 1) *Вопросы истории начального образования в России: вторая половина XIX — нач. XX вв.*, Части 1–2 (М., 1974–1975);

- 2) *Начальное образование в дореволюционной России: 1861–1917*; И. П. Попов, “Деятельность земства Рязанской губернии в области народного образования в 60–80 годы XIX века,” *Общественное движение в центральных губерниях России во второй половине XIX — начале XX в.* (Рязань, 1981); О. Д. Будаева, “Деятельность Смоленского земства в области народного образования в конце XIX — начале XX века,” *Там же*; Н. С. Маскина, *Деятельность Таврического земства в области народного образования в 1866–1890 гг.* (М., 1981) — деп. в ИНИОН АН СССР, №8180 (28.07.1981); Т. А. Свиридова, “Общественно-просветительское значение земской деятельности по народному образованию: по материалам Калужской губернии конца XIX века,” *Общественное движение в центральных губерниях России во второй половине XIX — начале XX вв.* (Рязань, 1984); В. Ф. Абрамов, “Народное образование в российских земствах (1864–1917 гг.): Из опыта организации и практики народного образования,” *Учитель Марий-Эл.*, №2–5 (1991), и др.
- 29 См.: Л. Г. Мамулова (Захарова), “Социальный состав уездных земских собраний в 1865–1866 годах,” *Вестник МГУ*, Серия 9, №6 (1962); В. С. Дякин, “Земство в третьей монархии: структура избирателей и гласных,” *Исторические записки*, т. 115 (1987), и др.
- 30 См.: О. Д. Будаева, “Бюджет Смоленского земства,” *Вопросы аграрной истории и крестьянства Северо-Запада РСФСР* (Смоленск, 1977); Н. С. Новикова, “Бюджет Тверского земства: 1865–1890 гг.,” *Крестьянство центрального промышленного района* (Калинин, 1984); В. Ф. Абрамов, “Бюджет земства: по материалам Казанской губернии, 1865–1890 гг.,” *Финансы СССР*, №9 (1991).
- 31 См.: М. М. Шумилов, “Из истории образования земских учреждений в Новгородской губернии,” *Новгородский край* (Л., 1984); А. А. Марьяновский, “Либеральные требования в земском проекте воронежского дворянства,” *Общественное движение в центральных губерниях России во второй половине XIX — начале XX веков* (Рязань, 1984); В. Ф. Абрамов, “Организация земских учреждений и их органов: по материалам Среднего Поволжья,” *Советское государство и право*, №8 (1991).
- 32 М. Н. Левитин, “Вопросы народного продовольствия и деятельности земских учреждений Смоленской губернии: 60–70-е гг. XIX в.,” *Сельское хозяйство и крестьянство нечерноземного центра РСФСР* (Смоленск, 1976); О. Д. Будаева 1) “Вопросы развития крестьянского хозяйства в деятельности земства,” *Вопросы аграрной истории и крестьянства Северо-Запада РСФСР* (Смоленск, 1977); 2) “Участие Смоленского земства в организации сельскохозяйственных выставок,” *Сельское хозяйство и крестьянство Запада и Северо-Запада РСФСР в дореволюционный период* (Смоленск, 1980); Н. С. Новикова 1) “Первые шаги Тверского земства в области экономики,” *Крестьянство Центрального промышленного района: XVIII–XIX вв.* (Калинин, 1983); 2) “Деятельность Тверского земства по организации артелей,” *Крестьянство Центрального промышленного района* (Калинин, 1987); Т. А. Свиридова, “Хозяйственная деятельность Калужского земства в 80-е годы XIX в.: по материалам журналов губернских земских собраний,” *Царизм и развитие*

- капитализма в пореформенной России* (М., 1984); В. Ф. Абрамов, “Агрономические мероприятия российских земств,” *Земледелие*, №6 (1991).
- 33 См.: Н. А. Свавицкий, *Земские подворные переписи: обзор методологии* (М., 1961); В. И. Буганов, “Земская статистика крестьянского хозяйства в работе В. И. Ленина *Развитие капитализма в России*,” *Проблемы источниковедения*, т. 10 (М., 1962); П. С. Кабытов “Земская статистика как исторический источник по столыпинской аграрной реформе: по материалам губернских земств Среднего Поволжья,” *Октябрь в Поволжье и Приуралье* (Казань, 1972); В. Ф. Абрамов, “Организация земско-статистических исследований в Казанской губернии в пореформенный период,” *Социально-экономическое развитие Поволжья в XIX — начале XX века*, Межвузовский сборник статей (Куйбышев, 1986), и др.
- 34 См.: В. М. Коропов, *История ветеринарии в СССР* (М., 1954); В. М., Коропов, В. И. Калугин, “Земская ветеринария,” *Ветеринария*, №8 (1964).
- 35 См.: К. В. Базилевич 1) *Земская почта в России: 1865–1917* (М., 1926); 2) *Почта в России в XIX веке* (М., 1927).
- 36 См.: В. Ф. Абрамов, “Источники по истории земств,” *Марийский археографический вестник*, №1 (1991).
- 37 См.: Дневник П. А. Валуева, *министра внутренних дел*, в 2 т. (М., 1961); *Дневник Д. А. Милютин*, т. 1–4 (М., 1947–1950); *Дневник государственного секретаря А. А. Половцева*, в 2 т., т. 1, 1882–1886 (М., 1966); С. Ю. Витте, *Воспоминания*, т. 1, 1849–1899 (М., 1960), и др.
- 38 См.: М. Е. Березин, Ю. О. Бородин, Е. Д. Печоркин и др., “Воспоминания из жизни народнических кружков в Казани: 1875–1892 гг.,” *Каторга и ссылка*, №10 (1930); С. Лившиц, “Очерки истории социал-демократических организаций в Казани,” *Пути революции* (Казань), №1 (1922); Л. Лойко, *От “Земли и Воли” к ВКП(б)* (М., 1929); Н. И. Тезяков, “Из пережитого. Студенческие годы: отрывок из воспоминаний общественного врача,” *Казанский медицинский журнал*, №№5–6 (1930); Д. А. Клеменц, *Из прошлого* (Л., 1925); А. Анненская, “Из прошлых лет: Воспоминания об Н. Ф. Анненском,” *Русское богатство*, №№1–2 (1913); ...№7 (1914), и др.