



|                     |                                                                                                 |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Title               | 日本人の宗教意識の諸相と主観的ウェルビーイング：計量的データ分析と検討                                                             |
| Author(s)           | 清水, 香基                                                                                          |
| Degree Grantor      | 北海道大学                                                                                           |
| Degree Name         | 博士(文学)                                                                                          |
| Dissertation Number | 甲第14286号                                                                                        |
| Issue Date          | 2020-12-25                                                                                      |
| DOI                 | <a href="https://doi.org/10.14943/doctoral.k14286">https://doi.org/10.14943/doctoral.k14286</a> |
| Doc URL             | <a href="https://hdl.handle.net/2115/96736">https://hdl.handle.net/2115/96736</a>               |
| Type                | doctoral thesis                                                                                 |
| File Information    | Koki_Shimizu.pdf                                                                                |



日本人の宗教意識の諸相と  
主観的ウェルビーイング  
：計量的データ分析と検討

北海道大学大学院文学研究科  
社会システム科学講座 人間システム科学専攻

清水 香基

# 目次

## はじめに

|                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| 第1節 問題の所在 .....                       | 1 |
| 第2節 本稿の分析課題 .....                     | 2 |
| 1. 国際比較分析による日本の宗教状況の位置づけに関する分析 .....  | 2 |
| 2. 全国調査のデータを用いた「日本人の宗教意識」の構造に関する分析 .. | 3 |
| 3. 「日本人の宗教意識」とSWBの関係に関する分析 .....      | 4 |
| 第3節 本稿の構成 .....                       | 5 |

## 第I部

### 宗教意識と主観的ウェルビーイングに 関する先行研究と二次的データ分析による検討

## 第1章 これまでの実証的研究の動向

|                                         |    |
|-----------------------------------------|----|
| はじめに .....                              | 9  |
| 第1節 宗教と主観的ウェルビーイングをめぐる研究動向 .....        | 9  |
| 1. 諸社会の宗教社会学研究における研究動向 .....            | 9  |
| 1-1. 欧米諸社会における一般的な知見 .....              | 9  |
| 1-2. イスラム社会や東アジアを対象とした追認的研究 .....       | 11 |
| 1-3. 例外的な知見からの示唆 .....                  | 12 |
| 2. 日本国内における実証的研究の動向 .....               | 13 |
| 2-1. 「日本の『宗教の社会学の特殊事情』」とその背景 .....      | 13 |
| 2-2. 「日本人の宗教意識」の測定の試みと、SWB との関係の分析事例 .. | 14 |
| 第2節 宗教と主観的ウェルビーイングの接面 .....             | 17 |
| 1. 宗教がSWBに寄与するメカニズム .....               | 17 |
| 1-1. 実存的な確かさ .....                      | 18 |
| 1-2. 癒し（コーピング） .....                    | 19 |
| 1-3. 健康リスクの回避 .....                     | 20 |
| 1-4. ソーシャル・キャピタル .....                  | 20 |
| 2. 日本への宗教状況への適用可能性についての諸議論 .....        | 21 |

## 第2章 欧米宗教社会学における宗教変動の諸理論と日本の宗教

|                           |    |
|---------------------------|----|
| はじめに .....                | 24 |
| 第1節 近代化にともなう宗教変動の諸相 ..... | 25 |

|                                                 |    |
|-------------------------------------------------|----|
| 1. 宗教変動の諸理論 .....                               | 25 |
| 1-1. 欧米社会学における世俗化論の展開 .....                     | 25 |
| 1-2. 世俗化論への問い返しと「宗教の私化」理論 .....                 | 26 |
| 1-3. 世俗化論が価値観研究に問いかけてきたもの .....                 | 27 |
| 1-4. Norris & Inglehart による世界価値観調査を用いた国際比較分析... | 29 |
| 第2節 近代化にともなう宗教意識変動の一般的動向に関する分析：                 |    |
| 宗教意識の「世俗化」と「私化」をめぐって .....                      | 29 |
| 1. 分析の視座 .....                                  | 29 |
| 2. 分析の方法 .....                                  | 30 |
| 2-1. 探索的データ分析の問い .....                          | 30 |
| 2-2. 使用するデータと質問項目 .....                         | 31 |
| 3. 分析結果 .....                                   | 33 |
| 3-1. 社会の発展にともなう宗教的価値観の低下 .....                  | 33 |
| 3-2. 世俗化の帰結としての宗教の私化 .....                      | 43 |
| 4. 分析結果の要約と考察 .....                             | 49 |

### 第3章 日本人の宗教意識変容に関する分析

#### －NHK「日本人の意識調査」データを用いたコウホート分析－

|                                            |    |
|--------------------------------------------|----|
| はじめに .....                                 | 51 |
| 1. 先行研究と分析の視座 .....                        | 52 |
| 1-1. コウホート分析による年齢・時代・世代効果の分析 .....         | 52 |
| 1-2. 林・鈴木（1997）による日本での先行検討事例 .....         | 53 |
| 1-3. NHK の調査結果と森岡（1985）による指摘 .....         | 54 |
| 2. 分析の手続き .....                            | 56 |
| 2-1. 使用するデータ .....                         | 56 |
| 2-2. 使用する質問項目 .....                        | 57 |
| 2-3. 使用する分析手法 .....                        | 57 |
| 3. 分析の結果 .....                             | 59 |
| 3-1. 「礼拝・布教」「お祈り」「神」「仏」（年齢効果と世代効果） .....   | 59 |
| 3-2. 「聖書・経典」「あの世」「お守り・おふだの力」（世代効果のみ） ..... | 63 |
| 3-3. 「墓参り」「易・占い」「祈願」（年齢効果のみ） .....         | 63 |
| 3-4. 「お守り・おふだ」「聖書・経典の教え」（効果判別不可） .....     | 63 |
| 4. 解釈と考察 .....                             | 64 |
| 4-1. 分析結果のまとめ .....                        | 64 |
| 4-2. 解釈と対応分析を用いた補足的分析 .....                | 66 |
| 4-3. 課題と展望 .....                           | 68 |

## 第4章 日本人の宗教性の類型化・測定の試みと、その妥当性の検討

### －「手続上の等価性の検討」を手掛かりとして－

|                                  |    |
|----------------------------------|----|
| はじめに .....                       | 71 |
| 1. 潜在クラス分析を用いた日本人の宗教意識の類型化 ..... | 72 |
| 1-1. 分析の手続き .....                | 72 |
| 1-2. 潜在クラス分析の結果.....             | 73 |
| 1-3. 知見の読み取りと解釈 .....            | 74 |
| 2. 重回帰分析を用いた「手続き上の等価性」の検討 .....  | 78 |
| 2-1. 分析の手続き .....                | 78 |
| 2-2. 使用する質問項目 .....              | 79 |
| 2-3. 重回帰分析の結果 .....              | 85 |
| 3. 分析結果のまとめ .....                | 86 |
| 第I部 小括 .....                     | 88 |

## 第II部

### 全国調査を用いた宗教と主観的ウェルビーイングの 構造および関係に関する実証的分析

## 第5章 「宗教と主観的ウェルビーイング」に関する調査の概要

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| はじめに .....                     | 91  |
| 第1節「宗教と主観的ウェルビーイング」調査の概要 ..... | 91  |
| 1. 調査の関心 .....                 | 91  |
| 2. 調査の基本設計.....                | 93  |
| 3. 調査方法と調査期間 .....             | 95  |
| 第2節 基本集計 .....                 | 97  |
| 1. 調査対象者の基本属性 .....            | 97  |
| 2. 社会経済的属性および社会意識と幸福感 .....    | 100 |
| 2-1. 性別 .....                  | 100 |
| 2-2. 年齢 .....                  | 100 |
| 2-3. 最終学歴 .....                | 100 |
| 2-4. 婚姻状況と家族構成 .....           | 102 |
| 2-5. 個人年収・世帯年収と職業 .....        | 102 |
| 2-6. 都市規模 .....                | 104 |
| 2-7. 主観的社会階層 .....             | 104 |

|                   |     |
|-------------------|-----|
| 2-8. 主観的な健康 ..... | 106 |
| 2-9. 対人信頼感 .....  | 106 |
| 2-10. 孤独感 .....   | 108 |
| 3. 宗教意識と幸福感 ..... | 110 |
| 3-1. 宗教的な行動 ..... | 110 |
| 3-2. 宗教的な信念 ..... | 113 |

## 第6章 日本における宗教意識の主観的ウェルビーイングの構造

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| はじめに .....                      | 117 |
| 第1節 宗教意識の構造 .....               | 118 |
| 1. 問題意識 .....                   | 118 |
| 2. 分析の視座 .....                  | 118 |
| 3. 使用する質問項目 .....               | 120 |
| 4. 単純集計の確認 .....                | 121 |
| 5. 探索的因子分析による検討 .....           | 125 |
| 第2節 主観的ウェルビーイングの構造 .....        | 129 |
| 1. 問題意識 .....                   | 129 |
| 2. 主観的幸福感と生活満足度 .....           | 130 |
| 3. 使用する質問項目と単純集計 .....          | 131 |
| 第3節 主観的幸福感と生活満足度の差異に関する検討 ..... | 134 |
| 1. 最小空間分析による検討 .....            | 134 |
| 2. 重回帰分析による検討 .....             | 137 |
| 3. 分析結果のまとめ .....               | 146 |

## 第7章 宗教と主観的ウェルビーイングの関係に関する分析

|                                    |     |
|------------------------------------|-----|
| はじめに .....                         | 148 |
| 第1節 宗教意識の諸側面と主観的ウェルビーイングの関係 .....  | 148 |
| 1. 分析の視座 .....                     | 148 |
| 2. 使用する変数 .....                    | 149 |
| 3. 分析のモデル .....                    | 150 |
| 4. 重回帰分析による検討 .....                | 151 |
| 5. 分析結果のまとめと課題 .....               | 154 |
| 第2節 宗教団体への所属は幸福感に寄与しないか .....      | 156 |
| 1. 分析の視座 .....                     | 156 |
| 2. 宗教団体と主観的ウェルビーイングの関係に関する検討 ..... | 157 |
| 3. 「宗教団体への所属」に関する分析の方法論的な問題点 ..... | 159 |

|                                                  |     |
|--------------------------------------------------|-----|
| 3-1. 宗教団体所属は使えない変数か？ .....                       | 159 |
| 3-2. 「宗教」という言葉の意味の曖昧さ .....                      | 159 |
| 4. 「宗教団体への所属」を尋ねる新しい質問項目 .....                   | 161 |
| 4-1. 具体的な質問項目 .....                              | 161 |
| 4-2. 単純集計から得られる知見 .....                          | 163 |
| 5. 宗教団体への所属と幸福感の関係に関する分析 .....                   | 165 |
| 5-1. 4つの仮説；宗教心仮説とソーシャル・キャピタル仮説 .....             | 165 |
| 5-2. 仮説1と仮説2：宗教団体所属と宗教心、および幸福感 .....             | 166 |
| 5-3. 仮説3と仮説4：宗教団体所属と<br>ソーシャル・キャピタル、および幸福感 ..... | 168 |
| 5-4. 社会属性による統制と確認 .....                          | 170 |
| 6. 本節における知見と考察 .....                             | 172 |
| <br><b>第8章 課題と展望</b>                             |     |
| 第1節 本稿における分析の結果の要約 .....                         | 174 |
| 1. 宗教意識とSWBの接面 .....                             | 174 |
| 2. 日本と欧米における人びとの宗教意識の類似性と特殊性 .....               | 174 |
| 3. 宗教意識とSWBの構造 .....                             | 176 |
| 4. 宗教意識と主観的ウェルビーイングの関係 .....                     | 177 |
| 第2節 宗教研究・主観的ウェルビーイング研究への示唆 .....                 | 178 |
| 1. 宗教研究への示唆 .....                                | 178 |
| 2. 主観的ウェルビーイング研究における示唆 .....                     | 180 |
| <br>謝辞 .....                                     | 183 |
| 初出一覧 .....                                       | 185 |
| <br>付録                                           |     |
| 1. 各国の宗教性スコアと1人あたりGDP .....                      | 187 |
| 2. 「宗教と主観的ウェルビーイング」に関する調査 調査依頼文 .....            | 193 |
| 3. 「宗教と主観的ウェルビーイング」に関する調査 調査票 .....              | 194 |
| 4. 「宗教と主観的ウェルビーイング」に関する調査 単純集計一覧 .....           | 199 |
| <br>参考文献 .....                                   | 213 |

# はじめに

## 第 1 節 問題の所在

宗教は人を幸せにするのかという問いは、自身で宗教に関わりがある人や、宗教に関する調査研究に取り組んでいる人ならば、多くの人が一度は抱いたことのある素朴な問いではないだろうか。本稿で扱う問題は、まさにこうした素朴な問いである。

OECD の策定している Better Life Index (「より良い暮らし指標」: BLI) を手がかりとして、日本のウェルビーイングの状況について検討を行なっている櫻井によると、経済水準と医療水準が高いのに対して、主観的幸福感や健康認知が著しく低いのが日本の特徴であるという (櫻井 2018, OECD 2015)。こうした文脈の中で、近年の欧米の宗教社会学や宗教心理学の領域において、宗教と人びとの主観的ウェルビーイング (Subjective Well-Being、以下 SWB) の関係に関する研究に一定の蓄積がなされつつある。幸福感に関する実証的研究を蒐集したデータベースとして知られる The World Database of Happiness (Veenhoven 2018) には、12,660 件もの幸福研究に関する書誌情報が掲載されており、そのうち宗教に関わる文献は 306 件である。英文で書かれた欧米諸国の研究がほとんどであるにせよ、人びとの経済的状況と幸福感の関係を主題としたものが 545 件であることを踏まえれば、上記の数字は幸福感を扱う研究者たちの宗教への関心 (あるいはその逆) が、決して「取るに足りないほど小さなもの」ではないことを意味している (清水 2019)。

欧米の宗教研究において——筆者の主観的な解釈を交えつつ言葉を選ぶことを厭わないならば——宗教は、人生のさまざまな葛藤の中で前向きに生きる世界観の柱となり、困難には癒しをもたらし、長く健康に生きるためのガイドラインを敷き、他者との結びつきを強めてくれることで、個人の SWB の有力な決定要因となるとされている (Idler 1987, Ellison 1991, Lim & Putnam 2010)。こうした文脈において、各社会における諸宗教はいわば「生きる力を滋養する」(櫻井 2017a; 2017b; 2018, Vennhoven 2000) ための宗教文化的資源として位置付けられることになる。本稿では、質問紙調査のデータ分析という方法を通して、世俗化の進展が認められつつある日本という土壌においても、上記のような宗教文化的資源の帰結として醸成された個々人の宗教意識が、人びとの SWB に寄与しているかどうかということの問題として取り上げる。

## 第2節 本稿の分析課題

日本の宗教社会学研究において、人々の宗教意識と他の行動・意識との関係を扱った研究の蓄積は少ない（横井・川端 2013）。SWB に関する研究も例外ではなく、あるにしてもその多くは、質的研究が中心を占めているのが現況である（真鍋 2020）。その一因として、これまで欧米を中心として開発されてきた「宗教社会学研究における諸概念およびその測定尺度が、キリスト教的な宗教をモデルとしたものであり、日本の宗教状況に馴染まないものであった」ということがあげられよう。このことは、現在の日本の計量宗教研究において、宗教現象を記述・分析する上での方法論的な課題として横たわっている。

上記の問題を背景として、本稿では「日本人の宗教意識の位置づけと構造」を方法論的な課題としつつ、以下のような3つの段階に分けて宗教意識とウェルビーイングの関係に関する分析へと取り込んでいく。

### 1. 国際比較分析による日本の宗教状況の「位置づけ」に関する分析

宗教社会学の領域では一般に、社会の近代化にともなうかたちで、人々の宗教意識は世俗化 (secularization) や私化 (privatization) の方向へと向かっていくということが指摘されてきた (cf. Wilson 1982; Luckmann 1967)。こうした文脈において、日本は国際比較研究において高度に世俗化が進展した「世俗合理主義 (secular-rational)」な国として目されることが多い (World Values Survey Association 2020)。

他方、日本国内の宗教研究においては、世俗化論を日本の宗教状況にあてはめることはできないという立場をとる研究者が中心であった (cf. 田丸 1978, 1987; 中野 1986)。こうした批判の中核をなしたのは、欧米社会学における「宗教」や「聖と俗」といった諸概念がキリスト教的な宗教観に基づいたものであり、歴史・文化的一般性に欠くという問題であった。その結果、「日本の宗教社会学においては、こうした『世俗化』論は紹介されてはきたものの、日本の状況への適用はほとんどなされてこなかった。むしろ、単純な適用に対する鮮烈な批判が中心をなしてきたと言える」(芳賀 1989:31) とまとめられるように、世俗化論で指摘されるような近代化にともなう宗教意識の変容を実証的に検討するという点について、現在に至るまでほとんどなされないままにきている。

一言にいえば、欧米と日本では宗教的な文化が異なるのだから、欧米で開発されてきた「宗教」の定義や、その操作化の方法を用いて、日本の宗教状況の変化を捉えることはできないというのが問題の核心である。しかし、社会科学の領域において、概念や定義とは「経験的

な現象を説明するための理論的な道具」(Yang 2019:32)であり、また道具とはそれが何らかの現象を説明するにあたって有用であるか、効果的であるかであるかによって評価されるべきものである (McGuire 2002:8)。このような視座からすれば、欧米の社会学研究で開発されてきた道具——質問紙調査を用いた研究の文脈からいえば、それは質問項目(測定尺度)ということになる——が、適当なものであるか否かを検討するにあたっては、それを「使ってみる」という経験的な検討の作業が求められるべきだろう。

同様に、欧米社会学で展開されてきた宗教諸理論を検討する目的から「世界価値観調査(World Values Survey: WVS)」や「国際比較調査プログラム(International Social Survey Program: ISSP)」といった大規模な国際比較調査に収録されてきた宗教意識に関する数々の質問項目が、日本人の宗教意識を捉えるのに適しているか、あるいは日本の宗教状況が特殊であるがゆえに不適切なのかという問いについても、上記のような経験的な検討の上になされるべきである。

本稿前半の分析では、まず世界価値観調査や国際比較調査プログラムといった既存の調査データを用いた国際比較分析を通じて、日本と欧米の宗教状況の「類似性」と「特殊性」を描き出すところからはじめる。その結果を踏まえ、国際比較における日本の宗教状況の位置づけを検討することで、特殊日本的な宗教文化に適合するような「手続き上の等価性」(cf. 真鍋 2004)を有する宗教意識の測定尺度開発の素地としていきたい。

## 2. 全国調査のデータを用いた「日本人の宗教意識」の構造に関する分析

日本の宗教状況について、その特殊性が繰り返し強調されてきたことについては、すでに前項で述べた通りである。プロテスタントやカトリックによって多数派が構成される欧米キリスト教圏においては、宗教とは教義や教典を有しており、どれか1つだけの宗教(あるいは宗派)への帰属を要求するという意味で排他的であり、また教団や宗派という形で高度に組織化された運営がなされているのが一般的である。それに対して、日本の宗教は民間信仰や慣習的宗教実践が中心的な位置を占めており、特定の教義や経典を持たず、1人の人が複数の宗教文化的な儀礼に参加し、人びとは組織化された宗教団体には所属しないか、あるいはそれほど組織化されていない小規模な宗教団体に所属しているのが一般的であるとされる (cf. 真鍋 2003)。

日本人の宗教意識のあり方が特殊であるとすれば、欧米の基準に照らして個々人の宗教性のレベルが高いとか、低いといった見方をすること自体がナンセンスであり、したがってそれを測定する方法についても特殊なものを考案せざるを得ないことになる。こうした

問題意識から日本人の宗教意識を特徴づける様ざまなキーワードが提案されるとともに、全国規模の調査において質問項目として採用されてきた。しかしながら、こうした質問項目が宗教意識のどのような『意味の次元』を切り取って測定するものであるかということについての検討——いわゆる信頼性や妥当性の検討——については、ほとんど注意が払われていないままきいているのが現在の状況である。

本稿では 2017 年 7 月に実施された「宗教と主観的ウェルビーイングに関する調査」の探索的データ分析を用いて、宗教に関わる多数の質問項目の中から、回答の仕方に共通の傾向が見られる項目のグループを取り出していくことで、たとえば「神や仏を信じる」「初もうでや地域のお祭りに参加する」といったような個別具体的な諸質問項目が「日本人の宗教意識」の諸相のどのような側面に相当するものなのかということを探っていく。こうした分析的作業のねらいをやや違った視点から述べるならば、これは様ざまな要素から構成される「日本人の宗教意識」について、その構成要素の類型化を試みるものであるとも言えるし、あるいはその構造を描き出そうという試みであるとも言えよう。

### 3. 「日本人の宗教意識」と SWB の関係に関する分析

第 1 の分析課題は、国際比較という方法を通じて日本の宗教状況の概観を示し、先行研究で指摘されてきたような日本人の宗教意識の特殊性を、経験的に確認していくことを目的としている。第 2 の分析課題は、先の分析において明らかになった特殊性を踏まえた上で、質問紙調査のデータ分析という方法によって「日本人の宗教意識」の諸相を描き出し、その測定尺度を開発することをねらいとしている。これら 2 つの分析は、それぞれ、それ自体でも新しい知見を提供してくれるものでもあるが、いずれも次に示すような本稿の主要な問いについて検討するための、いわば準備作業として位置付けられることになる。その問いとは、すなわち「日本人の宗教意識と彼/彼女らの SWB の間には、どのような関係があるのだろうか」というものである。

幸せというものが個人の満ち足りた状態を指す言葉であるとすれば、いわば幸せとは水の入った容器のようなものであって、その容器を満たす水が幸せの構成要素という捉え方もできる。金銭のような財産や、社会的な地位や、人間関係といったものが人びとの幸福に寄与するのはよく知られているが、個人が自身の幸せを評価するに際して、具体的に何を想起するかということは、個人レベルによっても異なるだろうし、その人が置かれている社会的状況や社会全体にも左右されるだろう。国や社会によって、宗教性を構成する具体的な意識や行動の内容が異なるにせよ、欧米と同様に日本でもそれが幸福感に寄与して

いるとすれば、それは「宗教の社会的な役割」の通文化性について言及するものであると同時に、「人びとにとって幸せとは何か」という、幸せの構成要素の通文化性についての検討を促すものともなるだろう。

少し見方を変えると、ここでの分析は、本稿が第 2 の分析において提案する「日本人の宗教意識」の諸類型について、それが今後の宗教社会学研究において有用な道具であるか否かという方法論的な検討の側面も含んでいる。本稿における分析の結果が、欧米を中心に展開されてきた宗教-SWB の関係に関する諸理論から演繹される諸命題と一貫する方向を指し示すならば、それは本稿が提案する宗教意識の諸類型・測定尺度が、欧米の宗教社会学で開発されてきたそれと「手続き的な等価性」を有することを示すことになる。

こうした一連の手続きにおいて、諸社会の先行研究において確認されてきた宗教と SWB の関係が、日本でも認められるかどうかの検討が可能となるとともに、それを検討するための道具としての測定尺度の妥当性の検討を進めていくことが可能となるのである。

## 第 2 節 本稿の構成

本稿は 2 部構成のかたちをとる。まず第 I 部「宗教意識と主観的ウェルビーイングに関する先行研究と二次的データ分析による検討」を構成する第 1 章から第 4 章では、本稿の後半で行う宗教意識の構造に関する分析と、その結果に基づいた測度の開発、そして宗教意識と SWB の関係に関する分析のいわば準備作業として、先行研究のレビューや関連する既存データの 2 次分析を行っていく。

第 1 章では、これまで欧米を中心に展開されてきた宗教と SWB の関係に関する実証的・理論的研究の動向、日本の宗教社会学をめぐる問題、宗教意識の測定をめぐる議論について整理を行う。

第 2 章では、世界価値観調査や ISSP 国際比較調査といった既存の国際比較調査データを用いた 2 次データ分析を行い、各国における宗教意識の「世俗化」と「私化」の状況を検討する。欧米諸社会で指摘されてきた「世俗化」や「私化」と符号するような宗教変動は、日本においても認められるだろうか、また認められるとすれば、それは具体的にどのような「宗教意識の側面」（あるいは質問項目）においてであろうか。

第 3 章でも同様、1973 年から 2008 年にかけて実施されてきた NHK 放送文化研究所の「日本人の宗教意識」の時系列データ、およびそこで収録されている 14 個の宗教項目を用

いて、引き続き欧米社会学で指摘されてきた「世俗化」の傾向に相当するような、日本人の宗教意識の時系列的な変化を追っていく。世俗化論をはじめとする欧米発の社会学理論は、日本の宗教研究においては「鮮烈な批判（芳賀 1989:31）の的となり、したがって経験的なデータを用いた検討というものはほとんど行われてこなかった。しかし、実際にこうした分析を行うことではじめて、各国と共通の近代化にともなう宗教意識の変容という側面から、日本の宗教状況の「類似性」を描き出していくとともに、その「特殊性」を経験的に描き出していくことが可能となるのである。それは、これまでの欧米社会学における宗教研究や価値観研究に用いられてきた宗教項目を、日本人の宗教性の指標として用いた場合の、欧米における宗教性測度と「手続き上の等価性」——それはたとえば、ある概念が異なる社会において類似の機能を果たす、という場合に認められるような等価性（真鍋 2004）——を問うものである。

第4章の分析は第3章の分析結果を補完するものである。ここではまず、第3章で示された操作的な意味で各国と「類似」の働きをする「日本特殊的な宗教意識のあり方」を、多変量データ分析の結果から再検討するところからはじめる。その上で、データ分析の結果から得られた日本人の宗教意識の諸相について、それぞれの意識の側面に相当する測定尺度を提案する。こうして提案された測度を用いて、欧米の宗教研究や価値観研究で一般的に言われてきた諸命題——たとえば、宗教性は人びとの保守的な性規範、保守的な政治意識、そして主観的ウェルビーイングを高めるといったもの——を検討することで、ここまでの分析結果として得られた日本人の宗教意識の構造、およびその測定尺度の妥当性や「手続き上の等価性」について、あらためて検討を行っていく。

以上の分析において得られた知見や問題点を踏まえ、後半の第Ⅱ部「全国調査を用いた宗教と主観的ウェルビーイングの構造および関係に関する実証的分析」では、2017年6月に実施された「宗教と主観的ウェルビーイングに関する意識調査」のデータ分析を行なっていく。

第5章では、まず調査の概要について概説するとともに、調査対象者の基本的な社会経済的属性についての基礎集計を確認していく。まだ、クロス集計や平均の比較といった素朴な2変量分析から、諸々の属性や社会意識、主観的ウェルビーイングの関係について確認を行なっていく。少なくとも他の変数で統制を行わない2変量分析の結果を見る限りは、社会階層、健康、人間関係ほどではないものの、個人の宗教に関する行動や信念の多くはSWBと正の相関関係にあることが認められる。

第6章では、因子分析や最小空間分析といった多変量分析の手法を用いて、日本人の宗教

意識や SWB の構造、および測定尺度の検討を行う。日本人の宗教的行動や信念の諸要素は、それぞれ「伝統・慣習的な側面」「制度宗教的な側面」「スピリチュアルな側面」という仕方で分けて捉えることが可能であり、またこうした諸側面に対する名付け(解釈)についても、それがある程度妥当なものであるということを示す結果が得られる。

第 7 章では、第 6 章の分析結果から提案される日本人の宗教意識の諸側面についての測定尺度を用い、日本人の宗教意識と SWB の関係について分析を行う。これまで諸社会で報告されてきたのと同様、日本での人びとの宗教意識の SWB に対する寄与は認められるのか、認められるとすれば、宗教意識のどのような側面においてそのような関係が認められるのかということについて、分散分析や重回帰分析を用いながら検討を行なっていく。一般的に、宗教的なものや力を信じるといった態度や、「伝統・慣習的」「制度宗教的」な意味での宗教行動は、SWB に正の影響をもたらす。他方で「スピリチュアル」な宗教行動は、かえって SWB と負の関係にあることが示された。また、氏子や檀家組織を中心とする宗教団体に所属する人は、その人が宗教に対して肯定的である場合はより幸福だが、他方そうでない人にとっては幸福感を低減する傾向が認められた。

第 8 章では、本稿の知見の総括を行い、本研究が宗教研究および主観的ウェルビーイング研究において持つ示唆について手短かにまとめていく。

## 第 I 部

### 宗教意識と主観的ウェルビーイングに 関する先行研究と二次的データ分析による検討

# 第 1 章

## これまでの実証的研究の動向

### はじめに

本稿後半の第 II 部では、全国調査のデータを用いて日本人の宗教意識の測度開発、およびそれを用いた宗教意識と SWB の関係についてデータ分析を行っていくが、先行する第 I 部ではまずその準備として、これまで欧米を中心に展開されてきた宗教-SWB に関する実証的・理論的研究、日本の宗教社会学をめぐる問題、宗教意識の測定をめぐる議論について説明を行なっていきたい。

以下、第 1 章から第 4 章では、そのために必要となる先行研究のレビュー、および関連する既存データの二次分析を中心としながら議論を展開していく。

## 第 1 節 宗教と主観的ウェルビーイングをめぐる研究動向

### 1. 諸社会の宗教社会学研究における研究動向

欧米の宗教社会学において、すでに宗教と SWB の関係を取り上げた経験的研究に一定の蓄積があるのは、本稿の冒頭ですでに述べたとおりである。本章第 1 節では、まず欧米キリスト教文化圏をはじめとした諸社会での調査研究の一般的な動向、およびそこから提出されてきた諸々の知見をまとめ、同領域におけるこれまでの日本の先行研究についても合わせて紹介する。第 2 節では、宗教が SWB に効用を持つという諸社会での知見について、これまでどのような理論的な説明・解釈が適用されてきたかということについて紹介し、日本の宗教状況への適用可能性について検討する。

#### 1-1. 欧米諸社会における一般的な知見

櫻井 (2017a) は、2001 年から 2015 年にかけて Society for the Scientific Study of Religion (SSSR) の機関紙である Journal for the Scientific Study of Religion (JSSR) に掲載された文献のレビューを行なっている。櫻井はそこで、宗教と SWB の関係について扱った論文 30 本を挙げ、調査対象、分析方法、分析に使用する主な項目、得られた知見と

いった諸項目ごとに、システマティックな整理を行なっている。それによれば、全体的な傾向としては、大半がサーベイ型調査の2次分析であり、宗教意識に関する諸項目は「収入や健康ほど大きな効果は持たない」ものの、人びとの SWB に対して統計的に有意かつ正の効果を示す場合がほとんどであったという。

他方、Stark & Maier (2008) は、これまで実施されてきた調査研究の多くが「成人している学生」や「ウィスコンシン州北部の居住者」といったような、ある特定の特徴を有する人口の一部分を切り取ったものであるということを問題として指摘している。また、その中でも、特に高齢者を対象としたものが多数を占めており、そうした蓄積に基づいて宗教と SWB との関係を一般化して良いのかということについて、疑問を投げかけている。こうした問題関心から、Stark & Maier は 1972 年から 2002 年の GSS (General Social Survey) 調査のデータ分析を実施した上で、その結果について次のようにまとめている。

- 1). 分析の結果を見る限り、「宗教と SWB の間に、有意な正の関係がある」という一般化は支持しても良いと言える。この結果は、2 変数のみを用いた単純な分析だけでなく、SWB に関連するとされる他の属性項目で統制した上でも一貫して支持される。
- 2). また、「カトリックよりもプロテスタントにおいて宗教性の効果が大きい」とか、「宗教的信念よりも宗教的参加の方が大きな効果を持つ」といった命題の一般化については、まだ議論の余地があるものの、概ね支持されと言える。
- 3). 他方、宗教が SWB にもたらす効果は「男性よりも女性」「白人よりもアフリカ系アメリカ人」「若年者よりも高齢者」「独身者よりも既婚者」においてより大きい、という諸命題の一般化は誤りである。
- 4). また「宗教の SWB に対する効果は、時代とともに弱まっている」ということが言われているが、それも誤りである。

収入や健康といった客観的条件と比較すればわずかではあるものの、宗教性が SWB に有意な正の影響を示すということは、すでにある程度一般的な知識として確立されつつあると言ってよいだろう。2008 年から 2012 年にかけて実査されたヨーロッパ社会調査

(European Social Survey: ESS) のデータを用いて、西ヨーロッパの 16 か国を対象に 2 次分析を行なったヤゴチンスキー (2019) も、宗教性と SWB の関係について広く同様の傾向が認められることを報告している。彼の分析では、特に他の変数で統制するといったことを行わず、宗教性のレベルごとに幸福感・生活満足度の平均値を算出していくだけで

も、ほぼすべての国で宗教的な人ほど SWB が高いことが見て取れるのが示されている。また全体として、経済や福祉といった社会基盤で劣る国の方が SWB は低く、宗教性のレベルが高いからといって、そうした一般的傾向が覆されることはない。しかし、同一国内での比較を見る限りにおいては、宗教的な人の方はそうでない人よりも高い SWB を有していることは、西ヨーロッパにおいて広く共通の傾向であることが報告されている。

## 1-2. イスラム社会や東アジアを対象とした追認的研究

上記のような経験的研究は、主として欧米キリスト教文化圏で展開、蓄積されてきたものの、近年では他の地域や宗教文化圏でも同様のテーマを扱った研究が多く見られるようになってきている。たとえば、Abdel-Khalek (2007) は、人口のほとんどがイスラム教信徒で構成されるクウェートにおいて、セカンダリー・スクールに通う 14 歳から 18 歳の男女を対象に調査を行なっている。そこでは、宗教性が主観的幸福感、精神的健康、身体的健康と正の相関を示し、不安感や抑鬱度と負の相関関係にあるということが報告されている。また、彼が 2011 年に Eid と共同で発表した論文では、11 歳から 17 歳の男女を対象にクウェートとパレスチナの 2 地域で調査を実施したことが報告されており、いずれの地域でも上記と同様の結果が得られたことが確認されている (Abdel-Khalek & Eid 2011)。さらに、2008 年に実施されたアフロバロメーターのデータ分析からは、アフリカのガーナにおいて、キリスト教系諸宗派やムスリムの信徒の方が、無宗教者や伝統宗教の信者を自認する人びとよりも、自身の主観的な経済状態のレベルを高く評価しており、他のガーナ人と比べた場合の自身の生活水準についても、相対的に高い評価を与えていることが報告されている (Pokimica, Addai & Takyi 2012)。

東アジアも例外ではなく、1990 年代から 2000 年代初頭にかけての韓国語文献のレビューを行った Kim (2003) は、韓国においても、信仰を持っている人の方が、持っていない人よりも高い生活満足度を回答する傾向があることを示す研究が複数あると述べている。Kim によれば、そうした信仰を持っている人の中でも、プロテスタントの生活満足度が最も高く、カトリック、仏教、無宗教という順に続くという。中国でも Chen & Williams (2016) が、2010 年から 2012 年にかけて実施された中国総合社会調査 (Chinese General Social Survey: CGSS) のデータ分析を実施しており、SWB の決定要因についての検討を行っている。分析の結果、中国では性別、教育年数、民族 (漢民族か否か)、居住形態、雇用形態、世帯収入、共産党員か否か、主観的健康状態といった変数が、主観的幸福感に有意な効果があることが認められた。また、それらの変数で統制を行なった上で

も、宗教性は SWB に有意な正の効果を持つことが示され、宗教的アイデンティティーの強い人は、そうでない人に比べて幸福度が高い傾向にあることが報告されている。

### 1-3. 例外的な知見からの示唆

ここまで述べてきたように、宗教と SWB の関係については、おおむね正の結びつきが報告されることが多いように見受けられる。しかし、必ずしもそうというわけではなく、中にはもう少し複雑な関係性があると論じている研究もある。たとえば Schnittker (2001) は、宗教を中心とする態度 (religious salience) と抑鬱との間に、U 字型の関係があることを指摘している。彼は 1986 年と 1987 年においてアメリカで実施された Americans' Changing Lives (ACL) のパネル調査データを用いて、2 時点の間に抑鬱度が変化する要因を検討している。その結果によると、「日々の生活における宗教的あるいはスピリチュアルな信念」について、それが「全く重要でない」と回答した人びとと「非常に重要」と回答した人びとは、抑鬱の度合いが高くなるという傾向が認められた。他方、両極の中間に位置する人びとについては、抑鬱度が相対的に低くなるという結果が認められている。

しかし、これに対して、Eliassen, Taylor & Lloyd (2005) は逆の傾向を指摘している。彼らはフロリダ州マイアミ・デイド郡で生活する 19 歳から 21 歳までの男女を対象に、1997 年から 2000 年にかけて調査を行った。分析の結果、「全く宗教的でない人びと」と「非常に宗教的な人びと」は抑鬱度が低く、その中間に位置する人びとは抑鬱度が高いということが報告された。興味深いことに、中国農村部の女性を対象とした研究でも類似の結果が報告されている (Wei & Liu 2013)。2010 年に河北省の新樂市で、18 歳から 34 歳の女性 882 人に実施された調査の結果では、内発的宗教性の度合い<sup>1</sup>が非常に低い人びとと、非常に高い人びとの二極において抑鬱度が低く、その中間に位置する人びとは抑鬱度が高いことが示されている。

Schnittker の分析結果については、過度な心理的ストレスが極端な宗教的態度の引き金になっているのかも知れない。後者の Eliassen, Taylor & Lloyd や Wei & Liu の結果については、個人の信仰上の葛藤や、あるいはどちらつかずの宗教的態度が宗教共同体における同調圧力的になったり、そこでの当人の後ろめたさを感じさせることで、心理的なス

---

<sup>1</sup> Allport & Ross (1967) は、人びとの宗教的な志向性を「内発的宗教性 (Intrinsic religiosity)」と「外発的宗教 (extrinsic religiosity)」の 2 つに分けて捉えることを提案した。「外発的に動機付けられた人は宗教を利用するのに対して、内発的に動機づけられた人は宗教を生きるのである」(Allport & Ross 1967: 434, 訳は筆者によるもの)。

トレスへと結びついているということもあるかも知れない。

すでに宗教が SWB にポジティブな影響を持つことが、これまでの研究からある程度自明視されつつあるような文脈の中で、こうした例外的な結果が持つ意味は大きい。これらの結果が、各研究で使用されている宗教性や SWB の測度に依存しているか、あるいは対象となる集団が置かれている宗教文化的状況に起因するものなのか。宗教と SWB が相互に関連し合うことのプロセスを検討する上では、これらをどのように受け止めて理解すべきかということが、今後の調査研究における重要な手がかりの 1 つとなってくる。

## 2. 日本国内の実証的研究の動向

### 2-1. 「日本の『宗教の社会学の特殊事情』」とその背景

続いて、日本の宗教社会学における研究動向についても確認しておきたい。現在の日本の宗教社会学研究においては、公共空間における宗教の役割<sup>2</sup>や、教育、医療、福祉、社会運動といった側面での宗教団体の活動<sup>3,4</sup>など、マクロ（社会全体）やメゾ（宗教団体）レベルの宗教の役割（Dobbelaere 2002, 2007）に焦点を当てた研究が主流である。他方、本稿で採用するような質問紙調査のデータ分析を用いたミクロ・レベルの研究は少ない。むしろ、これまでの研究において「欧米の国ぐににおいては宗教意識は人びとの価値・信念・態度と強く結びついているが、日本ではそのような傾向は見出せないことが検証されてきた」（真鍋 2008:45）ということが指摘されてきた文脈において、宗教意識と SWB との関係性を直接的に論じた研究の蓄積は乏しいのが現状である。

しかしそれは、「世界価値観調査（World Values Survey: WVS）」「国際比較調査プログ

---

<sup>2</sup> 公共空間における宗教の役割について、理論的な視座から議論を展開した一連の研究の成果をまとめたものとしては、2014 年に『宗教と公共空間』（島藺・磯前編 2014）がある。

<sup>3</sup> 近年のそういった研究をまとめた代表的な例としては、『社会貢献する宗教』（櫻井・稲葉編 2009）を挙げて差し支えないだろう。また、2011 年からは宗教学、社会学、心理学、文化人類学、哲学、歴史学、倫理学などを専攻する研究者によって「『宗教と社会貢献』研究会」が組織され、年に 2 回のペースで電子ジャーナルが発刊されている（「宗教と社会貢献」研究会 2017）。こうした研究が展開されてきた経緯については、稲葉（2009, 2011）に詳しく述べられている。また、本稿でものちに触れるが、電子ジャーナル「宗教と社会貢献」における研究動向については、寺沢（2015）に詳しい。

<sup>4</sup> 「宗教と社会貢献研究会」が発刊する電子ジャーナル『宗教と社会貢献』では、2015 年 4 月までに掲載された 34 本の論文のうち、質的な調査を含む実証研究が 27 本を占めており、全体の半数が災害や医療福祉を扱ったものとされる（寺沢 2015）。

ラム (International Social Survey Program: ISSP)」のような、宗教研究に用いられてきた大規模な社会調査が、欧米型の宗教観に基づくような仕方で宗教意識に関する調査項目を設定してきたからにはほかならない。たとえば、「神」や「宗教」といった基本的な言葉からしても、欧米のようにキリスト教の伝統をもたない日本社会では、その意味するところが大きく異なる (真鍋 2010)。こうした宗教文化的土壌の相違から、回答者の自己申告による「信仰の有無」や「宗教的アイデンティティの強度」といった、欧米の宗教社会学研究で支配的に用いられてきた宗教性の測度が「日本の宗教文化の意識・実践を把握できていない」ということは、これまで宗教研究者の間で繰り返し指摘されてきた (櫻井 2017a: 89, 横井・川端 2013、渡辺・黒崎・弓山 2011)。したがって、海外の宗教意識に関する研究の蓄積を、日本の文脈に乗せて議論するためには、「かなりの工夫」が求められることになる (川端 2013: 191)、このことは今日の日本の宗教社会学研究において重要な方法論的問題として横たわっている。

1980 年代以降、欧米諸社会では「ヨーロッパ価値観調査 (European Values Survey: EVS)」「世界価値観調査」「国際比較調査プログラム」などの大規模な国際比較調査が実施されるようになってきた。それにもかかわらず、日本人の研究者がそれらのデータを用いてあげた宗教研究の成果がごくわずかにとどまっている (横井・川端 2013) のは、上記のような方法論的問題を背景としてのことである。このことが「日本の宗教研究は個別教団性を脱せずグローバル化していない」 (川端 2016: 193) と指摘される大きな要因の 1 つであり、『内容』と『方法』に見られるアンバランス」という「日本の『宗教の社会学』の特殊事情」 (真鍋 2020: v) を生み出している。

## 2-2. 「日本人の宗教意識」の測定の試みと、SWB との関係の分析事例

とはいえ、日本においても個人の宗教意識と SWB の関係を取り上げた研究がないわけではない。欧米の比較において、日本の宗教状況の特殊性が強調される中で「これまで日本人に固有の宗教性とされてきたもの」 (真鍋 2009) を測定し、分析に用いることを目的として、これまで「日本人の宗教性」 (金児曉嗣 1993, 1997) や、「日本人の素朴な宗教的感情」 (林 2006, 2007) といった様ざまな質問項目のセットが考案されてきた。

その代表的な成果として、ここでは金児曉嗣による一連の宗教心理学的研究を挙げて紹介する。金児は、1986 年に大阪市内石切神社の参拝者を対象に面接調査を実施し、宗教的なものごとについて、合計 55 個の質問項目に対する回答を聴取している。それらの項目について因子分析を実施した結果、「向宗教性 (Pro-religiousness)」「霊魂観念 (Belief in

soul)」「加護観念 (Belief in Guardianship)」「祖先崇拜 (Ancestor Worship)」「近代合理主義 (Modern rationalism)」の 5 因子が抽出される結果となった (Kaneko 1990, 金児曉嗣 1997)<sup>5</sup>。さらに金児はその後、同様の尺度を用いて、福井県でランダム・サンプリングによる郵送調査を実施し、宗教意識と「人生の満足度」との関係を分析している<sup>6</sup>。分析の結果、「加護観念」は「人生の満足感」と正の関係で有意に結びついており、「靈魂観念」は負の関係で有意に関係しているということが報告された (金児曉嗣 1998)。ただし、金児自身が同書で福井県を「真宗地帯」「仏教的風土を代表する土地」と称しているように、当時の福井県という調査対象地域の特殊性を踏まえるならば、上記のような知見を一般化して理解するには慎重にならなければならないだろう<sup>7</sup>。

もうすこし一般的なレベルで宗教と SWB の関係について分析を試みた例としては、1998 年の ISSP 宗教モジュール調査のデータの二次分析を行った金児恵 (2004) の研究があげられる。彼女の研究では、①「信仰の有無」を独立変数 (=宗教意識の測度) として用いた場合と、②10 個の宗教項目について因子分析を行い、その結果抽出された 2 因子 (「制度的宗教関与」と「超自然観念」) を独立変数として用いた場合の、2 通りの仕方で重回帰分析を実施し、宗教意識が主観的幸福感に与える影響を検討している。分析の結果、アメリカではいずれの分析の場合も、宗教意識の幸福感に対する有意な効果が認められた一方、日本では有意な効果が認められなかったことが報告されている。

他方で、渡辺・黒崎・弓山 (2011) が、2008 年度から 2010 年度の研究で行った日米比較調査では、「現在、信仰を持っている」人の方が「信仰は持っておらず、宗教には関心がない」人よりも高い幸福度を有していたということが報告されている。また、宗教に関

---

<sup>5</sup> 金児曉嗣の解釈によれば、「靈魂観念」は、<タタリ神>に対する畏怖の心情を土台としており、「苦しいときの神だのみ」に象徴されるような<受動性>と結びついている。また、「加護観念」は、神仏によって守られ助けられている<オカゲさま>という心情を土台としているという。すなわち、この 2 つの因子は、金児が日本人の宗教性を捉える上での鍵概念としている「オカゲとタタリ」に対応している。

<sup>6</sup> ここでの「人生の満足度」とは、Neugarten, Havighurst & Tobin (1961) の LSIA (Life Satisfaction Index A) を用いて測定したもので、一般的に生活満足度と訳される life satisfaction とは異なる。

<sup>7</sup> 金児が 1993 年に福井県で実施した調査によれば、福井県で信仰を持っている人の割合が 47% を占めたという。同年に全国調査として実施された「日本人の国民性調査」で、信仰を持っていると回答した人の割合が 33% である (中村隆・土屋隆裕・前田忠彦, 2015) ことを踏まえるならば、同県の信仰率は全国水準を大きく上回っているといえるだろう。また、福井新聞が 2011 年に実施した「宗教に関する県民性意識調査」では、家の宗教を持っていると回答した人が 90%、個人の宗教を持っていると回答した人が 78.4% というデータもある (福井新聞社編集局特別取材班, 2011)。

して用意された 100 個の質問項目について、信仰者と非信仰者での回答の差異が日米共通の傾向を示す 90 個の項目を「共通概念」と称して取り出し、因子分析を行うことでその構造の探索を試みている。その結果、①人格神への信仰、②教団宗教的宗教規範、③超越への働きかけ、④大生命と魂、⑤現生利益（貧病争）、⑥感情の制御という、6 つの因子が抽出され、そのうち①②⑤⑥は幸福度と有意かつ正の相関関係にあることが報告された。

渡辺・黒崎・弓山の研究は、かつて金児曉嗣が取り組んだ日本人の宗教意識の構造に関する分析（Kaneko 1990, 金児曉嗣 1997）と、その SWB への影響に関する分析（金児曉嗣 1998）を同時に視野に入れ、大規模サンプルを用いて分析に取り組んだ先進的な研究として位置づけることができる。しかし、この研究から得られた知見を、日本人の宗教意識と SWB の関係に関する一般的な傾向として取り上げるにあたっては、やはり慎重な態度をとらなければならないだろう。そのことは、次のような 3 点に依拠する。

- (1). 第一に、彼らの調査研究で用いられているサンプルが、「信仰者」「非信仰だが宗教に関心のある信仰者」「信仰も関心もない非信仰者」がそれぞれ均等になるように設計された「割当サンプル」であり、いわゆる一般の日本人を代表するものではないことがあげられる。
- (2) 上記のようなサンプルの選出方法には、日本における信仰者の割合がアメリカと比べて著しく低く、かつその背景に「宗教」という語彙の差異が生じていることを勘案し、「信仰区分間での傾向が共通する（又は異なる）ものを検出する」（渡辺・黒崎・弓山 2011: 51）ことが目的としてあげられている。しかし、これまで日本人の宗教意識が「日本人の宗教的自然観」（西脇 2004）や「日本人の素朴な宗教的感情」（林 2006, 2007）といった言葉で表現される「無自覚の宗教心」（稲場 2011）によって特徴づけられてきたことを踏まえるならば、信仰自認の有無をキーワードとして宗教意識を捉えるという行き方は、依然としてキリスト教的な制度的宗教をモデルとした宗教性の測定を志向しているきらいがある<sup>8</sup>。

---

<sup>8</sup> 2018 年に実施された ISSP 宗教調査に収録されている「あなた自身には信仰心や信心がありますか。」という質問項目に対して、アメリカでは「とてもある」「かなりある」「まあある」と回答した人の合計が 65.8 パーセントだったのに対して、日本ではわずか 26.3 パーセントであった。このことから、信仰自認の有無をキー変数として、日本人の間で広く共有されている宗教意識を取り出すことは適切でないと考えよう。このことから、渡辺・黒崎・弓山の研究は、あくまでも複数の宗教文化圏で、共通の構造を持った諸意識を取り出すことを主軸に置いたものであることには注意を払わなければならない。

(3). また、彼らの研究によって示された宗教意識と SWB の有意かつ正の関係は、単相関分析から得られたものであり、すでに幸福度に影響を与えることが広く確認されている諸変数——たとえば性別、収入、学歴 (Ellison, Gay & Glass 1989, Ellison 1991) や、健康状態、ソーシャル・キャピタル、パートナーの有無 (Lim & Putnam 2010, Edling, Rydgren & Bohman 2014, ヤゴチンスキー 2019) など——によって統制された分析結果から得られたものではない。したがって、宗教意識が SWB に持つ固有の影響についての検討を試みるならば、今後こうした諸変数を含めた追試が必要となってくる。

このように、すでに日本人の宗教意識の測度開発と、宗教意識と SWB の関係を取り上げた分析については、すでにいくつかの先行研究が存在する。しかしながら、広く一般的な日本人びとを対象とした社会調査を実施し、日本人の宗教意識を測定し検討を行うといった試みの例はまだない。

以上においては、近年の宗教と SWB に関する研究動向について一通り述べてきた。次項では、上述のような研究でどのような理論が用いられ、宗教が SWB に良い影響をもたらすとされてきたかという理論的な説明について、手短かにまとめていきたい。

## 第 2 節 宗教と主観的ウェルビーイングの接面

### 1. 宗教が SWB に寄与するメカニズム

個人の宗教性が SWB にポジティブな影響をもたらすことについて、Idler (1987) は次のような 4 つの理論的説明が可能であると提案している。それはすなわち、①宗教的な信仰が、個人の内面におけるいわば精神的支柱として作用することで、実存的確信に満ちた世界観がもたらされる、②苦難や困難に宗教的な意味づけが与えられることで、物事をうまく噛み砕いて対処することのできる対処 (コーピング) の能力が培われる、③信心深い生活を送ることは健康的な生活を送ることに通じており、健康に関するリスクの回避へとつながる、④宗教共同体への参与が信者間の人間関係を取り結ぶ枝となることで、ソーシャル・キャピタルが強化される、というものである。

Idler によって提案されたこの 4 つの理論的説明は、今日の研究において頻繁に参照されており、それぞれの説明に依拠する実証研究が複数存在する。また、そこから得られた知

見を元にした理論的な発展も少なからず見られる。以下では、関連する主だった実証研究による知見を紹介しつつ、それぞれの説明について手短かに解説を行っていく。

### 1-1. 実存的な確信

Idler によれば、宗教とは象徴のシステムであるという見方がある。宗教は、複雑さと葛藤に満ちた現実世界にあって、人びとが予測不可能性の問題に向き合う際に生じる無力感を低減してくれたり、物事がよい方向に向かっていくだろうという楽観主義へと導いてくれたりするということである。欧米の社会学研究において、こうした宗教に関する捉え方が出てくる背景には、宗教を「人間社会の規範を究極的に正当化している宇宙的な神聖秩序を伝統的なイメージで表現したもの」（藺田 1993）と捉える Berger（1967=1979）の果たしているところが大きいだろう<sup>9</sup>。

Ellison（1991）は、1988 年にアメリカで実施された GSS 調査のデータ分析によって、上記の議論について検討を行なっている。彼は「世界における悪の存在」「宗教と科学の間における葛藤」「人生は無意味だという感覚」といったものに、それぞれどれくらいの頻度で回答者の信仰が脅かされているかという質問から、人びとの「実存的な確かさ指数（existential certainty index）を作成した。彼の分析によると、「教会出席の頻度」「祈りの頻度」「神を身近に感じる程度」といった項目が SWB に与える効果は間接的なもので、それらの項目は「実存的な確かさ」を強化することによって SWB に効果をもたらすとされている。また、Norris & Inglehart（2004, 2011）は、世界価値観調査のデータ分析を用いて、諸社会の人間開発の度合いと人びとの宗教的価値観が負の相関関係にあるということを報告している。彼らによるとそれは、宗教の役割は「実存的な安全（existential security）」をもたらすことであり、社会全体が豊かになることで多くの人びとが「安全の感覚（sense of security）」を享受するようになると、宗教の機能的代替を果たすようにな

---

<sup>9</sup> このような Burger 的な宗教観は、たとえば宗教を「(1)象徴の体系であり、(2)人間の中に強力な、広くゆきわたった、永続する情調と動機付けを打ち立てる。(3)それは、一般的な存在の秩序の概念を形成し、(4)そして、これらの概念の事実性の層をもっておおい、(5)そのための情調と動機づけが独特の形で現実的であるようにみえる」と定義した Geertz（1966=1987）や、「われわれは、宗教が行為の主要な下位システムのどれか 1 つに『属する』ものとは考えていない。そうではなく、宗教は、これら 3 つの下位システム—すなわち、文化システム、パーソナリティ・システム、そして社会システム—を関係付ける現象、したがって、ある意味でこれらを統合する現象であると考えている」と論じた Parsons（1961=1991）にも、見て取ることができる。

るというのであるが、こうした議論の背景にもこの理論的視座が適用されていると言って良いだろう。

## 1-2. 癒し（コーピング）

神義論（theodicy）的な考え方は、困難な状況にあるという個人の認識を緩和してくれる働きを成す。神義論とは、そもそも全知全能であるはずの基督教の神（God）が治める世界において、なぜ悪いことが起こるのかを説明するものである。そうした説明の仕方はいくつかあるが、空腹で苦しんでいる時に悪魔がパンを差し出したところ、イエスが「人はパンのみに生きるにあらず」と言って返したエピソード（新約聖書、マタイによる福音書 4 章 4 説）にも見られるように、世界は理不尽な悪や誘惑に満ちているのだが、その 1 つ 1 つに神からの「試練」という意味があり、われわれは常に神の御言葉に従って生きているかどうか試されているのである。

こうした教えの中で、個人は彼/彼女の人生における、痛み、苦しみ、困難、死といった諸々の問題に対して、意味を付与し理解することのできるフレームワークを与えられる。そうすることで、希望へといった宗教的信念の慰め（コーピング）にあずかることができるというのである。前向きに生きるための認知的枠組みが与えられるという点では、この説明は前項の説明と類似のものと受け止められるかも知れない。仮に両者の相違について、臨床医学の用語を借用しながら表現するならば、前者は人生における実存的不安という病に対する「根幹療法」としての側面であり、後者は誰もが経験し得る一般的な病や怪我といったものに対する「対症療法」としての側面と言うことができるだろう。

宗教による癒しのメカニズムを支持する実証的な研究として、Idler 自身がその論文において、宗教的関与が機能障害や抑鬱症状を緩和する働きをすることを報告している。また、Bierman（2006）は、礼拝への参加がネガティブな心理的状态に陥るリスクを低減すると指摘している。彼によると、アフリカ系アメリカ人にとって、宗教参加は日々の差別的扱いによる影響を緩和する効果がある。しかし、白人の間では同様の効果は認められなかったという。

しかし、Musick（2000）はこの神義論に基づいた宗教と SWB の理論的な結びつきについて、別の側面から独自の説明を展開している。彼の説明によれば、世界を悪や罪といった側面から見つめる人々は、物質的な世界を過小評価する傾向にある。そういった人びとにとっては、「聖なるもの（the sacred）」と「救済（redemption）」のみが価値あるものとして映る。悪も罪もない理想的な世界と比べれば、彼らの目には物質的な世界など単に

不十分なものでしかなく、結果として不満が生じるというのである。Musick の行なった調査研究では、黒人においては悪や罪を強調する神義論と生活満足度との間に有意な相関は認められず、他方で白人においては神義論と生活満足度の間に負の相関関係が認められたという。Music の議論は、神義論が困難を緩和するという意味では Idler の説明を支持するものではあるが、全面的にというわけではなく、相対的に満ち足りた人生を送っている人にとっては、それが不満にもつながり得るということを示唆している。

### 1-3. 健康リスクの回避

宗教的な教えによってもたらされる規範は、健康問題につながるような行動から人びとを遠ざける働きをする。イスラム教でもコーランで飲酒は禁止されているし、仏教でも五戒の不飲酒戒を見ると出家・在家を問わず飲酒は禁止されていることが分かる。キリスト教はむしろ例外的で、聖餐式で葡萄酒を飲む儀礼があることから、飲酒そのものが禁止されているわけではないが、聖書にも酔うことを禁止している箇所があり、過度の飲酒は推奨されない（たとえばエフェソ信徒への手紙、5 章 18 節など）。実際のところ、個々の社会において、それぞれの宗教の聖職者や在家信者の飲酒が、厳格に禁止されているかどうかはさておくとして、敬虔な信者であればあるほど、飲酒、喫煙、複数人との性交渉など、健康リスクにつながる行動を避ける傾向にあるという話である。

この話に関しては、宗教性が心筋梗塞（Medalie et al. 1973）、高血圧（Graham et al. 1978）、喫煙やアルコールに関連する発ガン（Gardner & Lyon 1982a, 1982b）のリスクを低下させることを示す研究がある。

### 1-4. ソーシャル・キャピタル

宗教集団への参加は、個人に感情的、認知的、物質的なサポートを提供してくれる。また、そうしたネットワークの内部に位置することは、個人にとって彼/彼女が、ケアの対象となっており、他者から尊重されているという認識を与えてくれる働きも成す。

こうした説明は、すでに紹介した Ellison (1991) の分析から得られるもう 1 つの知見からも支持される。それは、プロテスタントの繋がりを持つ人びとの方が、特定の教会に所属しない個人よりも高い生活満足度を示したというものである。また、Lim & Putnam (2010) の調査研究では、①宗教的アイデンティティの強度が社会的なネットワークと強力に結びついていること、②社会的ネットワークを統制した場合、礼拝参加が生活満足度にもたらす効果がほぼゼロになることが報告されている。このことから、Lim &

Putnam は個人が宗教集団の中に有しているネットワークが、礼拝参加と生活満足度とのつながりを説明する要因であると論じている。そしてさらに言えば、強固な宗教的信仰によってもたらされる社会的ネットワークは、その他の社会的ネットワークとは区別される可能性が高いとも述べている。「どうやら共に祈るということは、誰かとボーリングに行ったり、あるいは孤独に祈ったりするよりも望ましいことのように見える」(Lim & Putnam 2010:927) とする彼らの研究は、宗教集団が SWB に良い影響をもたらす固有の局面を有していることを示唆するものであり興味深いものと言える。

## 2. 上記諸理論の日本への適用可能性

以上にあげた Idler の説明が、いずれも週に 1 回は教会に集まって礼拝を行い、聖書の教えを聞き、愛餐の場を持つといった、キリスト教的な宗教理解に基づいてなされるものであることは言うまでもない。しかしだからといって、日本における宗教と SWB の関係性を検討する上で、ただちに無意味なものとして捨て去るべきものとも言えないだろう。むしろ欧米キリスト教社会を中心に展開されてきたこれらの研究は、諸個人が神道・仏教・儒教・祖先崇拜といった多様な宗教体系を未分化なかたちで内面化し、家や地域共同体が宗教文化的伝統の主要な担い手となってきた日本においても、一定の説得力を有するものといえよう。

たとえば宗教学においては、日本の宗教意識や宗教儀礼の根幹には、不安における確実性の探求があったとする見方もある(堀 1962)。あるいは、先祖の加護、神仏の御利益、水子の祟りといった考え方は、人生における様ざまの不条理に合理的な説明を与えるものと理解することもできよう。無論、合理的な説明が与えられ、人生における不確実性が提言されたからといって、必ずしもそれが楽観的主義や現状改善の希望への道筋を照らすものとなるということにはなるまい。しかし、日本において上記のような宗教観が SWB と結びついているとすれば、宗教が前向きな認知的枠組みをもたらすとする第 1 と第 2 の理論は、日本の宗教状況においても十分に適用し得るものであると考えられる。

また、正月や、盂蘭盆・彼岸といった祖先崇拜的な行事は、主だって家族を担い手とし、「家族の年中行事」として位置付けられてきた(米村 1974, 井上・サントリー・不易流行研究所 1993)。また「平成 19 年度版 国民生活白書」(内閣府 2007)では、家族で行われている年中行事についての調査結果が報告されており、同居家族と一緒に正月を行う

と答えた人は 78.9%、別居家族と行うと答えた人は 54.5%という結果であった<sup>10</sup>。お盆については、同居家族と行うと答えた人が 57.8%、別居家族と行うと答えた人は 44.9%であった。いずれも同居家族・別居家族共に行なっている人が多く、上記のような年中行事が、家族間のコミュニケーションを深める貴重な場となっているということも指摘されている。その意味では、日本人にとって正月や盂蘭盆・彼岸といった「家族の年中行事」への関与は、家族との良好な繋がりを維持継続していくための重要な手段であると言えるし、同時に諸個人が持つ家族との繋がりの程度が表れたものであるとも言える。また、柳川（1971）はそれぞれの地域で行われている祭についても、社会への帰属感を呼び起こそうとする「つながりとしての祭」という側面があると指摘しており、祭への参加を通した家族や地域における社会関係の強化も想定される。一言に地域の祭といっても、町興しや商業的意図に根ざした祭など、祭のあり方が多様化した今日において、それを日本人の宗教意識の表れとして捉える上では幾分か但し書きが必要となるものの、ここまで挙げてきたような宗教行事への関与が人びとのソーシャル・キャピタルに寄与するということは考え得るだろう。唯一、宗教の教えが健康リスクの回避を促すといった説明に限って言えば、特定の正典に根ざした宗教的教えが人びとの間で広く共有されていない日本において、適用しがたいものと言えるだろう。

ただし、ここまで筆者が述べてきた内容は、いずれもステレオ・タイプの、特定の教団への所属を前提としない一般の人びとを想定したものであると言える。言うまでもないが、日本でも氏子、檀家、講といった組織に自覚的に所属し、主体的に宗教生活に身を置いている人びとや、キリスト教や新宗教をはじめとする制度宗教の中で活動する人びとたちは一定数いる。こうした人々については、上記のような日本の宗教文化的特性に応じた「読み替え」を行うことなく、より元の理論に近いままのかたちで説明を行うことができるだろう。

実証的研究との接続で言えば、本節でとりあげた Idler の説明は、大きく以下のような 2 つの理論的アプローチに分けることができる。1 つは、幸福の発露が信仰心や信心といった個人の内面的特性や行為の蓄積に起因するとするアプローチで、実存的な確かさや癒し（コーピング）を強調するものがそれにあたる。2 つ目は、宗教的な生活によってもたらされる他者との結びつき（ソーシャル・キャピタル）を強調するアプローチである。前節でとりあ

---

<sup>10</sup> パーセンテージの合計が 100 を超えるのは、マルチアンサー（多重回答）形式の質問項目が採用されているため。

げた金子暁嗣（1993, 1997, 1998）や渡辺・黒崎・弓山（2011）は、いわば信仰者の宗教意識を問題としたもので、前者の理論的アプローチを採用している。近年の宗教研究においては、ソーシャル・キャピタルの視座から宗教の社会的役割について論じるものが増えてきているが（cf. 櫻井 2019; 櫻井・濱田編 2012; 高橋・白波瀬・星野編 2018）、いずれも特定の集団や出来事を事例とした質的研究が中心であり、広く一般の人びとを対象として、宗教とソーシャル・キャピタルの関係について計量的な手法から検討を行った例はほとんどないといって良い。

## 第2章

### 欧米宗教社会学における宗教変動の諸理論と日本の宗教

#### はじめに

前章においては、先行研究のレビューを中心としながら、宗教と SWB の関係に関する実証的研究の動向、および両者の関係についての理論的洞察について紹介を行ってきた。同テーマを扱った研究は主として欧米のキリスト教文化圏で発展してきたが、近年ではイスラム社会や東アジアにおいても経験的知見の蓄積が進められている。

諸個人が神道・仏教・儒教・祖先崇拝といった多様な宗教体系を未分化なかたちで内面化し、家や地域共同体が宗教文化的伝統の主要な担い手となってきた日本の宗教文化的文脈においても、宗教と SWB の間にポジティブな関係を期待することはできそうである。しかし、両者の関係を経験的に分析するにあたって目下の問題となるのは、上記のような特殊日本的な宗教意識の「測定の方法」である。

キリスト教の伝統をもたない日本では「神」「宗教」といった基本的な用語からして、その意味するところが異なる。したがって、世界価値観調査や ISSP 国際比較調査といったこれまでの調査研究で用いられてきた宗教性の質問項目は日本に馴染まないということになるのだが、ではどのような質問項目が考えられるだろうか。また、それを考えるにあたって何を手がかりとしていけばいいのだろうか。

質問紙調査を用いた通文化比較における、質問項目の「等価性」をめぐるっては実に様々な方法論的立場が確立されてきた (cf. Johnson 1998)。真鍋 (2004) は、それらを「解釈上の等価性」と「手続き上の等価性」と大まかに区分しており、「手続き上の等価性」のサブタイプとして Hui & Triandis (1983) の「概念操作化等価性 (construct operationalization equivalence)」という考え方を紹介している。それは「ある測度が文化的諸集団を越えて、ほかの諸変数との関係において、1 つの一貫したパターン——理論的に導き出されるパターン——を示す」(真鍋 2004: 49) という場合に等価性を認めるという立場である。これは Singh (1995) の「機能的等価 (functional equivalence)」(ある概念が異なる社会において類似の機能を果たす、という場合に認められるような等価性)<sup>11</sup>の立場とも類似している。

---

<sup>11</sup> 「機能的等価性」という用語で表現される等価性には、他にもいくつかのバリエーションがある (詳しく

第2章から第4章にかけては、この「手続き上の等価性」を手がかりとしながら、日本の宗教文化的文脈において欧米のそれと、操作的な意味で類似の働きをする質問項目を探っていくことを行う。本章では、欧米社会学で展開されてきた近代化にともなう「世俗化」と「私化」の理論と、そこから演繹される命題を手がかりとして、日本と欧米諸社会とで「類似」の傾向を示す質問項目を探し出していくことを試みる。

既存の質問紙調査では、実に多くの宗教にかかわる質問項目が収録されているが、具体的な質問項目として異なるという意味では「特殊」ではあっても、欧米において一般的に用いられている宗教性尺度と「類似」のはたらきを示す項目があるとすれば、それは日本の人びとの宗教意識を捉え比較する上で一定の「手続き上の等価性」を有するものと言えるだろう。

## 第1節 宗教変動の諸理論

### 1. 宗教変動の諸理論

本章では、日本人の宗教意識を取り上げて論じていくにあたっての準備作業として、「世界価値観調査」や「ISSP 国際比較調査」といった国際比較調査や、NHKの「日本人の意識調査」の2次分析を通して、現在の日本の宗教状況の位置づけることを試みる。

第1節ではまず、これまで欧米の宗教社会学でとりあげられてきた「世俗化」と「私化」といった宗教変動の諸理論について手短かに概説する。第2節では、これらの諸理論を検討するための道具として開発されてきた、国際比較調査における宗教に関する質問項目を用いながら各国と日本の宗教状況を比較検討し、その結果を元に日本と各国の宗教状況の「類似性」および「特殊性」を描き出すことを試みていく。

#### 1-1. 欧米社会学における世俗化論の展開

社会科学の領域においてはその初期から、Auguste Comte、Herbert Spencer、Emile Durkheim、Max Weber、Karl Marx、Sigmund Freudといった多くの研究者が、近代化に伴う宗教の衰退を予見していた（Norris & Inglehart 2011）。

たとえば社会学の父とされる Comte は、人類の知的発展が神学的段階、形而上学的段階、実証的段階という3つの段階を経て完成すると論じている（清水 1980）。また、Weber

---

は真鍋（2004）および Johnson（1998）を参照のこと。

(1905=1988) の『プロテスタンティズムの倫理と資本主義の精神』では、カルヴァンの二重予定説を信じたカルヴァニストたちが、禁欲的に生きようとしたあまりに、かえって彼ら自身の生活から呪術的なものを取り除くことになったという過程が述べられている。そこでは、神を思い、禁欲的に生きることで富を蓄積した人びとが、ついには富そのものの誘惑に負け、現世に執着するようになった、という歴史の皮肉が描かれている。

Durkheim (1883=1971) もまた、社会における「宗教の在り方の変化」を予測していた一人である。Durkheim によると、かつての社会においては、宗教は政治、経済、医療、福祉、教育といったさまざまな社会的役割を担っていた。しかし、機能分化の進展によって、それまで宗教の担ってきた諸役割が、他の組織にとって代わられるようになることで、次第に社会における宗教の重要性が衰えていくことになる」と論じている。宗教社会学の領域においては、そういった宗教の在り方の変化を指して「宗教の衰退」と呼ばれ、またそれは「世俗化」という概念によって呼び表されてきた。

この社会の発展とともに世俗化が生じるという考え方は、20 世紀の半ば頃まで、社会学におけるいわば「紋切り型の知」として扱われてきた (Norris & Inglehart 2004, 2011)。たとえば、『社会学的想像力』を著した Mills (1959=2017) も、その著書の中で「宗教改革とルネサンス以後、近代化の力が世界を駆け巡り、必然的な歴史のプロセスとして、世俗化が聖の領域の支配を弱めるに至った」と記述している。

## 1-2. 世俗化論への問い返しと「宗教の私化」理論

しかし、1950 年代から 1960 年代になると、上記の世俗化諸理論について見直しを求める声があがるようになる。そのきっかけは、ヨーロッパ諸国では、たしかに教会出席率が衰えてきているのに対して、当時最も合理主義化と機能分化が進んでおり「近代的」な国であると考えられていたアメリカにおいては、依然として多くの人びとが教会出席を継続しているということが、世論調査の結果からわかってきたということだった (Dobbelaere 2002)。このことは、合理主義化や機能分化によって世俗化が生じるとするのであれば、もっとも世俗的であると予測された国が、もっとも世俗的でないということを示すものであった。

さらにその後、ヨーロッパにおけるニュー・エイジ・スピリチュアリティの出現や、ラテン・アメリカでの福音主義と呼ばれるキリスト教諸派の興隆などを受けて、世俗化理論を対象とした批判はその勢力を強めていくことになる。たとえば、1999 年には Stark が "Secularization, RIP (「世俗化よ、安らかに眠れ」)" というタイトルの論文を提出し、社会学において世俗化を葬り去るべき時がきていると論じている。他方、2001 年には Bruce

が”Christianity in Britain, RIP (イギリスのキリスト教よ、安らかに眠れ)”という論文を提出しており、世俗化については、ヨーロッパが「例外」なのか、それともアメリカが「例外」なのかという議論が続いている。

他方、その間の時期に位置する 1960 年代の終わりには、それまで単に「宗教の衰退」と呼ばれてきたのとは別のかたちの、異なる世俗化の次元があることが指摘されはじめている。たとえば、Berger (1966=1979) や Luckmann (1967=1976) は、近代社会における新しい宗教の形態として、かつては制度的なものとして人びとの信念や行動を支配していた宗教が、人びとの私的な領域のものとなっていくという「宗教の私化 (privatization of religion)」を論じている。また、Bellah (1967=1973) は、近代アメリカ社会において、「市民宗教 (civil religion)」という「宗教的次元 (religious dimension)」があることを指摘した。また、Wilson (1966; 1982=2002; 1998) は、Dukheim の機能文化論をもとに、社会システムの運営において宗教がその社会的意義を縮小させていくとし、その帰結として宗教が公的領域から撤退していくと論じている。しかし、世俗化とはあくまでも宗教がその社会的意義を弱らせていく過程であると論じており、彼自身、世俗化は宗教そのものの衰退あるいは消滅を意味するものではないと繰り返し述べている。

### 1-3. 世俗化論が価値観研究に問いかけてきたもの

以上においては、欧米の宗教社会学研究における、宗教の世俗化や私化をめぐる主要な議論を概観してきた。これらの議論が指摘する社会変動には様々な側面があるが、Dobbelaere (2002) はこうした宗教変動の進展をマクロ (社会全体)、メゾ (宗教団体)、ミクロ (個人) の 3 つのレベルに分けて分析することを提案している。

質問紙調査という方法で、人びとの宗教意識を探っていく本研究において問題となるのは、いうまでもなくミクロ・レベルの宗教変動ということになる。ミクロ・レベルの宗教変動とはいわば「心の中の世俗化」(真鍋 2010, 2020) というべきものであり、各社会における伝統的な宗教の教えから人びとの意識が離れていくことを指す。その過程で、人びとはさまざまな宗教的なものの中から、自分に合う行動や信念を選び、自分のものとして再構成することで「宗教的なブリコラージュ (religious bricolage)」(Luckmann 1969=1979) を形成していくことになるのである。

こうしたミクロ・レベルの宗教意識の変化が問題とされる背景には、欧米社会において宗教が個人の道徳、価値観、倫理観の源泉であるとする見方があったためであるとされる (真鍋 2003)。こうした文脈において、人びとの意識が宗教離れに傾いていく世俗化の傾向は、

社会の中で計背されてきた既存の価値観や規範を揺らがせることに通ずる。たとえば、Norris & Inglehart (2004) は、諸宗教の教えが家族関係を維持し子どもを育むことを奨励しているとして、宗教的価値観の低い国ほど出生率が低いということを指摘している。また、Peri-Rotem (2016) はイギリス、フランス、オランダの3カ国において、宗教実践に熱心な家庭ほど出生人数が多いという分析結果を報告している。Gill (1999) はキリスト教会の中でも、礼拝出席の頻度が多い人ほど、規範的なキリスト教的道德心を内面化しているという傾向を報告している。

1980年代になると、ヨーロッパの統合という社会的課題が挙げられる文脈の中で、「社会や国家の統合というものは、単なる制度や通貨の統合というだけでは不可能であり、そこで生活している人々の『価値観』についての共通理解が必要不可欠であった」（真鍋 2010）と考えられるようになり、「ヨーロッパ価値観調査（European Values Survey: EVS）」や「世界価値観調査」といった、大規模な国際比較調査プロジェクトが発足するようになる。ヨーロッパ価値観調査のウェブサイトの「沿革」によると、プロジェクト発足の主要な関心事として以下のような5つの問いがあったとされている（European Values Study 2020）<sup>12</sup>。

- (1). ヨーロッパの人々は共通の価値観をシェアしているだろうか。
- (2). ヨーロッパにおいて価値観が変容しているとすれば、それはどのような方向へと向かっているのだろうか。
- (3). キリスト教的価値観は、なおヨーロッパの人びとの生活と文化に浸透し続けているのだろうか。
- (4). キリスト教を代替するような、一貫したオルタナティブな価値システムは認められるか。
- (5). それはヨーロッパの統合に何を含意するだろうか。

上記のような文脈から宗教の「世俗化」や「私化」の命題は、意識研究・価値観研究において重要な位置をあてがわれ、実に様々な宗教に関する質問項目が考案され、数々の国際比較調査に収録されていくことになるのである（cf. 真鍋 2010, 2020）。しかしながら、日本人の宗教研究者がそれらのデータを用いてあげた研究の成果は、ごくわずかにとどまっている（横井・川端 2013）。

---

<sup>12</sup> European Values Study (2020). “History | European Values Study” (Retrieved July 20, 2020, <https://europeanvaluesstudy.eu/about-evs/>)より転載。翻訳は筆者による。

#### 1-4. Norris & Inglehart による世界価値観調査を用いた国際比較分析

上記のような大規模な国際比較調査プロジェクトの代表的な例として、Norris & Inglehart (2004, 2011) の研究があげられる。Norris & Inglehart は、社会を人間開発の程度に応じて農耕社会、産業社会、ポスト産業社会の 3 つに分類し、農業社会からポスト産業社会へと移行するにつれて、人びとの宗教的価値観が減退していくと論じた。彼らによると、宗教の役割は「実存的な安全」をもたらすことであり、社会全体が豊かになることで多くの人びとが「安全の感覚」を享受するようになると、宗教の重要性が薄れていくのだという (清水 2013)。

Norris & Inglehart の理論の下敷きには Malow (1943) の欲求段階説があり、人間開発の程度が低い農耕社会では生理的欲求や安全の欲求が中心的位置を占め、人々は物質主義的な価値観 (materialistic values) を有する傾向にあるという。こうした文脈において、宗教は、明日の衣食住が不確かな農耕社会において、満たされることのない欲求を代替する手段であるとされる。他方、社会が発展して安全になるにつれて、低次の欲求が満たされていくようになると、社会的欲求、承認欲求、自己実現欲求の充足が求められるようになり、人びとの価値観は脱物質主義的な価値観 (post-materialistic values) の方向へと向かっていくとされる (Inglehart 1977=1978)。

## 第 2 節

### 近代化にともなう宗教意識変動の一般的動向に関する分析

#### 宗教意識の「世俗化」と「私化」をめぐって

##### 1. 分析の視座

ここまでは欧米の宗教社会学研究で展開されてきた世俗化の諸理論と、それらをめぐってなされてきた経験的なデータにもとづく議論を概観してきた。以下では宗教意識の「世俗化」と「私化」という命題を手がかりとしながら、既存の国際比較調査データの 2 次分析を通して日本を含む各国の宗教状況について概観し、日本の宗教状況の位置づけを行なっていくことを試みたい。

すでに「はじめに」で述べた通り、日本の宗教研究においては、欧米の宗教研究における「宗教」や「聖と俗」といった概念の定義や操作化の仕方が欧米中心的なものであることが指摘されてきた。その結果、世俗化論は「鮮烈な批判」(芳賀 1989) の対象となり、

現在に至るまで調査データを用いた経験的な検討がほとんどなされていない。しかし、日本においても同様に伝統的な宗教意識の衰退が認められるかどうかということは、まず理論的な問いであるというよりも、経験的な問いであると言わなければならないだろう。

ここで問題となるのは、「日本における伝統的な宗教意識とはどのようなものであるか」「その程度を評価するための尺度としては何が適当か」ということである。「宗教」や「聖と俗」の境界線がキリスト教的な教義・教理に基づいて規範的に引かれてきた欧米のコンテクストと異なり、日本では宗教的なものとそうでないものの線引きが曖昧である。たとえば、初もうでを宗教的な行事と捉えることは可能だが、それは単なる文化的なレジャーに過ぎないと見る向きもある。「日本人の宗教意識」を捉えるための何らかの測度を提案することは容易だが、その妥当性をめぐって研究者間で画一的な合意を得ることは困難であり、常に論争を伴うものとなることもまた容易に予想されよう。

しかし社会科学の領域において、あくまでも定義とは「経験的な現象を説明するための理論的な道具」(Yang 2019:32)であり、道具とはそれが何らかの現象を説明するにあたって有用であるか、効果的であるかによって評価されるべきものに他ならない (McGuire 2002:8)。すでに欧米の調査研究においては、実に多様な宗教性を捉えるため質問項目が開発されてきている。こうした2次データに収録されている様ざまの既存の調査項目を用いて探索的な分析を行うことで、欧米社会における世俗化・私化の傾向と「類似」の傾向を示すような項目が見出すことはできないだろうか。また、それが欧米における一般的な宗教性尺度とは異なる「特殊」な項目であるとすれば、そうした知見が欧米における宗教性尺度と「手続き上の等価性」を有する日本の伝統的な宗教意識というものを探っていく上での、今後の手がかりとなる。

欧米の研究の文脈から、日本の宗教状況を経験的に位置付けていくにしても、あるいは欧米とは異なった特殊日本的な宗教意識を捉える道具を開発していくにしても、こうした探索的な分析と検討の往復の作業が必要不可欠であり、それが本節におけるデータ分析のねらいである。

## 2. 分析の方法

### 2-1. 探索的データ分析の問い

以下の分析では、次の2つの問いを手がかりとしながら分析を進めていく。第1の問いは Norris & Inglehart (2004, 2011) によって提出された世俗化に関する命題であり「社会が発展し豊かになるほど、人びとの宗教的な価値観が弱まる」というものである。第2

の問いは、Berger (1966=1979) や Luckmann (1967=1976) によって提出された宗教の「私化」に関する命題である。世俗化が進むことによって社会における宗教の重要性が弱まると、人々の宗教意識は各社会の伝統的な宗教の教えから離れていくことになる。他方で、「さまざまな宗教の教えから個々人が自分にあった要素を見繕い、自らの宗教意識を再構成することで『宗教的なブリコラージュ』をなす」というのが、2つ目の探索的データ分析の手がかりとなる問いである。

## 2-2. 使用するデータと質問項目

### 第1の探索的問い：社会が発展し豊かになるほど、人びとの宗教的な価値観が弱まる

第1の「世俗化」に関する問いを検討するにあたっては、1981年から2016年に実施された、第1回から第7回までの世界価値観調査の時系列統合データセット (WVS\_Longitudinal\_1981\_2016\_Spss\_v20180912) に収録されている宗教項目を利用する (World Values Survey 2018)。使用する具体的な質問項目は、通称「宗教の重要性 (Importance of Religion)」「宗教的な人間 (Religious Person)」「宗教施設に行く頻度 (Religious Service)」と呼ばれる諸項目である。各質問項目の具体的な質問文および選択肢のワーディングは、翻訳の都合上、調査が実施されたそれぞれの国によってまちまちだが、本稿では各国の調査票におけるワーディングの意味的な等価性について問うことはしない。ここではひとまず、日本語版の調査票に収録されている質問文および選択肢を紹介しておくに留めたい。

「宗教の重要性」は文字通り生活における宗教の重要性を尋ねる項目で、「次にあげる A から F のそれぞれが、あなたの生活にとってどの程度重要かをお知らせ下さい」と尋ね、「F). 宗教」について「1：非常に重要」「2：やや重要」「3：あまり重要でない」「4：全く重要でない」の4つの選択肢の中から単一の回答を求める質問項目である。もともとのデータでは、宗教性が低いほど値が高くなる仕方で数値が振られているが、分析結果の読み取りを容易にするという目的から、ここでは宗教性が高いほど数値が高くなるという仕方 (1を「全く重要でない」とし、4を「非常に重要」とする) で、リコードを行っている。

「宗教的な人間」は対象者がどの程度自身を宗教的な人間であると自認しているかを尋ねる項目である。「宗教的な儀礼に出席しているかどうかは別として、あなたはご自身を信心深いと思いますか、それともそうは思いませんか？」と尋ねた上で、「1：信心深い」「2：信心深くはない」「3：無心論者である (神は信じない)」という3つの選択肢から単

一の回答を選んでもらうという質問項目である。この項目についても、「宗教の重要性」と同様、宗教性が高いほど数値が高くなるという仕方でリコードを行っているが、無心論者（Atheist）という用語については、神学的な立場の 1 つであり、必ずしも非宗教的（not-religious）であることを意味しないという議論がある。また、国によっては「3：無心論者である（神は信じない）」という選択肢が存在しない国もあることから、ここでは 1 を「1 点」、2 と 3 を「0 点」という 2 値変数にリコードして用いることにする。

最後の「宗教施設に行く頻度」は、「冠婚葬祭は別として、あなたは最近どの程度教会に行ったり、お寺や神社にお参りに行ったりしていますか」と尋ね、「1：週に 2 回以上」

「2：週に 1 回」「3：月に 1 回」「4：特別な日のみ」「5：年に 1 回」「6：ほとんど行かない」「7：全く行かない」の 7 つの選択肢から単一の回答を選んでもらう質問項目である。この項目についても、他の 2 項目と同様に数値の並びを逆転し、宗教施設に行く頻度が高いほど数値が高くなるように逆転を行っている。

いずれの項目も、より宗教性が高いほど数値が高くなるというかたちの順序尺度を構成するかたちでリコードを行っている。分析の過程においては、便宜的に各国における人びとの回答の平均値を、各国の宗教性スコアとして使用することとし、国ごとのスコアを比較するという仕方で国際比較分析を進めていく。

各社会の発展度合いの指標として、Norris & Inglehart は人間開発の総合的な指標である人間開発指数（Human Development Index: HDI）を使用しているが、本稿ではより素朴に、購買力平価でみた 1 人あたり GDP を用いることとする。1 人あたり GDP については、国際通貨基金（International Monetary Fund: IMF）が公開しているデータを使用した（International Monetary Fund 2019）<sup>13</sup>。

なお、世界価値観調査では、調査回によって調査に参加している国とそうでない国があったり、国や調査回によって収録されている質問項目に違いがある。そのため宗教意識に関する項目については、各国で実施された 1981～2016 年までの調査で該当する項目が収録されている最新年度のものを使用している。また、1 人あたり GDP については、宗教意

---

<sup>13</sup> 1 人あたり GDP について、より具体的には International Monetary Fund（2019）が算出している“GDP per capita, current prices; Purchasing power parity; international dollars per capita”を使用する。世界銀行（World Bank）も類似のデータを作成しているが、国際通貨基金は世界価値観調査と同様、香港や台湾などを地域の単位として採用しているのに対して、世界銀行のデータではそれらの地域ごとのデータが扱われていないため、ここでは分析の際により多くの地域データが利用できる国際通貨基金のデータを使用することになっている。

識に関する項目の各項目が利用可能な年度の各国データを使用することとした。

## 第 2 の探索的問い：「世俗化の帰結として、さまざまな宗教の教えから個々人が自分にあった要素を見繕い、自らの宗教意識を再構成する宗教の私化が生じる」

第 2 の「宗教の私化」に関する問いを検討するにあたっては、2008 年に実施された ISSP の第 3 回宗教モジュール調査 (International Social Survey Programme: Religion II) のデータセット (ZA4950\_v2-2-0.sav) を利用する。使用する質問項目は「死後の世界」「天国」「地獄」「輪廻転生 (生まれ変わり)」「涅槃 (悟りの境地)」「祖先の霊的な力」について、それぞれを信じるかどうか尋ねたものである (ISSP Research Group 2018)。

日本語の質問文は「A から G にあげたことがらはあると思いますか、それともないと思いますか。A〜G それぞれについて、あなたのお気持ちに一番近い番号に 1 つだけ○をつけてください」というもので、それぞれの項目について「1: 絶対にある」「2: たぶんあると思う」「3: たぶんないと思う」「4: 決してない」の 4 つの選択肢から 1 つを選ぶというものである。分析にあたっては、結果の読み取りを簡便にする目的から、1 と 2 を「信じる」としてまとめ、各国において信じると回答した人の割合を比較するという仕方で用いる。

## 3. 分析の結果

### 3-1. 第 1 の分析：社会の発展にともなう宗教的価値観の低下

図 2-1、図 2-2 および図 2-3 は、「宗教の重要性」「宗教的な人間」「宗教施設に行く頻度」に対する各国の人びとの回答の平均スコアを縦軸に、1 人あたり GDP を横軸にとって作成した散布図である。散布図内に記載されているアルファベットは、各国名の略称である。略称については、ISO 3166-1 の 2 字コードを採用した。散布図の中心に引かれている直線は回帰直線であり、この線の付近にデータが位置している国は、1 人あたり GDP に対して全体的にみて平均的な宗教性のレベルであることを示す。また、散布図内の右下部に、各宗教変数と 1 人あたり GDP の相関係数を記載している (各図を作成するにあたって使用したデータは、および各国の名前と略称の対応については、本稿末の「付録 1 各国の宗教性スコアと 1 人あたり GDP」を参照のこと)。ただし、カタール、クウェート、シンガポールの 1 人あたり GDP 上位 3 カ国については、1 人あたり GDP が非常に大きな値を取るため、ここでの分析では外れ値として扱っている。

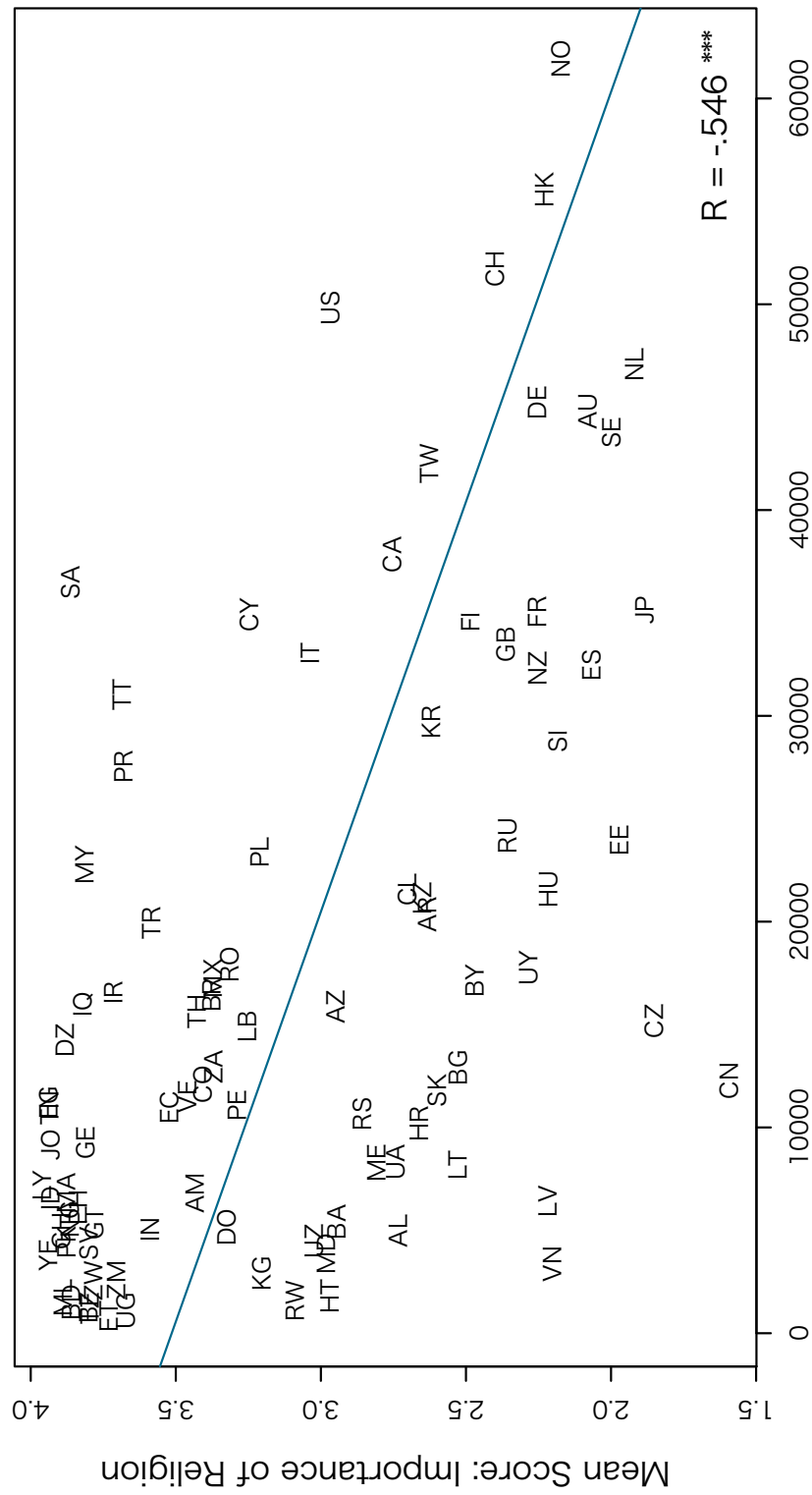
図 2-1、図 2-2、図 2-3 から読み取ることのできる知見として、次の 3 点があげられる。

- ① 各図に記載されている相関係数についてみると、1 人あたり GDP と「宗教の重要性」の相関係数は-0.546、「宗教的な人間」とは-0.573、「宗教施設に行く頻度」とは-0.557 となり、いずれも有意水準 0.1%で有意な負の相関関係にあることが示された<sup>14</sup>。全体としてみれば、経済発展が進んでおり豊かな国ほど、宗教性の度合いが低いということになる。
- ② 「宗教の重要性」「宗教的な人間か」の 2 項目を基準として日本の宗教性を評価するとすれば、日本は回帰直線よりも大きく下に位置しており、経済発展が同程度の他の国ぐにの中で、日本より低い宗教性のスコアを有する国は 1 つもない（図 2-1、図 2-2）。つまり、日本は経済発展の度合いに対して、宗教性がかなり低い国として位置づけられることになる。
- ③ 他方で、日本は「宗教施設に行く頻度」を基準として日本の宗教性を評価するならば、日本のデータは回帰直線のほぼ真上に位置している（図 2-3）。この場合、日本は経済発展の度合いに対して、平均的な宗教性の度合いを有する国として位置づけられることになる。

それが世俗化の帰結と言えるかどうかについては、検討の余地があるだろう。上記の分析結果はあくまでも 1 時点のデータに基づいたものであり、全体として経済発展の進んだ国ぐにの宗教性が低いのは、昔から宗教性が低かったためであり、宗教性の低い国ぐにが相対的に早い経済発展を経験しているという可能性も考慮されるべきだろう。

---

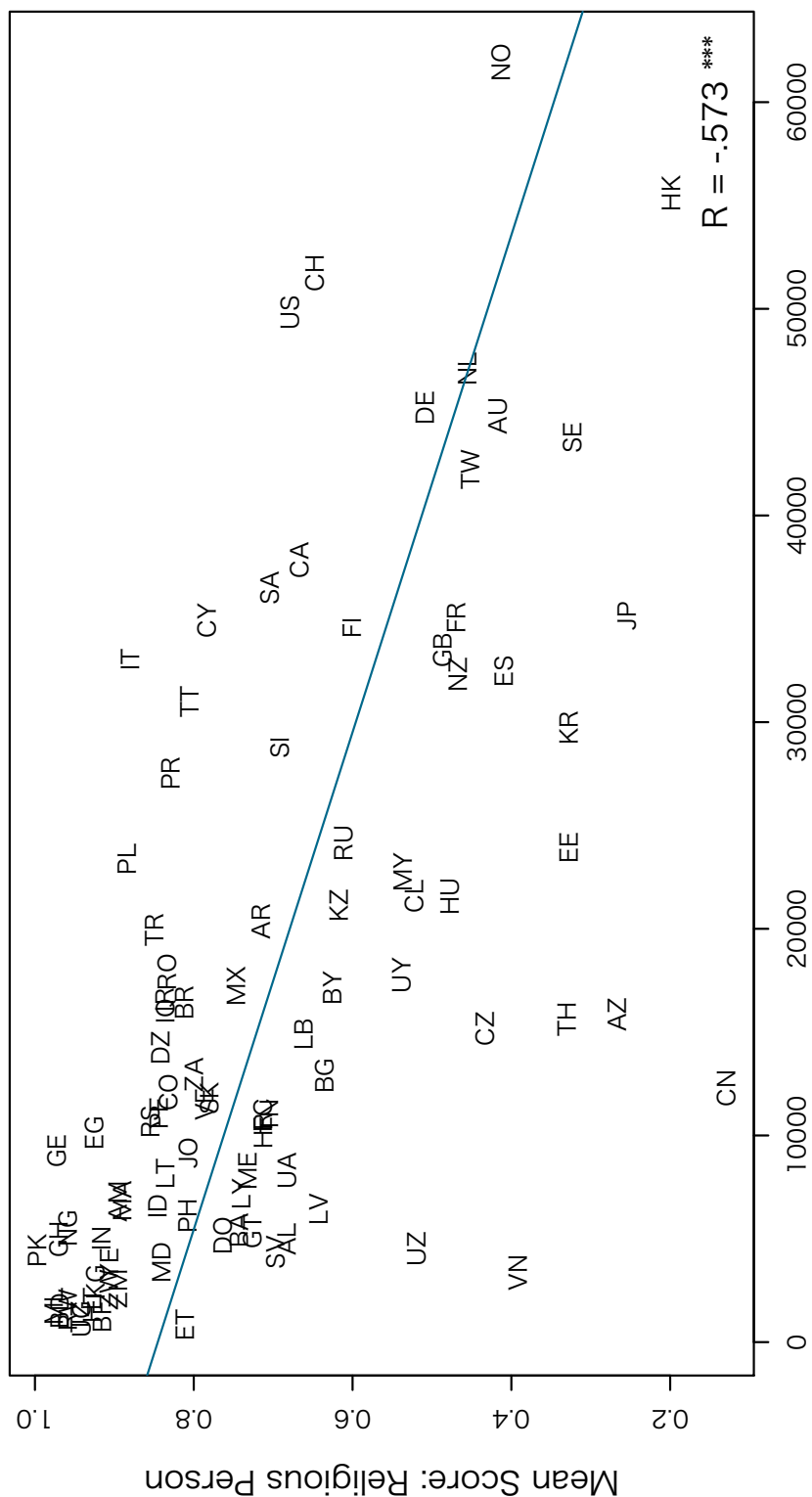
<sup>14</sup> なお、カタール、クウェート、シンガポールの 3 カ国を外れ値として除外しないで相関係数の算出を行った場合、1 人あたり GDP と「宗教の重要性」の相関係数は-0.275、「宗教的な人間」とは-0.361、「宗教施設に行く頻度」とは-0.529 となる。いずれの結果においても、上記 3 カ国を外れ値として処理することによって、相関係数の値が向上している。



。 GDP per capita, current prices (Purchasing power parity; international dollars per capita)

図 2-1. 各国の「宗教の重要性」の平均スコアと 1 人あたり GDP

出典：「宗教の重要性」の平均スコアは第 1 回～第 7 回世界価値観調査（World Values Survey 2018）を使用して算出した。一人あたり GDP は International Monetary Fund（2019）が公開している「GDP per capita, current prices; Purchasing power parity; international dollars per capita」を使用した。



。 GDP per capita, current prices (Purchasing power parity; international dollars per capita)

図 2-2. 各国の「宗教的な人間」の平均スコアと 1 人あたり GDP

出典：「宗教の重要性」の平均スコアは第 1 回～第 7 回世界価値観調査（World Values Survey 2018）を使用して算出した。一人あたり GDP は International Monetary Fund（2019）が公開している“GDP per capita, current prices; Purchasing power parity; international dollars per capita”を使用した。

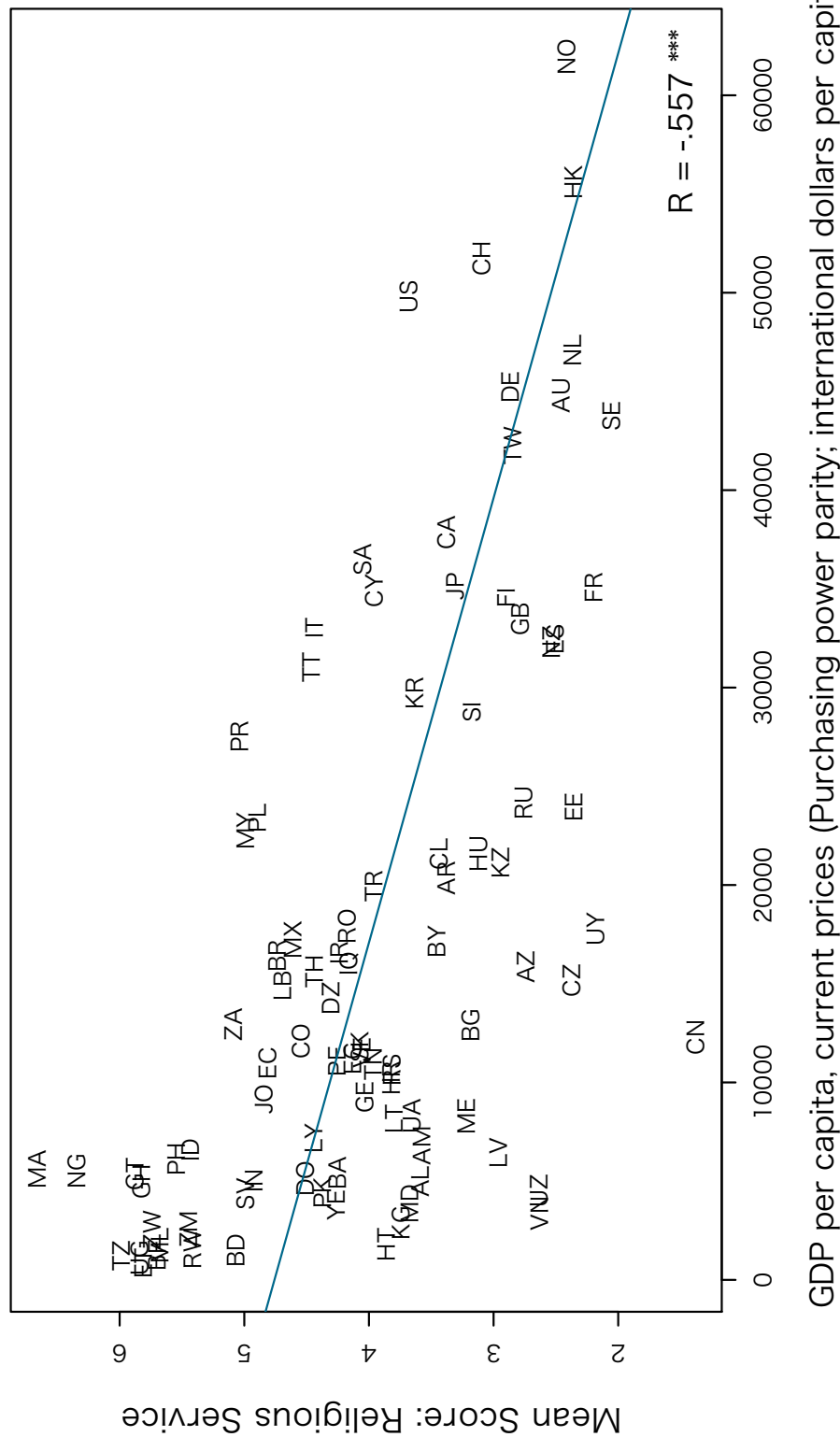


図2-3. 各国の「宗教施設に行く頻度」の平均スコアと1人あたりGDP

出典：「宗教の重要性」の平均スコアは第1回～第7回世界価値観調査（World Values Survey 2018）を使用して算出した。一人あたりGDPはInternational Monetary Fund（2019）が公開している“GDP per capita, current prices; Purchasing power parity; international dollars per capita”を使用した。

図 2-4、図 2-5、図 2-6 では、この問いにもう一歩踏み込んで検討を行った結果が示して

ある。これらの図は、各国における宗教性の平均スコアを回答者の年齢グループ別に計算した結果を示したものである。図中ではそれぞれ、黒い四角で若年グループ（20～35歳）、棒グラフの先端で中年グループ（36～50歳）、白い丸で高齢グループ（51～65歳）の宗教性の平均スコアが示されている。それぞれの図では、中年グループの宗教性の平均スコアが最も低い国から順に左に配置している。つまり、「宗教性の低い国=世俗化の進んだ国」と仮定するならば、中年グループにおける各宗教項目の平均スコアを基準として、世俗化がより進展している国ほど図中の右側に位置しているという配置がなされている。なお、ここでの視覚的な分析では、1人あたりGDPの高さが分析結果を大きく歪めてしまう懸念がないため、先ほど分析では外れ値として除外したカタール、クウェート、シンガポールの3カ国のデータも含めて図中に示している。

Norris & Inglehart (2004, 2011) によると、価値観とは人生の形成期 (formative years) において形成されるものであり、どのような社会的環境で形成期を過ごしたかという事で大まか考え方が定まるとされる。無論、成人後の社会化の過程において価値観が変化するということもあるが、それよりも幼年期から青年期にかけての社会化の過程が重要であるという。Norris & Inglehart の価値観形成の理論を前提とするならば、調査時点からおおよそ過去半世紀のうちに経済発展および帰結としての世俗化の過程を経験している国々には、若年世代、中年世代、高齢世代の人びとはそれぞれの形成期を異なる社会環境で過ごし、それは宗教性の世代差として表われてくることが予測される。もし高齢グループにおいて最も宗教性が高く、若年グループにおいて最も宗教性が低い結果となるとすれば、その国で世俗化が歴史的な過程として生じてきたことの傍証となると言えるだろう。

上記のような視点から、図 2-4、図 2-5 および図 2-6 から読み取れる知見をまとめていくとすれば、次のような4点があげられる。

- ① 分析でとりあげた多くの国々において、若年グループ < 中年グループ < 高齢グループの順で宗教性の平均スコアが並んでいる。高齢グループよりも若年グループの宗教性のスコアの方が高い「例外的」な国は、「宗教の重要性」(図 2-4) では 94 カ国中 14 カ国、「宗教的な人間」(図 2-5) では 14 カ国、「宗教施設に行く頻度」(図 2-6) では 12 カ国のみであった。
- ② いずれの宗教項目についても、特に「世俗化が進んでいる」と仮定される図の左側に位置する国ほど、若年層と高齢層の開きが大きい。このことは、過去おおよそ半世紀の経

済成長の間に、急速に世俗化を経験した国ほど、その結果がより大きな世代差として現れているためだと理解することができる。

- ③ 上記2点については「宗教の重要性」「宗教施設に行く頻度」に関していえば、日本も同様の傾向を示している。ただし、「宗教的な人間」の項目について、若い人ほど宗教性自認が高いという例外的な傾向が認められる。

なお、日本は「宗教の重要性」(図2-4)を基準に見ると94カ国中3番目、「宗教的な人間」(図2-5)では3番目、「宗教施設に行く頻度」(図2-6)では68番目に世俗的な国という位置づけになる。

ここまでの分析結果を手短にまとめるならば、単純な相関を見る限りでは、全体として経済発展と宗教性の程度は負の相関にある。しかし日本は、経済発展の程度に対して「宗教の重要性」「宗教的な人間」の平均スコアが群を抜いて低い。しかし、「宗教的な人間」の平均スコアが非常に低いものの、その世代間の平均スコアの差を見ると、若年グループの方が高齢グループよりも高い平均スコアを示すという「例外的」な傾向が示される。つまり、「宗教的な人間」の項目を通して日本の宗教性を評価しようとした場合、日本はきわめて世俗的な国として位置づけられる一方で、それは歴史的な世俗化の過程の帰結として生じたものではない可能性が示される結果となった。

総体として、欧米の研究で用いられてきた宗教性の尺度を通して見るならば、日本はたしかに経済発展の度合いが高く「世俗的な国」に位置づけられると言ってよいだろう。しかし、それぞれの項目を通して日本の宗教性を評価した結果は一貫しない。こうした結果からも、「神」や「宗教」といった基本的な言葉からして、欧米のようにキリスト教の伝統をもたない日本社会では、その意味するところが大きく異なるという真鍋(2010)の指摘を重く受け止めて考える必要がある。

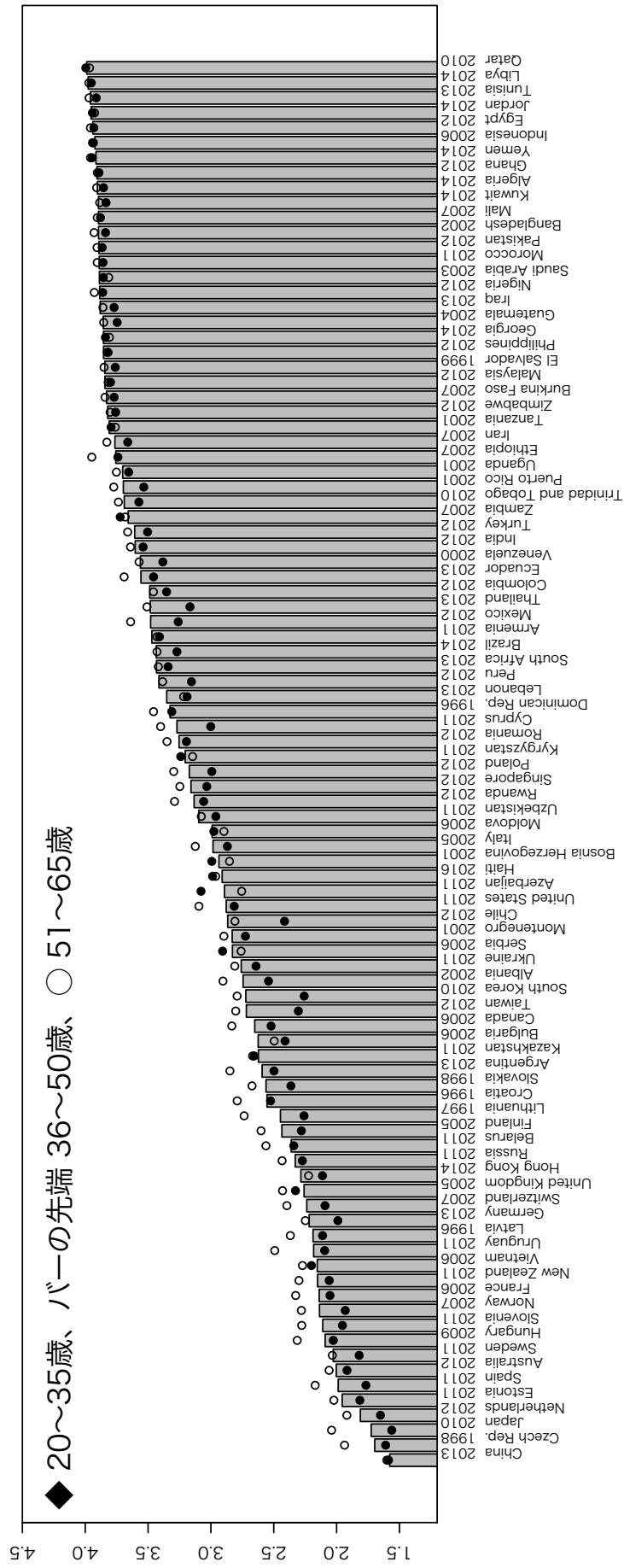


図 2-4. 各国の年齢グループ別の「宗教の重要性」の平均スコア  
(縦軸：各国・各年齢グループの「宗教の重要性」の平均値)

出典：第 1 回～第 7 回世界価値観調査 (World Values Survey 2018) を使用して作成。

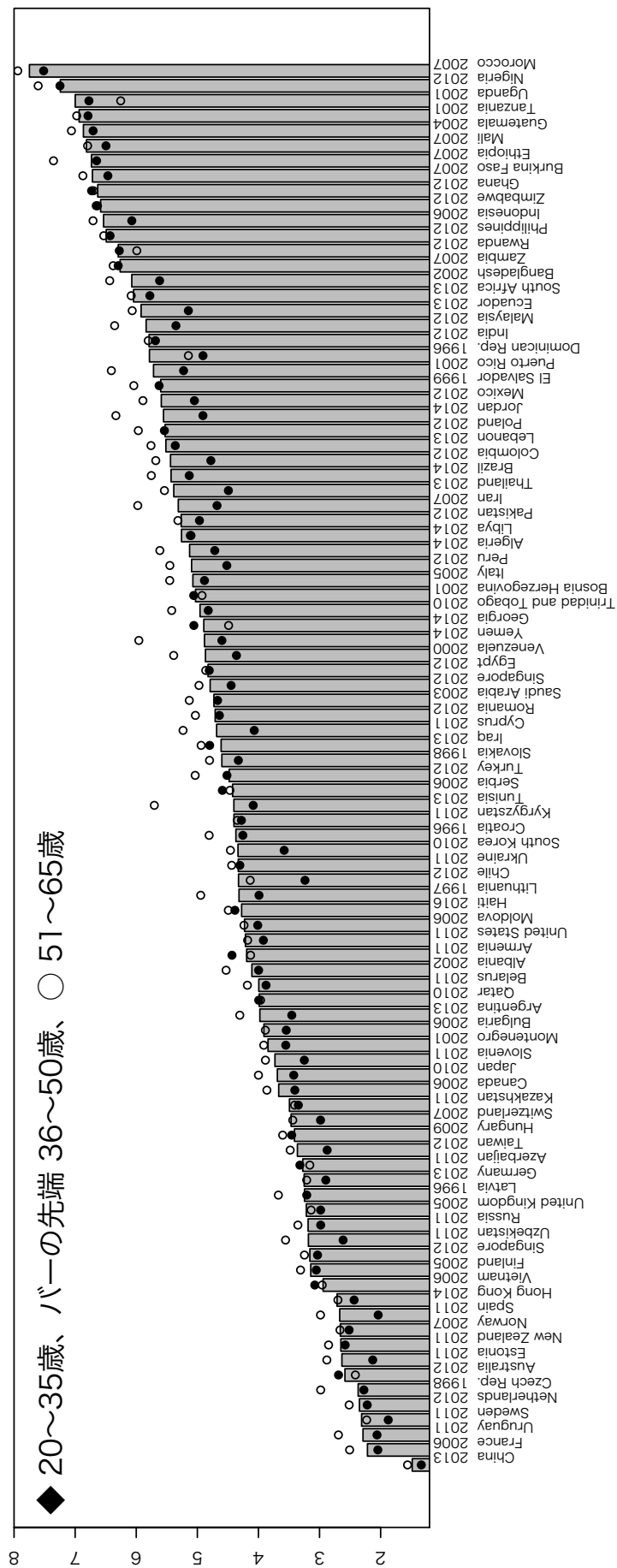


図 2-5. 各国の年齢グループ別の「宗教的な人間」の平均スコア  
(縦軸：各国・各年齢グループの「宗教的な人間」の平均値)

出典：第 1 回～第 7 回世界価値観調査 (World Values Survey 2018) を使用して作成。

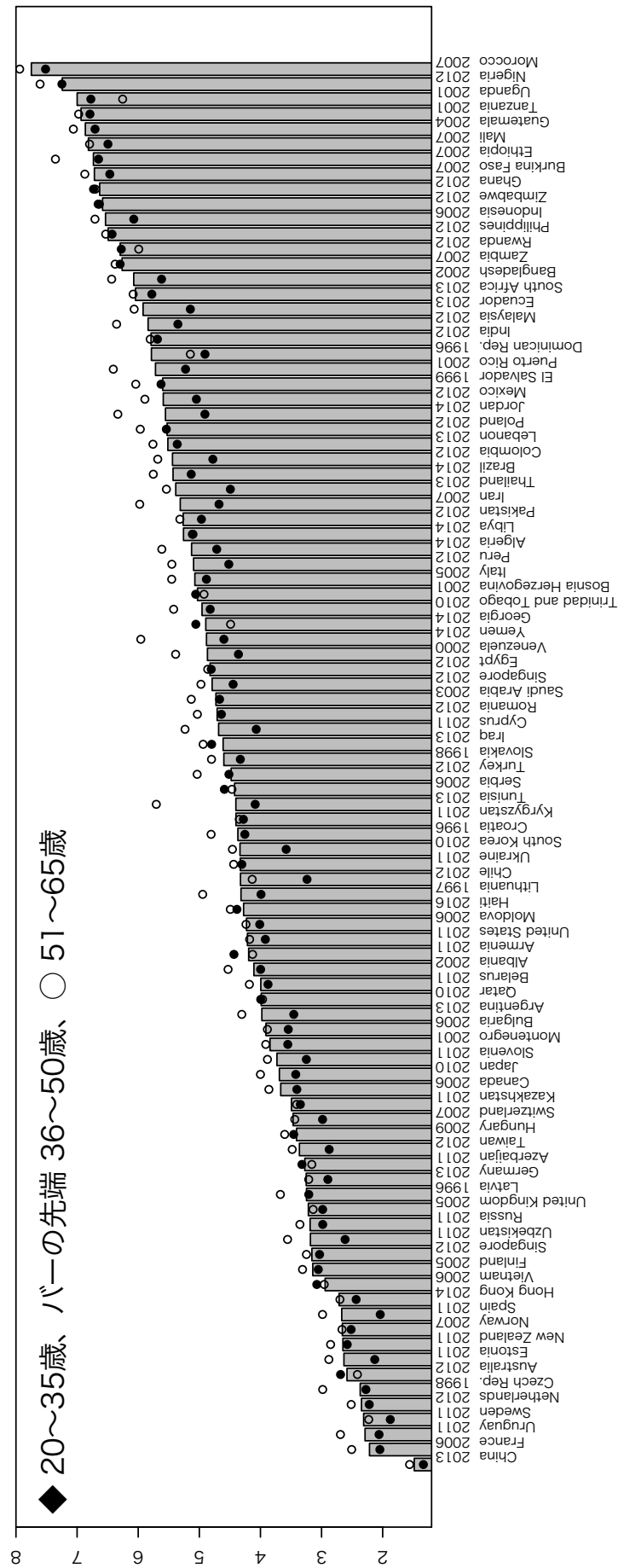


図 2-6. 各国の年齢グループ別の「宗教施設に行く頻度」の平均スコア  
(縦軸：各国・各年齢グループの「宗教施設に行く頻度」の平均値)

出典：第 1 回～第 7 回世界価値観調査 (World Values Survey 2018) を使用して作成。

### 3-2. 世俗化の帰結としての宗教の私化

ここまでの分析では世界価値観調査のデータを使用してきたが、宗教の私化に関する分析では ISSP 第 3 回宗教モジュール調査の宗教項目を用いる。図 2-7、図 2-8、図 2-9、図 2-10、図 2-11、図 2-12 では、それぞれ「死後の世界」「天国」「地獄」「輪廻転生（生まれ変わり）」「涅槃（悟りの境地）」「祖先の霊的な力」を信じるかという質問に対して、「1：絶対にある」「2：たぶんあると思う」「3：たぶんないと思う」「4：決していない」の 4 つの選択肢の中から、「1：絶対にある」「2：たぶんあると思う」のいずれかの回答を選んだ人の割合を合計し、「信じている」人の割合として示してある。これらの図では、図 2-4、図 2-5、図 2-6 での分析と同様、回答を年齢グループ別に集計しており、黒い四角で若年グループ（20～35 歳）、棒グラフの先端で中年グループ（36～50 歳）、白い丸で高齢グループ（51～65 歳）の集計結果を示している。また、これも先ほどの分析と同様、中年グループを基準として、それぞれの宗教的な事柄について、もっとも信じている人の割合が低い国から順に左から並べている。

ここで扱う「死後の世界」「天国」「地獄」（図 2-7、図 2-8、図 2-9）といった項目については、多くの宗教文化圏において馴染みのある概念である。欧米のキリスト教文化圏においては、人は死後、神の裁きを受け天国か地獄のいずれかに至るとされている。日本の仏教の文脈においては浄土か地獄ということになるのだろうが、近年では一般に天国という言い回しの方が馴染み深いのではないか。他方、「輪廻転生（生まれ変わり）」「涅槃（悟りの境地）」（図 2-10、図 2-11）は仏教思想に由来するものである<sup>15</sup>。また、「祖先の霊的な力」（図 2-12）については、東アジアの民間信仰における祖先崇拝に関して尋ねたものであると言える。

以上を踏まえた上で、図 2-7、図 2-8、図 2-9、図 2-10、図 2-11、図 2-12 からは以下のような 7 つの知見を読み取ることができる。

- ① 「死後の世界」「天国」「地獄」（図 2-7、図 2-8、図 2-9）についてみると、図中の右側の「信じている人の割合が相対的に高い国々に」には、イスラム教の多いトルコ、南米のメキシコやチリ、フィリピン、ドミニカ共和国、アメリカ合衆国、イスラエル、南アフリカ、といった国々が一貫して上位 10 位に名を連ねている。他方、左側の「信じ

---

<sup>15</sup> なお、英語で作成されている Master Questionnaire において、「輪廻転生（生まれ変わり）」には reincarnation、「涅槃（悟りの境地）」には nirvana という語が当てられている。

ている人の割合が相対的に低い国ぐに」には、チェコ共和国、ベルギー、ハンガリー、デンマーク、フランス、ドイツ、スロヴァキア、スウェーデンが一貫して上位に位置している。キリスト教が主流の国ほど信じる人の割合が高いとか、低いといった特別な傾向はない。日本、韓国、台湾といった諸国は、高くも低くもない中間に位置している。これらの図では、おおむね図中の右側に行くほど「宗教的な国」が位置しており、左側に行くほど「世俗的な国」な国が位置していると理解することができるだろう。

- ② なお、これらの図について日本の「信じている人」の割合を見ると、「死後の世界」（図 2-7）では割合が 40 カ国中 11 番目、「天国」（図 2-8）では 20 番目、「地獄」（図 2-9）では 17 番目という結果となる。先ほどの世界価値観調査のデータを用いた分析では、「宗教の重要性」（図 2-4）で見ても「宗教的な人間」（図 2-5）で見ても、94 カ国中 3 番目に位置する「きわめて世俗的」な国であったのに、これらの項目を通して見ると宗教性の度合いが中程度の国という位置づけになる。
- ③ 「死後の世界」（図 2-7）については、多くの国ぐににおいて、若年グループの方が「信じている」人の割合が高い。またこの傾向は、図の左の方に位置する「世俗的な国」においてその傾向が顕著であるように見受けられる。他方、「天国」「地獄」（図 2-8、図 2-9）については、年齢グループごとの差は国によってバラバラであり、一貫した傾向は見取れない。
- ④ 日本の年齢グループ間の回答の差に着目すると、「死後の世界」「天国」「地獄」（図 2-7、図 2-8、図 2-9）のいずれの項目においても、中年グループにおいて「信じている」人の割合がもっとも高く、高齢グループが最も低く、若年グループがその中間に位置する結果となった。つまり、いずれの項目においても、世俗化・私化の理論から予想される結果とは合致しない。
- ⑤ 「輪廻転生（生まれ変わり）」「涅槃（悟りの境地）」「祖先の霊的な力」（図 2-10、図 2-11、図 2-12）といった項目については、日本、韓国、台湾といった東アジアの国ぐにが右側の「信じている人の割合が相対的に高い国ぐに」に位置するようになる。他方、左側の「信じている人の割合が相対的に低い国ぐに」にはヨーロッパ諸国が位置しており、それらの国々は「元々そういった宗教的な要素への信仰が薄い国ぐに」であると理解することができる。
- ⑥ これらの図について日本の「信じている人」の割合を見ると、「輪廻転生（生まれ変わり）」（図 2-10）では割合が 40 カ国中 3 番目、「涅槃（悟りの境地）」（図 2-11）では 2 番目、「祖先の霊的な力」（図 2-12）では 1 番目に多いという結果となる。これらの

東アジア的な宗教意識項目を通して見ると、日本は宗教性の度合いがきわめて高い国という位置づけになる。

- ⑦ 「輪廻転生（生まれ変わり）」「涅槃（悟りの境地）」「祖先の霊的な力」（図 2-10、図 2-11、図 2-12）については、日本を含む図の右側に位置する国々には年齢グループごとの差はあまり見受けられず世俗化と一貫する傾向は認められない。他方、左側の方に位置している「元々もそういった宗教的な要素への信仰が薄い国々に」では若い年齢グループの人ほど「信じている」と答える人の割合が高い傾向にある。

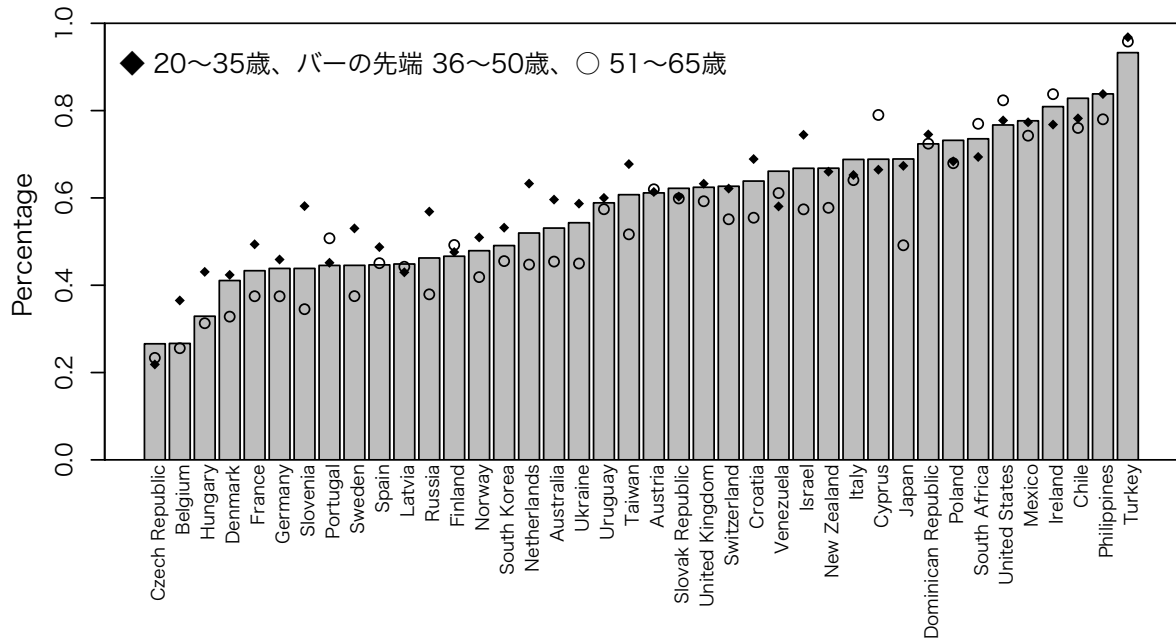


図 2-7. 各国の年齢グループ別に集計した「死後の世界」を信じる人の割合

出典：ISSP 第 3 回宗教モジュール調査（ISSP Research Group 2018）を使用して作成

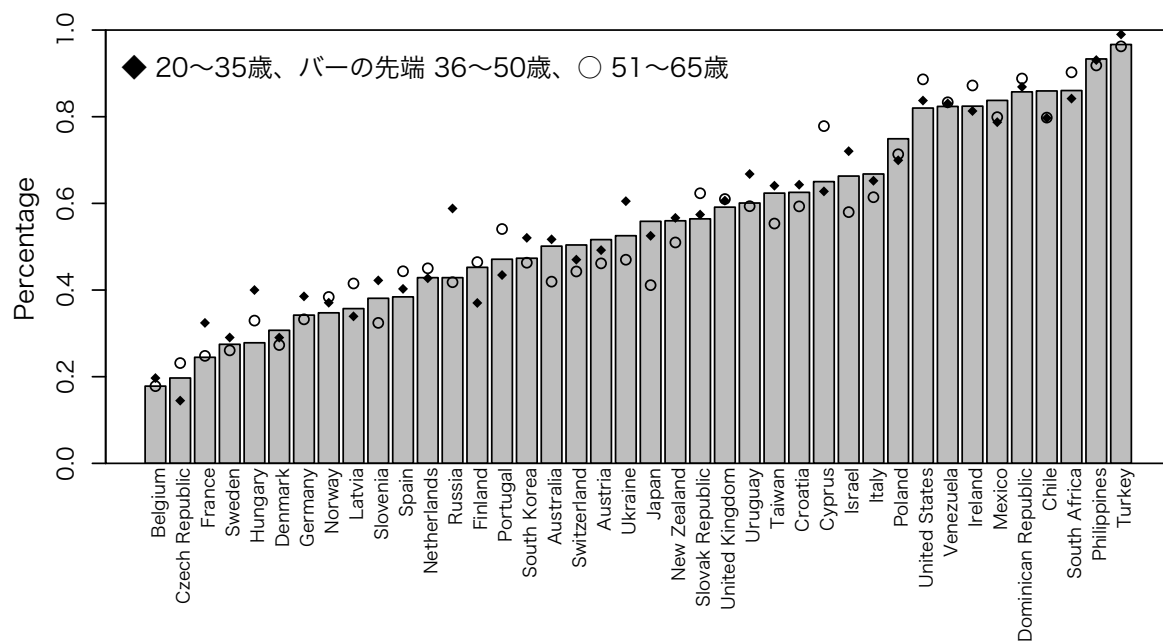


図 2-8. 各国の年齢グループ別に集計した「天国」を信じる人の割合

出典：ISSP 第3回宗教モジュール調査（ISSP Research Group 2018）を使用して作成

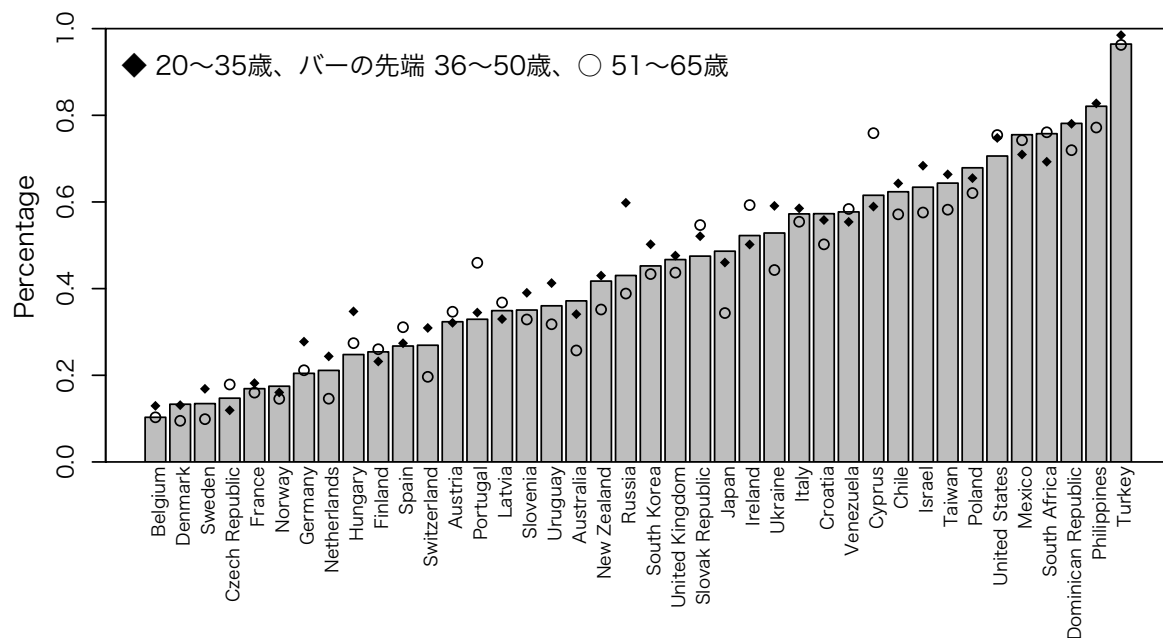


図 2-9. 各国の年齢グループ別に集計した「地獄」を信じる人の割合

出典：ISSP 第3回宗教モジュール調査（ISSP Research Group 2018）を使用して作成

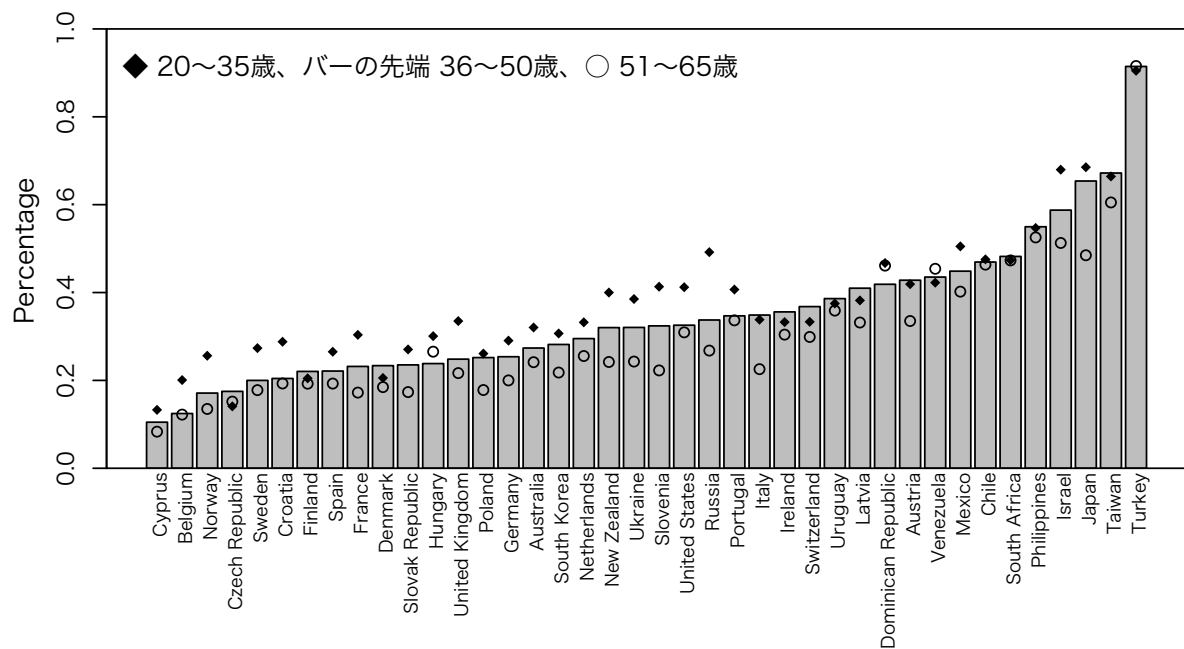


図 2-10. 各国の年齢グループ別に集計した  
「輪廻転生（生まれ変わり）」を信じる人の割合

出典：ISSP 第 3 回宗教モジュール調査（ISSP Research Group 2018）を使用して作成

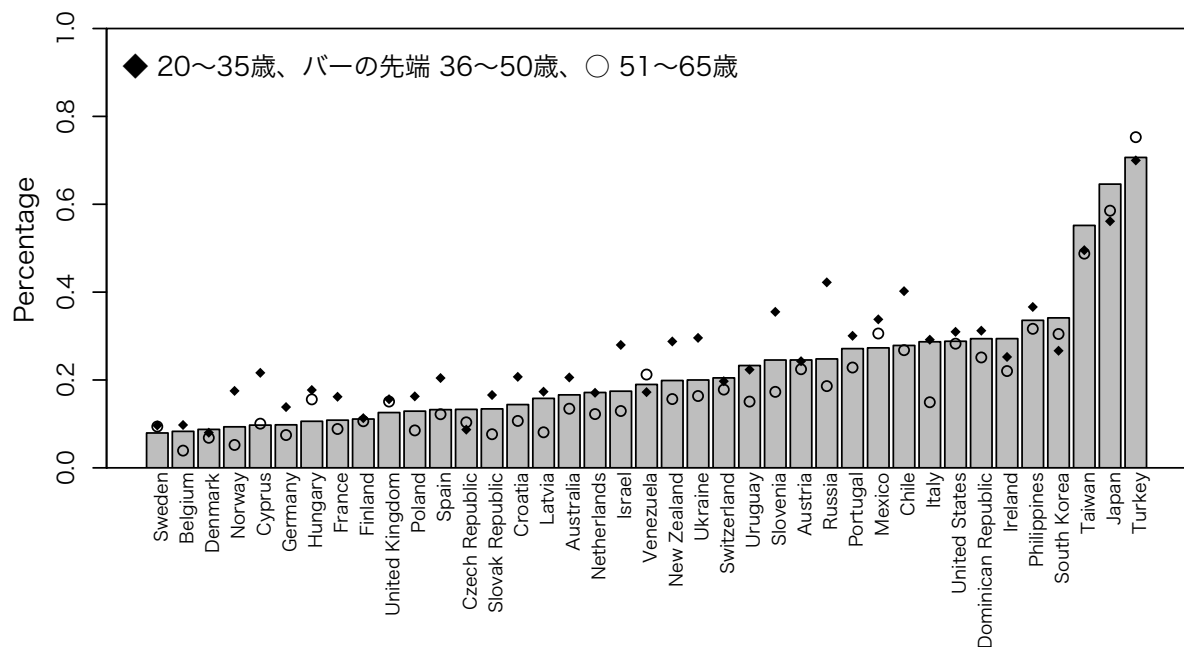


図 2-11. 各国の年齢グループ別に集計した「涅槃（悟りの境地）」を信じる人の割合

出典：ISSP 第 3 回宗教モジュール調査（ISSP Research Group 2018）を使用して作成

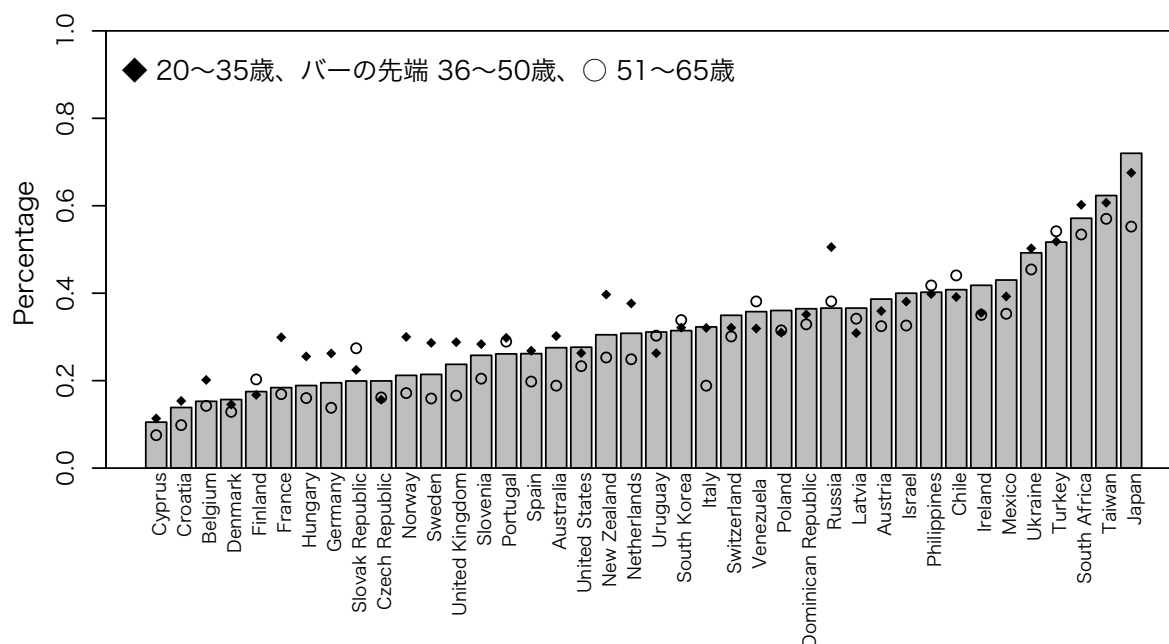


図 2-12. 各国の年齢グループ別に集計した「祖先の霊的な力」を信じる人の割合

出典：ISSP 第 3 回宗教モジュール調査（ISSP Research Group 2018）を使用して作成

先ほどの世界価値観調査のデータの分析結果とは対照的に、ISSP 第 3 回宗教モジュール調査に収録されているような、個別具体的な宗教的な物事に対する信仰を尋ねる項目では、若い人ほど「死後の世界」を「信じている」人の割合が多いといった傾向が見て取れる。こうした傾向は、どちらかというと「世俗的な国」において顕著に現れている。しかし、若年グループであるほど「死後の世界」を「信じている」人の割合が多い一方、「天国」や「地獄」といった用語を用いた質問項目を通して見た場合、そうした傾向は見取れなかった。

また、もともと「輪廻転生（生まれ変わり）」「涅槃（悟りの境地）」「祖先の霊的な力」といった要素が宗教の教えに含まれていない欧米の国々においても、若年層で「信じている」という人の割合が増えてきており、このことは、特に世俗化が信仰した欧米諸国において、それぞれの社会における伝統的な宗教の教えから離れ、個々人の自由な宗教的信念を持つ人々が増える宗教の私化現象の現れとして理解することができるだろう。

#### 4. 分析結果の要約と考察

データを利用可能な国々全体としてみれば、世俗化論で指摘されてきたように、社会が発展した国では人々の宗教性は低下傾向にある。そうした国々には、人びとは伝統的な既成宗教の教えや、その実践から多かれ少なかれ距離を置くようになってきていることが示唆される。また、欧米では東アジア的な宗教的な考え（輪廻転生、涅槃、祖先の霊的な力）を持つ若者が増加傾向にあり、世代間での宗教意識の拡散が認められるとともに、宗教意識の私化の傾向が認められる。その意味では、欧米社会と日本とで宗教的なものの考え方が接近しつつあるとも言えよう。

世界価値観調査の「宗教の重要性」「宗教的な人間」を用いた分析では、日本は諸国の中でも、経済発展の度合いに対して不釣り合いなほどにきわめて「世俗的な国」として位置付けられる。他方、宗教的な信念に着目すると「死後の世界」「天国」「地獄」に関しては調査対象国の中でも中程度、「輪廻転生（生まれ変わり）」「涅槃（悟りの境地）」「祖先の霊的な力」に関しては秀でて信じている人の割合が高い「宗教的な国」という位置づけとなり、一貫しない。上記の結果を踏まえると、「宗教の重要性」「宗教的な人間」といった項目が、必ずしも日本的な宗教性の高低を適切に評価することのできる指標とは言えず、また日本の宗教が民間信仰や慣習的宗教実践によって特徴付けられるとする先行研究の指摘が支持されることになる。また、こうした「輪廻転生（生まれ変わり）」「涅槃（悟りの境地）」「祖先の霊的な力」を信じるといった宗教性信念を有している人は依然として多いという結果が認められるかたちとなった。

第1の分析で取り上げた項目のうち、唯一「宗教施設へ行く頻度」に関していえば、日本は経済発展の度合いに対して平均的な宗教性を有しているという結果となり、また Norris & Inglehart (2004, 2011) の世俗化論とも一貫するような世代間の回答差が認められた。しかしながら、日本ではキリスト教でいうところの日曜礼拝のような定期的な宗教施設での儀礼参加というものが一般的でないことを考慮するならば、「宗教施設へ行く頻度」は今回取り上げた項目の中でも、日本人の宗教性を捉えその趨勢を見る上でもっとも疑わしいものといって然るべき項目である。こうした文脈から、本章の第1の分析で取り上げたような宗教項目を通して日本人の宗教性を評価することについては、やはり慎重な態度が求められることになるだろう。

しかしながら、ISSP 第3回宗教モジュール調査に収録されていたような「輪廻転生（生まれ変わり）」「涅槃（悟りの境地）」「祖先の霊的な力」などの個別具体的な信念要素に着目するにしても、年齢グループごとの比較を見る限りでは、世俗化論と一貫するような

「若いグループにおいて信じる人が減っている」という傾向は認められなかった。信じる人が多いからといって、それらが日本人の宗教意識を代表するような項目であると言っていいのか、あるいは多層的な宗教意識のごく一側面にしかすぎないのか、といった点は今後の課題として残される。

もし欧米的な宗教性尺度を批判的に受けと止めるとすれば、今後、質問紙から特殊日本的な宗教意識のあり方を捉えていくためには、上にあげたような様ざまの個別具体的な信念要素を取り上げ、変数間の関係に注目していきながら、それぞれの変数がどのような宗教意識の「意味の次元」に相当するものなのかという知見を積み重ねていくとともに、そうした宗教意識の諸側面の「欧米の宗教性尺度との等価性」についての検討を進めていく作業が肝要となってくる。

付記：

本章で使用した世界価値観調査の個票データは、世界価値観調査から提供を賜った (World Values Survey 2018)。ISSP の個票データについては、ドイツにある社会調査のデータ・アーカイヴ・センターである GESIS を通じて ISSP リサーチ・グループから提供を賜った (ISSP Research Group 2018)。また、1 人あたり GDP については、国際通貨基金から提供を賜った (International Monetary Fund 2019)。

## 第3章

### 日本人の宗教意識変容に関する分析

#### －NHK「日本人の意識調査」データを用いたコウホート分析－

##### はじめに

第2章では、宗教意識の「世俗化」と「私化」の理論と命題を手がかりとしながら、国際比較調査データの分析を行いながら、日本の宗教状況の位置づけを行うとともに、欧米の宗教性尺度と「手続き上の等価性」を有する質問項目の探索を試みてきた。しかしながら、多くの項目において、欧米の宗教研究で言われてきたような世俗化・私化と一貫するような傾向は認められなかった。つまり、日本において欧米社会でいうところの世俗化にあたるような宗教意識の変容があったか、なかったかということは別として、少なくとも「欧米の宗教研究における宗教性尺度と類似の働きをする項目」は認められなかったということである。

この「欧米社会学の宗教研究における宗教性尺度と類似の働きをする項目」の探索を引き続き試みていくにあたり、本章では日本国内で継続的に実査されてきた時系列調査データに収録されている宗教項目についての二次分析を行なっていく。こうした日本国内における調査では、まさに「日本的」と考えられてきた宗教に関する諸項目が複数考案され、調査票に収録されてきたのであり、世界価値観調査や ISSP 国際比較調査のような大規模な国際比較調査プロジェクトに日本が参加し始めたのが 90 年代以降であるのに対して、日本国内ではさらに以前から継続的に行われている調査もある。その意味では、上記のような調査データは日本人の宗教意識の変動を検討するためには打って付けのものということになる。

上記のようなデータを用いながら、本章ではあらためて、日本において「世俗化」と呼ぶような宗教意識の変化は認められるか、認められないか、あるいは認められるとすれば、どのような側面においてそれが認められるだろうか、ということについて探索的に分析を行う。そうした手続きを通して、近代化にともなう世俗化という視点から欧米の宗教性尺度と「手続き上の等価性」があるような特殊日本的な日本の宗教意識の測度を考える手がかりとしていく。

## 1. 先行研究と分析の視座

前章でも述べたとおり、Norris & Inglehart (2004, 2011) の世俗化論では、世俗化の主たる要因は人間開発の進展とそれとともなう社会の安全性の向上であり、「人生の後半における宗教的価値観は、その人の形成期の経験によって大部分が形づくられる」(Norris & Inglehart 2011:76)とされる。以上を前提とするならば、世俗化の表象は形成期を異なる社会環境で過ごした世代間における宗教意識の差として現れるはずである。

前章における分析では、素朴に回答者を3つの年齢グループへと分け、それを年齢グループごとの回答の差を世代間の差として扱った。しかしながら、一般に人は歳をとるほど宗教的になる(林 2001b)ということが言われており、単純に年齢グループごとに回答差がある(あるいはない)からと言って、それを世俗化の表象(世代の差)とみなすには慎重にならなければならない。

本章では、人びとの回答の違いを年齢による差、世代による差、時代の差の3つに峻別して捉えるコウホート分析の視点を採用し、どのような宗教項目において Norris & Inglehart の世俗化論と一貫するよう日本人の宗教意識の変化が認められるかということを検討していく。

### 1-1 コウホート分析による年齢・時代・世代効果の分析

上記のような視点から、日本人の宗教意識の時系列的変化を計量的な手法によって検討する試みについては、すでにいくつかの先行研究が存在する。その代表的な例の1つとして、たとえば、林・鈴木(1997)による研究があげられよう。

彼らは1958年から1983年にかけて、5年ごとに計6回実施された「日本人の国民性調査」に収録されている「あなたは何か信仰とか信心とかを持っていますか」という質問項目を用いてコウホート分析を行い、同項目に対する「年齢効果」「時代効果」「世代効果」の検討を行った。それぞれの用語が意味するところについては、以下のようにまとめておきたい。

#### 1). 年齢効果

「年齢効果」とは、調査対象者の年齢による差異が、世代や時代に関わらず回答の分布に与える効果を意味する。それは「人びとが歳を取ることによって、その年齢に応じた意識を持つようになってくるという意識の変化」(個人のライフ・ステージの効果)であると捉えることができる。

## 2). 時代効果

「時代効果」とは、調査時点の差異が、年齢や世代に関わらず回答の分布に与える効果を意味する。それは「それぞれの時代の社会的・経済的環境に応じて、人びとの意識が同一の方向へと向かうような変化」であると言える。

## 3). 世代効果

「世代効果」とは、調査対象者の出生年の差異が、年齢や時代に関わらず回答の分布に与える効果を意味する。それは、「個人の生まれ育った『時代環境の影響』と、個人がちょうどその時期に成長して経験を重ねた『加齢の影響』とを含む、社会的状況とその個人的受容との交互作用」であると捉えることができる。

### 1-2. 林・鈴木（1997）による日本での先行検討事例

さて、問題となるのはその分析の結果である。日本社会で「世俗化」が進展しているとなれば、それは人びとの宗教意識の変化における「世代効果」として表れてくるということが推論される。しかしながら、林・鈴木による分析では、日本人の宗教意識の変化においては「年齢効果」が支配的であり、年齢を重ねるにつれて宗教的になる傾向があるという結果が示された。つまり、世代交代や時代の移り変わりによる大きな変化は生じていないということである。その結果に照らすならば、日本で世俗化の過程が生じているとは考え難いと言えよう。「……したがって、日本の場合、宗教のあり方というものは、若い頃には余り宗教を信じるというものはいないが、高年齢層になるにつれて(すなわち歳をとるにつれて)、徐々に宗教を信じるようになっていく。これがいつの時代でも余り変化していない」というのが彼らの分析によって示された結果であった（林・鈴木 1997:136）。

しかし、林・鈴木の研究からすでに 20 年近くの時が経ち、現在ではより近年までの時系列データの利用が可能となってきた。また、そういった諸々のデータの中には単なる「信仰の有無」とは異なる、多様な宗教意識の測度が組み込まれているものもある。それらのデータを用いるとすれば、かつての研究とは異なった分析結果が得られることも期待されよう。すでに述べた通り、本章の探索的分析の課題は、日本人の宗教意識の諸側面における世俗化の有無を検討することであるが、同時にその作業を通して、宗教意識の時系列的変化に関する知見の更新を試みることもここでの重要なねらいの 1 つとなる。

### 1-3. NHK の調査結果と森岡（1985）による指摘

日本人の宗教意識の時系列的変化に関係する、これまでのもう 1 つの主要な議論として「宗教回帰」をめぐる議論があげられる。すでに 40 年近く前のことであるが、1973 年から 1978 年にかけて、NHK が「日本人の意識調査」を実施したところ、同調査に収録されている 14 個の宗教に関する質問項目（表 3-1 を参照）のうち、「お祈り」「聖書・経典」「聖書・経典の教え」を除く 11 項目において、宗教的なことを「行っている（信じている）」と回答をした人の割合が増加傾向にあったということが報告された。石井（2007）によると、その報告がきっかけとなり「宗教回帰」という言葉が広まったという<sup>16, 17</sup>。

しかし、先述の林・鈴木（1997）においても同様の指摘がなされるように、一般に人びとは高齢になるにともなって、より宗教的になるという傾向があることが知られている。その点を踏まえて、森岡清美（1985）は、NHK の調査結果における「宗教回帰」の傾向が、サンプルの年齢構成比において高齢者層の割合が増加していることが影響しているという可能性を指摘した。日本でも少子高齢化が問題視されるようになってすでに久しいが、実際にこれまで実施されてきた 8 回の調査結果から、各回調査のサンプルの年齢構成比を見てみると、たしかに調査の回を重ねるごとに、高齢者層の割合が増加してきていることが認められる（図 3-1 を参照）。

しかし、森岡の指摘するように、サンプル内の高齢者の割合が増加することによって、宗教的な行い（もの）を「行なっている（信じている）」人の割合が増加するならば、1983 年以降の調査結果においても、その割合は増加傾向を維持することが予測される。しかし、実際には、2008 年時点の回答の割合が、1973 年時点のそれよりも 5 ポイント以上上回っている項目は、「墓参り」「お守り・おふだ」「あの世」の 3 項目のみである（表 3-2 を参照）。また「礼拝・布教」「お祈り」「聖書・経典」「聖書・経典の教え」の 4 項目にお

---

<sup>16</sup> 「表 3-1」における各質問項目の略称は、NHK 放送文化研究所によって使用されているものであり、同様のデータを使用する他の文献と用語を統一するという便宜上、本稿においてもそのまま利用している。しかし、これらの略称が各項目のラベルとして適切なものであるかどうかは、今後の分析によって検討されるべき課題の 1 つであるといえよう。

<sup>17</sup> 実際に『現代日本人の意識構造』（NHK 放送世論調査所編 1979）において用いられたのは「神仏信心への回帰現象」であった。「宗教回帰」という用語が用いられたのは、『日本人の宗教意識』（NHK 放送世論調査所編, 1984）においてのことである。その後の「宗教回帰」という用語をめぐる論争については、石井(2007)に詳しい。

表 3-1. NHK「日本人の意識調査」における宗教項目

|                                               |             |
|-----------------------------------------------|-------------|
| Q27 宗教的行動(多重回答)                               |             |
| 宗教とか信仰とかに関係すると思われることがらで、あなたがおこなっているものがありますか。  |             |
| ありましたら、リストの中からいくつでもあげてください。(括弧内は各項目の略称)       |             |
| 1. ふだんから、礼拝、お勤め、修行、布教など宗教的な行いをしている            | (礼拝・布教)     |
| 2. おりにふれ、お祈りやお勤めをしている                         | (お祈り)       |
| 3. 年に1、2回程度は墓参りをしている                          | (墓参り)       |
| 4. 聖書・経典など宗教関係の本を、おりにふれ読んでいる                  | (聖書・経典)     |
| 5. この1、2年の間に、身の安全や商売繁盛、入試合格などを祈願しにいったことがある    | (祈願)        |
| 6. お守りやおふだなど、魔除けや縁起物を自分の身の回りにおいている            | (お守り・おふだ)   |
| 7. この1、2年間の間に、おみくじを引いたり、易や占いをしてもらったことがある      | (おみくじ・占い)   |
| Q28 信仰・信心(多重回答)                               |             |
| また、宗教とか信仰とかに関係すると思われることがらで、あなたが信じているものがありますか。 |             |
| もしあれば、リストの中からいくつでもあげてください。(括弧内は各項目の略称)        |             |
| 1. 神                                          | (神)         |
| 2. 仏                                          | (仏)         |
| 3. 聖書や経典などの教え                                 | (聖書・経典の教え)  |
| 4. あの世、来世                                     | (あの世)       |
| 5. 奇跡                                         | (奇跡)        |
| 6. お守りやおふだなどの力                                | (お守り・おふだの力) |
| 7. 易や占い                                       | (易・占い)      |

表 3-2 NHK「日本人の意識調査」、各回調査における宗教項目の単純集計結果

|              |           | 73 年 | 78 年 | 83 年 | 88 年 | 93 年 | 98 年 | 03 年 | 08 年 |
|--------------|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Q27<br>宗教的行動 | 礼拝・布教     | 15.4 | 16.0 | 17.0 | 14.9 | 13.2 | 11.4 | 12.4 | 12.3 |
|              | お祈り       | 16.6 | 15.8 | 15.8 | 14.2 | 14.1 | 12.7 | 12.0 | 12.4 |
|              | 墓参り       | 62.0 | 64.8 | 67.7 | 65.0 | 69.7 | 67.5 | 67.6 | 68.4 |
|              | 聖書・経典     | 10.7 | 10.6 | 10.4 | 8.9  | 7.4  | 6.8  | 6.4  | 5.4  |
|              | 祈願        | 23.0 | 31.2 | 31.6 | 32.2 | 28.4 | 29.1 | 31.3 | 29.7 |
|              | お守り・おふだ   | 30.6 | 34.4 | 36.2 | 34.6 | 32.8 | 30.6 | 35.0 | 34.9 |
|              | おみくじ・占い   | 19.2 | 22.8 | 21.9 | 20.5 | 22.2 | 22.7 | 23.4 | 25.3 |
| Q28<br>信仰・信心 | 神         | 32.5 | 37.0 | 38.9 | 36.0 | 35.2 | 31.5 | 30.9 | 32.5 |
|              | 仏         | 41.6 | 44.8 | 43.3 | 44.6 | 44.1 | 38.7 | 38.6 | 42.2 |
|              | 聖書・経典の教え  | 9.7  | 9.3  | 8.9  | 7.5  | 6.4  | 6.6  | 6.4  | 6.4  |
|              | あの世       | 6.6  | 9.0  | 11.7 | 11.9 | 13.4 | 9.7  | 10.9 | 14.6 |
|              | 奇跡        | 12.8 | 14.9 | 15.1 | 14.4 | 12.6 | 14.3 | 15.3 | 17.5 |
|              | お守り・おふだの力 | 13.6 | 15.8 | 15.5 | 14.4 | 15.8 | 13.7 | 15.0 | 17.4 |
|              | 易・占い      | 6.0  | 8.3  | 8.3  | 7.0  | 5.9  | 6.0  | 7.4  | 6.6  |

(セル内の数値は回答した人のパーセンテージ)

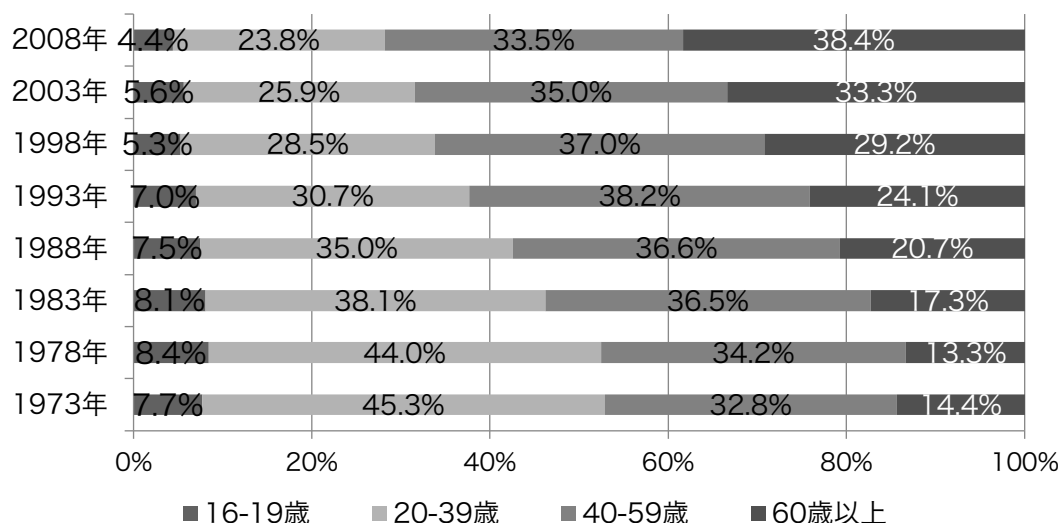


図 3-1. NHK「日本人の意識調査」の各回調査の年齢別サンプル構成比

いては、2008 年時点の回答の割合が、1973 年時点でのそれを下回る結果となっており、先述の予測と一貫しない。この事実は、加齢とは別の変数が宗教項目の回答に対してネガティブに影響し、近年のサンプルの高齢化による影響が打ち消されているのではないか、という可能性を示唆している。そこで本章では、日本において世代交代にともなう世俗化が進展しているという仮説を立て、コウホート分析の手法を用いることによって、日本人の宗教意識における「年齢効果」と「世代効果」の両方の記述を試みていきたい<sup>18</sup>。

## 2. 分析の手続き

### 2-1 使用するデータ

以下ではまず、分析に使用するデータと手法について、手短に説明をしておきたい。本稿で用いる調査データは、NHK の放送文化研究所が 1973 年から 2008 年にかけて、5 年ごとに計 8 回実施してきた「日本人の意識調査」の時系列データである。この調査は、層化無作為 2 段抽出法によって抽出された 16 歳以上の男女 5400 人（第 1 回調査のみ 5436 人）を対象に、訪問面接法によって実施されたものである。サンプルの回収率は、第 1 回調査が 78.1%、第 2 回が 78.5%、第 3 回が 75.3%、第 4 回調査が 71.4%、第 5 回が

<sup>18</sup> NHK 放送文化研究所自身も、たびたび世代ごと宗教意識の差異の可能性を指摘しているが、実際に「年齢」と「世代」の 2 つの効果に同時に着目し検討するといった分析は、いまのところまだ行われていない。

70.6%、第6回が67.1%、第7回が61.5%、第8回が57.5%となっており、年々減少傾向にはあるものの、日本国内における全国調査の回収率としては相対的に高い部類に入る<sup>19</sup>。同データは、東京大学社会科学研究所附属社会調査・データアーカイブ研究センターのデータアーカイブで公開されており、学術目的の使用であれば、申し込みを行うことで一般の研究者が使用することができる（東京大学社会科学研究所附属社会調査・データアーカイブ研究センターSSJ データアーカイブ 2016）。

## 2-2 使用する質問項目

本稿では上述の調査に収録されている宗教項目、具体的には「宗教的行動」「信仰・信心」と名付けられた2つの質問項目を取り上げ、分析に使用する。

各質問項目のワーディングと、各回調査における単純集計結果は、すでに「表3-1」と「表3-2」に示した通りである。これら「宗教的行動」「信仰・信心」の諸項目は、いずれも多重回答型の質問項目となっており、たとえば前者について言えば「宗教とか信仰とかに関係すると思われることがらで、あなたがおこなっているものがありますか」と聞いた上で、「礼拝・布教」「お祈り」「墓参り」「聖書・経典」「祈願」「お守り・おふだ」「おみくじ・占い」の7項目が記されたリストの中から、回答者に該当するものを好きなだけ選択してもらうというかたちをとっている。

これらの質問項目への回答データは、たとえば、いくつリストの中から選択をしたかという量的変数としても扱うことも可能だが、本稿ではリスト内の各項目に対して、回答者が「選択」「非選択」のどちらの反応を示したかという2値変数、つまりカテゴリカルな変数(質的変数)として扱う。

## 2-3. 使用する分析手法

「宗教的行動」「信仰・信心」の質問項目に対する人びとの回答が、どのような時系列的变化を辿ってきたか。それを検討するにあたって、本章では時系列データを用いたコウホ

---

<sup>19</sup> サンプルング等の詳しい調査方法については『NHK 放送文化研究所年報 2014』に収録されている「時系列調査『日本人の意識』の変遷: 条件の均一化と調査継続のための取り組み」(高橋・荒巻 2014)に詳細に述べられている。

表 3-3. 分析に用いるコウホート表の例  
「宗教的行動(礼拝・布教)」を「行なっている」回答者の割合

| 世代      | 年齢   | 16-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 |
|---------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1984-92 | 4.6% | 3.8%  | -     | -     | -     | -     | -     | -     | -     | -     | -     | -     | -     |
| 1974-83 | 4.8% | 2.3%  | 4.3%  | 4.6%  | -     | -     | -     | -     | -     | -     | -     | -     | -     |
| 1964-73 | 7.9% | 4.8%  | 3.2%  | 6.0%  | 5.1%  | 6.6%  | -     | -     | -     | -     | -     | -     | -     |
| 1954-63 | 6.4% | 5.3%  | 7.3%  | 9.3%  | 8.3%  | 8.0%  | 8.2%  | 10.8% | -     | -     | -     | -     | -     |
| 1944-53 | -    | 5.1%  | 6.8%  | 6.5%  | 9.5%  | 9.1%  | 12.0% | 10.6% | 11.1% | 14.8% | -     | -     | -     |
| 1934-43 | -    | -     | -     | 8.5%  | 11.0% | 14.6% | 15.5% | 15.7% | 15.9% | 14.9% | 20.3% | 18.3% | 18.3% |
| 1924-33 | -    | -     | -     | -     | -     | 16.0% | 19.8% | 20.0% | 24.0% | 20.8% | 23.3% | 22.8% | 22.8% |
| 1914-23 | -    | -     | -     | -     | -     | -     | -     | 22.9% | 28.4% | 29.4% | 32.1% | 32.5% | 32.5% |
| 1904-13 | -    | -     | -     | -     | -     | -     | -     | -     | -     | 30.1% | 37.8% | 38.9% | 38.9% |

ート分析の手法を採用する。世俗化の進展が認められるとすれば、それは「時代」あるいは「世代」の効果として表れてくることが推論されるというのは、すでに前項で述べた通りである。また本章では「人生の後半における宗教的価値観は、その人の形成期の経験によって大部分が形づくられる」とする Norris & Inglehart (2011:76)の仮説に基づき、特に「世代」の差異に応じて生じる回答の割合の差異、つまり「世代効果」に注目して検討を進めていく。

本稿におけるコウホート分析の手法についてより具体的に述べるならば、まず ①「宗教的行動」「信仰・信心」の諸項目について、「行なっている（信じている）」と回答した人の割合を、各年齢・世代グループごとに計算することで、表 3-3 のようなコウホート表を作成し、②それをもとにして作成した折れ線グラフを提示することで、回答データに対する「年齢」「世代」の 2 効果を視覚的に提示していくという手法を用いる。表 3-3 について手短かに説明しておくならば、この表では縦方向に「世代」変数を、横方向に「年齢」変数を取り、各セルにはそれぞれの「世代」「年齢」に該当する調査対象者のうち「礼拝・布教」を「行なっている」と回答した人の割合が示されている。この表では、それぞれの行で横方向に認められる差異が、同一世代の人びとの「年齢」の差異によって生じている差異を

示している。また、それぞれの列の縦方向に認められる差異が、同一年齢層の人びとの「世代」の差異によって生じている差異を示すものとして読み取ることができる<sup>20,21</sup>。

### 3. 分析の結果

#### 3-1. 「礼拝・布教」「お祈り」「神」「仏」(年齢効果と世代効果)

14 個の宗教項目に対して行ったコウホート分析の結果は、次頁から 2 頁にわたって示す通りである（図 3-2、図 3-3 を参照）。グラフ中の各線は、それぞれの世代グループを表している。それぞれの線が右肩上がり（右肩下がり）の形を示しているならば、より高い年齢層になるほど、各質問項目に対して「行なっている・信じている」と回答する人の割合が高いということが示される。また、右肩下がり（右肩上がり）の形であれば、逆に高い年齢層になるほど、その割合が低いということが示されることになる。ここではひとまず、前者の場合には「上昇型」の、後者の場合には「低下型」の「年齢効果」が認められるという表現をとる。また、それぞれの線の間、垂直方向の差異が認められる場合には、その差異は「世代効果」として読み取ることができる。

さて、以上のような仕方で、各項目のグラフの読み取りを行うならば、「礼拝・布教（Q27-1）」については、年齢の高い人びとほど「行なっている」という回答の割合が高く、また若い世代の人びとほど「行なっている」と回答する人の割合が低い、という傾向が見て取れる。つまり「礼拝・布教（Q27-1）」について言えば、加齢にともなって回答の割合が増加していく「上昇型の年齢効果」と、世代交代にともなって回答の割合が減少していく「低下型の世代効果」の 2 つが認められるということになる。他にこれと同様の傾向を示す項目としては、「宗教的行動」に関していえば「お祈り（Q27-2）」の項目が、「信仰・信心」に関していえば「神（Q28-1）」「仏（Q28-2）」の項目があげられる。

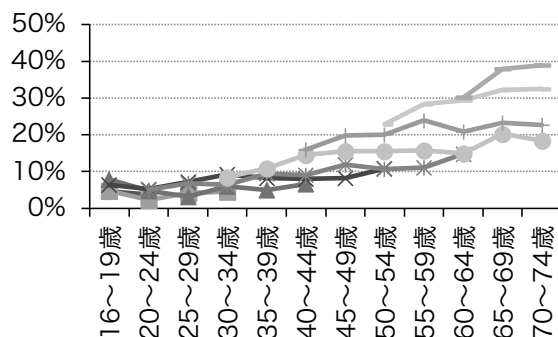
---

<sup>20</sup> 一般的なコウホート表の説明に従うならば、「表 3-3」の場合、左上から右下に向かって斜め方向に向かって認められる差異を「時代効果」として読み取ることができる。しかし、今回は「世代」変数に注目して分析を進めていくため、以降「時代」の差異に応じた変化に関しては記述を省略する。

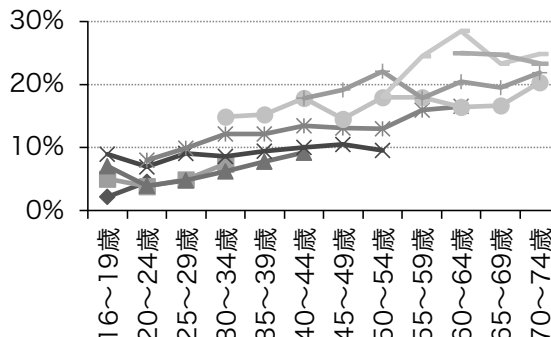
<sup>21</sup> コウホート分析においては「年齢・時代・世代」の 3 変数間に「世代＝年齢－調査年」という数学的な関係が存在するため、各効果を一意に識別することができないという「識別問題」（中村 1989, 2005）が生じるという点を踏まえておかなければならない。本稿で採用するコウホート分析の手法は、上述の「識別問題」をクリアするものではないことは予め指摘しておく必要がある。

図 3-2. 「宗教的行動」に関する諸項目のコウホート分析の結果

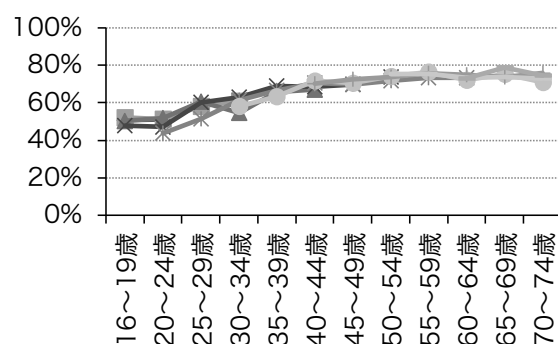
Q27-1 礼拝・布教



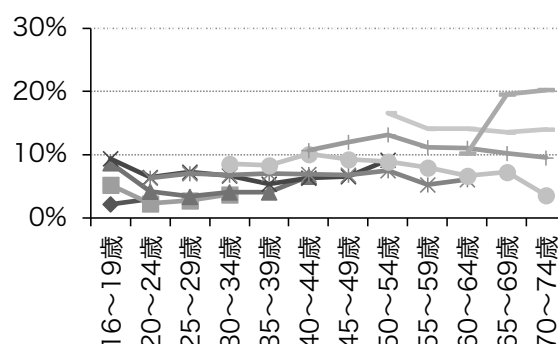
Q27-2 お祈り



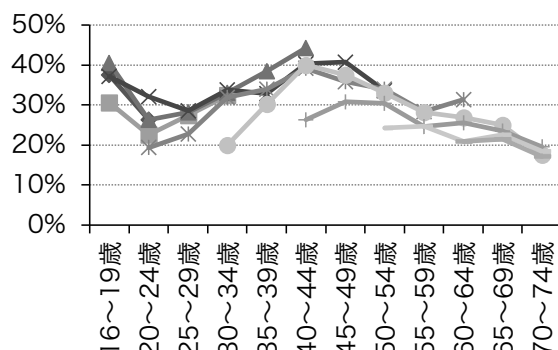
Q27-3 墓参り



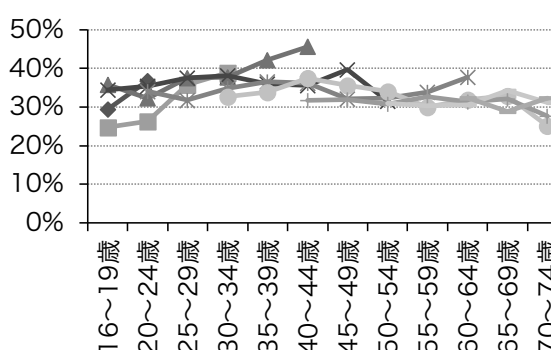
Q27-4 聖書・経典



Q27-5 祈願



Q27-6 お守り・おふだ



Q27-7 おみくじ・占い

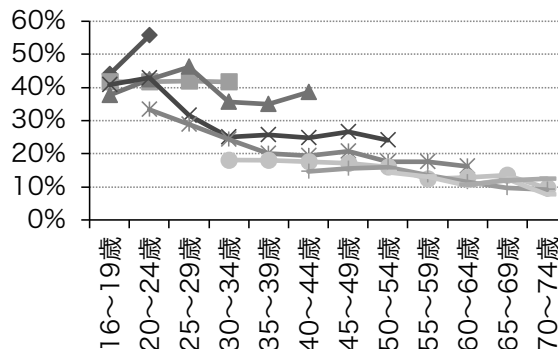
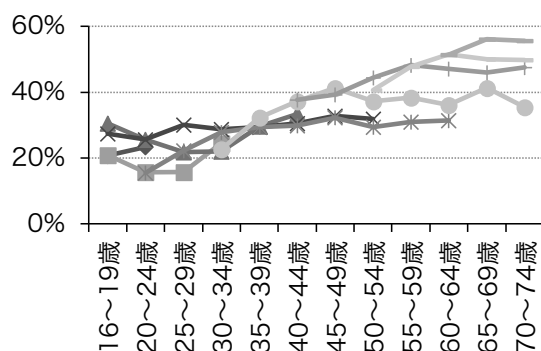
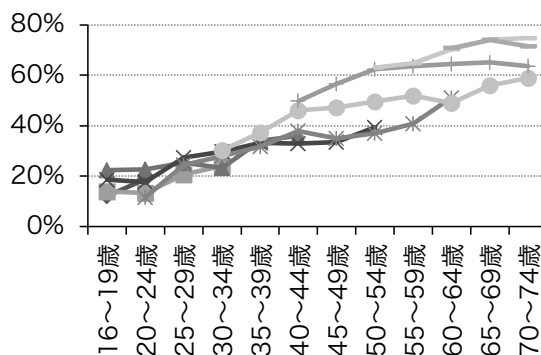


図 3-3. 「信仰・信心」に関する諸項目のコウホート分析の結果

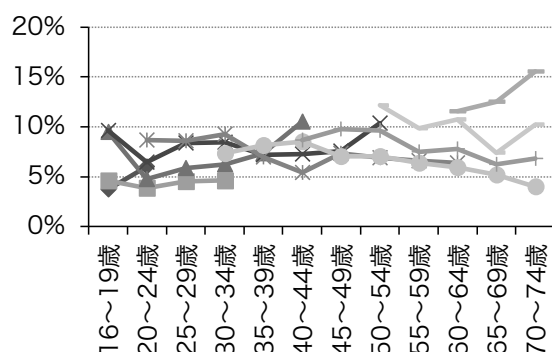
Q28-1 神



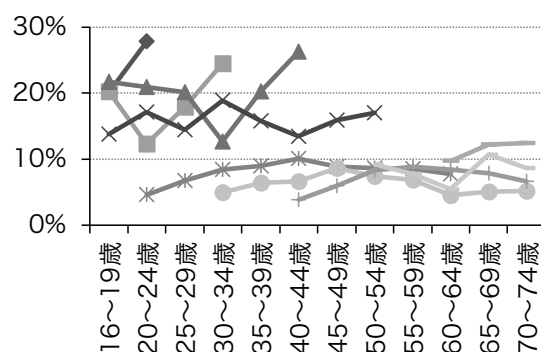
Q27-2 仏



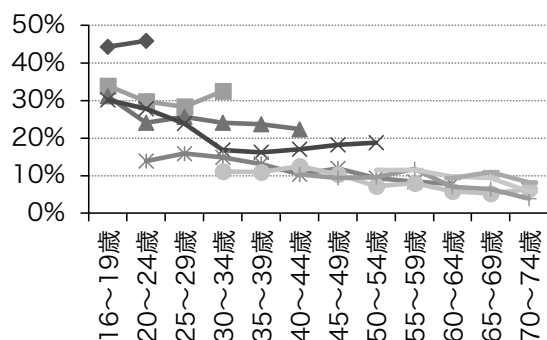
Q28-3 聖書・経典の教え



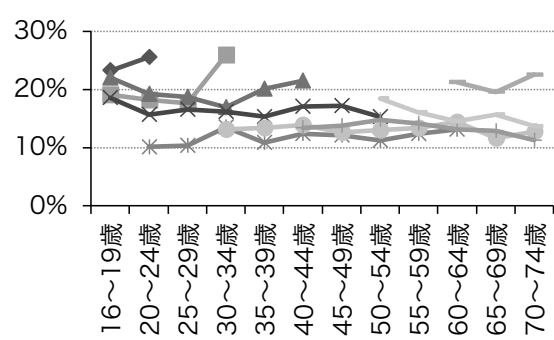
Q27-4 あの世



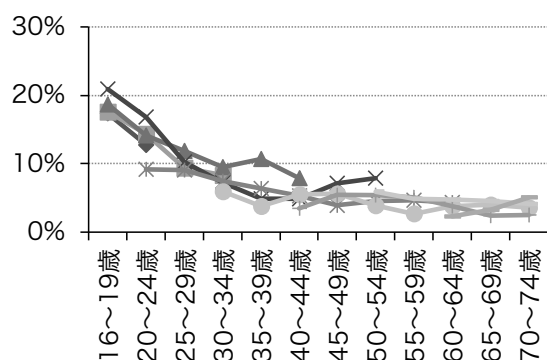
Q28-5 奇跡



Q27-6 お守り・おふだの力



Q28-7 易・占い



これらの項目に関しては、「年齢」「世代」の2効果が認められるという知見の他に、もう1つ重要な知見が読み取れる。その点について「礼拝・布教（Q27-1）」のグラフを例にとって述べていきたい。まず、「1904-13年生まれ」の世代について見ると、彼らが「60-64歳」であった時点から「70-74歳」であった時点にかけて、「行なっている」と回答した人の割合が増加する傾向にあることに注視されたい。続けて、1つ下の「1914-1923年生まれ」の世代を見ると、「60-65歳」時点では、「1904-1913年生まれ」の世代の回答の割合と大きな差異が認められないのに対して、「70-74歳」時点では「1904-1913年生まれ」の世代を5ポイント以上下回る結果となっている。つまり、ある年齢時点では1カテゴリ上の世代とほぼ同程度の回答の割合を示しているにもかかわらず、より高齢になることで、その世代差が増大するという傾向が認められることがわかる。

以上から、「礼拝・布教（Q27-1）」「お祈り（Q27-2）」「神（Q28-1）」「仏（Q28-2）」の4項目における「年齢効果」による回答の割合の上昇は、より若い世代になるにつれて、より早い段階で頭打ちを迎えるようになってくる。あるいは、これら4つの項目については、たしかに「上昇型の年齢効果」が認められるが、他方で若い世代になるにつれて、その効果が弱まってきていると言うことができる。つまり、これらの諸項目のグラフは、単に年齢に関わらずに生じる「世代効果」の存在を示しているのみでなく、「年齢」と「世代」の交互作用効果が生じているということを示唆している。この交互作用効果は「1954-63年生まれ」の戦後世代よりも前の世代において顕著に認められ、「1964-73年生まれ」以後の世代においては比較的小さな効果しか認められない。

他にも「年齢効果」と「世代効果」の両効果が認められる項目としては、「おみくじ・占い（Q27-7）」「奇跡（Q28-5）」の2項目があげられる。ただし、それらの項目のグラフにおいては、「低下型の年齢効果」と「上昇型の世代効果」が認められ、先にあげた諸項目とは反対の傾向が見て取れる。また、それらの項目においても「1954-63年生まれ」の世代を境に「年齢効果」が弱まっていることが確認できる。したがって、「年齢」と「世代」の相互作用効果が見られるという点においては、先にあげた諸項目と共通の傾向を有しているということが言えよう。以上の知見から、日本においては「1954年-63年生まれ」の戦後世代が、日本人の宗教意識の変化にとって1つの重要な切れ目となっていることが示唆される。

### 3-2. 「聖書・経典」「あの世」「お守り・おふだの力」(世代効果のみ)

続いて、「世代効果」のみが見て取れる項目について取り上げていきたい。該当する項目としては「聖書・経典 (Q27-4)」「あの世 (Q28-4)」「お守り・おふだの力 (Q28-6)」の3項目があげられる。

「聖書・経典 (Q27-4)」のグラフにおいては、若い世代ほど「行なっている」という回答の割合が低いことが見て取れる（「低下型の世代効果」が認められる）。対照的に「あの世 (Q28-4)」の項目においては、若い世代ほど「信じている」の割合が高い（「上昇型の世代効果」が認められる）。これらの項目についても、やはり「1954-63 年生まれ」の戦後世代が、回答傾向の違いが生じる切れ目となっている。また「お守り・おふだの力 (Q28-6)」については、最も古い世代と最も新しい世代において「信じている」割合が相対的に高く、その中間に位置する世代では低いという、いわば「U字型の世代効果」と言うべき効果が見て取れる。

### 3-3. 「墓参り」「易・占い」「祈願」(年齢効果のみ)

次に「年齢効果」のみが見て取れる諸項目について述べていく。具体的には「墓参り (Q27-3)」「易・占い (Q28-7)」「祈願 (Q27-5)」の3項目がそれにあたる。

「墓参り (Q27-3)」のグラフからは、「世代」ごとの回答の割合の差異を視覚的に見て取ることはほぼ不可能である。他方、そこに「上昇型の年齢効果」が生じていることは容易に認められるであろう。「祈願 (Q27-5)」のグラフにおいても、「年齢」による一貫した回答傾向の違いが見て取れるが、「16-19 歳」と「45-49 歳」の2つの年齢時点に回答のピークが見られ、年齢と回答の割合との関係が単調なものではないということが示唆される。また、「易・占い (Q28-7)」のグラフでは「低下型の年齢効果」のみが視認され、「墓参り」とは対照的な傾向を示している。

### 3-4. 「お守り・おふだ」「聖書・経典の教え」(効果判別不可)

最後に、「年齢効果」「世代効果」のいずれも視覚的に判別することの困難な諸項目についても触れておきたい。「お守り・おふだ (Q27-6)」「聖書・経典の教え (Q28-3)」の2項目がそれに該当する。

この2項目については、いずれも「年齢」と「世代」の差異による一貫した回答傾向の違いというものを、少なくともグラフから視覚的に読み取ることは困難である。ただし、「聖書・経典の教え (Q28-3)」について言えば、「1934-43 年生まれ」以前の世代のう

表 3-4 宗教諸項目において確認される  
「年齢効果」と「世代効果」の型

|                  | 年齢効果    | 世代効果    |
|------------------|---------|---------|
| <b>Q27 宗教的行動</b> |         |         |
| 礼拝・布教            | 上昇型     | 低下型     |
| お祈り              | 上昇型     | 低下型     |
| 墓参り              | 上昇型     | 判別不可    |
| 聖書・経典            | 判別不可    | 低下型     |
| 祈願               | 特殊(多調型) | 判別不可    |
| お守り・おふだ          | 判別不可    | 判別不可    |
| おみくじ・占い          | 低下型     | 上昇型     |
| <b>Q28 信仰・信心</b> |         |         |
| 神                | 上昇型     | 低下型     |
| 仏                | 上昇型     | 低下型     |
| 聖書・経典の教え         | 判別不可    | 判別不可    |
| あの世              | 判別不可    | 特殊(多調型) |
| 奇跡               | 低下型     | 上昇型     |
| お守り・おふだの力        | 判別不可    | 特殊(多調型) |
| 易・占い             | 低下型     | 判別不可    |

ち、「45-49 歳」以降の年齢層に限っていえば、「低下型の世代効果」を見て取れないことはない。

#### 4. 解釈と考察

##### 4-1. 分析結果のまとめ

以上においては、「宗教的行動」「信仰・信心」に関する 14 個の質問項目について、「年齢効果」と「世代効果」の 2 つに注目しながら知見の読み取りを行ってきた。表 3-4 には、その結果を簡易なかたちでまとめたものを示している。<sup>22</sup>

<sup>22</sup> 表 3-4. で、「年齢効果」「世代効果」が視覚的に判別できない項目について、「変化なし」ではなく「判別不可」としているのは、ここでの分析が真鍋&Jagodzinski (2013) のいうところの「幾何学的モード」による分析の手法を採用しているためである。本稿でのコウホート分析では、人びとの「年齢」や「世代」の変化に応じて生じる宗教意識の変化を、記述的な方法を用いて探索的に分析することを目的としており、それゆえ統計的手法を用いた有意差の検定は行なっていない。したがって、それぞれの効果を視覚的に見て取ることはできなくとも、それを「効果なし」と表現することは適切でなく、それゆえ「判

表 3-4 から、「上昇型の年齢効果」が認められる項目のうち、「墓参り (Q27-3)」を除くすべての項目で、「低下型の世代効果」が認められることがわかる。つまり、それらの宗教項目に関して言えば、年齢的には高齢の人ほど「行なっている (信じている)」と回答する人の割合が高くなるが、世代的にはより若い世代の人ほど、その割合が低くなるという傾向が見て取れる。

以上を踏まえるのであれば、一般に「人びとは加齢に伴い、より宗教的になる傾向がある」とされているにも関わらず、調査の回を重ねるごとに、宗教的な行い (もの) を「行なっている (信じている)」人の割合が一貫した増加傾向を示さない理由は、容易に推測することができよう。すなわち、サンプルの高齢化が進むことで、相対的に宗教的な人びとの割合が上昇する一方、世代交代によって相対的に非宗教的な人びとが現れつつあることによって、その効果が打ち消されているのである。しかし、それはすべての項目について同様ではなく、一部の項目においては「年齢」と「世代」に応じた変化の傾向が逆転していたり、あるいは多調的な変化の傾向を有していたりと、一言に宗教意識の変容といっても、どうやら幾つかのパターンがあるように見受けられる。

さて、ここまでの主要な分析結果をまとめるのであれば、以下のような 6 つに整理することができる。

- ① これまで一般に言われてきた「人びとは加齢に伴い、より宗教的になる傾向がある」という命題は、「礼拝・布教 (Q27-1)」「お祈り (Q27-2)」「墓参り (Q27-3)」「神 (Q28-1)」「仏 (Q28-2)」の 5 項目において真であるといえる。言いかえるならば、それらの項目には「上昇型の年齢効果」が認められる。
- ② 上記の諸項目のうち、「墓参り (Q27-3)」を除く 4 項目においては、新しい世代ほど「行なっている (信じている)」という回答の割合が減少するという、「低下型の世代効果」が認められる。
- ③ また、上記の 4 項目においては、「1954-63 年生まれ」の戦後世代を区切りとして「上昇型の年齢効果」の弱まりが認められる。つまり「年齢」と「世代」の交互作用効果が生じていることが示唆される。

---

別不可」という表現を用いた。

- ④ 上記の諸項目について、近年の調査におけるサンプルの高齢化に伴い「行なっている・信じている」という回答の割合が増加しないのは、上述の「年齢効果」と「世代効果」が相互に打ち消し合っているためだと考えられる。
- ⑤ 「おみくじ・占い (Q27-7)」「奇跡 (Q28-5)」「易・占い (Q28-7)」の3項目においては、加齢にともなう「低下型の年齢効果」が認められる。
- ⑥ また、その中でも「おみくじ・占い (Q27-7)」「奇跡 (Q28-5)」の2項目においては、「上昇型の世代効果」が認められ、①の諸項目とは対照的な結果を示している。これらの項目についても、「年齢効果」と「世代効果」が打ち消し合っていることによって、単純集計を用いた時系列的变化の把握が困難となっている。

以上が本稿におけるコウホート分析から得られる主要な知見のまとめである。NHKの「日本人の意識調査」に収録されている14個の宗教項目のうち、7項目において「上昇型」ないしは「低下型」の「世代効果」が認められ、2項目において「多調型」の「世代効果」が認められる結果となった。他方、「年齢効果」のみが認められたのは「墓参り (Q27-3)」の1項目のみであった。以上の点から、本稿での分析結果は先行研究で取り上げた林・鈴木(1997)の主張とは、部分的には一致するものの、多くの場合は対立する結果を提示するものとなった。

#### 4-2. 解釈と対応分析を用いた補足的な分析

本稿の分析結果は、近年の新しい世代の間で、かつては広く共有されていたものが衰えつつあり、他方で新たな宗教意識の在り方が共有されつつあることを示唆している。ここで筆者が衰えつつあるものと表現するのは、すなわち「低下型の世代効果」が確認された「礼拝・布教 (Q27-1)」「お祈り (Q27-2)」「神 (Q28-1)」「仏 (Q28-2)」の5項目に表される人びとの宗教意識である。他方で、筆者が新たに共有されつつあるものとして指摘するのは、「上昇型の世代効果」が確認される「おみくじ・占い (Q27-7)」「奇跡 (Q28-5)」の2項目に表される人びとの宗教意識である。

さて、上述のような変化について一定の解釈を試みるならば、「低下型の世代効果」が確認された「礼拝・布教 (Q27-1)」「お祈り (Q27-2)」「神 (Q28-1)」「仏 (Q28-2)」の諸項目は、いずれも「伝統的な宗教の実践形態をモデルとした規範的な宗教的行動・信念」に関わるものであると考えられる。それに対して、「おみくじ・占い (Q27-7)」「奇跡 (Q28-5)」の2項目において「上昇型の世代効果」が確認されたことについては、新たに

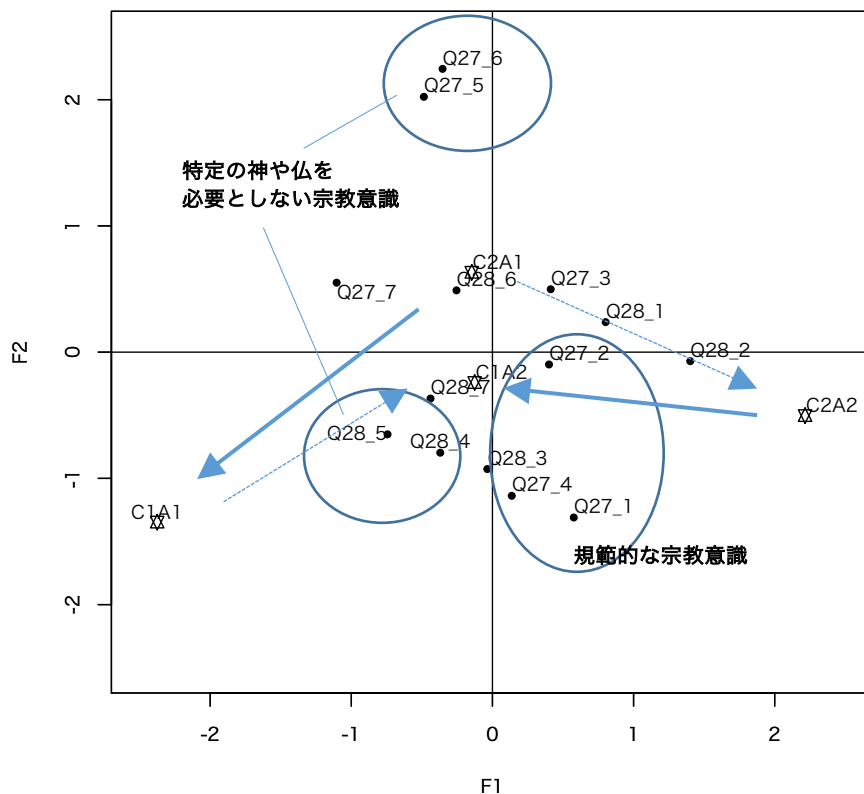
「必ずしも特定の神や仏を必要とはしないが、超自然的（神秘的）な世の中の秩序を志向するという意識」が台頭しつつあるということが表されているのではないか。この傾向は、他の質問紙調査を用いた先行研究とも一貫する。たとえば真鍋（2008）は、「価値観と宗教意識」に関する全国調査を実施し、最小空間分析（Smallest Space Analysis）を用いた宗教意識の分析を行っている。そこで真鍋は、分析結果について『『信仰心(の表出)』はバチがあたるという『機能的・規範的・事後的な側面』よりも自然に手を合わせたり、畏れを感じたりする『自然的・内発的・事前的な側面』とより強く結びついている』と述べた上で、「前者の側面よりも後者の側面への選好を示す現代人の意識のあり様を見ることができるといえるかもしれない」という考察を加えている。そこでは、現代人の宗教意識において、かつての規範からは離れたかたちでの宗教意識が認められるということが指摘されている。

図 3-4 では、これまでの分析結果や、上述の解釈を支持する補足的な分析として、14 個の宗教項目と「戦後世代かつ 16-44 歳」「戦後世代かつ 45-74 歳」「戦前世代かつ 16-44 歳」「戦前世代かつ 45-74 歳」の 4 つのダミー変数を投入した対応分析（Correspondence Analysis）の結果を提示している。分析の結果、まず世代による違いについて述べるならば、同じ「16-44 歳」の年齢層でも、「戦前世代」より「戦後世代」の方が「特定の神や仏を必要としない宗教意識」との関係が近い位置に示され、他方で「規範的な宗教意識」からは遠ざかった。「45-74 歳」の年齢層についても、「戦前世代」の方は「規範的な宗教意識」の諸項目と近い位置に示されているのに対して、「戦後世代」はなお「規範的な宗教意識」に近いものの「特定の神や仏を必要としない宗教意識」に接近する傾向が見て取れる。

こうした世代交代による従来の「規範的な宗教意識の衰え」と、それに代わる新たな「特定の神や仏を必要としない宗教意識の出現」は、Dobbelaere (2002, 2007)の「ミクロ・レベルの世俗化」において指摘されるところの「教会が選択肢の 1 つとしての共同体となる」「選択の個人化」「宗教志向と世俗志向の区分化」とも一貫するもののように思われる。しかし、以上に提案した解釈については、ひとまずのところ仮説の域を出るものではない。そういった解釈が妥当であるかどうかについては、今後さらなる検討を積み重ねていく必要があるだろう<sup>23</sup>。

---

<sup>23</sup> 本稿では 14 項目からなる宗教項目について、コウホートの分析の結果に基づいて、それらを 2 つのカテゴリに大別するという仕方での解釈を行った。そういった解釈の仕方は「一定の年齢・世代の移り変わりに対して、同様の反応（変化）を示す項目は、同種の宗教意識を捉える項目である」という推論に基づい



C1A1: 戦後世代かつ16～44歳      C2A1: 戦前世代かつ16～44歳      → 世代交代による変化  
 C1A2: 戦後世代かつ45～74歳      C2A2: 戦前世代かつ45～74歳      - - - 加齢による差異

図 3-4. 対応分析による補足的な分析

#### 4-3. 課題と展望

本章で筆者は、日本人の宗教意識の時系列的变化に関する先行研究を検討し、その問題を明らかにするとともに、二次分析の手法によって新たな命題を発見するという仕方で議論を進めてきた。特に今回の分析では、Norris & Inglehart (2004, 2011)の仮説にならうかたちで「世代」変数に注目し、日本人の宗教意識における世俗化を検討する手掛かりとしてきた。しかし、本稿における分析の結果は、すでに繰り返し述べてきた林・鈴木(1997)の主張だけでなく、Norris & Inglehartの主張とも異なっている点について指摘

---

ている。今後こういった解釈の妥当性を検討していくにあたっては、たとえば因子分析や潜在クラス分析を用いて、宗教意識の「次元の細分化」を試みるなどといった方法が考えられるだろう。

しておきたい。彼らは、2011年の著作において、世界価値観調査の時系列データを用いた宗教意識の国際比較分析を行い、次のように述べている。

*(我々の研究は) 人々が歳をとるごとにより宗教的になっていくという固有の傾向が存在しないということを実証している。……このことは、人間のライフ・サイクルにおいて固有な何かというよりも、人間開発のレベルがより高度なものとなっていることに関連する、歴史的に重要な変化を反映しているということを示唆している。(Norris & Inglehart 2011: 78)*

この記述に即して言えば、Norris & Inglehart は宗教意識における「年齢効果」の存在を否定しており、どの程度の人間開発レベルの社会（あるいは時代）で生まれ育ったかという経験、つまり「世代」の効果が支配的であると主張している。しかし、少なくとも本稿における分析の結果は、日本人の宗教意識において「年齢効果」と「世代効果」の両方が確認されるということを示している。このことは、日本における宗教意識が「逸脱事例」であることを意味するのか、あるいは詳細に検討を重ねていけば、他の国々にも共通の変化の構造が見て取れるのか、今後の研究で検討していく余地があるように思われる。

とはいえ、本章から得られた「規範的な宗教意識の衰え」とそれに代わる新たな「特定の神や仏を必要としない宗教意識の出現」が見られるという知見は、欧米の宗教社会学研究で指摘されてきた「世俗化」や「私化」の命題と一貫するものと言ってよいだろう。その意味では、今回とりあげた NHK の「日本人の意識調査」における 14 個の宗教項目は、欧米の宗教性尺度とある程度の「手続き上の等価性」を有すると言っていいかもしれない。しかしながら、あくまでもこれらの宗教項目は、それらが世代交代とともにその位置付けを変化させているという意味において、欧米の宗教性尺度との共通性が確認されたに過ぎず、今回の結果をもって即座に結論することはできない。今後、これらの宗教項目と宗教意識以外の他の意識変数との関係についても分析を進めていくことで、欧米宗教性尺度との「手続き上の等価性」についてより一層の検討を行っていくことが求められる。また、それぞれの宗教項目について、「規範的な宗教意識」や「特定の神や仏を必要としない宗教意識」といった解釈をあてることそのものの妥当性についても、複数ある宗教項目がそれぞれどのような意味のまとまりを持っているかということに焦点を当てながら検討をしていく必要があるだろう。

## 付記

本章の執筆にあたっては、東京大学社会科学研究所附属社会調査・データアーカイブ研究センターSSJ データアーカイブから「日本人の意識調査（NHK 放送文化研究所）」の個票データの提供を賜った。

## 第4章

### 日本人の宗教性の類型化・測定の試みと、 その妥当性の検討

－「手続上の等価性の検討」を手掛かりとして－

#### はじめに

第3章の分析では、1973年から2008年にかけてNHKが実施した「日本人の意識調査」の時系列データを用いて、宗教的行動や信仰・信心に関する14個の変数についてコウホート分析を行った。その結果、「ふだんから、礼拝、お勤め、修行、布教など宗教的な行いをしている」「おりにふれ、お祈りやお勤めをしている」「神を信じる」「仏を信じる」といった項目については「低下型の世代効果」が確認され、「この1、2年間の間に、おみくじを引いたり、易や占いをしてもらったことがある」「奇跡を信じる」については「上昇型の世代効果」が確認された。

筆者は、前者の諸項目について「伝統的な宗教の実践形態をモデルとした規範的な宗教的行動・信念」（以下、規範的な宗教意識）という解釈をあて、後者については「必ずしも特定の神や仏を必要としないが、超自然的（神秘的）な世の中の秩序を志向するという意識」（以下、特定の神や仏を必要としない宗教意識）を当て、それぞれの宗教意識の側面における変化が、欧米社会学で指摘されてきた「世俗化」や「私化」の傾向と一貫するものであるとし、これらの諸項目が欧米の宗教性尺度と「手続上の等価性」を有するものである可能性を示した。

他方、上記の分析結果については、なお以下のような課題が残されている。

- 1). 「規範的な宗教意識」や「特定の神や仏を必要としない宗教意識」といったラベリングは筆者の解釈に大きく依っている。上記のような解釈の妥当性や、同一のラベルに該当する項目が宗教意識の同様の意味の次元に属するものであるかといった点については、まだ大きく検討の余地が残されていると言わなければならない。本章では、複数の宗教項目を分類するような分析手法を用いることで、この点についてもう一歩踏み込んだ分析を試みていく。

2). いまのところ、上記の諸項目が欧米の宗教性尺度との「手続き上の等価性」を有すると支持されるのは、近代化にともなう「世俗化」と「私化」という命題と一貫するという点においてのみである。もし、これらの宗教項目が欧米の宗教尺度との「手続き上の等価性」を有していると仮定するならば、単に年齢や世代といった属性に関わる変数だけでなく、宗教意識以外の社会意識に関する諸変数との関係においても、欧米と類似の関係性が認められることが期待される。この点については、NHKの「日本人の意識調査」に収録されている他の変数を利用することによる検討が可能であり、本章の後半部分で検討を試みていく。

## 1. 潜在クラス分析を用いた日本人の宗教意識の類型化

### 1-1 分析の手続き

第1の分析では、前章でとりあげた14個の宗教項目について、それぞれの項目がどのような同一の意味のまとまりをもったグループに分けられるかを見ていくことで、各項目・各グループによって表される日本人の宗教意識の諸側面についての検討を行っていく。分析にあたっては、第3章と同様、NHK放送文化研究所が1973年から2008年にかけて、5年ごとに計8回実施してきた「日本人の意識調査」の時系列データを使用する。使用する具体的に質問項目については、すでに第3章の「表3-1. NHK『日本人の意識調査』における宗教項目」に示したとおりである。

14個の宗教項目を分類していくにあたり、ここでは潜在クラス分析(latent class analysis)を用いる。潜在クラス分析とは、因子分析と類似したデータの削減に用いられる手法である。よく知られている因子分析から説明するならば、因子分析は因子と称される非観測変数によって観測変数を説明するために用いられる。この因子分析では観測変数と非観測変数のいずれもが連続変数であることを想定しているのに対して、潜在クラス分析ではいずれの変数もカテゴリカルな変数であることを想定している(藤原・伊藤・谷岡2012)。今回の分析で使用するデータの場合、14個あるすべての宗教変数は2値変数であり、0と1でコーディングされているため、因子分析よりも潜在クラス分析を使用する方が適当であると言える。

また、因子分析は、観測された変数から因子を抽出するにあたり「変数間の関係」に焦点を当てるものであり、因子の構造は全てのサンプルにおいて同様であることが想定される。他方、潜在クラス分析では「複数のカテゴリカル変数に対する諸個人の反応のパターン」に焦点を当てて、観測変数から潜在クラスを抽出するという仕方をとる。こうした方

法論的な違いから、因子分析は変数中心アプローチ（variable-centered approach）と呼ばれるのに対して、潜在クラス分析は個人中心アプローチ（person-centered approach）とも呼ばれる（Pearce, Foster & Hardie 2013; Muthén & Muthén 2000）。宗教意識について考える場合、たとえば一言に「神」といっても、それが唯一の絶対的存在としての神を指すのか、あるいは八百万に宿る神を指すのかということは、諸個人の立つ宗教的文脈によって大きく異なり得る。こうした質問項目の個人間での意味的な揺らぎをあらかじめ想定するという意味でも、ここでは潜在クラス分析が用いるのが適当と言えよう。

潜在クラス分析を行うにあたって、R の ver. 3.2.4 の poLCA パッケージを使用した。ここでは 14 個の 2 値変数を使用しているため、理論的には回答パターンのバリエーションは全部で 16384 通り存在する。これらの回答のパターンから、1 つの潜在クラスのみを特定するモデル（モデル 1）から、5 つの潜在クラスを特定するモデル（モデル 5）までの 5 つのモデルを準備した。ただし、儉約性と解釈可能性の維持という観点から、潜在クラスを 6 つ以上抽出するモデルについては分析を実施していない。

表 4-1 は、対数尤度、自由度、BIC、ABIC、CAIC、尤度比率といった、各モデルの適合度に関する指標を示したものである。これらの適合度指標を見ると、1 つの潜在クラスのみを抽出するモデル（モデル 1）の適合度が最も低いことがわかる。抽出する潜在クラスの数が増えるごとに適合度は向上し、5 つの潜在クラスを抽出するモデル（モデル 5）の BIC と ABIC が最も低く、最もデータに対する適合度が高いことがわかる。

## 1-2. 潜在クラス分析の結果

表 4-2 は、最もデータへの適合度が高かったモデル 5 の潜在クラス分析の結果が示されている。表内部の「各クラスのサイズ」には、それぞれクラスに属する人びとの推定割合が示してある。つまりたとえば、クラス 1 には調査対象全体の 29.5% が属しているという

表 4-1 . 潜在クラス分析：モデル 1～モデル 5 のモデル適合度の比較

| モデル          | 対数尤度             | 自由度          | BIC             | ABIC            | CAIC            | 尤度比            |
|--------------|------------------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|
| モデル 1        | -198403.4        | 16369        | 396951.2        | 380593.1        | 396965.2        | 47735.1        |
| モデル 2        | -190193.0        | 16354        | 380685.3        | 380593.1        | 380714.3        | 31314.4        |
| モデル 3        | -186058.5        | 16339        | 372570.9        | 372431.1        | 372614.9        | 23045.3        |
| モデル 4        | -183866.7        | 16324        | 368342.1        | 368154.6        | 368401.1        | 18661.7        |
| <b>モデル 5</b> | <b>-182186.8</b> | <b>16309</b> | <b>365137.1</b> | <b>364901.9</b> | <b>365211.1</b> | <b>15302.0</b> |

表 4-2 . 潜在クラス分析：各クラスにおける各項目の条件付き応答確率（モデル 5）

| 各クラスの解釈          | 潜在クラス（モデル 5）       |                   |                      |                        |                       |
|------------------|--------------------|-------------------|----------------------|------------------------|-----------------------|
|                  | クラス 1<br>慣習としての墓参り | クラス 2<br>伝統的な信心   | クラス 3<br>現世<br>ご利益志向 | クラス 4<br>スピリチュア<br>リティ | クラス 5<br>制度的な宗教<br>意識 |
| 各クラスのサイズ         | 29.5%              | 28.2%             | 23.7%                | 9.9%                   | 8.8%                  |
| 各クラスの条件付き応答確率    |                    |                   |                      |                        |                       |
| <u>Q27 宗教的行動</u> |                    |                   |                      |                        |                       |
| 1. 礼拝・布教         | 2%                 | 16%               | 2%                   | 31%                    | <b><u>67%</u></b>     |
| 2. お祈り           | 6%                 | 26%               | 9%                   | 24%                    | 8%                    |
| 3. 墓参り           | <b><u>51%</u></b>  | <b><u>82%</u></b> | <b><u>66%</u></b>    | <b><u>84%</u></b>      | <b><u>50%</u></b>     |
| 4. 聖書・経典         | 1%                 | 3%                | 2%                   | 24%                    | <b><u>52%</u></b>     |
| 5. 祈願            | 8%                 | 27%               | <b><u>50%</u></b>    | <b><u>66%</u></b>      | 11%                   |
| 6. お守り・おふだ       | 7%                 | 36%               | <b><u>53%</u></b>    | <b><u>84%</u></b>      | 8%                    |
| 7. おみくじ・占い       | 7%                 | 12%               | <b><u>47%</u></b>    | <b><u>53%</u></b>      | 4%                    |
| <u>Q28 信仰・信心</u> |                    |                   |                      |                        |                       |
| 1. 神             | 6%                 | <b><u>58%</u></b> | 18%                  | <b><u>86%</u></b>      | <b><u>42%</u></b>     |
| 2. 仏             | 7%                 | <b><u>88%</u></b> | 6%                   | <b><u>88%</u></b>      | <b><u>61%</u></b>     |
| 3. 聖書・経典の教え      | 2%                 | 1%                | 5%                   | 27%                    | <b><u>36%</u></b>     |
| 4. あの世           | 2%                 | 4%                | 13%                  | <b><u>41%</u></b>      | 23%                   |
| 5. 奇跡            | 6%                 | 4%                | 25%                  | <b><u>44%</u></b>      | 15%                   |
| 6. お守り・おふだの力     | 3%                 | 12%               | 20%                  | <b><u>62%</u></b>      | 2%                    |
| 7. 易・占い          | 2%                 | 2%                | 14%                  | 26%                    | 2%                    |

ことになる。クラス 2（28.2%）とクラス 3（23.7%）も相対的に大きなサイズを有しており、他方でクラス 4 に属する対象者はわずか 9.9%、クラス 5 に属する対象者は 8.8% しかないかった。

### 1-3. 知見の読み取りと解釈

また、表の中央部分のセルには、各クラスに分類された調査対象者の各項目に対する応答確率（class-conditional response probabilities）が示してある。筆者は、この確率に基づいて、表 4-2 における 5 つの潜在クラスのそれぞれに「慣習としての墓参り」「伝統的な信心」「現世ご利益志向」「スピリチュアリティ（個人化した宗教）」「制度的な宗教意識」とい

ラベルをつけ、次のように解釈を行っている。

#### クラス 1：墓参りの習慣

クラス 1 に属する人びとは、信仰・信心に関する諸項目への応答確率が 10%を下回っており、宗教に関することを何も信じていない。また、宗教的行動についてみても、年に 1、2 回程度の墓参りをする以外は何もしてない。墓参りをするにしても、それは日本の慣習であるからという理由にとどまっており、この潜在クラスに所属する人々の約半数は墓参りすらしていない。

#### クラス 2：伝統的な信心

クラス 1 の人びとと同様に、クラス 2 の人びとはあまり宗教活動に参加しない。しかし、この潜在クラスの人びとの 80%以上は、年に 1、2 回程度の墓参りを行なっているとともに、それに加えて「神」や「仏」を信じていると回答している。日本語での神（カミ）と仏（ホトケ）には様ざまな意味があるため、ここでの神と仏を信じているという回答が何を意味するのかは必ずしも明確でない。たとえば、「人は死んだら仏になる」という言い回しがあるように、このような意味での「仏を信じること」は、祖先の霊的な力を信じるということを意味しているという可能性もある。しかし、このクラスに属する人たちは、少なくともある種の超自然的な存在に対して肯定的であり、こうした態度が高い墓参りの実施率にも関連していると考えて良いのかもしれない。

#### クラス 3：現世ご利益志向

クラス 3 の人びとは「祈願」「お守り・おふだ」「おみくじ・占い」をするという人の割合が相対的に高いものの、他の宗教的行動に関してはあまり積極的ではない。この潜在クラスに属する人々は、自身の利益のために宗教を活用しているような人たちであると理解することができる。ただし、このクラスの人びとの大半は超自然的な存在といったものを信じておらず、こうした人びとにとっての上記のような宗教行為は、どちらかというと保険や宝くじに似ているものと言えるのかもしれない。

#### クラス 4：スピリチュアリティ（個人化した宗教）

クラス 4 の人々は、多様な宗教的行動や信仰・信心を受け入れる余地のある人びとである。しかしだからといって、このクラスの人びとが他のクラスと比べて特に宗教的である

ことをすぐに意味するわけではない。制度的宗教における一般的な宗教実践である「礼拝・布教」「祈り」「聖書・教典」「聖書・教典の教え」を選んだ人の割合は、他の項目をする・信じるという人の割合と比べて相対的に低い。したがってこのクラスの人びとは、制度的なかたちの宗教に対するこだわりなしに、さまざまな種類の宗教的経験のレジャーとして享受している人たちとして見ることができるだろう。

#### クラス 5：制度的な宗教意識

クラス 5 の人びとは、「神」や「仏」を信じる人の割合が高く、かつ「礼拝・布教」「祈り」「聖典・教典」といった宗教実践に参加する人の割合が高い。この種の宗教性は、伝統的な仏教、キリスト教、その他の新しい宗教などの制度的宗教に属する人びとにおける典型的な宗教意識のあり方として理解することができる。

ここでの分析結果における興味深い知見の 1 つは、たとえば「神を信じる」という単一の宗教項目について、それが意味するところは多様であり、それを信じている人は信じていない人よりも宗教性が高いといった単純な話ではないということである。「神を信じる」と一言に言っても、それを「伝統的な信心」の一要素として信じている人もいれば、「スピリチュアリティ」や「制度的な宗教意識」といった異なる捉え方の中でそれを信じている人もいる。こうした知見を踏まえて考えるならば、多層的な構造からなる日本人の宗教意識のある一側面を、ある一つの質問項目それ自体で切り取るということは、望ましい行き方ではないということが示唆される。

さて、肝心の分析結果の解釈についてだが、無論、上で行ってきたような各潜在クラスへの名付けも、第 3 章の分析結果と同じく、その大部分が筆者の解釈に依存している。今回の分析でとりあげたような個別の宗教項目が、日本人の宗教意識の一体どのような側面を切り取るものであるかの検討においては、どこまで行ってもこうした解釈の域を出ることは難しいと言わなければならない。しかし少なくとも、こうした解釈が、これまでに行ってきた分析の結果とそれに基づく解釈と一貫するものであるかということの検討を通して、そのもつともらしさを補強することぐらいはできるだろう。

図 4-1 は、出生コウホートごとの、各潜在クラスに属する人々の割合を示したものである。1904～13 年に生まれた最も古いコウホートでは、48.5% の人が「伝統的な信念」と名付けた潜在クラスに属しており、より若いコウホートになるほどその割合は少なくなっていることがわかる。1984 年から 93 年に生まれた最も若いコウホートで「伝統的な信

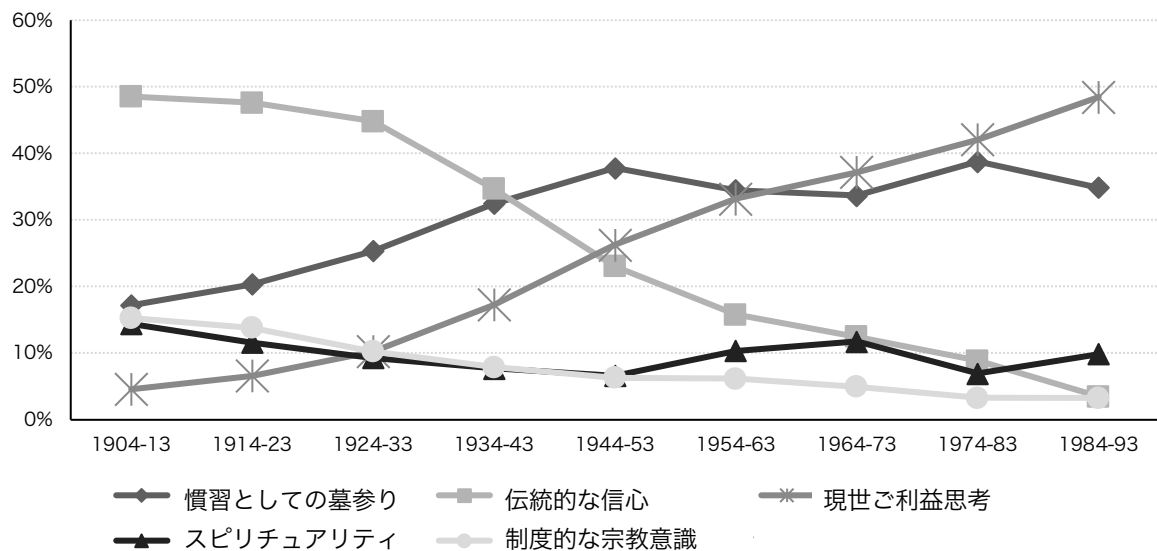


図 4-1. コウホート別の各潜在クラスの割合

念」のクラスに属している人の割合は、わずか 3.5%のみであった。また、「制度的な宗教性意識」のクラスに属している人の割合も同様に、世代交代が進んでコウホートが若くなるとともに減少していくという傾向が認められる（最も古いコウホートでは 15.3%、最も若いコホートでは 3.3%）。

対照的に「習慣としての墓参り」と「現世ご利益志向」のクラスに属する人びとは世代交代に応じてその割合が増加する傾向が認められた。最も若いコウホートで「習慣としての墓参り」クラスに属する人の割合（34.9%）は、最も古いコウホート（17.2%）のおおよそ 2 倍である。また、最も若いコウホートで「現世ご利益志向」クラスに属する人の割合（48.5%）は、最も古いコホートの割合（4.6%）の 10 倍以上となっている。その結果、1904～13 年に生まれの最も古いコウホートにおいて、大多数の人々は「伝統的な信念」のクラスに属しており、1984-93 に生まれの最も若いコウホートにおける多くの人びとは「習慣としての墓参り」か「現世ご利益」のクラスに属するかたちとなった。

第 3 章の分析では、表 3-3「宗教諸項目において確認される『年齢効果』と『世代効果』の型」にも示したように、礼拝・布教といった宗教的実践に参加し、祈りを捧げ、聖書を読み、神と仏を信じる人々が世代交代に伴って減少してきていることが確認された。その意味では、今回の分析で認められた宗教意識の諸側面における世代差は、第 3 章における分析の結果とも一貫する。ここで筆者が「伝統的な信仰・信心」と「制度的な宗教性意識」な宗教意識の側面は、第 3 章の「規範的な宗教意識」に対応しており、「現世ご利益」は「特定の神や仏を必要としない宗教意識」に対応する。「習慣としての墓参り」は、

世俗化が進み慣習としてのみ残った「伝統的な信仰・信心」の残余として見ることができるだろう。

## 2. 重回帰分析を用いた「手続き上の等価性」の検討

### 2-1. 分析の手続き

本章前半の分析では、潜在クラス分析によって抽出された各クラスの出生コウホート別の人口比を確認し、その結果が、第3章で見てきた「規範的な宗教意識」の衰退や「特定の神や仏を必要としない宗教意識」の台頭——欧米宗教社会学で言われてきた「世俗化」と「私化」と類似の宗教変動——と一貫するものであることを確認してきた。

後半では、先の潜在クラス分析の結果から得られた、各クラスへの諸個人の事後所属確率 (posterior class membership probabilities) を、日本人の宗教意識の諸側面の測度として採用し、欧米の宗教性尺度との「手続き上の等価性」の検討を行っていく。

その具体的な方法として、ここでは横井・川端 (2013) による検討の方法を援用することとする。横井・川端は、SSP-I2010 に収録されている「宗教的な心は大切か」という項目を用いて、欧米の諸研究で用いられる宗教性の測度と「手続き上の等価性」があるかどうかの検討を行っている。そのための作業として、① 宗教性は性道徳・性規範に対する保守的な態度と正の相関関係にある (Scheepers & Van der Slik 1998)、② 宗教性は政治参加および保守的な政治意識と結びついている (Peterson 1992)、③ 宗教性は主観的ウェルビーイングを高める (Ellison 1989, Childs 2010) といった命題をあげ、宗教性の測度を独立変数、上記の①から③にあるような諸概念を従属変数として重回帰分析を行なっている。分析の結果、性別、年齢、教育年数、婚姻状態、職業、世帯収入、都市規模といった諸変数でコントロールした上でも、ある程度欧米における知見と一貫した結果が得られたと報告している。<sup>24</sup>

以下では、NHK の「日本人の意識調査」に収録されている類似の項目を従属変数として活用し、重回帰分析を実施することで、宗教意識の諸測度の「手続き上の等価性」を行っていく。

---

<sup>24</sup> ただし、性道徳については同性愛に関する意見には影響はなく、子供を持たないという選択に負の影響を及ぼす。主観的ウェルビーイングについては、生活全体の満足度には影響しないものの、有職者に限定した仕事内容や年収への満足度にのみ有意な結果であった等の例外を含み、必ずしもすべての項目間の関係において期待された結果が認められたわけではない。

## 2-2. 使用する質問項目

すでに述べた通り、独立変数としては先の潜在クラス分析の結果から得られた、各潜在クラスへの諸個人の事後所属確率を使用する。ただし、各潜在クラスの事後所属確率は、個人があるクラスに所属している確率が高ければ高いほど、他のクラスへの所属確率が低いというシーソーのような関係にあるため、すべてのクラスの事後所属確率を投入すると、分析の結果が歪んでしまう恐れがある。そのため先の分析で抽出された5つの潜在クラスのうち「墓参りとしての慣習」のみ、独立変数からは除外することとした。

また、コントロール変数としては、性別、年齢、学歴、婚姻状況、職業（無職ダミー）、都市規模を使用する。各潜在クラスに所属する人の、統制変数別の分布は表4-3に示した。

従属変数として「道徳観（保守的な性規範）」に関して6項目、「政治意識（政治参加や保守意識）」に関して6項目、「主観的ウェルビーイング」に関する5項目を用意した。合わせた17項目すべてについて、質問文と回答選択肢およびコーディングの仕方を説明するのは煩雑となってしまうため、ここでは表4-4に「変数名（変数のラベル）」および「コード（回答選択肢およびそれに割り当てられた数値）」の一覧を記載しておくにとどめる。

いずれの項目の場合もリコード（値の再割り当て）を行なっており、

- (1). 「道徳観（保守的な性規範）」については値が高いほど保守的な意識を表すように、
- (2). 「政治意識」の「政治参加」では値が高いほど参加度が高く、「保守意識」については値が高いほど保守的な意識を表すように
- (3). 「主観的ウェルビーイング」については、値が高いほど良い状態になるように

という仕方でリコードを行なっている。

表 4-3. 各潜在クラスに所属する人の属性分布（割合で表記）

|                                    | 慣習としての<br>墓参り | 伝統的な<br>信心 | 現世<br>ご利益志向 | スピリチュ<br>アリティ | 制度的な<br>宗教意識 | 全体  | N     |
|------------------------------------|---------------|------------|-------------|---------------|--------------|-----|-------|
| <b>性別</b>                          |               |            |             |               |              |     |       |
| 女性                                 | .55           | .42        | .44         | .34           | .41          | .45 | 13752 |
| 男性                                 | .45           | .58        | .56         | .66           | .59          | .55 | 16506 |
| <b>年齢</b>                          |               |            |             |               |              |     |       |
| 16-24 歳                            | .17           | .04        | .26         | .14           | .10          | .15 | 4203  |
| 25-34 歳                            | .21           | .11        | .25         | .16           | .13          | .18 | 5231  |
| 35-44 歳                            | .22           | .20        | .22         | .22           | .17          | .21 | 6065  |
| 45-54 歳                            | .18           | .21        | .14         | .20           | .21          | .18 | 5302  |
| 55-64 歳                            | .14           | .25        | .08         | .16           | .20          | .16 | 4732  |
| 65-74 歳                            | .08           | .19        | .04         | .12           | .18          | .11 | 3223  |
| <b>学歴</b>                          |               |            |             |               |              |     |       |
| 〔卒業〕中学校<br>(旧制小学校、高等小学校)           | .25           | .42        | .15         | .29           | .37          | .29 | 8671  |
| 〔卒業〕高等学校<br>(旧制中学校、女学校)            | .41           | .39        | .41         | .39           | .37          | .40 | 11945 |
| 〔卒業〕高等専門学校・短期大学<br>(旧制高等学校)        | .12           | .10        | .16         | .14           | .11          | .12 | 3695  |
| 〔卒業〕大学・大学院                         | .14           | .07        | .15         | .10           | .11          | .11 | 3380  |
| 〔在学中〕高等学校、<br>高等専門学校(1～3年生)        | .06           | .01        | .10         | .06           | .04          | .05 | 1577  |
| 〔在学中〕高等専門学校(4、5年生)、<br>短期大学、大学・大学院 | .02           | .00        | .04         | .02           | .02          | .02 | 614   |
| <b>ライフステージ</b>                     |               |            |             |               |              |     |       |
| 結婚したことはない                          | .25           | .07        | .34         | .19           | .14          | .20 | 6051  |
| 〔夫または妻がいる〕子どもはいない                  | .06           | .04        | .06         | .05           | .05          | .05 | 1554  |
| 一番年下の子どもが中学生以下                     | .33           | .25        | .35         | .27           | .24          | .30 | 8836  |
| 一番年下の子どもが中学生より大きい                  | .31           | .52        | .22         | .38           | .43          | .37 | 10920 |
| 〔夫または妻と離別・死別〕子どもはいない               | .01           | .01        | .01         | .01           | .02          | .01 | 304   |
| 一番年下の子どもが中学生以下                     | .01           | .01        | .01         | .01           | .01          | .01 | 265   |
| 一番年下の子どもが中学生より大きい                  | .04           | .10        | .02         | .09           | .11          | .06 | 1886  |
| <b>職業</b>                          |               |            |             |               |              |     |       |
| 職有り                                | .90           | .83        | .95         | .88           | .83          | .88 | 26229 |
| 職無し                                | .10           | .17        | .05         | .12           | .17          | .12 | 3452  |
| <b>都市規模</b>                        |               |            |             |               |              |     |       |
| 人口 5 万未満の市町村                       | .28           | .38        | .28         | .34           | .30          | .32 | 9598  |
| 人口 5 万以上の市町村                       | .12           | .12        | .13         | .14           | .12          | .12 | 3733  |
| 人口 10 万以上の市                        | .21           | .20        | .21         | .19           | .22          | .21 | 6214  |
| 人口 30 万以上の市                        | .17           | .15        | .19         | .17           | .17          | .17 | 5202  |
| 特別区、人口 100 万以上の市                   | .20           | .15        | .19         | .16           | .20          | .18 | 5511  |
| <b>調査年</b>                         |               |            |             |               |              |     |       |
| 1973 年                             | .16           | .14        | .12         | .13           | .15          | .14 | 4243  |
| 1978 年                             | .13           | .14        | .14         | .16           | .15          | .14 | 4240  |
| 1983 年                             | .12           | .14        | .14         | .15           | .16          | .13 | 4064  |
| 1988 年                             | .12           | .13        | .13         | .12           | .14          | .13 | 3853  |
| 1993 年                             | .12           | .14        | .12         | .12           | .11          | .13 | 3814  |
| 1998 年                             | .13           | .11        | .12         | .10           | .11          | .12 | 3622  |
| 2003 年                             | .12           | .10        | .12         | .10           | .09          | .11 | 3319  |
| 2008 年                             | .10           | .10        | .11         | .12           | .08          | .10 | 3103  |

表 4-4. 使用する従属変数の一覧

| 変数                            | コード                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>独立変数</b>                   |                                                                                                                                                                                           |
| <b>宗教意識</b>                   |                                                                                                                                                                                           |
| 【潜在クラス】伝統的な信心                 | 事後所属確率                                                                                                                                                                                    |
| 【潜在クラス】現世ご利益志向                | 上に同じ                                                                                                                                                                                      |
| 【潜在クラス】スピリチュアリティ              | 上に同じ                                                                                                                                                                                      |
| 【潜在クラス】制度的な宗教意識               | 上に同じ                                                                                                                                                                                      |
| <b>コントロール変数</b>               |                                                                                                                                                                                           |
| 性別                            | 0：男性 1：女性                                                                                                                                                                                 |
| 年齢                            | 0：16-19 歳 … 11：70-74 歳 12：75 歳以上（5 歳区切りで 12 階級）                                                                                                                                           |
| 学歴                            | 0：【卒業】中学校（旧制小学校、高等小学校）<br>1：【卒業】高校（旧制中学校・女学校）、【在学】高校・高専（1～3 年）<br>2：【卒業】高専・短学（旧制高等学校）<br>3：【卒業】大学・大学院、【在学】高等専門学校（4、5 年生）・短大・大学・大学院                                                        |
| 婚姻状況                          | 0：未婚、離別、死別 1：既婚                                                                                                                                                                           |
| 無職ダミー                         | 0：有職 1：無職                                                                                                                                                                                 |
| 都市規模                          | 0：人口 5 万未満の市町村 1：人口 5 万以上の市町村<br>2：人口 10 万以上の市 3：人口 30 万以上の市 4：特別区、人口 100 万以上の市                                                                                                           |
| <b>従属変数</b>                   |                                                                                                                                                                                           |
| <b>道徳観（保守的な性規範）に関する諸項目</b>    |                                                                                                                                                                                           |
| Q8 理想の家庭                      | 0：父親も母親も、自分の仕事や趣味を持っていて、それぞれ熱心に打ち込んでいる（夫婦自立）<br>父親はなにかと家庭のことに気をつかい、母親も暖かい家庭づくりに専念している（家庭内協力）<br>1：父親は仕事に力を注ぎ、母親は任された家庭をしっかりと守っている（役割分担）<br>2：父親は一家の主人として威厳をもち、母親は父親をもちたてて、心から尽くしている（夫唱婦随） |
| Q11 男女の在り方（名字）                | 0：一方に合わせる必要はなく夫と妻は別々の名字のままよい<br>1：夫婦は同じ名字を名のべきだが、どちらが名字を改めてもよい<br>2：現状では、妻が名字を改めて夫のほうの名字を名のったほうがよい<br>3：当然、妻が名字を改めて、夫のほうの名字を名のるべきだ                                                        |
| Q12 男女の在り方（家庭と職業）             | 0：結婚して子供が生まれてもできるだけ職業をもち続けたほうがよい<br>1：結婚しても子どもができるまでは、職業をもっていったほうがよい<br>2：結婚したら、家庭を守ることに専念したほうがよい                                                                                         |
| Q29 婚前交渉について                  | 0：性的まじわりをもつのに、結婚とか愛とかは関係ない<br>1：深く愛し合っている男女なら、性的まじわりがあってもよい<br>2：結婚の約束をした間柄なら、性的まじわりがあってもよい<br>3：結婚式がすむまでは、性的まじわりをすべきでない                                                                  |
| Q49 結婚観（結婚は当然）                | 0：必ずしも結婚する必要はない 1：人は結婚するのが当たり前だ                                                                                                                                                           |
| Q50 結婚観（子どもは当然）               | 0：結婚しても必ずしも子どもをもたなくてよい 1：結婚したら子どもをもつのが当たり前だ                                                                                                                                               |
| <b>政治意識（政治参加や保守意識）に関する諸項目</b> |                                                                                                                                                                                           |
| Q44 政治活動（単純加算）                | 「この 1 年間ぐらいの間に、政治の問題についておこなったことがある」と回答した項目の合計数：<br>デモに参加した、署名運動に協力した、マスコミに投書した、陳情や講義や請願した、<br>献金・カンパした、集会や会合に出席した、政党・団体の新聞や雑誌を買って読んだ、<br>政党・団体の一員として活動した（最小値 0、最大値 8）                     |
| Q37 政治的有効性感覚（選挙）              | 0：まったく影響を及ぼしていない 1：少しは影響を及ぼしている<br>2：かなり影響を及ぼしている 3：非常に大きな影響を及ぼしている                                                                                                                       |
| Q38 政治的有効性感覚（デモなど）            | 上に同じ                                                                                                                                                                                      |
| Q39 政治的有効性感覚（世論）              | 0：まったく反映していない 1：少しは反映している<br>2：かなり反映している 3：十分反映している                                                                                                                                       |
| Q34 ナショナリズム（単純加算）             | リストの中の項目のそれぞれについて「そう思う」と回答した項目の合計数：<br>日本に生まれてよかった、日本は一流国だ、日本の古い寺や民家を見ると非常に親しみを感じる、<br>日本人は他の国民に比べてきわめてすぐれた素質をもっている、<br>自分なりに日本のために役に立ちたい（最小値 0、最大値 5）                                    |
| Q35 天皇に対する感情                  | 0：反感をもっている 1：特に何とも感じていない 2：好感をもっている 3：尊敬の念を持っている                                                                                                                                          |
| <b>主観的ウェルビーイングに関する諸項目</b>     |                                                                                                                                                                                           |
| Q3A 衣食住についての満足感               | 0：そう思わない 1：そう思う                                                                                                                                                                           |
| Q3B 生きがいについての満足感              | 上に同じ                                                                                                                                                                                      |
| Q3C 地域の環境についての満足感             | 上に同じ                                                                                                                                                                                      |
| Q3D 人間関係についての満足感              | 上に同じ                                                                                                                                                                                      |
| Q4 生活全体についての満足感               | 0：不満だ 1：どちらかといえば不満だ 2：どちらかといえば満足している 3：満足している                                                                                                                                             |

表 4-5. 道德観（保守的な性規範）に関する諸項目を従属変数とした重回帰分析の結果

「保守的な性規範」に関する諸項目

| Q8 理想の家庭            |       |     |      |         | Q11 男女の在り方（名字）      |       |     |      |         |
|---------------------|-------|-----|------|---------|---------------------|-------|-----|------|---------|
|                     | b     |     | SE   | $\beta$ |                     | b     |     | SE   | $\beta$ |
| 定数                  | 0.678 | *** | .017 |         | 定数                  | 2.038 | *** | .020 |         |
| 宗教意識                |       |     |      |         | 宗教意識                |       |     |      |         |
| 伝統的の信心              | .097  | *** | .016 | .045    | 伝統的の信心              | .259  | *** | .019 | .096    |
| 現世御利益               | -.064 | *** | .017 | -.027   | 現世御利益               | .009  |     | .021 | .003    |
| スピリチュアリティ           | .089  | *** | .020 | .029    | スピリチュアリティ           | .122  | *** | .024 | .032    |
| 制度的宗教意識             | .103  | *** | .022 | .030    | 制度的宗教意識             | .103  | *** | .027 | .024    |
| コントロール変数            |       |     |      |         | コントロール変数            |       |     |      |         |
| 性別                  | -.062 | *** | .009 | -.040   | 性別                  | -.088 | *** | .011 | -.045   |
| 年齢                  | .013  | *** | .002 | .054    | 年齢                  | .022  | *** | .002 | .078    |
| 学歴                  | -.107 | *** | .005 | -.133   | 学歴                  | -.190 | *** | .006 | -.190   |
| 婚姻状況                | .017  |     | .011 | .010    | 婚姻状況                | .007  |     | .014 | .003    |
| 無職ダミー               | -.008 |     | .017 | -.003   | 無職ダミー               | .073  | *** | .020 | .024    |
| 都市規模                | .001  |     | .003 | .001    | 都市規模                | -.007 |     | .004 | -.011   |
| 調整済み R <sup>2</sup> | .038  |     |      |         | 調整済み R <sup>2</sup> | .078  |     |      |         |
| N                   | 28314 |     |      |         | N                   | 28498 |     |      |         |

| Q12 男女の在り方（家庭と職業）   |       |     |      |         | Q29 婚前交渉について        |       |     |      |         |
|---------------------|-------|-----|------|---------|---------------------|-------|-----|------|---------|
|                     | b     |     | SE   | $\beta$ |                     | b     |     | SE   | $\beta$ |
| 定数                  | 1.090 | *** | .016 |         | 定数                  | 1.388 | *** | .019 |         |
| 宗教意識                |       |     |      |         | 宗教意識                |       |     |      |         |
| 伝統的の信心              | .134  | *** | .015 | .063    | 伝統的の信心              | .268  | *** | .018 | .101    |
| 現世御利益               | -.013 |     | .017 | -.006   | 現世御利益               | -.108 | *** | .019 | -.037   |
| スピリチュアリティ           | .091  | *** | .019 | .030    | スピリチュアリティ           | .113  | *** | .022 | .030    |
| 制度的宗教意識             | .154  | *** | .022 | .046    | 制度的宗教意識             | .313  | *** | .025 | .074    |
| コントロール変数            |       |     |      |         | コントロール変数            |       |     |      |         |
| 性別                  | -.197 | *** | .009 | -.129   | 性別                  | .205  | *** | .010 | .107    |
| 年齢                  | -.012 | *** | .002 | -.054   | 年齢                  | .070  | *** | .002 | .246    |
| 学歴                  | -.109 | *** | .005 | -.139   | 学歴                  | -.116 | *** | .006 | -.118   |
| 婚姻状況                | -.031 | **  | .011 | -.018   | 婚姻状況                | .199  | *** | .013 | .093    |
| 無職ダミー               | .075  | *** | .016 | .031    | 無職ダミー               | .025  |     | .019 | .008    |
| 都市規模                | .019  | *** | .003 | .037    | 都市規模                | -.004 |     | .003 | -.006   |
| 調整済み R <sup>2</sup> | .037  |     |      |         | 調整済み R <sup>2</sup> | .194  |     |      |         |
| N                   | 28268 |     |      |         | N                   | 27960 |     |      |         |

| Q49 結婚観（結婚は当然）      |       |     |      |         | Q50 結婚観（子どもを持つのは当然） |       |     |      |         |
|---------------------|-------|-----|------|---------|---------------------|-------|-----|------|---------|
|                     | b     |     | SE   | $\beta$ |                     | b     |     | SE   | $\beta$ |
| 定数                  | 0.220 | *** | .015 |         | 定数                  | 0.387 | *** | .016 |         |
| 宗教意識                |       |     |      |         | 宗教意識                |       |     |      |         |
| 伝統的の信心              | .150  | *** | .014 | .109    | 伝統的の信心              | .148  | *** | .014 | .106    |
| 現世御利益               | .045  | **  | .015 | .031    | 現世御利益               | .042  | **  | .015 | .028    |
| スピリチュアリティ           | .126  | *** | .017 | .064    | スピリチュアリティ           | .126  | *** | .018 | .063    |
| 制度的宗教意識             | .098  | *** | .021 | .042    | 制度的宗教意識             | .095  | *** | .021 | .040    |
| コントロール変数            |       |     |      |         | コントロール変数            |       |     |      |         |
| 性別                  | -.164 | *** | .008 | -.166   | 性別                  | -.137 | *** | .009 | -.136   |
| 年齢                  | .043  | *** | .002 | .305    | 年齢                  | .039  | *** | .002 | .270    |
| 学歴                  | -.024 | *** | .004 | -.048   | 学歴                  | -.044 | *** | .005 | -.086   |
| 婚姻状況                | .001  |     | .010 | .001    | 婚姻状況                | -.041 | *** | .010 | -.037   |
| 無職ダミー               | .032  | *   | .013 | .022    | 無職ダミー               | .016  |     | .014 | .011    |
| 都市規模                | -.021 | *** | .003 | -.064   | 都市規模                | -.018 | *** | .003 | -.052   |
| 調整済み R <sup>2</sup> | .173  |     |      |         | 調整済み R <sup>2</sup> | .141  |     |      |         |
| N                   | 12696 |     |      |         | N                   | 12538 |     |      |         |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001, b：非標準化回帰係数, SE：標準誤差,  $\beta$ ：標準回帰係数

表 4-6. 政治意識（政治参加や保守意識）に関する諸項目を従属変数とした  
重回帰分析の結果

「政治参加」に関する諸項目

| Q44 政治活動（単純加算）      |           |      |         |  |
|---------------------|-----------|------|---------|--|
|                     | b         | SE   | $\beta$ |  |
| <b>定数</b>           | 0.364 *** | .023 |         |  |
| <b>宗教意識</b>         |           |      |         |  |
| 伝統的信心               | .130 ***  | .021 | .043    |  |
| 現世御利益               | .183 ***  | .024 | .055    |  |
| スピリチュアリティ           | .457 ***  | .027 | .105    |  |
| 制度的宗教意識             | .715 ***  | .030 | .147    |  |
| <b>コントロール変数</b>     |           |      |         |  |
| 性別                  | -.302 *** | .013 | -.137   |  |
| 年齢                  | .010 ***  | .002 | .030    |  |
| 学歴                  | .050 ***  | .007 | .044    |  |
| 婚姻状況                | .266 ***  | .015 | .110    |  |
| 無職ダミー               | -.174 *** | .023 | -.050   |  |
| 都市規模                | -.010 *   | .004 | -.014   |  |
| 調整済み R <sup>2</sup> | .058      |      |         |  |
| N                   | 29075     |      |         |  |

| Q39 政治の有効性感覚（世論）    |           |      |         |  |
|---------------------|-----------|------|---------|--|
|                     | b         | SE   | $\beta$ |  |
| <b>定数</b>           | 0.867 *** | .015 |         |  |
| <b>宗教意識</b>         |           |      |         |  |
| 伝統的信心               | .166 ***  | .014 | .085    |  |
| 現世御利益               | .031 *    | .015 | .015    |  |
| スピリチュアリティ           | .143 ***  | .018 | .051    |  |
| 制度的宗教意識             | .247 ***  | .020 | .080    |  |
| <b>コントロール変数</b>     |           |      |         |  |
| 性別                  | -.067 *** | .008 | -.048   |  |
| 年齢                  | .032 ***  | .002 | .153    |  |
| 学歴                  | -.060 *** | .004 | -.084   |  |
| 婚姻状況                | -.043 *** | .010 | -.028   |  |
| 無職ダミー               | .003      | .015 | .001    |  |
| 都市規模                | -.016 *** | .003 | -.034   |  |
| 調整済み R <sup>2</sup> | .062      |      |         |  |
| N                   | 27672     |      |         |  |

「保守意識」に関する諸項目

| Q34 ナショナリズム（単純加算）   |           |      |         |  |
|---------------------|-----------|------|---------|--|
|                     | b         | SE   | $\beta$ |  |
| <b>定数</b>           | 2.884 *** | .025 |         |  |
| <b>宗教意識</b>         |           |      |         |  |
| 伝統的信心               | .502 ***  | .023 | .152    |  |
| 現世御利益               | .310 ***  | .025 | .086    |  |
| スピリチュアリティ           | .629 ***  | .029 | .133    |  |
| 制度的宗教意識             | .435 ***  | .032 | .083    |  |
| <b>コントロール変数</b>     |           |      |         |  |
| 性別                  | -.114 *** | .014 | -.048   |  |
| 年齢                  | .063 ***  | .003 | .181    |  |
| 学歴                  | -.031 *** | .007 | -.026   |  |
| 婚姻状況                | .139 ***  | .016 | .053    |  |
| 無職ダミー               | -.164 *** | .024 | -.044   |  |
| 都市規模                | .010 *    | .005 | .013    |  |
| 調整済み R <sup>2</sup> | .081      |      |         |  |
| N                   | 29075     |      |         |  |

| Q38 政治の有効性感覚（デモなど）  |           |      |         |  |
|---------------------|-----------|------|---------|--|
|                     | b         | SE   | $\beta$ |  |
| <b>定数</b>           | 1.272 *** | .017 |         |  |
| <b>宗教意識</b>         |           |      |         |  |
| 伝統的信心               | .141 ***  | .016 | .064    |  |
| 現世御利益               | -.001     | .017 | .000    |  |
| スピリチュアリティ           | .151 ***  | .020 | .049    |  |
| 制度的宗教意識             | .243 ***  | .022 | .070    |  |
| <b>コントロール変数</b>     |           |      |         |  |
| 性別                  | -.027 **  | .009 | -.017   |  |
| 年齢                  | .027 ***  | .002 | .116    |  |
| 学歴                  | -.105 *** | .005 | -.130   |  |
| 婚姻状況                | .008      | .011 | .004    |  |
| 無職ダミー               | -.008     | .017 | -.003   |  |
| 都市規模                | -.022 *** | .003 | -.043   |  |
| 調整済み R <sup>2</sup> | .063      |      |         |  |
| N                   | 27487     |      |         |  |

| Q37 政治の有効性感覚（選挙）    |           |      |         |  |
|---------------------|-----------|------|---------|--|
|                     | b         | SE   | $\beta$ |  |
| <b>定数</b>           | 1.390 *** | .021 |         |  |
| <b>宗教意識</b>         |           |      |         |  |
| 伝統的信心               | .207 ***  | .019 | .076    |  |
| 現世御利益               | .010      | .021 | .003    |  |
| スピリチュアリティ           | .208 ***  | .024 | .054    |  |
| 制度的宗教意識             | .418 ***  | .027 | .097    |  |
| <b>コントロール変数</b>     |           |      |         |  |
| 性別                  | -.064 *** | .011 | -.033   |  |
| 年齢                  | .046 ***  | .002 | .159    |  |
| 学歴                  | -.068 *** | .006 | -.068   |  |
| 婚姻状況                | .134 ***  | .014 | .062    |  |
| 無職ダミー               | -.020     | .021 | -.006   |  |
| 都市規模                | -.006     | .004 | -.009   |  |
| 調整済み R <sup>2</sup> | .077      |      |         |  |
| N                   | 27853     |      |         |  |

Q35 天皇に対する感情

|                     | b         | SE   | $\beta$ |  |
|---------------------|-----------|------|---------|--|
| <b>定数</b>           | 1.051 *** | .016 |         |  |
| <b>宗教意識</b>         |           |      |         |  |
| 伝統的信心               | .405 ***  | .015 | .171    |  |
| 現世御利益               | .159 ***  | .016 | .062    |  |
| スピリチュアリティ           | .493 ***  | .018 | .147    |  |
| 制度的宗教意識             | .370 ***  | .021 | .098    |  |
| <b>コントロール変数</b>     |           |      |         |  |
| 性別                  | .075 ***  | .009 | .044    |  |
| 年齢                  | .101 ***  | .002 | .403    |  |
| 学歴                  | -.055 *** | .005 | -.062   |  |
| 婚姻状況                | .000      | .011 | .000    |  |
| 無職ダミー               | .000      | .015 | .000    |  |
| 都市規模                | -.012 *** | .003 | -.022   |  |
| 調整済み R <sup>2</sup> | .271      |      |         |  |
| N                   | 28707     |      |         |  |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001, b：非標準化回帰係数, SE：標準誤差,  $\beta$ ：標準回帰係数

表 4-7. 「主観的ウェルビーイング」に関する諸項目を従属変数とした重回帰分析の結果

主観的ウェルビーイングに関する諸項目

| Q3A 生活の各側面についての満足感：衣食住   |       |     |         |       | Q3B 生活の各側面についての満足感：生きがい |       |     |         |       |
|--------------------------|-------|-----|---------|-------|-------------------------|-------|-----|---------|-------|
|                          | b     | SE  | $\beta$ |       |                         | b     | SE  | $\beta$ |       |
| <b>定数</b>                | 0.601 | *** | .010    |       | <b>定数</b>               | 0.546 | *** | .010    |       |
| <b>宗教意識</b>              |       |     |         |       | <b>宗教意識</b>             |       |     |         |       |
| 伝統的信仰                    | .110  | *** | .009    | .088  | 伝統的信仰                   | .079  | *** | .009    | .066  |
| 現世御利益                    | .098  | *** | .010    | .072  | 現世御利益                   | .057  | *** | .010    | .043  |
| スピリチュアリティ                | .145  | *** | .011    | .082  | スピリチュアリティ               | .119  | *** | .011    | .070  |
| 制度的宗教意識                  | .061  | *** | .013    | .031  | 制度的宗教意識                 | .130  | *** | .012    | .069  |
| <b>コントロール変数</b>          |       |     |         |       | <b>コントロール変数</b>         |       |     |         |       |
| 性別                       | .083  | *** | .005    | .092  | 性別                      | .070  | *** | .005    | .081  |
| 年齢                       | .003  | **  | .001    | .020  | 年齢                      | .009  | *** | .001    | .070  |
| 学歴                       | .046  | *** | .003    | .101  | 学歴                      | .023  | *** | .003    | .053  |
| 婚姻状況                     | -.069 | *** | .007    | -.070 | 婚姻状況                    | .068  | *** | .006    | .071  |
| 無職ダミー                    | .016  |     | .010    | .011  | 無職ダミー                   | -.050 | *** | .009    | -.036 |
| 都市規模                     | -.008 | *** | .002    | -.028 | 都市規模                    | -.004 | *   | .002    | -.013 |
| 調整済み R <sup>2</sup>      | .031  |     |         |       | 調整済み R <sup>2</sup>     | .031  |     |         |       |
| N                        | 27923 |     |         |       | N                       | 27391 |     |         |       |
| Q3C 生活の各側面についての満足感：地域の環境 |       |     |         |       | Q3D 生活の各側面についての満足感：人間関係 |       |     |         |       |
|                          | b     | SE  | $\beta$ |       |                         | b     | SE  | $\beta$ |       |
| <b>定数</b>                | 0.658 | *** | .010    |       | <b>定数</b>               | 0.747 | *** | .010    |       |
| <b>宗教意識</b>              |       |     |         |       | <b>宗教意識</b>             |       |     |         |       |
| 伝統的信仰                    | .066  | *** | .009    | .054  | 伝統的信仰                   | .092  | *** | .009    | .075  |
| 現世御利益                    | .071  | *** | .010    | .053  | 現世御利益                   | .083  | *** | .010    | .062  |
| スピリチュアリティ                | .066  | *** | .011    | .038  | スピリチュアリティ               | .098  | *** | .011    | .057  |
| 制度的宗教意識                  | .021  |     | .013    | .011  | 制度的宗教意識                 | .040  | **  | .013    | .021  |
| <b>コントロール変数</b>          |       |     |         |       | <b>コントロール変数</b>         |       |     |         |       |
| 性別                       | .040  | *** | .005    | .045  | 性別                      | .027  | *** | .005    | .030  |
| 年齢                       | .013  | *** | .001    | .100  | 年齢                      | -.002 | *   | .001    | -.016 |
| 学歴                       | .022  | *** | .003    | .049  | 学歴                      | .004  |     | .003    | .008  |
| 婚姻状況                     | -.080 | *** | .006    | -.082 | 婚姻状況                    | -.045 | *** | .006    | -.046 |
| 無職ダミー                    | .014  |     | .009    | .010  | 無職ダミー                   | -.069 | *** | .010    | -.049 |
| 都市規模                     | -.018 | *** | .002    | -.062 | 都市規模                    | -.018 | *** | .002    | -.062 |
| 調整済み R <sup>2</sup>      | .021  |     |         |       | 調整済み R <sup>2</sup>     | .015  |     |         |       |
| N                        | 28050 |     |         |       | N                       | 27458 |     |         |       |
| Q4 生活全体についての満足感          |       |     |         |       |                         |       |     |         |       |
|                          | b     | SE  | $\beta$ |       |                         |       |     |         |       |
| <b>定数</b>                | 1.779 | *** | .014    |       |                         |       |     |         |       |
| <b>宗教意識</b>              |       |     |         |       |                         |       |     |         |       |
| 伝統的信仰                    | .137  | *** | .013    | .074  |                         |       |     |         |       |
| 現世御利益                    | .061  | *** | .015    | .030  |                         |       |     |         |       |
| スピリチュアリティ                | .143  | *** | .017    | .054  |                         |       |     |         |       |
| 制度的宗教意識                  | .095  | *** | .019    | .032  |                         |       |     |         |       |
| <b>コントロール変数</b>          |       |     |         |       |                         |       |     |         |       |
| 性別                       | .137  | *** | .008    | .102  |                         |       |     |         |       |
| 年齢                       | .023  | *** | .001    | .119  |                         |       |     |         |       |
| 学歴                       | .034  | *** | .004    | .049  |                         |       |     |         |       |
| 婚姻状況                     | .006  |     | .010    | .004  |                         |       |     |         |       |
| 無職ダミー                    | .024  |     | .014    | .011  |                         |       |     |         |       |
| 都市規模                     | -.009 | *** | .003    | -.020 |                         |       |     |         |       |
| 調整済み R <sup>2</sup>      | .035  |     |         |       |                         |       |     |         |       |
| N                        | 28050 |     |         |       |                         |       |     |         |       |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001, b：非標準化回帰係数, SE：標準誤差,  $\beta$ ：標準回帰係数

### 2-3. 重回帰分析の結果

表 4-5 から表 4-7 に「道德観（保守的な性規範）」「政治意識（政治参加や保守意識）」「主観的ウェルビーイング」に関するそれぞれの項目を従属変数とした重回帰分析の結果をまとめた。

分析の結果から得られる主要な知見・考察を以下に列挙する。

- ① 宗教意識の「伝統的な信心」および「スピリチュアリティ」の側面は、期待された通り、すべての従属変数に対して有意水準 0.1%で正の有意な影響を示した。
- ② 「制度的な宗教意識」についても、「地域環境への満足感」を唯一の例外として、それ以外のすべての従属変数に対して有意水準 0.1%で正の有意な影響を示した。
- ③ したがって、上記の 3つの測度は、人びとの持つ宗教意識の諸側面の類型として一定の妥当性を有することが示された。またこの結果は、上記の 3つの測度が、これまで欧米で用いられてきた宗教性の諸測度と「手続き上の等価性」を有していることも示唆している。
- ④ しかしながら、「現世ご利益志向」については、「保守的な性規範」「保守的な政治意識」「政治参加」に与える影響が小さいという結果になった。
- ⑤ さらにいえば、「現世ご利益志向」への所属確率は「理想の家庭（妻は夫に従うべき）」「婚前交渉（結婚前の性交渉は望ましくない）」と負の関係にあることが示された。つまり、この潜在クラスへの所属確率が高い人ほど、性規範に関する項目にリベラルな反応を示すという結果になった。
- ⑥ 「伝統的な信心」「スピリチュアリティ」「制度的な宗教意識」の 3 変数は、特に政治意識に関する変数にきわめて大きな影響を与えている。「制度的な宗教意識」の「政治活動」に対する標準化回帰係数は.715 であり、他の統制変数の影響を遙かにしのぐ。また、「ナショナリズム」や「天皇に対する感情」も宗教意識変数の影響が大きく、いずれのコントロール変数の影響よりも、宗教変数の与える影響の方が大きい。
- ⑦ 全体として調整済み  $R^2$  値はあまり高くない。従属変数、コントロール変数ともに順序尺度であることも影響しているが、標準化回帰係数が 0.5 を下回るような場合でも有意な効果が示されていることを踏まえると、諸宗教変数の有意な影響が大きいのは、サンプルサイズが大きいためであり、仮にサンプルサイズがいまより小さかった場合に、同様の傾向が認められるかどうかという点については、今後慎重に検討していかなければならない。

### 3. 分析結果のまとめ

本章の分析ではまず、NHKの「日本人の意識調査」のデータに含まれる14個の宗教項目について、個人中心アプローチを採用した潜在クラス抽出を行った。その結果、日本人の宗教意識のあり方を5つのサブグループへと分けることが提案されるかたちとなった。そこで筆者は、各潜在クラスにおける各宗教項目への条件付き応答確率に基づいて、それぞれのクラスが持つ「意味」に対して次のような解釈（名前付け）を行った。

- (1) 慣習としての墓参り：宗教的参加はせず、特定の宗教的信念も持たず、行ったとしても墓参り程度の人びと
- (2) 伝統的な信心：神や仏といったものを心のどこかで意識しつつ墓参りも行う人びと
- (3) 現世ご利益志向：自身のご利益を主たる目的として宗教に接触する人びと
- (4) スピリチュアリティ：多様な宗教的経験を享受しているものの、礼拝をしたり、お祈りをしたり、聖書や経典を読んだり、信じたりすることにはこだわらない人びと
- (5) 制度的宗教：神や仏を信じ、礼拝参加、祈りの実践、聖書や経典を読むといった行動を通じて、制度的な宗教に付き従う人びと。

分析の後半では、上記の分析から得られた各潜在クラスの事後所属確率を、日本人の宗教意識の諸側面の測度として採用し、「保守的な性規範」「政治参加や保守的な政治意識」、「主観的ウェルビーイング」を従属変数として重回帰分析を行うことで、作成した尺度の妥当性と「手続き上の等価性」の検討を行った。分析の結果、性別、年齢、学歴、婚姻状況、職業、都市規模といった変数でコントロールした上でも、「伝統的な信心」「スピリチュアリティ」「制度的宗教」はほぼすべての変数に期待された通りの正の有意な効果を示した。すなわち、これらの面での宗教性が高いほど、保守的な性規範、高い政治参加、保守的な政治意識、高いSWBを有するという傾向が認められた。「手続き上の等価性」の立場からすれば、この結果は上記の測度は欧米の宗教性尺度との一定の等価性を有するということを支持する。

他方、「現世ご利益志向」に限っていえば、どちらかといえバリベラルな性規範と結びついており、欧米の宗教性尺度との等価性は支持されなかった。この「現世ご利益志向」を、近代化の過程によって生じた新しいタイプの宗教意識と捉えるべきか、あるいは単に世俗化社会における宗教的慣習の残余と捉えるべきかという点については、今後の検討が求められる。

手続き上の等価性が支持され、また宗教意識の SWB の間にポジティブな関係が認められたという点においては、ここでの分析の結果は本稿の主要な分析課題への重要な示唆となる。しかしながら、SWB を従属変数とした重回帰分析の結果（表 4-37）を見るならば、調整済み  $R^2$  値はいずれも .015 から .035 の範囲内であり、宗教意識および統制変数によって説明される SWB の分散は極めて小さいと言わなければならない。その意味では、今回の分析結果は日本でも宗教が SWB に寄与し得ることの重要な「手がかり」となるものではあっても、その背後にあるメカニズムに迫っていく上では、今ひとつ物足りないと言わなければならない。

2 次データである以上データの制約があることは仕方ないが、今後は独立変数である宗教意識の諸側面や従属変数である SWB の尺度構成、とりあげる具体的な統制変数などについて再検討を行い、分析のモデルの見直しを進めていく必要があるだろう。

#### 付記

本章の執筆にあたっては、東京大学社会科学研究所附属社会調査・データアーカイブ研究センター SSJ データアーカイブから「日本人の意識調査（NHK 放送文化研究所）」の個票データの提供を賜った。

## 第 I 部の小括

本稿前半の第 I 部においては、第 II 部での全国調査データを用いた日本人の宗教意識の測度開発、およびそれを用いた宗教意識と SWB の関係に向けて、先行研究のレビューと既存データの 2 次分析を実施してきた。

第 1 章では宗教と SWB に関する実証研究の動向と理論的考察についてのまとめを行った。宗教と SWB に正の相関が認められることは、さまざまな社会・地域において報告されているが、大まかに分けると次の 4 つのメカニズムが想定されている。①宗教によってもたらされる実存的確信の効能、②宗教的な意味づけによる対処（コーピング）能力の滋養、③禁酒・禁煙等、信心深い生活態度による健康リスクの回避、④宗教共同体への参与を通じたソーシャル・キャピタルの獲得と強化、である。

キリスト教やイスラム教のように、教理や教典にもとづいた明確な宗教的教えというものがない日本の宗教文化的な文脈においては、③のようなメカニズムは想定しづらいものの、それ以外については日本の状況でもある程度当てはめて考えることはできそうである。日本でも宗教性尺度の開発、SWB との関係の分析を行った計量的研究の事例はないではないが、その多くは日本ではあまり一般的でない、ある程度自覚的な信仰者の宗教意識と SWB の関係を取りあげたもので、広く一般の人の宗教意識を問題として取り上げた研究というものはほとんどない。

第 2 章以降では、既存の質問紙調査データの 2 次分析を通して、これまでの調査で用いられてきたさまざまな宗教項目と、欧米の社会学研究において採用されてきた宗教性尺度と「類似」のはたらきをする項目の検討——「概念操作化等価性」や「機能的等価性」と呼ばれるような「手続き上の等価性」のある項目の検討——を行ってきた。第 2 章では欧米社会学において指摘されてきた宗教意識の「世俗化」と「私化」の命題を手がかりとしながら、世界価値観調査や ISSP 国際比較調査の調査データを用いて、「手続き上の等価性」を有する項目の分析を行った。先行研究でも指摘されてきた通り、日本は「宗教」という言葉に馴染みがなく、「宗教の重要性」や「宗教的な人間か」を尋ねる質問項目から見ると、社会発展に対して不釣り合いなほどに「世俗的な国」という位置づけになる。他方で、「輪廻転生（生まれ変わり）」「涅槃（悟りの境地）」「祖先の霊的な力」といった宗教的な信念について尋ねると、信じる人の割合がきわめて高く、その意味では非常に宗教的な国ということになる。しかし、そうした宗教的信念について「世俗化」で言われてきたような宗

教意識の変化（世代間の意識差）が一貫して認められるようなことはなく、欧米の宗教性尺度との「手続き上の等価性」が確認されることはなかった。

第3章とそれに続く第4章では、日本国内の時系列比較が可能な全国調査であるNHKの「日本人の意識調査」データの2次分析を行い、そこに収録されている14個の宗教項目について分析を行った。第3章では「伝統的な宗教の実践形態をモデルとした規範的な宗教的行動・信念」において、世代交代に伴う信じる人の割合の低下が認められ、それに代わる新たな「必ずしも特定の神や仏を必要とはしないが、超自然的（神秘的）な世の中の秩序を志向するという意識」が出現しつつあることも認められた。上記のような世代交代に伴う宗教意識の変化は、欧米社会学で指摘されてきた「世俗化」や「私化」の傾向とも一貫する。

第4章の分析では、第3章で筆者が行った個別の宗教項目への解釈（意味の読み取り）を補完するものであった。また、潜在クラス分析による宗教意識の類型化を行い、各類型に対する人びとの宗教意識のあり方の類似度を尺度として、「保守的な性規範」「政治参加や保守的な政治意識」「主観的ウェルビーイング」への寄与を調べた。その結果、筆者が「伝統的な信心」「スピリチュアリティ」「制度的宗教」と名付けた宗教意識の諸側面は、ほぼすべての従属変数に対して有意な正の効果があることが確認され、欧米宗教尺度と操作的に類似の働きを持つ宗教意識の尺度であることが確認された。しかし、分析に使用されたモデルによって説明されるSWBの分散はきわめて低いという結果にとどまった。

既存データの2次分析では使用できる変数が限られており、独立変数である宗教意識の諸側面についての尺度構成はもちろんのこと、従属変数であるSWBの質問文のワーディングや尺度（たとえばNHKの「生活の諸側面に関する満足度」は2値変数、「生活全体の満足度」は4点尺度）や、とりあげる具体的な統制変数の内容についても見直しを行った上で、今後あらためて検討を行っていく必要がある。

2次分析から得た知見、および上記のような問題を踏まえた上で、2017年6月に「宗教と主観的ウェルビーイングに関する意識調査」と題した全国調査を実施した。第II部ではまずこの調査の概要について述べ、そこから得られた分析の結果についてまとめていく。

## 第 II 部

### 全国調査を用いた宗教と主観的ウェルビーイングの 構造および関係に関する実証的分析

## 第 5 章

### 「宗教と主観的ウェルビーイング」に関する調査の概要

#### はじめに

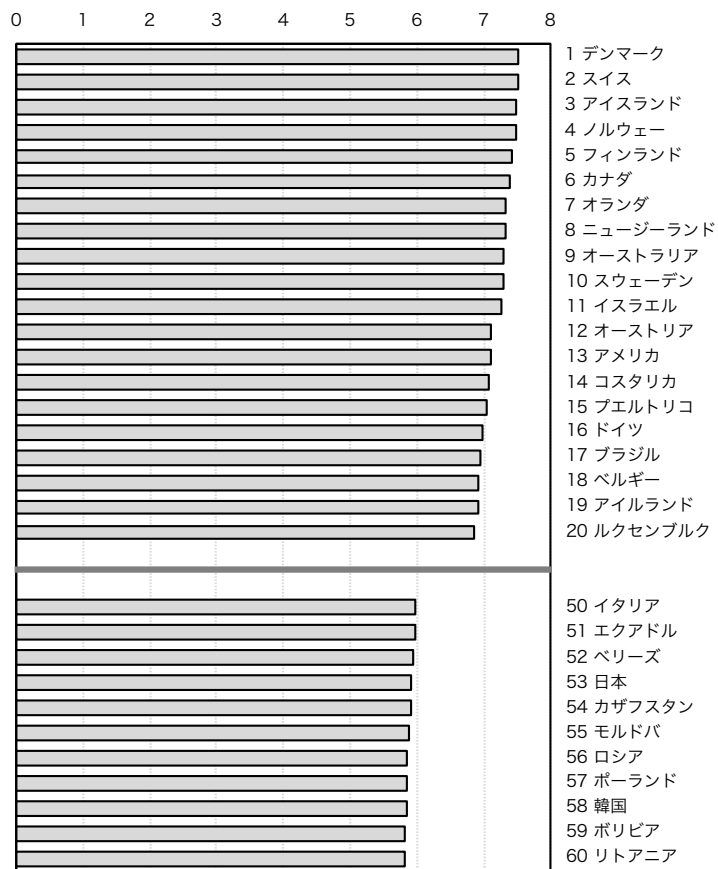
第 I 部においては、日本人の宗教意識の測度開発、およびそれを用いた宗教意識と SWB の関係に向けて、先行研究のレビューと既存データの 2 次分析を実施してきた。その結果から得られた知見と既存データの問題点を踏まえた上で、2017 年 6 月に「宗教と主観的ウェルビーイングに関する意識調査」と題した全国調査を実施した。第 II 部ははじめの本章では、まずこの調査の概要について述べていく。

#### 第 1 節 「宗教と主観的ウェルビーイング」調査の概要

##### 1. 調査の関心

人びとの宗教に関する意識や行動は、彼らの主観的な人生や生活のゆたかさ（幸福感や満足感）と、どのように結びついているのだろうか？ 1974 年に経済学者の Easterlin（1974）が、経済成長が必ずしも人びとの幸福感を高めないということを実証的な仕方で指摘し、それが「イースタリンの逆説（Easterlin's Pradox）」という呼称で広く知られるようになってからすでに久しい。例えば日本の場合、OECD の策定している「より良い暮らし指標（Better Life Index）」を見ると、OECD（2015）に加盟している 35 か国のうち、GDP は 18 位、国民の所得と資産に関する指標では 5 位となっているのに対して、人びとの生活満足度の平均スコアは 26 位となっている。また、World Happiness Report（2016）が公開している統計データによれば、日本の 1 人あたり GDP は 157 か国中 26 位なのに対して幸福感は 53 位であり（図 5-1）、日本より 1 人あたり GDP が高く幸福感が低いのは香港のみである（図 5-2）。いずれのデータにせよ、日本は経済指標の上では比較的ゆたかな国である一方、主観的な満足感や幸福感については相対的に低いところに位置しているということが示されている。こうした背景の中で、近年、宗教社会学や宗教心理学の領域においては、宗教と人びとの主観的ウェルビーイングの関係に関する研究に、一定の蓄積がなされつつある（第 1 章を参照）。

各国の幸福度の平均値

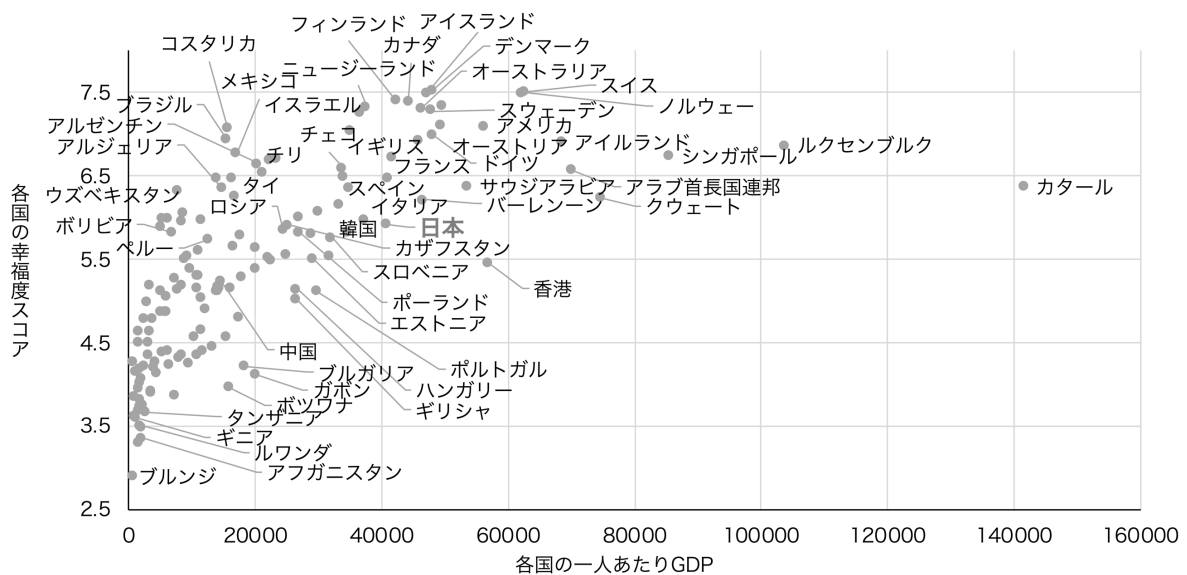


右：図 5-1.  
World Happiness Report による  
各国の幸福度スコアと順位

※ Helliwell et.al (2016)より作成。

下：図 5-2.  
各国の幸福度と 1 人あたり GDP

※ 幸福度：Helliwell et.al (2016)、1 人  
あたり GDP：World Bank (2017)より  
作成。



しかし一言に宗教と言っても、欧米と日本ではその言葉が示す現象や、持つ意味合いが大きく異なる。たとえば、欧米のキリスト教の文脈では、宗教への所属は排他的な性質を持っており、ある特定の宗教に所属するということは、他の宗教に所属しないということを含意している。また、そうした宗教への所属は、特定の宗教団体へのメンバーシップを有していることや、教会出席などのような定期的な宗教活動への参加を条件としている場合が多い。他方、日本の場合では、初もうでに神社で参拝し、お盆には寺院の敷地内にある墓に参るといったように、個人が複数の宗教の儀礼に参加することは一般的なことである。また、宗教的なアイデンティティーは氏子や檀家といったメンバーシップであるというよりも、個人がどのような宗教的信念を有しており、またそれを認識しているかに負っているところが多い。しかしなお、ここに述べたような文化的な特殊性を乗り越えたところで、それぞれの社会において宗教という言葉で呼ばれてきた現象が持つ、共通の役割やはたらき——人びとの生きる力を滋養し、困難を癒し、人生の道標を示し、他者とのきずなを深めること——を想定することは可能だろう。日本においても、欧米と同じように、あるいは類似の仕方で、宗教は人びとの SWB の上昇に貢献し得るだろうかというのが、ここでの基本的な問いとして設定された。

上記の問いに答えるために、2017 年 6 月に「人口減少社会日本における宗教とウェルビーイングの地域研究（基盤研究 B :15H03160）」の一貫として、全国 1,200 人を対象とした「宗教と主観的ウェルビーイングに関する意識調査」を実施した。本章では調査の概要についての解説と、調査対象の社会経済的属性および SWB との関係についての基本的な集計結果について報告を行なっていきたい。

## 2. 調査の基本設計

本調査の目的は、質問紙調査の方法を用いて人びとの宗教に関する意識や行動、および主観的な幸福感を捉え、両者の関係について検討を行うことである。調査票の作成にあたっては、次の 4 つの点を考慮しつつ具体的な項目を選定している。

- ① 「信仰の有無」や「宗教的アイデンティティー」といった、欧米の宗教社会学研究で用いられてきた宗教性の測度が「日本の宗教文化の意識・実践を把握できていない」というこれまでの指摘（櫻井, 2017a: 89, 横井・川端, 2013、渡辺・黒崎・弓山, 2011）を踏まえた上で、「日本人の宗教性」（金児 1993; 1997）や、「日本人の素朴な宗教的感情」（林 2006; 2007）といった「これまで日本人に固有の宗教性とされてき

たもの」(真鍋 2009) を射程に入れた宗教項目のセットを考案すること。

- ② SWB については、単に全般的・一般的な「幸福感」や「生活満足度」のみを尋ねるだけでなく、それらの項目に対する個々の回答がなされた背景も含めて検討することができるように、「人生における過去の幸福感」や、「家庭生活」や「経済状況」などの「生活の各側面における個別の満足度」についての質問項目も合わせて収録すること。
- ③ 宗教に関する意識や行動が SWB に対して与える影響が、直接的なものであるか、あるいは間接的なものであるかというメカニズムについての検討を可能にしたいという目的から、すでにこれまでの研究で SWB と有意な相関が確認されてきた質問項目 (Delhey & Steckermeier 2016) ——たとえば「主観的健康 (健康状態)」「一般的信頼 (ソーシャル・キャピタル)」「世帯収入 (生活の客観的なゆたかさ)」といった諸項目——を収録すること。
- ④ それぞれの項目に対する対象者の回答行動が示す、社会学的な意味の「次元」(Hall 1966=1970) を理解するために、必要十分な社会属性項目を選定すること。

調査依頼文、実際に収録された具体的な質問項目のリストおよび単純集計の結果については、本稿の巻末にある付録を参照されたい(「付録 2.『宗教と主観的ウェルビーイング』に関する調査 調査依頼文」「付録 3.『宗教と主観的ウェルビーイング』に関する調査 調査票」「付録 4.『宗教と主観的ウェルビーイング』に関する調査 単純集計一覧」)。

### 3. 調査の仕様

本調査の実施にあたっては、株式会社日本リサーチセンターの提供するサービス・プログラム「NOS 全国個人オムニバス・サーベイ」を利用した。同プログラムは、複数の調査主体が各々の調査票を作成したものを合わせて、一冊の厚めの調査票を完成させ、調査会社がそのサンプリング・実査を請け負ってくれるというものである。いわば「乗合式の質問紙調査」と言っても良いが、データが利用可能なのは、自分たちで作成した調査票の部分に対する回答データのみである(ただし、一部の属性項目については全体で共通の質問項目が用意されており、利用することができる)。

2017 年 1 月から調査会社の選定を開始し、4 月に上記の調査会社に決定した。5 月の中旬に調査票を入稿し、6 月に実査という運びとなった。以下の図 5-3 には、調査票作成にあたっての検討から実査までのおおまかな流れを、フローチャートのかたちで示している。サンプリングの方法や、調査票の回収方法など、調査の基本的な仕様に関する事項に

については、次に示す通りである。

**表 5-1 .調査の期間、対象、調査地点、標本抽出法、調査方法**

|        |                                              |
|--------|----------------------------------------------|
| 調査期間：  | 2017 年 6 月 2 日（金）～6 月 14 日（水）の 12 日間         |
| 対象：    | 全国 15 歳から 79 歳までの男女 1,200 人（1 地点 6 人×200 地点） |
| 調査地点：  | 200 地点を、地域・市郡規模別の各層に比例配分した                   |
| 標本抽出法： | 住宅地図データベースから世帯を抽出し、個人を割り当て                   |
| 調査方法：  | 調査員による個別訪問留置調査法                              |

なお、調査対象者への調査協力依頼は、株式会社日本リサーチセンターに登録されている専門の調査員によって実施された。協力を承諾してくれた対象者には、謝礼として 1000 円分の図書カードが進呈された。また、1 地点につき 6 人を対象とした調査を 200 地点で実施することで、計 1200 人の回答を納品するという調査プログラムの仕様上、各地点において目標数に到達するまで調査依頼が続けられる仕様となっており、そのため有効回収率については計算できないかたちとなっている。他方、調査の協力を取り付けて調査票を留置することができた対象者については、100%調査票を回収することができた。

回収された標本データの地域および属性の分布については、次節に示す通りである。地域区分、都市規模、性別、年齢別に見ても、他の大規模な調査に対して遜色なく、ある程度の代表性のあるデータが回収できたと言えるだろう。

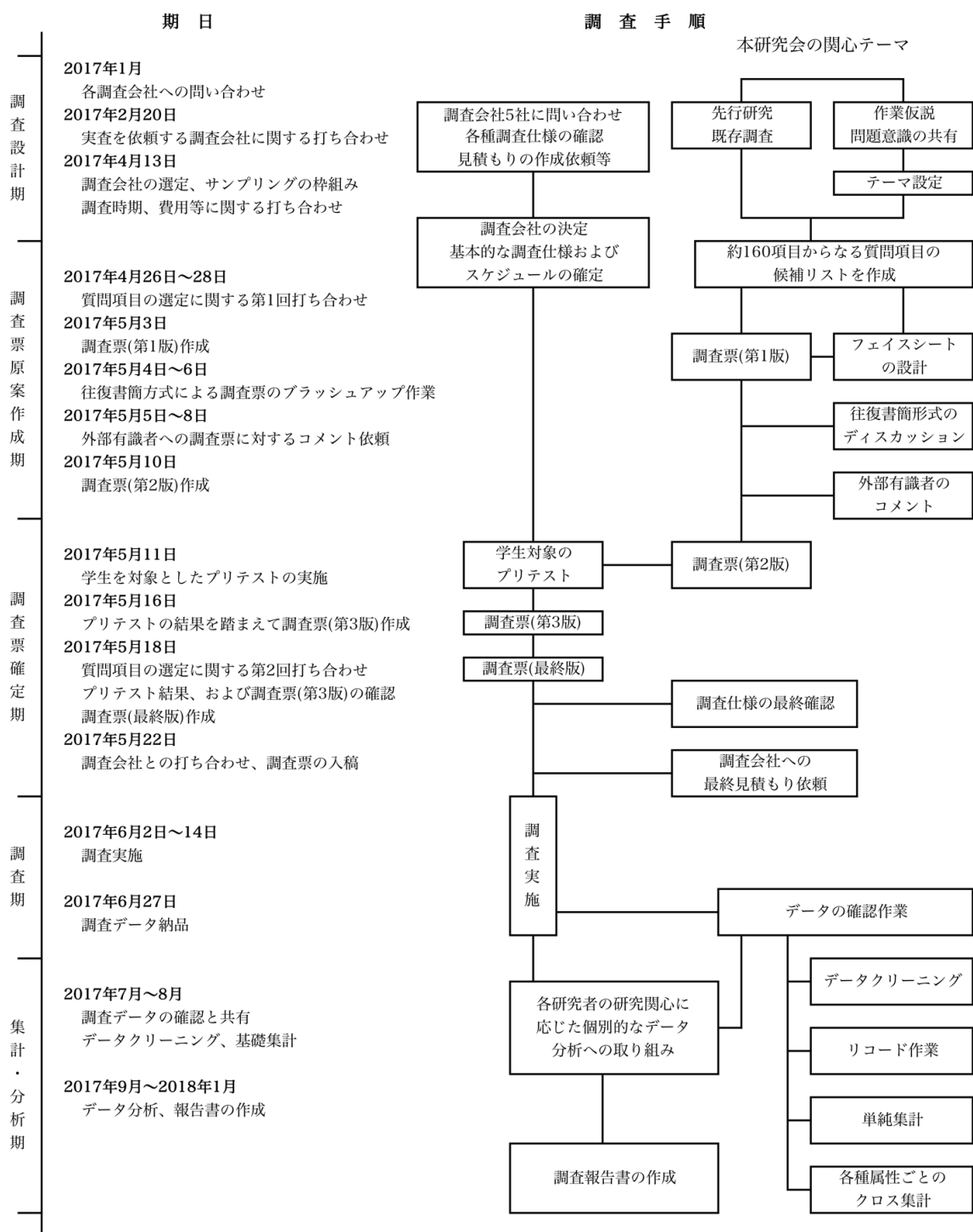


図 5-3. 調査の計画から実施にいたるまでのフローチャート

## 第2節 基本集計

### 1. 調査対象者の基本属性

前節でも述べた通り、本調査はいわば「乗合い式の質問紙調査」のかたちをとっているため、調査対象者の基本属性に関する質問項目は調査票の共通部分に収録されており、その集計結果は「付録4.『宗教と主観的ウェルビーイング』に関する調査 単純集計一覧」に記載されていない。したがって、調査対象者の大まかな属性分布を示すため、以下に社会経済的な属性に関する項目の基礎集計を示す（表5-1、表5-2、表5-3）。

表5-2, 調査対象の基本属性

（性別、年齢、最終学歴、職業、婚姻状況、家族構成、家族人数、同居の子どもの有無）

| 変数   | 回答           | N   | パーセント | 変数   | 回答        | N   | パーセント |
|------|--------------|-----|-------|------|-----------|-----|-------|
| 性別   | 男            | 596 | 49.7% | 婚姻状況 | 既婚        | 835 | 69.6% |
|      | 女            | 604 | 50.3% |      | 別居        | 4   | 0.3%  |
| 年齢   | 15～19才       | 71  | 5.9%  |      | 離婚        | 57  | 4.8%  |
|      | 20～29才       | 149 | 12.4% |      | 死別        | 45  | 3.8%  |
|      | 30～39才       | 194 | 16.2% |      | 未婚        | 255 | 21.3% |
|      | 40～49才       | 214 | 17.8% |      | 無回答       | 4   | 0.3%  |
|      | 50～59才       | 183 | 15.3% | 家族構成 | 単身世帯      | 89  | 7.4%  |
|      | 60～69才       | 222 | 18.5% |      | 夫婦だけの世帯   | 225 | 18.8% |
|      | 70～79才       | 167 | 13.9% |      | 夫婦と親の世帯   | 30  | 2.5%  |
| 最終学歴 | 小学校・中学校      | 93  | 7.8%  |      | 夫婦と子の世帯   | 598 | 49.8% |
|      | 高等学校         | 503 | 41.9% |      | 親と夫婦と子の世帯 | 136 | 11.3% |
|      | 各種専門学校       | 174 | 14.5% |      | その他       | 106 | 8.8%  |
|      | 短大           | 121 | 10.1% |      | 無回答       | 16  | 1.3%  |
|      | 大学・大学院       | 302 | 25.2% | 家族人数 | 1人        | 89  | 7.4%  |
|      | 無回答          | 7   | 0.6%  |      | 2人        | 273 | 22.8% |
| 職業   | 自営・自由業－農林漁業  | 21  | 1.8%  |      | 3人        | 267 | 22.3% |
|      | 自営・自由業－自営商工業 | 163 | 13.6% |      | 4人        | 303 | 25.3% |
|      | 自営・自由業－自由業   | 17  | 1.4%  |      | 5人        | 162 | 13.5% |
|      | フルタイム－管理職    | 34  | 2.8%  |      | 6人以上      | 102 | 8.5%  |
|      | フルタイム－事務・技術職 | 201 | 16.8% |      | 無回答       | 4   | 0.3%  |
|      | フルタイム－労務・技能職 | 145 | 12.1% | 同居の子 | いる        | 379 | 31.6% |
|      | パート・アルバイト    | 203 | 16.9% |      | の有无       | 805 | 67.1% |
|      | 主婦専業         | 176 | 14.7% |      | 無回答       | 16  | 1.3%  |
|      | 学生           | 88  | 7.3%  |      |           |     |       |
|      | 無職           | 146 | 12.2% |      |           |     |       |
|      | 無回答          | 6   | 0.5%  |      |           |     |       |

表 5-3, 調査対象の基本属性（居住携帯、個人年収、世帯年収、地域）

| 変数   | 回答            | N    | パーセント  | 変数   | 回答       | N    | パーセント  |
|------|---------------|------|--------|------|----------|------|--------|
| 居住形態 | 持ち家（一戸建）      | 869  | 72.4%  | 地域   | 北海道・東北   | 144  | 12.0%  |
|      | 持ち家（マンション）    | 63   | 5.3%   |      | 関東       | 432  | 36.0%  |
|      | 賃貸（一戸建）       | 47   | 3.9%   |      | 中部・北陸    | 192  | 16.0%  |
|      | 賃貸（マンション）     | 112  | 9.3%   |      | 近畿       | 192  | 16.0%  |
|      | 賃貸（アパート）      | 88   | 7.3%   |      | 中国・四国・九州 | 240  | 20.0%  |
|      | 賃貸（下宿・間借り）    | 5    | 0.4%   |      | 合計       | 1200 | 100.0% |
|      | 社宅・官舎・寮       | 6    | 0.5%   | 都市規模 | 21大都市    | 342  | 28.5%  |
|      | その他           | 5    | 0.4%   |      | 15万以上の都市 | 378  | 31.5%  |
|      | 無回答           | 5    | 0.4%   |      | 15万未満の市  | 366  | 30.5%  |
|      | 合計            | 1200 | 100.0% |      | 郡部       | 114  | 9.5%   |
| 個人年収 | 収入なし          | 163  | 13.6%  |      |          |      |        |
|      | 100万円未満       | 211  | 17.6%  |      |          |      |        |
|      | 100～200万円未満   | 204  | 17.0%  |      |          |      |        |
|      | 200～300万円未満   | 172  | 14.3%  |      |          |      |        |
|      | 300～400万円未満   | 125  | 10.4%  |      |          |      |        |
|      | 400～500万円未満   | 99   | 8.3%   |      |          |      |        |
|      | 500～600万円未満   | 52   | 4.3%   |      |          |      |        |
|      | 600～700万円未満   | 42   | 3.5%   |      |          |      |        |
|      | 700～800万円未満   | 28   | 2.3%   |      |          |      |        |
|      | 800～1000万円未満  | 18   | 1.5%   |      |          |      |        |
|      | 1000万円以上      | 8    | 0.7%   |      |          |      |        |
|      | 無回答           | 78   | 6.5%   |      |          |      |        |
| 世帯年収 | 200万円未満       | 72   | 6.0%   |      |          |      |        |
|      | 200～300万円未満   | 140  | 11.7%  |      |          |      |        |
|      | 300～400万円未満   | 159  | 13.3%  |      |          |      |        |
|      | 400～500万円未満   | 145  | 12.1%  |      |          |      |        |
|      | 500～600万円未満   | 137  | 11.4%  |      |          |      |        |
|      | 600～700万円未満   | 125  | 10.4%  |      |          |      |        |
|      | 700～800万円未満   | 78   | 6.5%   |      |          |      |        |
|      | 800～900万円未満   | 68   | 5.7%   |      |          |      |        |
|      | 900～1000万円未満  | 51   | 4.3%   |      |          |      |        |
|      | 1000～1200万円未満 | 46   | 3.8%   |      |          |      |        |
|      | 1200万円以上      | 36   | 3.0%   |      |          |      |        |
|      | 無回答           | 143  | 11.9%  |      |          |      |        |

表 5-4. 調査対象の基本属性（都道府県）

| 変数   | 回答  | N   | パーセント | 変数   | 回答  | N  | パーセント |
|------|-----|-----|-------|------|-----|----|-------|
| 都道府県 | 北海道 | 54  | 4.5%  | 都道府県 | 島根  | 6  | 0.5%  |
|      | 青森  | 18  | 1.5%  |      | 岡山  | 18 | 1.5%  |
|      | 岩手  | 12  | 1.0%  |      | 広島  | 30 | 2.5%  |
|      | 宮城  | 18  | 1.5%  |      | 山口  | 18 | 1.5%  |
|      | 秋田  | 12  | 1.0%  |      | 徳島  | 6  | 0.5%  |
|      | 山形  | 12  | 1.0%  |      | 香川  | 6  | 0.5%  |
|      | 福島  | 18  | 1.5%  |      | 愛媛  | 12 | 1.0%  |
|      | 茨城  | 24  | 2.0%  |      | 高知  | 12 | 1.0%  |
|      | 栃木  | 18  | 1.5%  |      | 福岡  | 48 | 4.0%  |
|      | 群馬  | 12  | 1.0%  |      | 佐賀  | 6  | 0.5%  |
|      | 埼玉  | 72  | 6.0%  |      | 長崎  | 12 | 1.0%  |
|      | 千葉  | 60  | 5.0%  |      | 熊本  | 12 | 1.0%  |
|      | 東京  | 126 | 10.5% |      | 大分  | 12 | 1.0%  |
|      | 神奈川 | 90  | 7.5%  |      | 宮崎  | 12 | 1.0%  |
|      | 新潟  | 18  | 1.5%  |      | 鹿児島 | 12 | 1.0%  |
|      | 富山  | 12  | 1.0%  |      | 沖縄  | 18 | 1.5%  |
|      | 石川  | 12  | 1.0%  |      |     |    |       |
|      | 福井  | 6   | 0.5%  |      |     |    |       |
|      | 山梨  | 12  | 1.0%  |      |     |    |       |
|      | 長野  | 18  | 1.5%  |      |     |    |       |
|      | 岐阜  | 12  | 1.0%  |      |     |    |       |
|      | 静岡  | 30  | 2.5%  |      |     |    |       |
|      | 愛知  | 84  | 7.0%  |      |     |    |       |
|      | 三重  | 18  | 1.5%  |      |     |    |       |
|      | 滋賀  | 12  | 1.0%  |      |     |    |       |
|      | 京都  | 24  | 2.0%  |      |     |    |       |
|      | 大阪  | 84  | 7.0%  |      |     |    |       |
|      | 兵庫  | 48  | 4.0%  |      |     |    |       |
|      | 奈良  | 18  | 1.5%  |      |     |    |       |
|      | 和歌山 | 6   | 0.5%  |      |     |    |       |

## 2. 社会経済的属性および社会意識と幸福感

以下では、前項であげたような基本的な社会経済的属性、および SWB の規定要因としてとりあげられることの多い主観的な健康状態、一般的信頼感、孤立感といった社会意識と SWB の関係を、クロス集計表や平均値の比較といった仕方で素朴に確認していく。

SWB の指標として、ここでは主観的幸福感を使用する。具体的には「現在、あなたはどの程度幸せですか。『とても幸せ』を 10 点、『とても不幸』を 1 点とすると、何点くらいになると思いますか。いずれかの数字を 1 つだけお答えください」という質問文で尋ねたもので、調査対象者全体の平均値は 6.87、標準偏差は 1.87 となる。本調査では SBW の指標として生活満足度についても尋ねているが、それぞれの細かな回答の分布、尺度としての違いについては第 7 章で詳述するため、ここでは省くこととする。

### 2-1. 性別

性別ごとの主観的幸福感の平均値は、男性が 6.76（標準偏差 1.88）、女性が 6.99（標準偏差 1.85）となり、女性の方がわずかに高いものの有意な差は認められなかった。

### 2-2. 年齢（図 5-4）

ここでいう主観的幸福感の質問項目に対して、1 から 4 を回答した人を「相対的に不幸」、5 から 8 と回答した人を「中間」、9 と 10 を回答した人を「相対的に幸福」としてまとめ、年齢階級別のクロス集計を行っている。

全体として、高齢のグループにおいては「相対的に不幸」という人も「相対的に幸福」という人も少なく、15～19 歳のグループではバラつきが大きい。どちらかといえば若いグループの方が「相対的に幸福」な人の割合が高く、リコード前の年齢と主観的幸福感との相関は -0.080（有意確率 1%水準で有意）となり、弱い負の相関関係が認められる。

### 2-3. 最終学歴（図 5-5）

一般に学歴は社会階層の指標として用いられるが、学歴は高い方が幸福感の平均値も高い。学歴を「小・中学校」「高等学校」「各種専門学校」「短大」「大学」の並びの順序尺度として投入し相関係数を計算すると 0.072 となり、5%水準で有意となる。

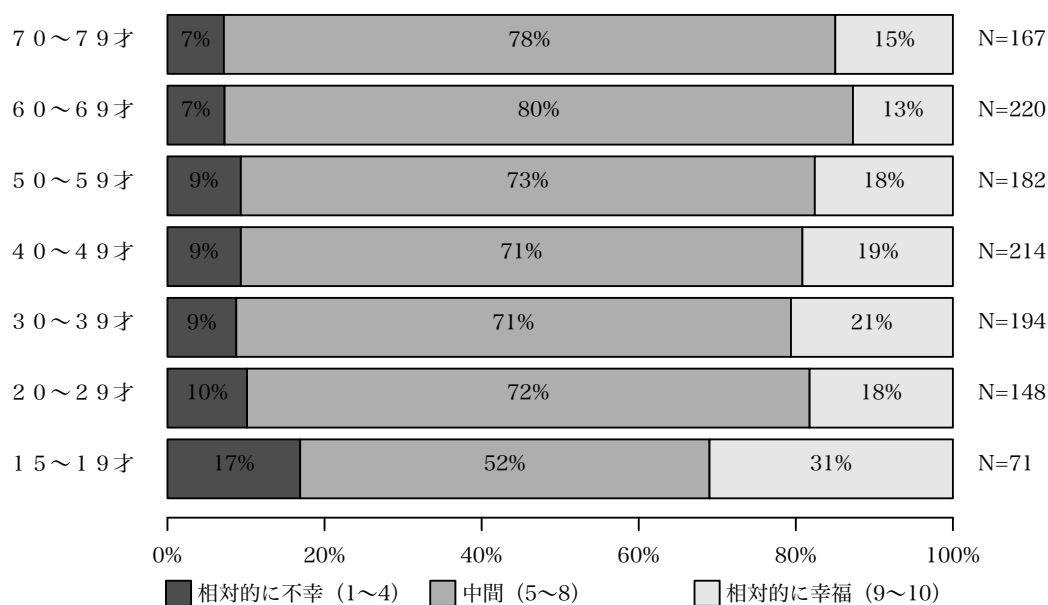


図 5-4. 年齢と主観的幸福感（3 段階）のクロス集計表

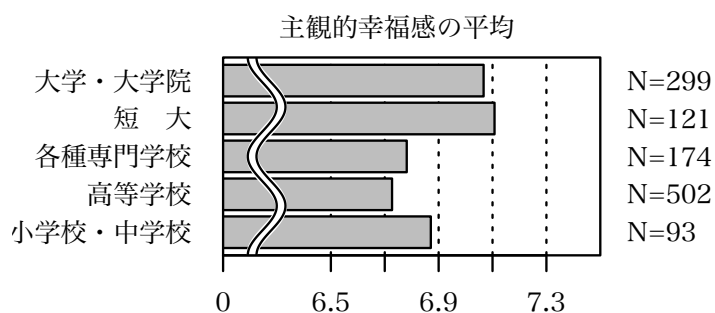
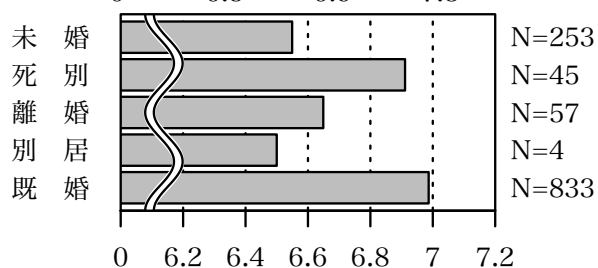
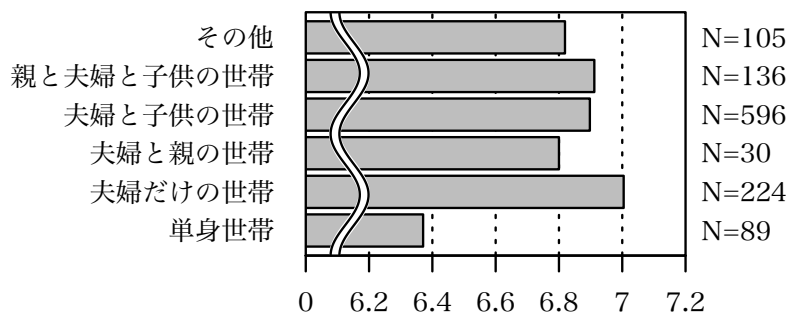


図 5-5.  
学歴と  
主観的幸福感の平均値



図表 5-6.  
婚姻状況と  
主観的幸福感の平均値



図表 5-7.  
家族構成と  
主観的幸福感の平均値

## 2-4. 婚姻状況と家族構成（図 5-6、図 5-7）

婚姻状況については、死別・離婚・別居者についてはサンプルサイズが小さいため比較には慎重になる必要があるが、未婚者と既婚者では既婚者の方が幸福度は高い（未婚者の平均は 6.55、既婚者の平均は 6.99 で、t 検定を行ったところ 0.1%水準で有意となった）。家族構成についても一貫しており、最も幸福感が高いのは夫婦のみの世帯（平均 7.00）であるが、最も低いのは単身世帯（6.37）となり、パートナーや一緒に生活する人がいることが、その人の幸福感に寄与することがうかがえる。

## 2-5. 個人年収・世帯年収と職業（図 5-8、図 5-9、図 5-10）

個人の年収でも世帯年収においても、収入が多いほど幸福感が増すわけではない。個人年収では 700 万円前後と、世帯年収では 700 万円台と 1000 万円台の前後が高い。職業で言えば主婦専業（平均 7.36）や学生（平均 7.01）の幸福感が相対的に高く、それは生活が比較的高収入の夫によって支えられ安定したものであるためかもしれない。800 万円前後の年収を得ている人は過不足のない生活が可能だろうが、それ以上の収入を得るためには、職務や職場における高ストレスやワークライフバランス上の問題など解決すべき要素が増えてくる可能性があることがうかがえる。

有職者について言えば、管理職の幸福感が最も高い（7.44）。管理職は回答者の 3%、それに次いで幸福感が高い主婦専業は 15%であり、男性よりも女性の幸福感がわずかに高いのは、こうしたライフスタイルにおけるジェンダー差を反映しているところがあるだろう。また、世帯年収と幸福感の相関は 0.113（0.1%水準で有意）なのに対して、「収入なし」を 0 として順序尺度にリコードした個人年収との相関は 0.474（有意差なし）となる。年収と幸福感の相関が有意にならない背景には、学生や専業主婦といった有償雇用下にない人の幸福感が高いことが関係していると見え、「収入なし」を欠損値とした上で個人年収と幸福感の相関を計算すると 0.082（5%水準で有意）となり、有意な相関関係が認められるようになる。

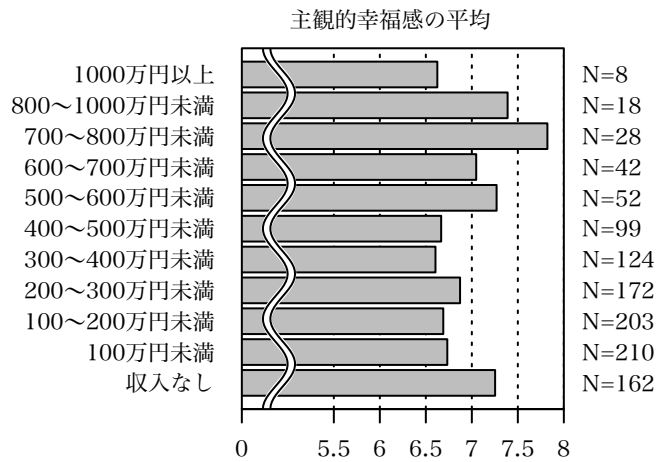
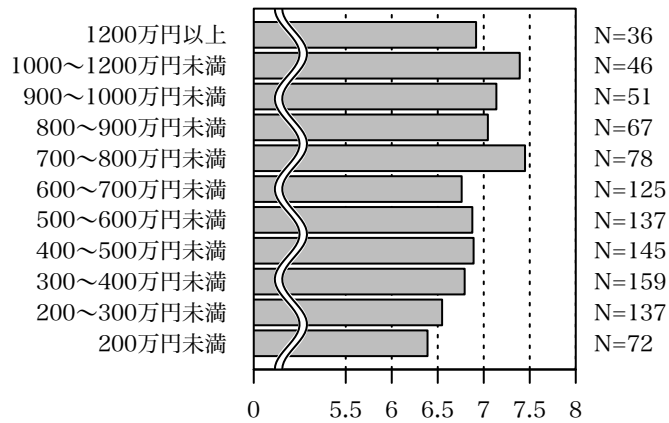
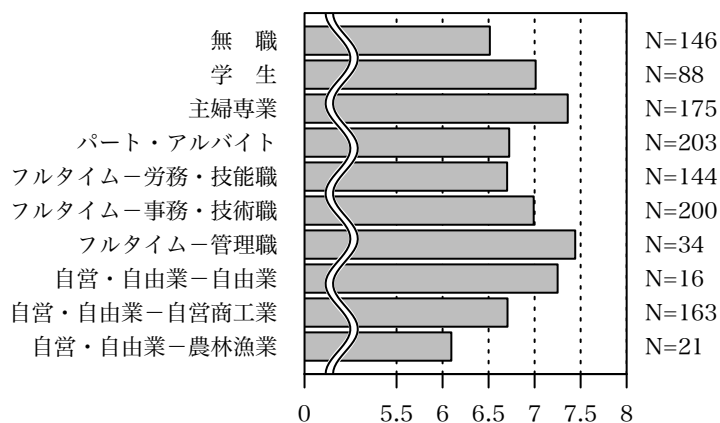


図 5-8.  
個人年収と  
主観的幸福感の平均値



図表 5-9.  
世帯年収と  
主観的幸福感の平均値



図表 5-10.  
職業と  
主観的幸福感の平均値

## 2-6. 都市規模（図 5-11）

都市規模ごとの幸福感の比較をすると、人口規模の小さい郡部では低く、より大きな地域に居住している人ほど幸福感が高いという結果となる。都市規模を小さい順から大きい順に並べた4段階の順序尺度とし、幸福感との相関をみると0.45となり正の相関が認められる。ただし  $p=0.112$  であり有意ではなく、ある程度直線的な関係性は認められるものの、影響としてはさほど大きくないようである。

## 2-7. 主観的な社会階層（図 5-12）

「かりに現在の日本社会全体を、5つの層に分けるとすれば、あなた自身は次のどれに入るとお考えですか」と尋ね、「下の下」「下の上」「中の下」「中の上」「上」の5段階で尋ね、その回答ごとに主観的幸福感をみると、相関係数0.312（0.1%水準で有意）となり、高い相関関係が認められる。これは単に学歴や年収といった社会経済的地位を尋ねたものよりも大きく、幸福感の判断には他のさまざまな内的・外的な要素を反映した主観的な生活の評価が大いに関わっていることがうかがえる。

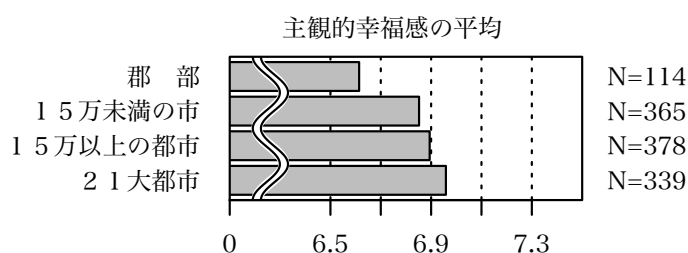


図 5-11.  
都市規模と  
主観的幸福感の平均値

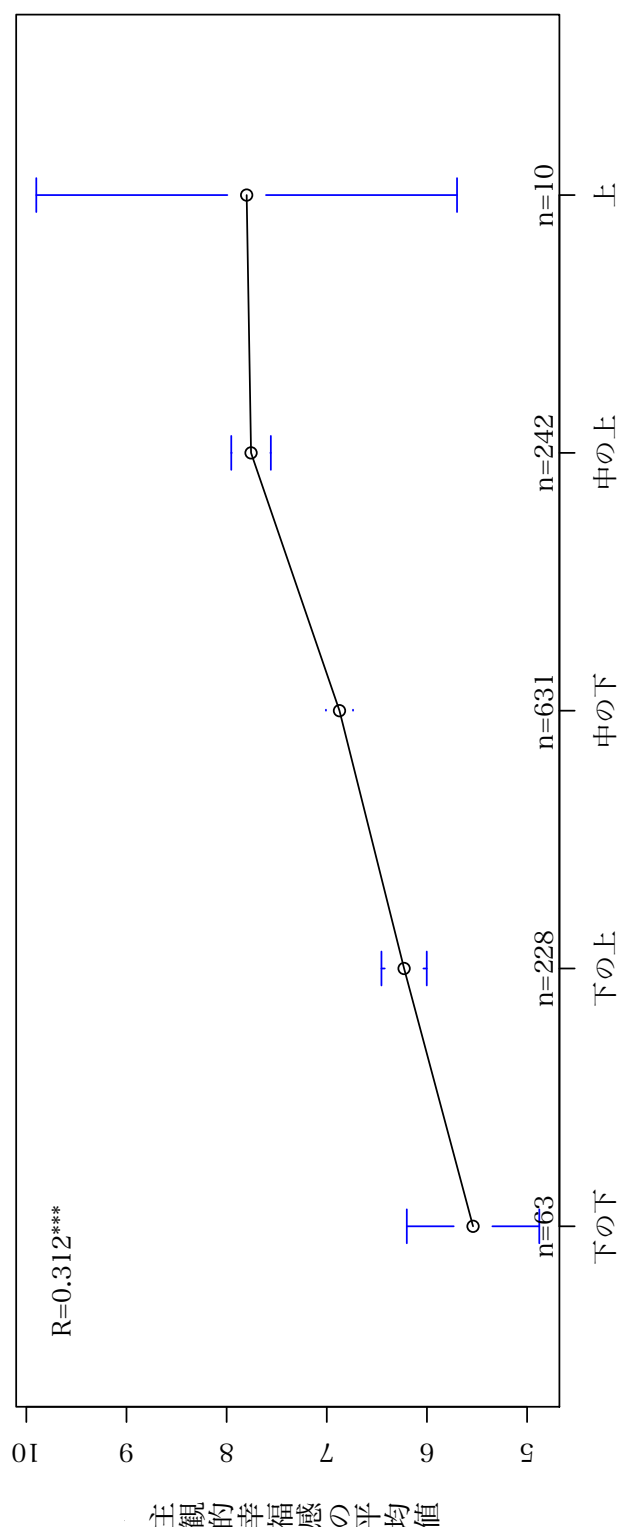


図 5-12. 主観的社会階層と主観的幸福感の平均値

## 2-8. 主観的な健康（図 5-13）

健康が SWB に寄与していることはよく知られているが、以下の図でもそのことがよく見て取れる。主観的な健康状態が非常によいという人において「相対的に幸福」な人の割合が最も高く、健康状態が悪い人ほど「相対的に不幸」な人が多い。ここでは主観的幸福感を 3 カテゴリーにまとめているが、リコード前の 10 段階の幸福感和主観的幸福感との相関をとると 0.353 (-0.1%水準で有意) となり前述の主観的社会階層以上に大きな相関が認められる。

## 2-9. 対人信頼感（図 5-14、図 5-15）

対人信頼感について、ここでは 2 つの質問項目を取りあげる。1 つは一般的信頼に関するもので「あなたは、他人と接するときには、相手の人を信頼してよいと思いますか。それとも、用心したほうがよいと思いますか。あなたのお考えに一番近いものを 1 つだけお答えください」と尋ね、「いつでも用心したほうがよい」「たいていは用心したほうがよい」「たいていは信頼してよい」「いつでも信頼してよい」の 4 つの中から回答を求めるものである。

もう 1 つは地域社会における互酬性の感覚に関するもので「困ったとき、近所の人は手助けしてくれる」という文を提示し「そう思わない」から「そう思う」まで 5 段階の選択肢を設定し、その中から 1 つを選んでもらうというものである。

主観的幸福感と一般的信頼感の相関は 0.216、互酬性の感覚との相関は 0.238 で、いずれも 0.1%水準で有意な相関関係が認められ、幸福感的平均をプロット図からも、2 変数間の

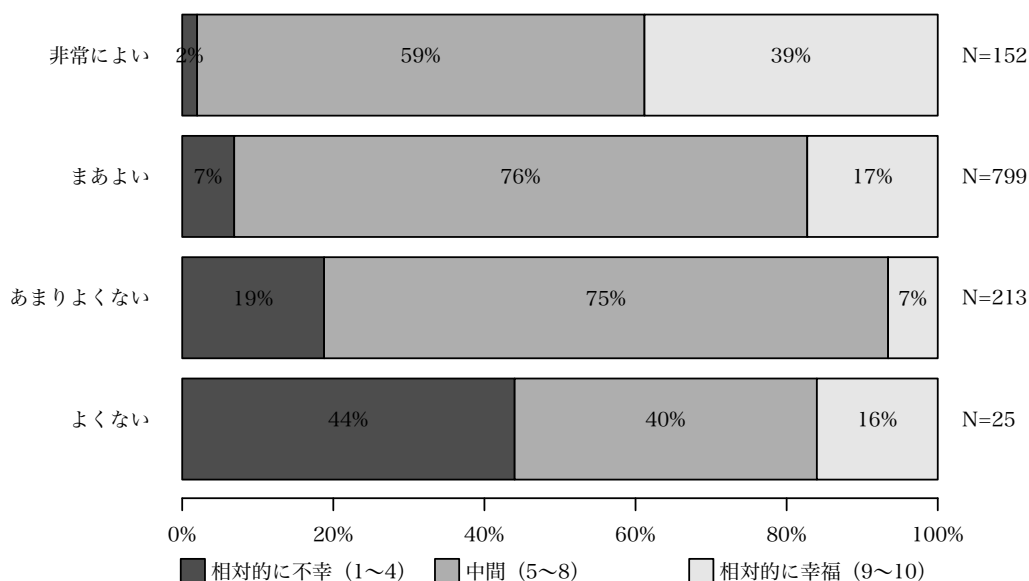
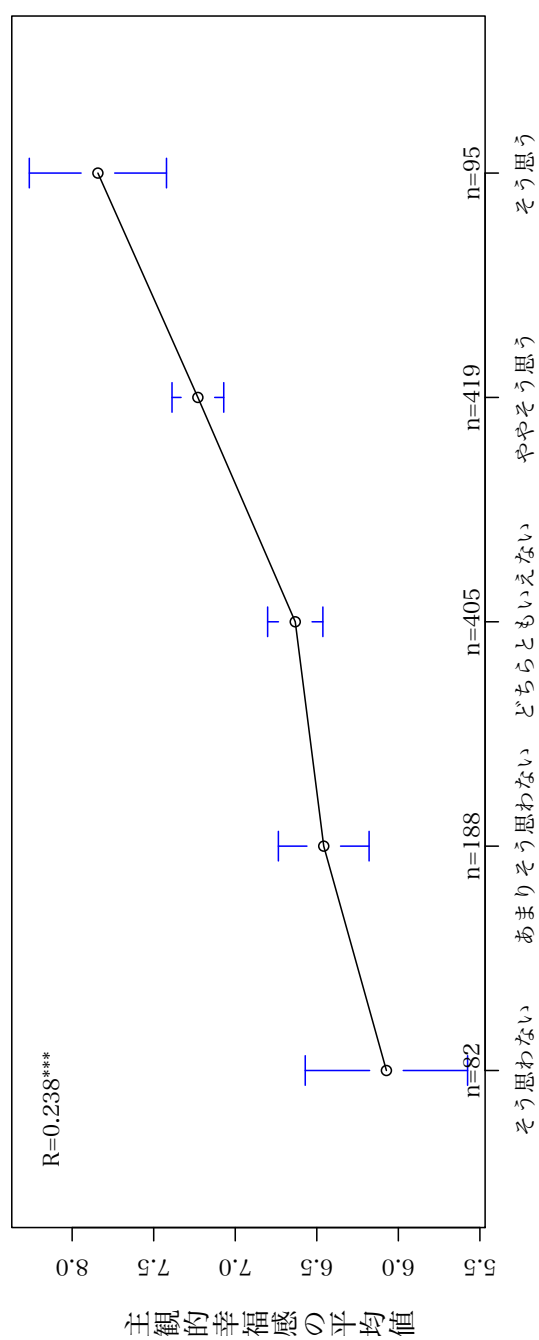
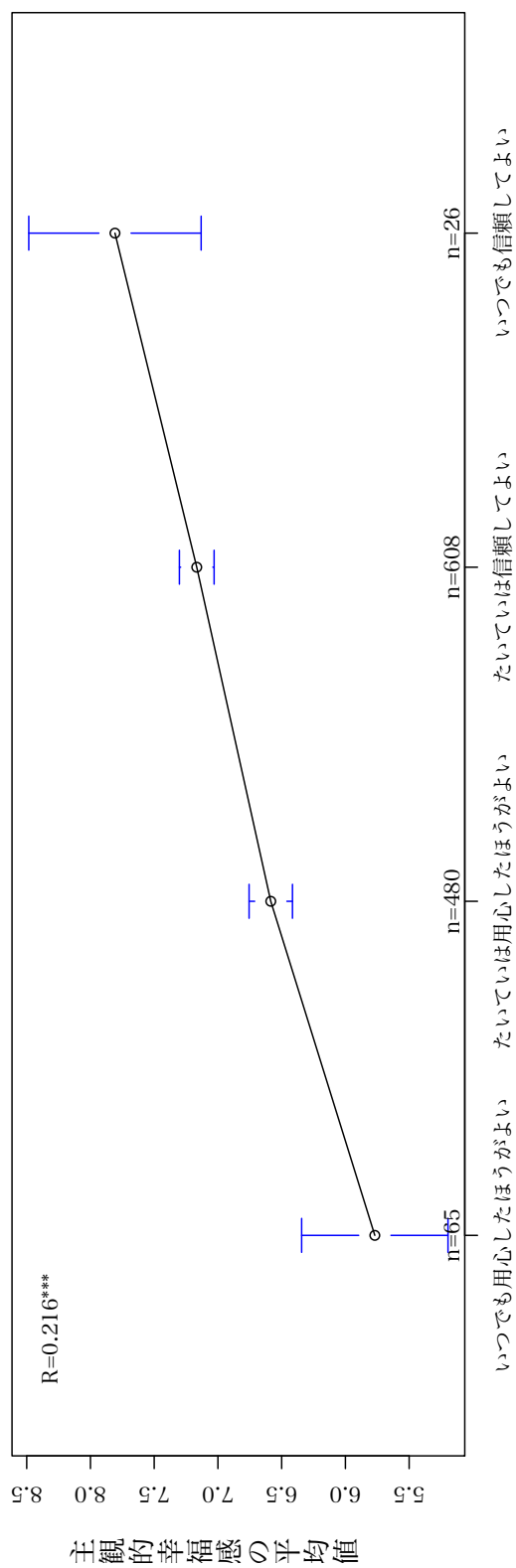


図 5-13. 主観的健康と主観的幸福感（3 段階）のクロス集計表



上：図 5-14.  
一般的信頼感と  
主観的幸福感の平均値

下：図 5-15.  
対価性の感覚と  
主観的幸福感の平均値

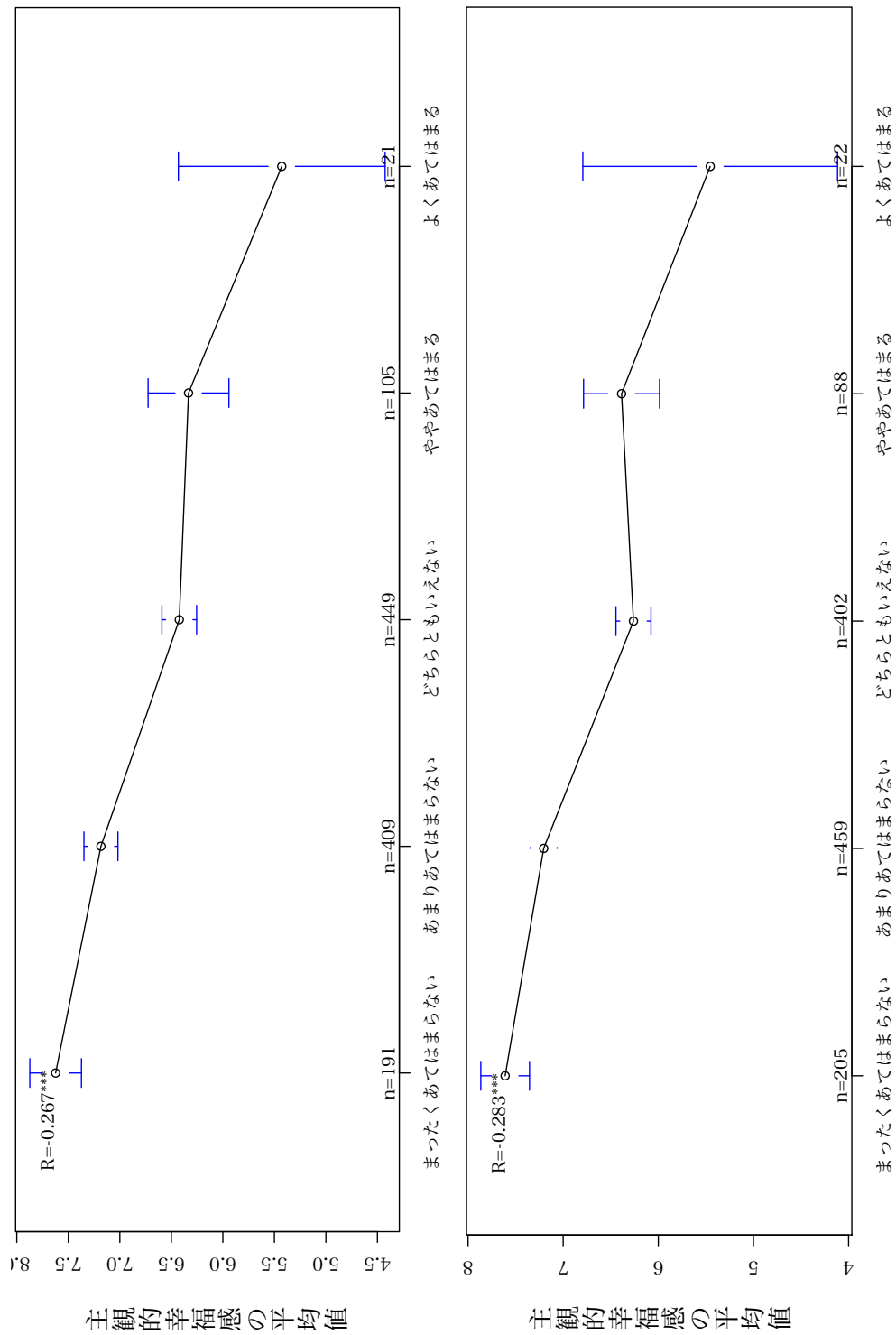
関係がほぼ直線的なものであることがわかる。

対人信頼感が高いことが、人を適切に信頼する能力や、対人関係一般におけるその人の樂觀性を表しているのか、あるいは信頼できるような良好な人間関係に囲まれて生活していることの現れなのかについては、解釈の分かれるところだろう。いずれにせよ、これらの項目はソーシャル・キャピタルの認知という捉え方が可能であり、信頼に足るような対人関係、すなわちソーシャル・キャピタルが幸福感の重要な規定要因であるという先行研究の知見とも一貫する。

## 2-10. 孤独感（図 5-16、図 5-17）

孤独感については、広い社会的な意味での孤独感について尋ねるものと、人間関係における孤独感について尋ねるものを取りあげる。前者については「社会に属していると感じられない」、後者については「私は人から必要とされていないと感じる」という文を対象者に提示し、「まったくあてはまらない」から「あてはまる」までの5段階で回答してもらうという項目である。

幸福感と社会的な意味での孤独との相関は-0.267、人間関係における孤独感との相関は-0.283であり、いずれも0.1%水準で有意な結果となった。孤独感とは、言い換えればソーシャル・キャピタルがないことの認知であるという見方もでき、先ほどの知見を補完するものでもある。



上、図 5-16. 社会的な孤独感と主観的幸福感の平均値  
 下：図 5-17. 人間関係における孤独感と主観的幸福感の平均値

表 5-5 社会経済的属性、社会意識と幸福感の相関

| 項目           | 知見                                                                                                      |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 性別           | 女性の方がわずかに高いが有意差なし                                                                                       |
| 年齢           | 弱い負の相関があり、高齢の方がやや幸福感が低い                                                                                 |
| 学歴           | 弱い正の相関があり、高学歴の方がやや幸福感が高い                                                                                |
| 婚姻状況、家族構成    | パートナーがいるか、一緒に暮らしている家族がいるほうが幸福であり、独身あるいは単身世帯だと幸福感が低い。                                                    |
| 個人収入、世帯収入、職業 | 個人年収では 700 万円前後と、世帯年収では 700 万円台と 1000 万円台前後が高い。職業では管理職、主婦専業、学生で幸福感が高く、無職、パート・アルバイト、フルタイム労務・技能職等で幸福感は低い。 |
| 都市規模         | 弱い正の相関があり、人口規模の大きい都市に住んでいる人ほど幸福感が高い                                                                     |
| 主観的な社会階層     | 強い正の相関があり、階層の高い人ほど幸福感が高い                                                                                |
| 主観的な健康       | 強い正の相関があり、健康度が高い人ほど幸福感が高い                                                                               |
| 対人信頼感        | 強い正の相関があり、一般的信頼感、互酬性の感覚の高い人ほど幸福感が高い                                                                     |
| 孤独感          | 強い負の相関があり、孤独感の強い人ほど幸福感が低い。                                                                              |

### 3. 宗教意識と幸福感

以下では、宗教的な行動および信念について尋ねた諸項目と、主観的幸福感との相関について述べる。各宗教項目の単純集計の結果は「付録 4.『宗教と主観的ウェルビーイング』に関する調査 単純集計一覧」にすべて記載しており、また次の第 6 章でも細かく確認していくことになるので、ここでは単純に幸福感との関連から読み取れる知見についてのみまとめていくこととする。

#### 3-1. 宗教的な行動

人びとの宗教的な行動については、「初もうでに行く」「お盆やお彼岸に墓参りをする」「地域のお祭りに参加する」「神社で参拝をする」「宗教団体の集まりに参加する」「聖書や経典を読む」「お守りやおふだをもらう」「おみくじをひく」「占いをしてもらう」「神や仏にお祈りをする」「パワースポットに行く」「セラピーや癒やしのカウンセリングを受ける」「宗教団体で積極的に活動している」「慈善団体、NPO などに寄附をする」といった項

目について、それぞれどの程度行うかを「しない」「たまにする」「よくする」の3段階で聴取した。各項目に対する回答ごとの幸福感の平均値を図 5-18 に示した。

ここでは4つのパターンが観察される。まず、第1のパターンである。初もうでや盆・彼岸の墓参りだが、たまにする人の幸福感はしない人より低い。これは本来するべきという規範意識を持っているのにしていないことに対して、ある種の後ろめたさを感じて幸福感が下がっているのか、あるいはそれを行いたいのにできない状況にあることから幸福感が下がっているのかという、いずれもの要因も考えうる。

第2のパターンは、実践の度合いと幸福感の関係が比例しているものである。地域の祭礼への参加、神社参拝、宗教団体の集まりへの参加、宗教団体の活動に積極的に参加という諸項目が該当する。ここはソーシャル・キャピタル論、および宗教的救済にかかわるコーピングから説明が可能だろう。

第3のパターンは、しない人とたまにする人の幸福感が同程度か、たまにする人とよくする人の主観的幸福感が同程度に留まるものである。教典・経典を読むかどうかと、神仏に祈願するの2つの項目は、よくする人に限って幸福感が高くなり、これは信者の人を想定すればわかりやすい。お守りやお札をもらう、おみくじを引くという行為は、たまにしてもよくしても幸福感を高めることはないパターンである。これも、この種の行為は、いわゆる慣習的行為であり、宗教的信念との強い関係は想定できないので、宗教的救済とは関連しないものと考えられる。

第4のパターンは、やることで幸福感が下がるものである。占いとパワースポットに行くという2つの項目では、よくする人の主観的幸福感はたまにする人の幸福感よりも低い。しない人の幸福感はたまにする人と同等である。よくすると回答している人の生活環境や心理的状态が、いわゆる運頼みになっているのであれば、あまりよい状態ではないことが想定されよう。しかし、回答者数が少ないので、このパターンと解釈については暫定的なものとならざるをえない。また、セラピーや癒やしのカウンセリングを受ける人においては、たまにする人とよくする人よりもしない人の方が、いくぶんか幸福感が高い。しかし、ここも回答者が9名と少ないので安定していない。

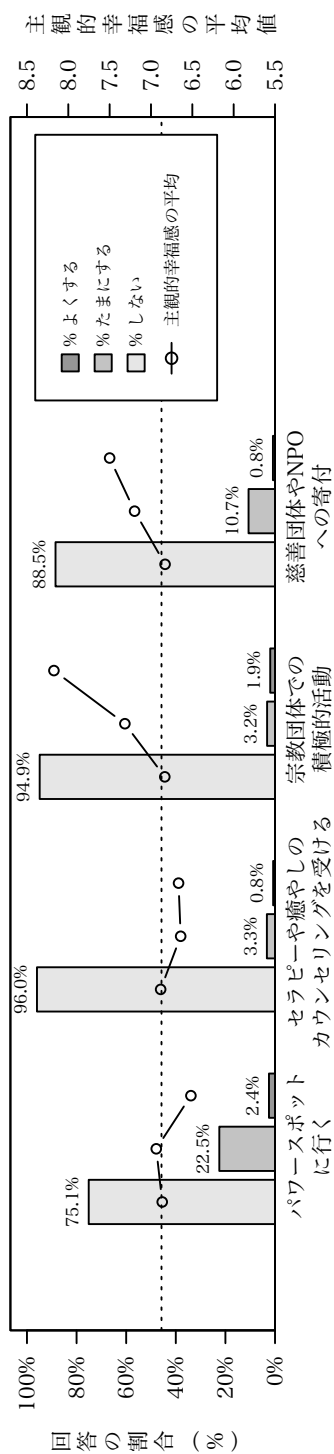
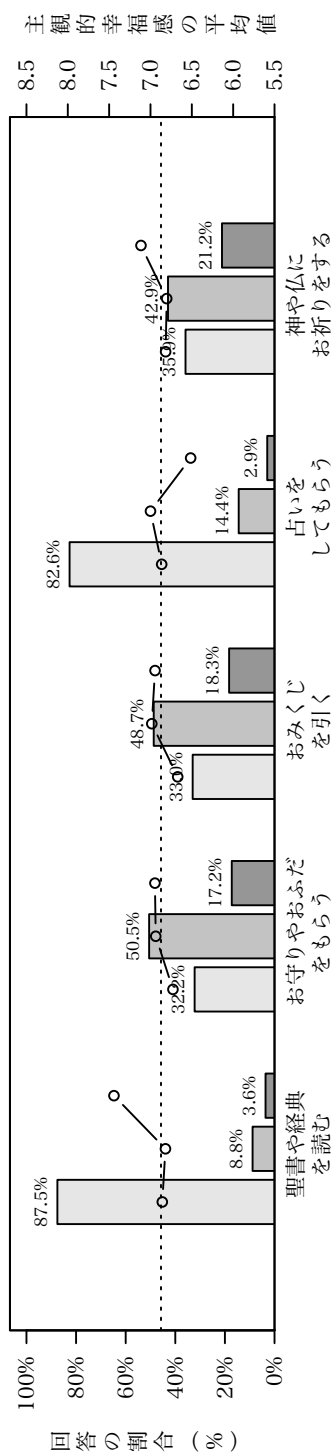
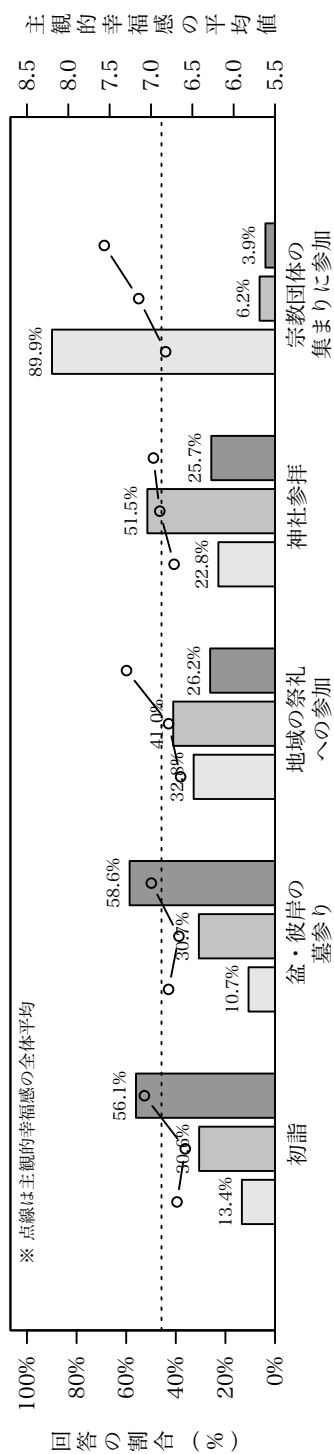


図 5-18. 宗教的行動と主観的幸福感の平均

慈善団体や NPO への寄付行為については、たまにするとよくする人の主観的幸福感が若干高いように見えるが、サンプル数の少なさから統計的に意味のある差とは言えないだろう。

以上では、宗教的行動と主観的幸福感との関連を 4 つのパターンに分けながら見てきたが、各行動の日本の宗教文化的土壌における位置づけを見ていくなれば、慣習的宗教実践、制度的宗教実践、スピリチュアルな実践に区分できよう。慣習的宗教実践は、先祖祭祀や祭礼への参加といった行為については幸福感を高めているが、特に自身の身内の慰霊や地域の祭礼であれば関わる行為と精神的状態は大いに関連すると思われるし、家族や地域の人たちとの関係性も確認できるだろう。他方、年中行事としての関わり程度ではそれほど精神的安定や人との関係とは関係しないのではないだろうか。聖書や経典の教えを信じる制度的宗教実践は、これも熱心であれば精神的安定にも寄与することが理解される。スピリチュアリティ関連の行為は、幸福感を高めることはないか、むしろ、それが低い人が行う可能性も示唆している。

### 3-2. 宗教的な信念

宗教的な信念については「神」「仏」「聖書や経典などの教え」「あの世」「来世」「宗教的奇跡」「お守りやおふだなどの力」「易」「占い」「輪廻転生（生まれ変わり）」「祖先の霊的な力」「神や仏のご利益」「水子や祟りや地縛霊の祟り」「天国、極楽、地獄の存在」「姓名判断」「家相や墓相、印鑑の吉相」「リーディング（未来の予言）」「スピリチュアルなヒーリング）」について、それぞれどの程度信じるかを「信じていない」「どちらかといえば信じていない」「どちらかといえば信じている」「信じている」の 4 段階で聴取した。各項目に対する回答ごとの幸福感の平均値を図 5-19 に示した。

どの項目においても、より強く信じている人の幸福感が高くなっているように見えるが、あえてパターン化すれば、① 信じる度合いが高まるにつれて幸福感が徐々に高くなるパターンと、② 強く信じている人の幸福感だけが高くなるパターンである。①は神、仏、来世、天国・地獄、生まれ変わりの存在、お守りやお札、先祖や神仏の守護力に関する伝統的・慣習的な意識であり、②は宗教的奇跡、易、占い、水子・地縛霊の祟り、姓名判断、吉相鑑定、予言やヒーリングといったスピリチュアル系の意識である。

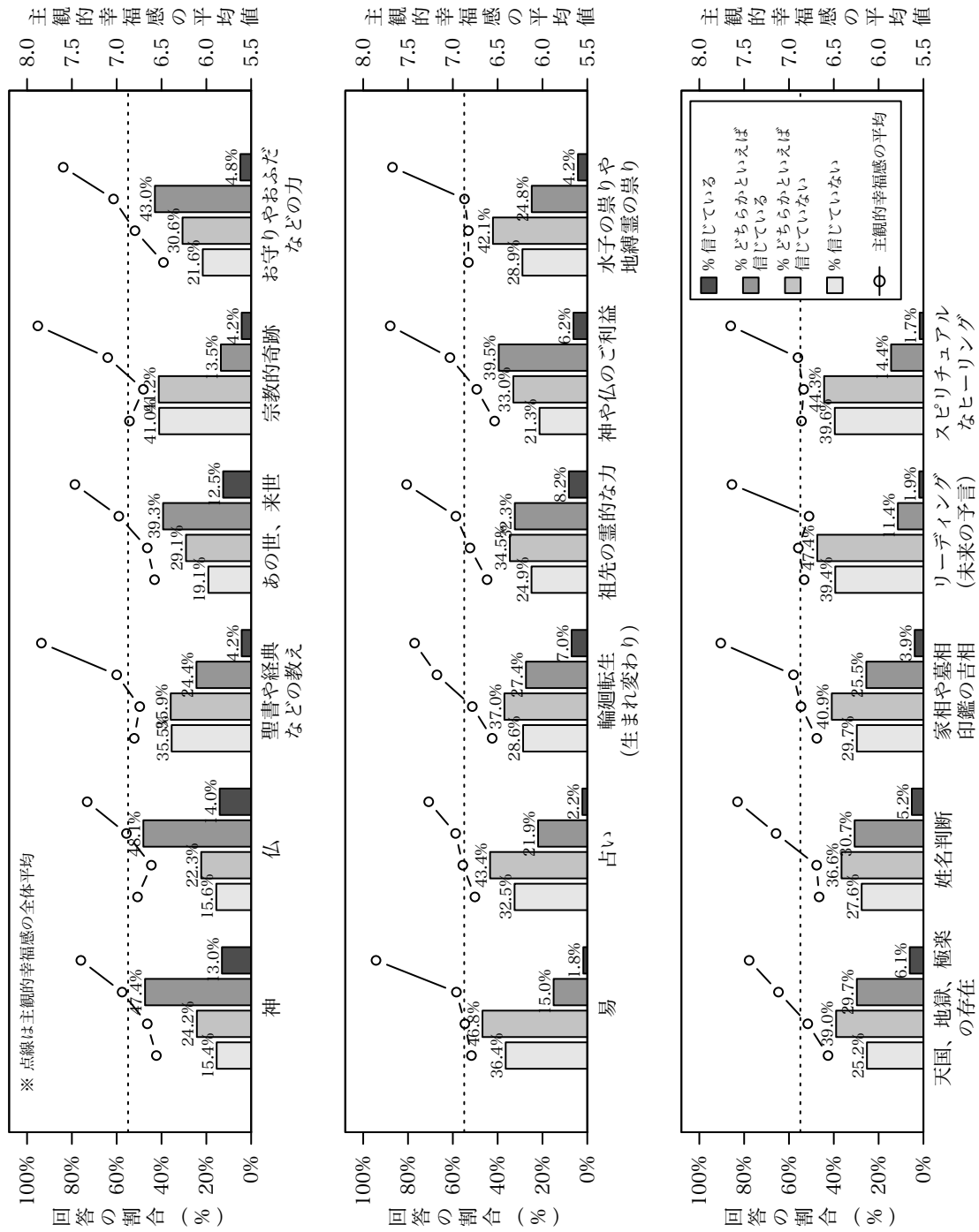


図 5-19. 宗教的信念と主観的幸福感の平均

表 5-6. 宗教的行動・宗教的信念と幸福感の相関係数

| 宗教意識             | 相関係数    | 宗教実践                    | 相関係数    |
|------------------|---------|-------------------------|---------|
| A. 神             | .13***  | A. 初もうでに行く              | .105*** |
| B. 仏             | .091**  | B. お盆やお彼岸に墓参りをする        | .065*   |
| C. 聖書や経典などの教え    | .084**  | C. 地域のお祭りに参加する          | .131*** |
| D. あの世、来世        | .141*** | D. 神社で参拝をする             | .046 †  |
| E. 宗教的奇跡         | .079*   | E. 宗教団体の集まりに参加する        | .086**  |
| F. お守りやおふだなどの力   | .141*** | F. 聖書や経典を読む             | .043    |
| G. 易             | .056*   | G. お守りやおふだをもらう          | .046    |
| H. 占い            | .052 †  | H. おみくじをひく              | .061*   |
| I. 輪廻転生(生まれ変わり)  | .148*** | I. 占いをしてもらう             | -.003   |
| J. 祖先の霊的な力       | .117*** | J. 神や仏にお祈りをする           | .052 †  |
| K. 神や仏のご利益       | .147*** | K. パワースポットに行く           | -.003   |
| L. 水子や祟りや地縛霊の祟り  | .051*   | L. セラピーや癒やしのカウンセリングを受ける | -.023   |
| M. 天国、極楽、地獄の存在   | .135*** | M. 宗教団体に積極的に活動している      | .107*** |
| N. 姓名判断          | .131*** | N. 慈善団体、NPO などに寄附をする    | .068*   |
| O. 家相や墓相、印鑑の吉相   | .092**  |                         |         |
| P. リーディング(未来の予言) | .025    |                         |         |
| Q. スピリチュアルなヒーリング | .025    |                         |         |

\*\*\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*  $p < .05$  †  $p < .1$  (ペアワイズによる欠損値処理)

図 5-18、図 5-19 からの知見の読み取りにおいては、各宗教項目と幸福感の関係を視覚的に確認していくという方法を用いたが、それぞれの相関係数を計算して示したものが表 5-6 である。相関分析の結果を見ると、全体として宗教的な行動よりも信念との方が幸福感との相関が認められやすいようである。宗教的な信念については、リーディング(未来の予言)とスピリチュアルなヒーリングという、する人の割合が極端に少ない 2 項目を除いて、すべての項目において少なくとも 10%水準で有意な相関関係が認められた。他方、宗教的な行動については、有意な影響が認められるものとそうでないものとまばらである。

宗教的信念についても宗教的行動と同様、慣習的宗教信念、制度的宗教的信念、スピリチュアルな信念の 3 つに区分して捉えることができそうである。しかし、神仏、あの世や来世を信じるといった信念要素は、祖先崇拜のような慣習的信念に認められるものであると同時に、キリスト教や新宗教のような制度宗教、スピリチュアル・オカルト的な発想にもまたがって考えうる。無論、人によって異なるところはあるだろうが、質問項目への回

答行動に人びとがどのような意味を乗せているのかということについては、変数間の関係へ注視した分析からある程度経験的に迫っていくことが可能である。

次の第6章ではこうした観点から、各宗教項目が示す意味についての検討を行い、日本人の宗教意識の諸相を描き出していく。続く第7章では、宗教意識のどのような側面がSWBに寄与しているのか（あるいは寄与していないのか）という分析を通し、日本の宗教文化的文脈における宗教とSWBの関係の有無、およびその背後にあるメカニズムへの考察へと進めていく。

## 第 6 章

### 日本における宗教意識と主観的ウェルビーイングの構造

#### はじめに

第 5 章では第 II 部で用いるデータ——2017 年 6 月に全国の 15 歳から 79 歳までの男女 1200 人を対象として実施された「宗教と主観的ウェルビーイングに関する意識調査」——の概要について説明した。その後、調査対象者全体の基本属性の分布を確認した後、社会的属性、社会意識、宗教的な行動や信念の諸項目と主観的幸福感との関係について、クロス集計、平均値の比較、相関分析といった基礎的な 2 変数間の関係を確認していく作業を行った。

宗教項目と主観的幸福感の関係についてまとめると、行動に関していえば慣習的宗教実践、制度的宗教実践については主観的幸福感を高め、他方でスピリチュアルな実践は主観的幸福感と負の相関があることが示された。信念については、おおむねすべての項目が主観的幸福感と正の相関を示した。しかし、各個別の宗教項目が日本人のどのような宗教意識の側面を映し出すものであるかといった点については判然とせず、データの分析による経験的な検討が求められる。

したがって本章の前半では、データ分析を通して各宗教項目の示す意味について検討を進めていくとともに、それによって日本人の宗教性の諸相を描き出していくことを試みる。合わせて後半では、SWB の測度である主観的幸福感と生活満足度について、それぞれの変数の規定要因の差異について分析を行い、両者の意味的な差異——それぞれの測度によって捉えられる SWB の異なる側面、特質について——についての検討を進めていく。

いわば、前者は日本人の宗教意識の後者は SWB の「構造」についての分析であり、それ自体で内容的な問いとして成り立つものである。しかし、言うまでもなく本稿の着地点は「宗教と SWB の関係の分析」である。そうした分析的視座から見れば、これは独立変数である宗教意識と従属変数である SWB の「測度についての検討」であり、続く第 7 章での「宗教と主観的ウェルビーイングの関係に関する分析」に必要な分析の手続きとなってくるものである。

## 第 1 節 宗教意識の構造

### 1. 問題意識

本章の分析の目的は、「宗教とウェルビーイングに関する意識調査」のデータ分析を通して、因子分析的な関心から日本人の宗教意識の背後に横たわる意味の次元を捉え、理解することである。

筆者の理解する限りにおいて、religion の訳語としてもたらされた宗教という訳語（中村 1992）は、日本において「アムビヴァレントな感情」（中野 1986）を伴いながら受容されてきた。神社や寺院などの宗教施設に足を運び、神仏に手を合わせながらも、自身ではそれを宗教的な振る舞いとしてみなさず、またそれが宗教的表象であると他者から語られることを嫌う節があるように見受けられる。こうした文脈の中で、人びとの特定の考え方や行動から、彼/彼女らがどの程度に宗教的なのかを測り知ることは容易ではない。要するに、人びとの「神を信じる(あるいは信じない)」「神社に参拝に行く(行かない)」という回答に、どのような意味が付与されているかということが、所与ではないのである。それは日本の宗教社会学研究において、欧米で開発されてきた宗教性の尺度が日本の宗教文化的風土にそぐわないとされながらも、「日本人なりの宗教性」を測定する試みが困難とされてきたことの一因であると言えよう。上に述べた筆者の「因子分析的な関心」とは、まさにこのような背景に基づいている。

ここでは、これまでの研究で幾分なりとも宗教に関わるものとして取り上げられてきた人びとの信念や行動を複数取り上げ、探索的因子分析-諸変数間の相関関係に注目することで、それぞれの質問項目に対する人びとの回答を規定する潜在的な諸因子を探っていく-という方法を採用する。そうした統計的手法によって求められた諸因子は、飽くまでも、これまで宗教に関わるとされてきた様ざまな信念・行動を規定する「何か」に過ぎず、日本人の宗教観の根源的・本質的要素といった話とは程遠いものである。しかしながら、質問紙調査を用いて日本人の宗教意識を捉えていくにあたっては、こうした地道な分析とそこから得られる積み重ねこそが、肝要となってくると言わなければならない。

### 2. 分析の視座

欧米型の宗教観に基づくような仕方で開発されてきた宗教意識の諸測度について、それらを以って日本人の宗教意識を捉えることに対して、日本の宗教研究者から疑問が投げかけられてきたことは「第 1 章 これまでの実証的研究の動向」で既に述べた通りである。

そうした方法論的な問題を踏まえ、近年では日本人の宗教的意識を捉えるにあたって「信仰の有無」のような自覚的な宗教性ではなく、「無自覚の宗教性」というものを検討する必要があるという指摘がなされるようになってきた（稲場 2011, 寺沢・横山 2014）。その意味では、宗教的な信念・行動・態度に関する複数の質問項目を用意し、因子分析を施すことで日本人の宗教意識の構造を詳らかにしようとした金児暁嗣（1997）の試みは、実に先駆的なものであったと言えよう。また、これもすでに第1章で取り上げてきたように、渡辺・黒崎・弓山（2011）は、金児の研究に続く成果の1つとして位置付けられ、その意味では、日本人の宗教意識の構造に関する近年目覚ましい発展の途上にあるとも言える。しかし、そうした一連の研究成果について、ここで筆者の素朴な感想を述べるならば、1つ1つの因子が数多くの質問項目—それも極めて多義的なもの—から構成されたものについて、そこに研究者の解釈に基づいたラベルを付していくというこれまでの研究の行き方は、高度な宗教的素養が要求されるものであると言わなければならない。

たとえば、金児が「向宗教性」「靈魂觀念」「加護觀念」「祖先崇拜」といった日本人の宗教意識の構造を提案するに至った因子分析では、「山・川・草・木などに自然の霊が宿っているように感じる」という項目が「靈魂觀念」を特徴付けるものとして理解されており、他方で「日の出を見ると、あらたまった気持ちになることがある」は「加護觀念」として理解されている。渡辺・黒崎・弓山の研究について言えば、「神を見習って、それに近づくようにふるまう」は「人格神への信仰」であり、「宗教的な教えや観点に基づき、自分の心のあり方をふりかえって直す」は、「教団宗教的宗教規範」として区別されて理解される。

このようにして、それぞれの分析結果の示すところの解釈が、各研究者の「洞察力・観察力・イマジネーション」（真鍋 2008）に強く依拠するのは、何も宗教研究に限ったことではない—むしろそれこそが、社会科学の研究を進めていく上で研究者が求められる、きわめて重要な知的営為の過程であることは言うまでもないが—が、いずれにせよ上記のような宗教意識に関する因子分析と、その解釈は「職人芸」としての側面が大きいと感じられるのである。

その意味では、真鍋（2008）が最小空間分析（Smallest Space Analysis: SSA）の手法によって捉えた「信仰表出的行動」「伝統的・慣習的行動」「イベント的行動」という日本人の宗教的行動の諸相や、清水（2017）が世代交代による意識変容パターンの類似性に基づいて行なった「伝統的な宗教実践の形態をモデルとした規範的な宗教意識」「必ずしも特定の神や仏を必要とはしないが、超自然的（神秘的）な世の中の秩序を志向するという意

識」という類型は、比較的理解に容易いと言えるのではないだろうか。

第 II 部で分析に用いる「宗教とウェルビーイングに関する意識調査」は、こうした問題関心に基づき、調査票の設計がなされた。そこでは、分析結果に対する解釈をできる限り自明のものとするような—いわば「データに語らせる」(林 2001a) ような—仕方を目指すという戦略的視座が採用され、その意味するところの多義性や抽象度ができる限り低くなるような質問項目の選定が行われた。

### 3. 使用する質問項目

「宗教とウェルビーイングに関する意識調査」では、「これまで日本人に固有の宗教性とされてきたもの」(真鍋 2009) を中心としながら、キリスト教をはじめとする制度宗教的な信念や実践と目されるものや、パワースポットやヒーリングといった近年のスピリチュアル・ブームあるいはオカルトに関わるとされる信念・実践も射程に入れ、調査項目として収録した。

それらの項目は、「宗教的信念に関する諸項目」と「宗教的行動に関する諸項目」に 2 分され、前者については 21 項目、後者については 14 項目を設けた。実はこのように質問項目を 2 つに分けて捉えるのにも、前項に述べた問題関心が関わっている。社会学の研究者はしばし、「個人の信念はその人の行動に影響を及ぼす」あるいは「個人の行動はその人の信念に基づいている」という仕方で仮説を立てたり、あるいは自明視したりすることが多い (Norris & Inglehart 2004, 2011)。しかし、現実の日本社会を見つめるならば、神や仏を信じずに御朱印を集めて回る人もいれば、祖先に感謝していなくても欠かさずに墓参りをする人はいるのである。もし仮にそのような信念と行動の乖離 (discrepancy) が日本人の宗教意識において支配的な傾向であるとすれば—無論、われわれはその事実をまだ知らないのだが—それらの信念・行動に関する項目を因子分析に付した場合、その分析結果はきわめて難解なものとなるに違いない (それは例えば、われわれが本来結びついていると想定していた項目同士が同一の因子に反応せず、別べつの因子に分かれて反応したり、関係ないと想定していた因子に反応したりといったかたちで起こるだろう)。

上記を補足するもう 1 つの理由を述べるならば、「質問諸項目間の関係の大きさは、質問の『内容』だけではなく、質問の『形式』によって影響を受ける」ということが知られている。これは、L. Guttman とその研究がファセット・セオリーに基づいて蓄積されてきた知見によるものである (真鍋 2008)。本稿で用いる「宗教的信念に関する諸項目」のうち、4 項目では宗教的に関する (と考えられる) 意見について、対象者に「そう思う」か

ら「そう思わない」までを 5 件法のかたちで尋ねたものである。残りの 17 項目については、宗教に関する存在や力のはたらきについて、「信じている」から「信じていない」までを 4 件法で尋ねるかたちをとった。前者については、質問項目の回答カテゴリの中心に 0 ポイントがくるものであり、そこを起点として positive な方向と negative な方向がセットされるかたちとなっている。後者はいわばその変形で、0 ポイントが省略されているタイプということができよう。他方、「宗教的行動に関する諸項目」では、宗教的な行いについて「よくする」「しない」までを 3 件法で尋ねるかたちをとっている。この場合、0 ポイントは回答カテゴリの一端にあるというかたちで理解することができ、上述の「宗教的信念に関する諸項目」と異なる点である。こうした質問項目の整理の作業は、ファセット・アプローチを用いた分析におけるいわば準備作業とも言える手続きであるとされるが（木村・真鍋・安永・横田 2002）、変数間の相関関係に注目する探索的因子分析の手法を採用する本稿においても、踏まえておかなければならない重要な点の 1 つと言える。

#### 4. 単純集計の確認

まず因子分析を行うに先立って、各質問項目の単純集計を確認しておきたい。図 6-1 と図 6-2 は、各質問項目のワーディングと単純集計を棒グラフで示したものである。以下においては、それぞれの図から読み取れる内容について、日本人の宗教意識において極めて特徴的と思われる部分について手短に触れ、分析の次の段階に移っていくこととしたい。

「宗教的信念に関する諸項目」の単純集計の結果から読み取れる知見として、まず第 1 にあげられるのは「神」と「仏」を信じると回答した人の割合が、他のものを信じると回答する人の割合と比べて、相対的に高いということである。「信じている」と「どちらかといえば信じている」の割合を合計した場合、前者については 60%、後者については 62% もの人が肯定的な態度を表している。次いで多くの人が信じていると回答した割合が高かったものを順に並べていくと「あの世・来世 (52%)」「神や仏のご利益 (46%)」「祖先の霊的な力 (40%)」「天国・極楽・地獄の存在 (36%)」「輪廻転生 (34%)」といった、死後の世界に関する項目や、神仏や祖先といった霊的な存在の力やはたらきに関する項目が続く<sup>25</sup>。それに対して、「水子や地縛霊の祟り (29%)」「聖書や経典などの教え (28%)」「占い (24%)」「易 (17%)」といった項目では、信じるという回答する人の割合が相対的に低く、

---

<sup>25</sup> 丸括弧内はいずれも「信じている」と「どちらかといえば信じている」を合計したパーセンテージを示している。

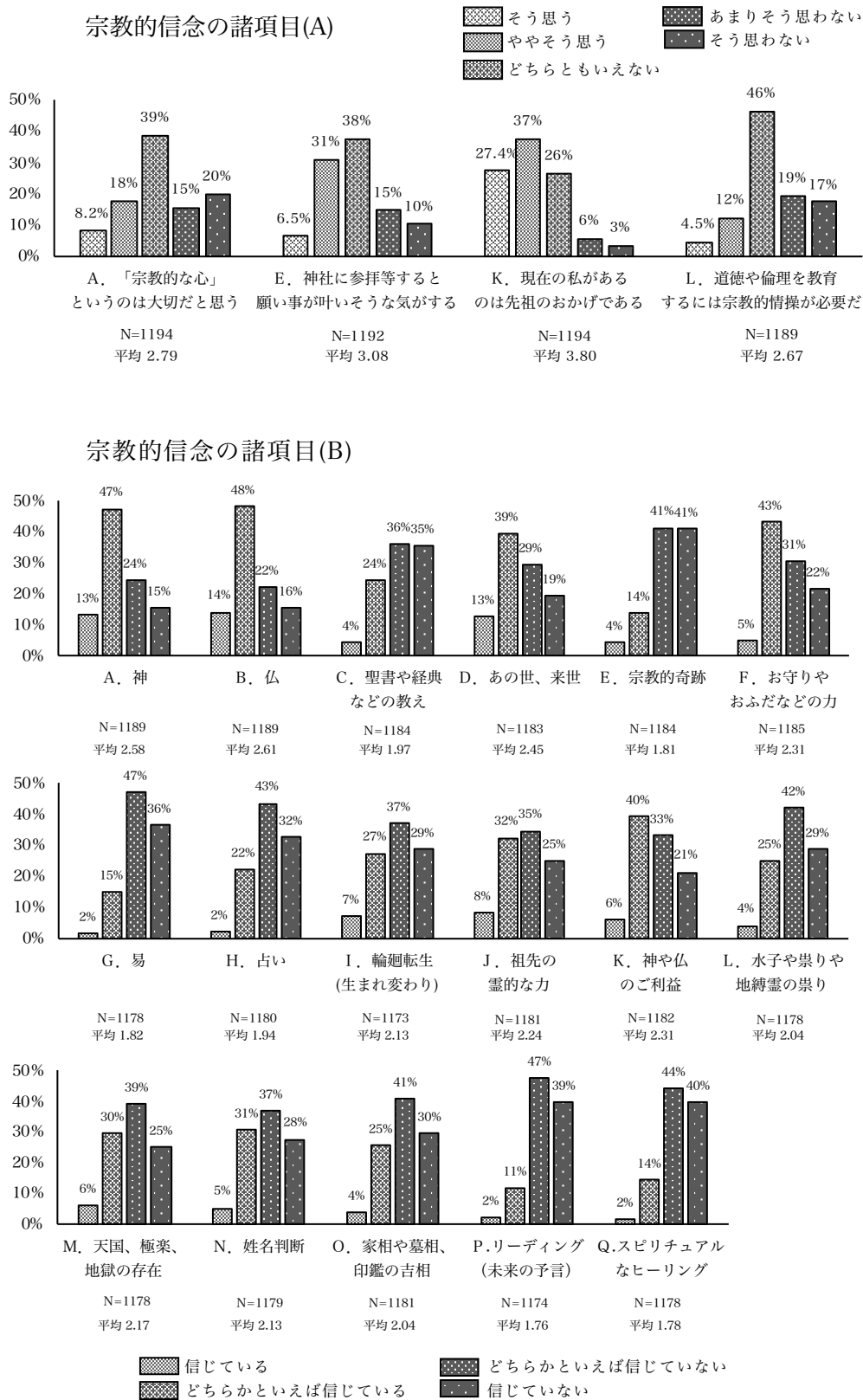


図 6-1. 「宗教的信念に関する諸項目」の単純集計

## 宗教的行動の諸項目

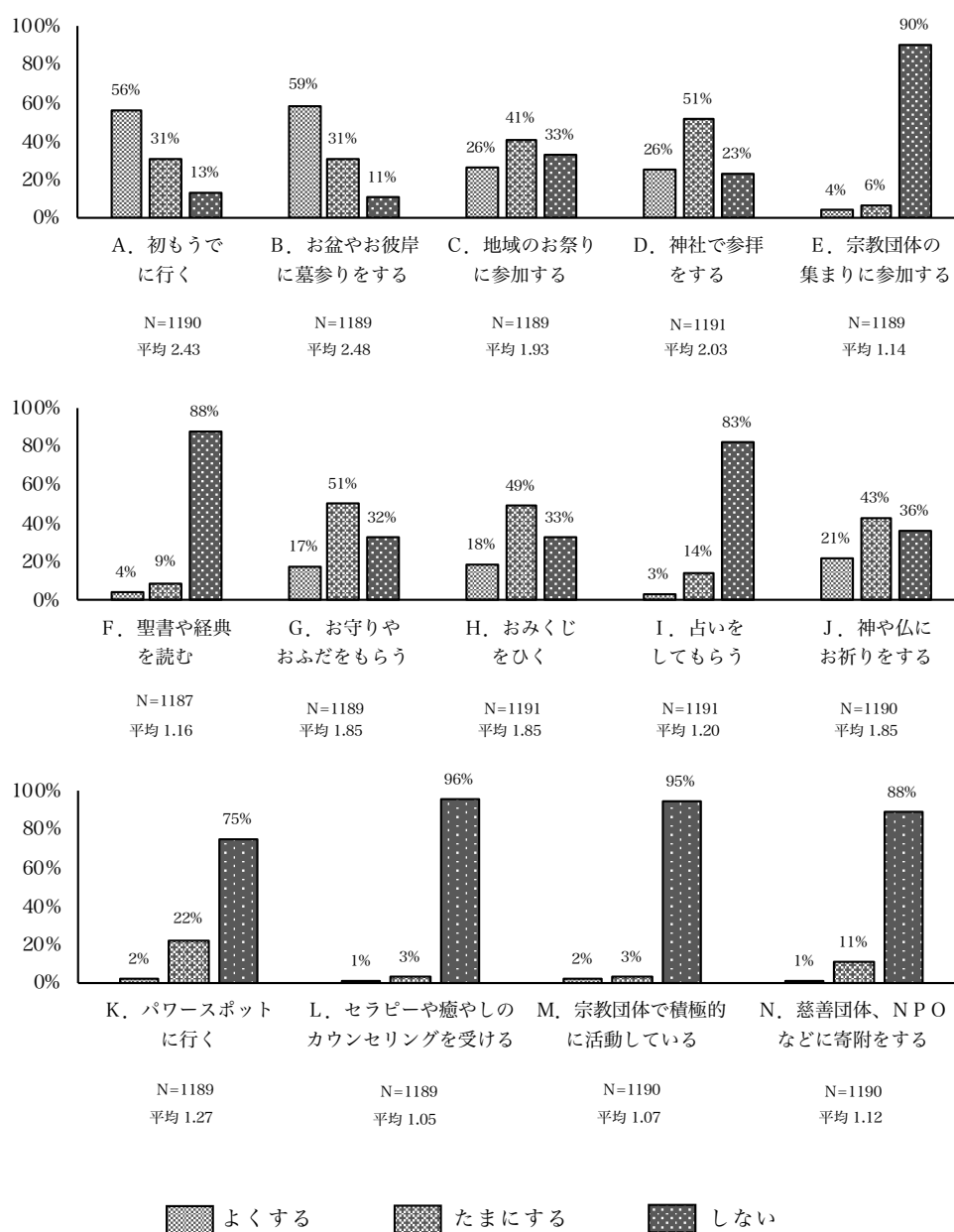


図 6-2. 「宗教的行動に関する諸項目」の単純集計

宗教に関する「教え」や、金児曉嗣の指摘する「タタリ」に対応するような信念の不人気がうかがい知れる。

「宗教的行動に関する諸項目」について見ていくと、「初もうで (87%)」「お盆やお彼岸に墓参りをする (89%)」の項目で「よくする」「ときどきする」の割合が最も高い2項目で

ある<sup>26</sup>。これらの項目は、いずれも家族の年中行事としての側面をもった行動であるとされてきたものである。続いて人気なのは「神社で参拝をする（77%）」「お守りやおふだをもらう（68%）」「おみくじをひく（67%）」「地域のお祭りに参加する（67%）」「神や仏にお祈りをする（64%）」といった神社・寺院に関わる行動である。他方、「聖書や経典を読む（13%）」「慈善団体、NPO などに寄付をする（12%）」「宗教団体の集まりに参加する（9%）」「宗教団体で積極的に活動している（5%）」といった、檀家・氏子の集まりや、新宗教団体の集会、キリスト教で言うところの礼拝を想起させるような行動をとる人は、相対的に少ない。興味深いのは、「宗教的信念に関する諸項目」で、「聖書や経典の教え」を信じる人は 28%いたのに対して、頻繁であれ、ときどきであれ、それを読んでいるという人は 13%しかいないということである。また、「パワースポットに行く」と回答した人が 24%であったのに対して、「セラピーや癒しのカウンセリングを受ける」という人はわずか 4%であった。いずれもスピリチュアル・オカルトなものとして頻繁に取り上げられる項目ではあるものの、具体的な行動のレベルに落としてみると、実際にそれを行うと回答する人の割合には、大きな開きがあることが見て取れる。

全体的に見るならば、「宗教的信念に関する諸項目」では、回答の分布が極端に 1 カテゴリーに集中していることはない。他方、「宗教的行動に関する諸項目」については、「しない」という単一のカテゴリに回答が集中しているものもいくつかある。

さて、単純集計の結果を図示したもの（図 6-1、図 6-2）を大きく俯瞰するならば、「宗教的信念に関する諸項目」のほとんどの項目における回答の分布が—真鍋（2008）の用語を借用するならば—「単一最頻型」であり「ベル型」であることがわかる。唯一『『宗教的な心』というのは大切だと思う』に限って言えば、「多調型（N 字）」のかたちをなす結果となった。他方、「宗教的行動に関する諸項目」については、「地域のお祭りに参加する」「神社で参拝をする」「お守りやおふだをもらう」「おみくじをひく」「神や仏にお祈りをする」が「ベル型」であり、その他の項目は「linear 増加型」か「linear 低下型」であり、いずれも「単一最貧型」であることがわかる。このことから、探索的因子分析、重回帰分析といった以下の分析をすすめていくにあたって、以上の諸項目を用いることについては、特に問題はないものと言えよう。ただし、より一層の配慮をしようとするならば、回答の割合が回答カテゴリの一端に極端に集中しているような項目（たとえば、「セラピーや癒しのカウンセリングを受ける」「宗教団体で積極的に活動している」など）については、

---

<sup>26</sup> 丸括弧内はいずれも「よくする」と「ときどきする」を合計したパーセンテージを示している。

リコードによって回答の割合が少ないカテゴリ同士を合わせた方が、相関係数によって他の変数間との関係を見る上で、その関係を捉えやすくなるという見方もある。だが、こうした事情により項目によって回答カテゴリの作りを変えてしまうことで、その後の分析の手続きが煩雑になるのを避けたいので、ここではひとまず置くこととする。

## 5. 探索的因子分析による検討

さて、各質問項目の単純集計を確認した後は、それぞれの変数間の関係について確認をしていきたい。ここでは全体的なデータの構造や関連を把握してから、その後の分析へと展開していくという真鍋（2008）の「木を見るよりも森を見る」といった戦略を採用しつつ、因子分析的な関心から日本人の宗教意識の背後に横たわる意味の次元を捉えるということを試みたい。それはすなわち、探索的因子分析の手法によって同様の因子によって規定される質問項目のグループをあぶり出し、項目間の背後にある大まかな因子構造へと迫って行くという行き方である（川端 2013）。

具体的には、これまで紹介してきた「宗教的信念に関する諸項目」と「宗教的行動に関する諸項目」のそれぞれについて、プロマックス回転を用いた因子分析を施していく。分析の結果、複数の因子にまたがって高い因子負荷量を示す項目を1つずつ順に削ぎ落とし、それを参考としつつ最終的な因子構造を想定するという方法を採用した<sup>27</sup>。分析の結果、表 6-1、表 6-2 のような因子分析の結果が得られた。まずは、それぞれの分析の結果に基づいた「知見の読み取り」と「考察」について、簡潔にまとめておきたい。

- (1). 「宗教的信念に関する諸項目」と「宗教的行動に関する諸項目」のいずれにおいても、3つの因子が抽出された。
- (2). また、いずれの因子分析の結果においても、調査設計の段階で「日本人に固有のものとされてきた宗教意識」「キリスト教をはじめとする制度宗教的な信念や実践」「パワースポットやヒーリングといった近年のスピリチュアル・ブームあるいはオカルトに関わるとされてきた信念・実践」のそれぞれが、異なる因子によって規定される項目であることが浮かび上がってきた。ここではひとまず、それぞれの因子について「日本人に固有のものとされてきた宗教意識」については「伝統・慣習的」、「キリスト教をはじめと

---

<sup>27</sup> 細かく言えば、川端（2013）では上記のプロセスを因子分析ではなく、主成分分析によって行なっている。

表 6-1 「宗教的信念に関する諸項目」の因子分析の結果（プロマックス回転）

|                        | スピリチュアル | 伝統・慣習的 | 制度的   |
|------------------------|---------|--------|-------|
| 神                      | .016    | .743   | .188  |
| 仏                      | -.072   | .821   | .182  |
| 神社に参拝等すると願い事が叶いそうな気がする | .302    | .465   | -.158 |
| 現在の私があるのは先祖のおかげである     | .015    | .377   | .035  |
| 宗教的奇跡                  | .192    | .043   | .601  |
| 聖書や経典などの教え             | -.072   | .207   | .640  |
| 姓名判断                   | .769    | .220   | -.194 |
| 家相や墓相、印鑑の吉相            | .764    | .220   | -.116 |
| リーディング（未来の予言）          | .856    | -.171  | .182  |
| スピリチュアルなヒーリング          | .809    | -.152  | .227  |
| 占い                     | .701    | .062   | .033  |
| 因子負荷量平方和               | 45.7    | 9.4    | 4.7   |

表 6-2 「宗教的行動に関する諸項目」の因子分析の結果（プロマックス回転）

|                      | 制度的   | 伝統・慣習的 | スピリチュアル |
|----------------------|-------|--------|---------|
| 初もうでに行く              | -.152 | .581   | .029    |
| お盆やお彼岸に墓参りをする        | .041  | .511   | -.085   |
| 地域のお祭りに参加する          | .131  | .553   | -.044   |
| 神社で参拝をする             | .014  | .779   | -.013   |
| お守りやおふだをもらう          | -.032 | .534   | .145    |
| 宗教団体の集まりに参加する        | .953  | .067   | -.048   |
| 聖書や経典を読む             | .656  | .037   | .079    |
| 宗教団体に積極的に活動している      | .769  | -.077  | .016    |
| 占いをしてもらう             | .037  | .035   | .571    |
| パワースポットに行く           | -.027 | .107   | .486    |
| セラピーや癒やしのカウンセリングを受ける | .041  | -.128  | .676    |
| 因子負荷量平方和             | 18.7  | 18.3   | 7.3     |

する制度宗教的な信念や実践」については「制度的」、「パワースポットやヒーリング」といった近年のスピリチュアル・ブームあるいはオカルトに関わる信念・実践」に「スピリチュアル」というラベルを付しておくこととする。

- (3). 上記の側面に注目するならば、「宗教的信念に関する諸項目」も「宗教的行動に関する諸項目」も、同様の因子構造があることが確認されたといえることができる。
- (4). ただし、それぞれの因子分析の結果において、各因子の負荷量平方和が示すウェイトには大きな差がある。「宗教的信念に関する諸項目」においては、「スピリチュアル」な宗教的信念因子の因子負荷量平方和の値が 45.7 と最も大きく、「伝統・慣習的」宗教的信念因子の 9.4 と、「制度的」宗教的信念因子の 4.7 と比べると、極めて大きな値だといえることができる。他方で、「宗教的行動に関する諸項目」について言えば、「制度的」宗教的行動因子の因子負荷量平方和が 18.7、「伝統・慣習的」が 18.3、「スピリチュアル」が 7.3 となっており、上記の結果と逆転したかたちを示している。

さて、以下では「宗教的信念に関する諸項目」と「宗教的行動に関する諸項目」の因子間の関係について検討する目的から、表 6-1 および表 6-2 の因子分析の結果から因子得点についての相関マトリクスを作成し、その数値を見ながら考察を進めていきたい（表 6-3）。表 6-3 の相関マトリクスにおける相関係数を 1 つずつ見て行くなれば、次のような「知見の読み取り」と「考察」が導かれる。

表 6-3. 宗教的信念・行動の因子得点の相関マトリクス

|            | 信念：伝統<br>・慣習的 | 信念：<br>制度的 | 信念：スピ<br>リチュアル | 行動：伝統<br>・慣習 | 行動：<br>制度的 | 行動：スピリ<br>チュアル |
|------------|---------------|------------|----------------|--------------|------------|----------------|
| 信念：伝統・慣習的  | 1             |            |                |              |            |                |
| 信念：制度的     | .628***       | 1          |                |              |            |                |
| 信念：スピリチュアル | .591***       | .591***    | 1              |              |            |                |
| 行動：伝統・慣習   | .461***       | .210***    | .394***        | 1            |            |                |
| 行動：制度的     | .126***       | .338***    | .021           | -.069**      | 1          |                |
| 行動：スピリチュアル | .291***       | .263***    | .428***        | .428***      | .123***    | 1              |

p < 0.01\*\*\*, p < 0.05\*\*, p < 0.1\*

- (1). 「宗教的信念に関する諸項目」の各因子の因子得点と、「宗教的行動に関する諸項目」のそれとの「相関係数の値の大きさ」に着目するならば、それぞれ同様のラベルを付した因子得点間の相関係数が最も大きいということが見て取れる。たとえば、「伝統・慣習的な信念」と「伝統・慣習的な行動」の相関係数は.461 となった。それは、「伝統・慣習的な信念」と「制度的な行動」との相関係数 (.126) や、「スピリチュアルな行動」との相関係数 (.291) と比較して最も強い相関である。これは、その他のラベルを付した因子間の相関係数にも、同様の傾向が認められる。また「スピリチュアリティな信念」と「制度的な行動」の因子得点の間には、有意な相関関係が認められない。
- (2). 上記の結果に照らすならば、それぞれの因子分析の結果抽出された因子について、それぞれ先述のような解釈を与え、ラベルを付したことについては、ある程度の妥当性が支持されたといえることができる。なぜならば、相関係数の値が高いということは、それは、それぞれの因子得点によって測定される因子の意味の次元について、重なり合うところが大きいと理解できるからである。
- (3). さらに、「宗教的信念に関する諸項目」の各因子の因子得点の相互に見られる「相関係数の大きさ」と、「宗教的行動に関する諸項目」のそれとに着目するならば、次のような知見が読み取れる。すなわち、「宗教的信念に関する諸項目」の各因子の因子得点同士の間では、いずれも有意かつ正の値を示しており、また 0.5 以上の相関係数を示している。他方で、「宗教的行動に関する諸項目」のそれは、「行動：伝統的・慣習的」と「行動：スピリチュアル」の間では.428 と相対的に大きな値を示しているが、それ以外の因子得点間の相関係数は相対的に低い。「伝統・慣習的な行動」と「制度的な行動」の相関係数について言及するならば、-.069 となっており負の相関が認められる。
- (4). 上記について考察を試みるならば、「宗教的信念に関する諸項目」の背後にある因子は、相互に親和的で矛盾しない。つまり、「神」や「仏」を信じ、「神社に参拝等すると願い事が叶いそうな気がする」や「現在の私があるのは先祖のおかげである」と考えような「伝統・慣習的な宗教的信念」は、「宗教的奇跡」や「聖書や経典などの教え」を信じるといった「制度宗教的な宗教的信念」とも、「スピリチュアルなヒーリング」や「占い」を信じるといった「スピリチュアル・オカルトな宗教的信念」と両立して、人びとの心に存在し得るのである。さらに言えば、どれか 1 つの因子によって説明される項目を強く信じるという人は、他の因子によって説明される項目について信じる可能性が高い。

他方で、「宗教的行動に関する諸項目」の背後にある因子間の関係は、やや複雑であ

る。たとえば「初もうでに行く」「お盆やお彼岸に墓参りをする」「地域のお祭りに参加する」「神社で参拝をする」「お守りやおふだをもらう」といった「伝統的・慣習的な行動」は、「占いをしてもらう」「パワースポットに行く」「セラピーや癒やしのカウンセリングを受ける」といった「スピリチュアル・オカルトな行動」を妨げるものとはならない。しかし、「宗教団体の集まりに参加する」「聖書や経典を読む」「宗教団体に積極的に活動している」といった「制度宗教的な宗教的行動」とは排他的な関係にあり、天秤の傾きが振れるように、片方の行動を取る人は、片方の行動を取らないといったような関係になっていることが認められる。

以上の結果から、本稿における以降の分析では「宗教的な行動」と「宗教的な信念」のそれぞれについて、「伝統・慣習的」「制度的」「スピリチュアル」の側面があることを想定する。また、SWB との関係性を分析する際には、各因子の因子得点を諸側面における宗教性の測度として採用する。ただし、「宗教的な信念」の因子得点間の相関がいずれも非常に高いことを踏まえ、「宗教的な信念」について3つの因子得点の平均をもってその測度として用いることとする。

## 第2節 主観的ウェルビーイングの構造

### 1. 問題意識

宗教意識のほかに、本稿で鍵となるもう1つ変数は主観的ウェルビーイング（SWB）である。本稿ではSWBの測度として、主観的幸福感（happiness）と呼ばれる指標を取り上げる。主観的幸福感に関する具体的な質問は、次に示すような仕方で行われる。まず回答者は「現在、あなたはどの程度幸せですか。『とても幸せ』を10点、『とても不幸』を1点とすると、何点くらいになると思いますか。いずれかの数字を1つだけお答えください」という質問文を読んでもらう。質問文のすぐ下には、横並びのかたちで1から10までの数字が書かれており、その中から1つに丸をつけてもらうという仕方である。

宗教意識と同様、一言に幸福感といっても、人々にとってその内容が極めて多義的で複雑なものであることは想像に容易い。たとえば、2010年に実施された世界価値観調査のデータを分析した清水（2017）は主観的幸福と世帯収入の間に次のような関係があることを指摘している。4件法で主観的幸福感について測定した場合、世帯収入が1,200万円を超

えるグループにおいて最も「非常に幸せ」と答える人の割合が高く、400万円を下回るグループで最も低くなる。しかしながら、その中間に位置するグループに目を向けると、収入が高くなるほど幸せと答える人の割合が増えるといった傾向は認められないということを報告している。学歴が高いほど幸せかといえばそうではなく、職業別に見ればもっとも幸福なのは専業主婦のグループであり、自営業・自由業がそれに続く。こうしたデータからうかがい知れるのは、お金も学歴も、ないよりはあった方が良いかもしれないが、個人の幸福感を規定する上で重要なのはむしろその人の生き方であり、生き方が違えば何をもって幸福とするかもまた違ってくるだろうということである。

しかしながら、そうした人びとの多様な主観的幸福感のあり方について、さまざまなバリエーションを描き出すというのは本稿の射程を超えている。ここでは、既に述べてきた「木を見るよりも森を見る」という見地から、主観的幸福感と他の SWB に関する関係に注目しながら、本稿で用いる主観的幸福感の指標が SWB のどのような側面を捉えているかということを検討するに留めたい。

## 2. 主観的幸福感と生活満足度

これまで用いられてきた SWB に関する代表的な指標としては、すでに述べてきた主観的幸福感のほかに、生活満足度と呼ばれるものがある（白石賢・白石小百合 2010）。小林・ホメリヒ（2014）の「2013 年社会と暮らしに関する意識調査」の分析結果によれば、幸福と満足が一致しない人の割合は全体で 23.4%にも上り、また「生活に不満があるのに幸福」な人は、生活に不満を感じている人の 3 割を占めたという。他にも小林・ホメリヒ・見田（2015）は、世界価値観調査では 44.3%、生活の質に関する調査では 58.8%と、おおむね半数程度の人が幸福感と満足度に異なる回答を与えており、いずれの場合も幸福と答える人の方が満足と答える人の割合よりも 10 ポイントほど高いことを指摘している<sup>28</sup>。

それぞれの指標の相違について、たとえば Veenhoven（2000）は「生活の質」を「外質的—内質的 / 機会—結果」の 2 軸を用いて 4 つの理念型に分類しており、櫻井（2017a）は「外質的な結果（utility of life）」に生活満足度、「内質的な結果

---

<sup>28</sup> 幸福感と満足度の不一致率が大きく異なるのは、調査の違いに依るところもあるが、小林・ホメリヒ（2014）と小林・ホメリヒ・見田（2016）では、不一致率を計算するに先立って異なる仕方で変数のリコードを行っており（たとえば 0 から 10 までの 11 段階で尋ねる幸福感については 6～10 点と回答した人が「幸福」、1 から 4 までの 4 段階で尋ねる生活満足度については 3～4 と回答した人を「満足」とする等）、こうした分析の方法に依存しているところが大きい。

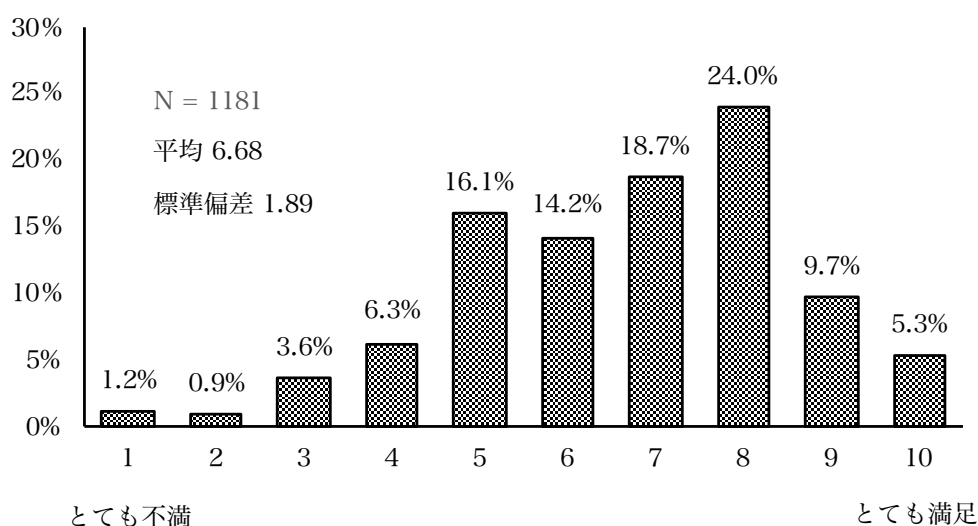
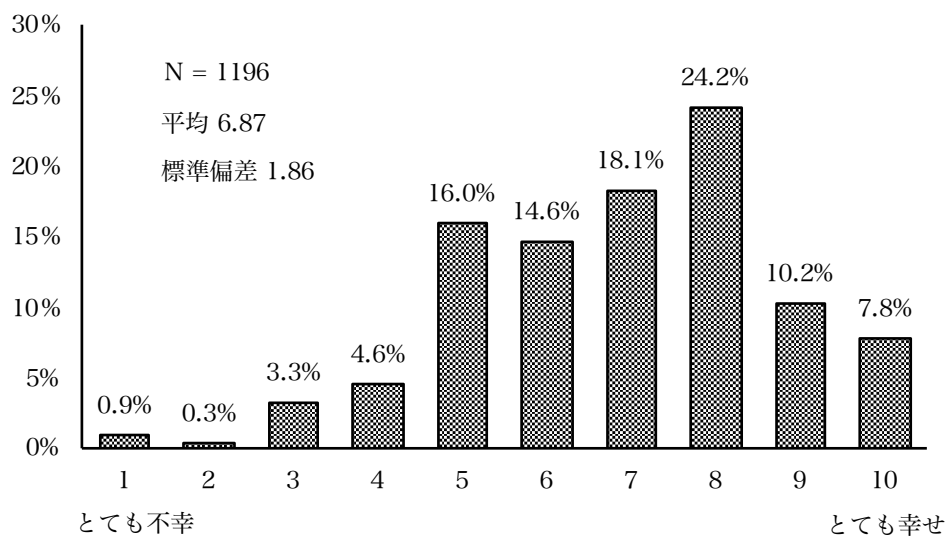
(appreciation of life)」に幸福感という日本語の訳をあてるという仕方、その解釈と理論的洞察を行なっている。要は、Veenhoven によって提出された諸概念を噛み砕いて説明するにあたって、日本語の幸福感・生活満足度という用語のニュアンスの違いを活用したということになるのだが、こういったニュアンスの違いは質問文のワーディングの違いから生じるデータの意味的な違いにも通じているだろう。また、先に挙げた小林・ホメリ・見田 (2015) は、幸福感と満足度のそれぞれを従属変数とした回帰分析を実施し、「幸福感は長期的な生活の評価 (教育達成)、生活満足度は短期的な生活の評価 (職業達成と収入) をより反映しやすい」ことを報告している。

「宗教と主観的ウェルビーイングに関する意識調査」においては、SWB の指標として主観的幸福感と生活満足度の両方をたずねている。主観的幸福感の質問文はすでに第 5 章で紹介しているのでここでは割愛する。生活満足度に関する具体的な質問文は、次に示す通りである。「全体的にいて、あなたは現在の生活にどの程度満足していますか、『とても満足』を 10 点、『とても不満』を 1 点とすると、何点くらいになると思いますか。いずれかの数字を 1 つだけお答えください。」さらに加えて、同じく 1 点から 10 点までの幅で「あなたの家庭生活」「あなたの家計状態」「あなたの健康状態」「いまのお仕事」「いまの生活水準」「いま住んでいる住宅」「あなたの人間関係」「ご自分の学歴」「ご自分の受けてきた教育の内容」「ご自分の余暇の過ごし方」といった、個別領域ごとの満足度についての質問項目もたずねている。

上に挙げた主観的幸福感、生活満足度、個別領域ごとの満足度は、いずれも相互に重なり合うところの大きいものの、それぞれに若干の差異があることが想定される。以下においては、これらの諸変数間の相関関係に注目しながら、本稿で用いる SWB の諸測度について、それぞれの位置づけの検討を行なっていく。

### 3. 使用する質問項目と単純集計

先立って、主観的幸福感、生活満足度、個別領域ごとの満足度のそれぞれについて、単純集計を基軸とながら大まかな回答の傾向を確認しておきたい。まず主観的幸福感については、「8 点」と回答した人の割合が 24.2%であり最も高い (図 6-3)。その他の回答は、この 8 点を中心として離れるほど回答する人の割合が低いという山なりに分布している。例外として「6 点 (14.6%)」よりも 8 点から遠いところに位置する「5 点」を選んだ人の割合は 16.0%で、6 点を選んだ人よりも 2 ポイント高いことがあげられるが、これは人が回答カテゴリの中間ポイントを選ぶことを好むことによる中間効果が生じているためであ



ると考えられる。8 点に多く回答が集まったのも、「5（とても幸せととても不幸の間）と 10（とても幸せ）」として 8 点に行き着いた人が多かったためかもしれない。しかし、8 点の上位 2 カテゴリー（9 点、10 点）を選んだ人は 18%なのに対して、下位 2 カテゴリー（6 点、7 点）を選んだ人は 32.7%であることを踏まえるならば、「とても幸せとまでは言わないが、どちらかといえば幸せ」といった控えめな幸福感を申告する人が多かったようである。また、5 点を下回る「1 点」から「4 点」を選んだ人は全体の 9.1%にとどまり、自身が不幸であると答える人は相対的に少ないという結果になった。

生活満足度についても、主観的幸福感とほぼ同様の回答分布を示していると言ってい  
 だろう（図 6-4）。両者の単純集計結果を図示したものに、わずかな差異を見出すことがで  
 きるとすれば、40.7%の人が、主観的幸福感と生活満足度の質問項目に対して、それぞれ  
 異なる点数を回答していることが見て取れる（図 6-5）。また、その中でも 66.1%の人が  
 「幸福感の方が高い」というかたちで回答をしており、2つの測度の若干の差異を見て取  
 ることはできる。しかし、「幸福感の方が高い/満足度の方が高い」というかたちで回答し  
 ている人のうち、68.8%の人が±1 点の範囲で差をつけており、両者の間に極めて大きな差

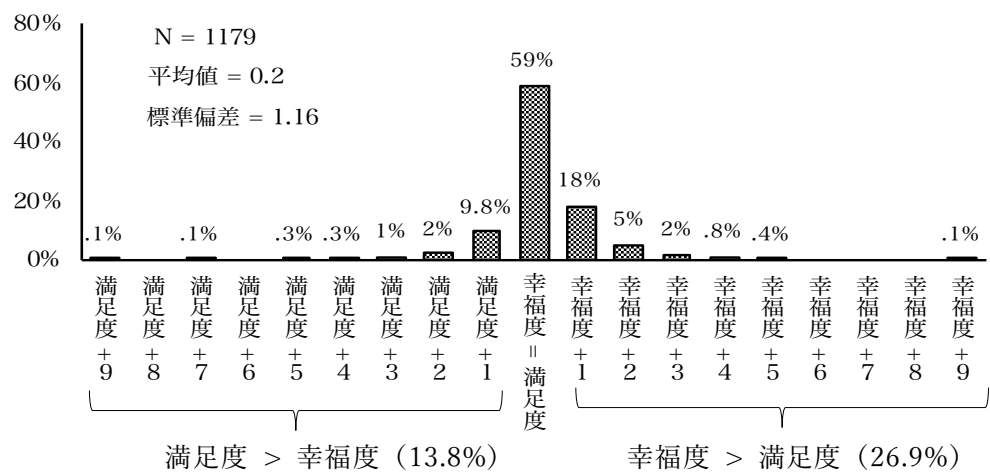


図 6-5. 「主観的幸福感」と「生活満足度」のギャップ

表 6-4. 個別領域ごとの満足度の単純集計（%）、平均値、標準偏差

|            | とても不満 |     |     |     |      |      |      |      |      |     | とても満足 |        |      |      |   |   |   |   |   |    | 無回答 | N | 平均 | 標準偏差 |  |
|------------|-------|-----|-----|-----|------|------|------|------|------|-----|-------|--------|------|------|---|---|---|---|---|----|-----|---|----|------|--|
|            | 1     | 2   | 3   | 4   | 5    | 6    | 7    | 8    | 9    | 10  | 1     | 2      | 3    | 4    | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |     |   |    |      |  |
| 家庭生活       | 1.2   | 1.8 | 3.0 | 4.5 | 14.9 | 12.2 | 15.7 | 23.3 | 12.8 | 9.8 | 0.8   | (1190) | 6.95 | 2.03 |   |   |   |   |   |    |     |   |    |      |  |
| 家計状態       | 3.2   | 3.3 | 7.0 | 9.7 | 20.1 | 15.8 | 15.0 | 15.0 | 7.0  | 3.1 | 0.6   | (1193) | 5.90 | 2.11 |   |   |   |   |   |    |     |   |    |      |  |
| 健康状態       | 2.4   | 2.5 | 4.9 | 6.0 | 17.0 | 13.6 | 17.4 | 20.0 | 9.3  | 6.2 | 0.7   | (1192) | 6.45 | 2.12 |   |   |   |   |   |    |     |   |    |      |  |
| 仕事         | 3.3   | 2.1 | 3.8 | 6.5 | 20.6 | 12.1 | 15.7 | 15.2 | 6.3  | 5.1 | 9.5   | (1086) | 6.17 | 2.01 |   |   |   |   |   |    |     |   |    |      |  |
| 生活水準       | 2.3   | 2.8 | 4.7 | 8.1 | 22.1 | 15.2 | 16.8 | 16.5 | 6.8  | 3.8 | 1.0   | (1188) | 6.11 | 2.11 |   |   |   |   |   |    |     |   |    |      |  |
| 住宅         | 1.7   | 2.7 | 3.4 | 6.9 | 16.3 | 13.7 | 16.6 | 19.0 | 10.8 | 8.1 | 0.9   | (1189) | 6.61 | 1.94 |   |   |   |   |   |    |     |   |    |      |  |
| 人間関係       | 1.0   | 0.8 | 2.7 | 3.9 | 18.7 | 13.8 | 19.6 | 22.4 | 10.3 | 6.0 | 0.8   | (1190) | 6.77 | 2.05 |   |   |   |   |   |    |     |   |    |      |  |
| 学歴         | 2.5   | 2.2 | 5.0 | 5.4 | 26.6 | 14.9 | 14.1 | 16.3 | 6.4  | 5.7 | 0.9   | (1189) | 6.15 | 1.96 |   |   |   |   |   |    |     |   |    |      |  |
| 受けてきた教育の内容 | 1.8   | 1.4 | 4.0 | 5.8 | 25.5 | 15.3 | 15.8 | 16.7 | 6.4  | 6.1 | 1.3   | (1185) | 6.30 | 2.05 |   |   |   |   |   |    |     |   |    |      |  |
| 余暇の過ごし方    | 1.9   | 1.7 | 4.9 | 6.3 | 19.3 | 14.9 | 16.0 | 19.6 | 8.0  | 6.7 | 0.8   | (1191) | 6.43 | 1.18 |   |   |   |   |   |    |     |   |    |      |  |

が生じているということはなさそうである。よって、先に触れた小林・ホメリヒ・見田（2015）によって報告されている知見と比べると、この調査ではより多くの回答者が主観的幸福感と生活満足度に差をつけて回答していることになるが、SWB の測度として両者を使い分けることで今後の分析の結果に大きな影響が出てくるということはなさそうである。

続けて、個別領域ごとの生活満足度の集計結果について、手短に述べておきたい。各項目の単純集計結果については割愛するが、平均値の上で最も満足している人が多いとみられるのは「家庭生活（6.95）」であり、「人間関係（6.77）」「住宅（6.61）」「健康状態（6.45）」や「余暇の過ごし方（6.43）」といった項目がそれに続いている（表 6-4）。それに対して、「家計状態（5.90）」に対する満足度の平均値は最も低く、「生活水準（6.11）」や「学歴（6.15）」や「仕事（6.17）」といった、収入によって規定されたり、収入を規定するような客観的な側面については、相対的に低い満足度が示される結果となった。

## 第 2 節 主観的ウェルビーイングの構造

### 1. 最小空間分析による検討

以下では、それぞれの変数間の相関関係に注目しながら、ここまで挙げてきた多様な SWB の諸側面における主観的幸福感および生活満足度の位置付けについて検討を行なっていく。しかしながら、すでに繰り返し述べてきたように、これらの諸変数は重なり合うところが大きく、したがって相互の相関関係も非常に強く、先に筆者が行なってきたような探索的因子分析の仕方で複数に切り分けていくことには一定の困難がある。参考までに報告するならば、主観的幸福感、生活満足度、個別領域ごとの満足度の計 12 変数の信頼性係数（クロンバックの  $\alpha$ ）は 9.41 となり、少なくともガットマン基準によって因子分析を行なった限りにおいては単一の因子が抽出されるのみであった（ちなみに、その因子によって説明される分散は全体の 57.7%にのぼる）。

以上のような事情を考慮しつつ、ここでは真鍋（2009）のファセット・アプローチにおいて採用される最小空間分析（smallest space analysis）を援用し、SWB の主観的幸福感における位置付けの検討を試みたい。最小空間分析とは、「相関マトリックスに示された  $n$  個の項目間の関係を  $m$  次元( $m < n$ )の空間における  $n$  個の点の距離の大小によって示す方法」（真鍋 2009:50-51）であり、相関が高い項目ほど距離が小さくなるという仕方で、分

析に使用された項目間の位置を 2 次元ないしは 3 次元の空間に布置することで、データの全体的な構造や関連を視覚的に提示するものである。ここではこの最小空間分析の手法を用いて、①まず生活満足度と個別領域ごとの満足感との相関関係を描き出した分析の結果と、②次に主観的幸福感と個別領域ごとの相関関係を描き出した分析の結果を対置させることで、それぞれの SWB が持つ相違点を検討するという仕方で、主観的幸福感の位置付けを探っていくこととしたい。以下に提示する図 6-6 は前者の①に、図 6-7 は後者の②にそれぞれ対応している。

まず、「生活満足度」と個別領域ごとの満足度の相関関係を 2 次元の空間に布置した図 6-6 を見るならば、生活満足度 (Q8) と最も強い相関関係にあるのは「家庭生活 (Q9a)」「家計状態 (Q9b)」「健康状態 (Q9c)」に関する満足度であることがわかる。また、「生活水準 (Q9e)」「住宅 (Q9f)」「余暇の過ごし方 (Q9j)」「人間関係 (Q9g)」に関する満足度との相関も相対的に高いと言えるだろう。逆に「仕事 (Q9d)」との相関は最も低く、「学歴 (Q9h)」「受けてきた教育の内容 (Q9i)」との相関は、他の項目との相関と相対的に低いと言える。

続けて、「主観的幸福感」と個別領域ごとの満足度の相関関係を提示した図 6-7 についても見ていきたい。まず、主観的幸福感 (Q1) との相関が最も強いのは「健康状態 (Q9e)」という結果となった。そのあとは「家庭生活 (Q9a)」「人間関係 (Q9g)」が同

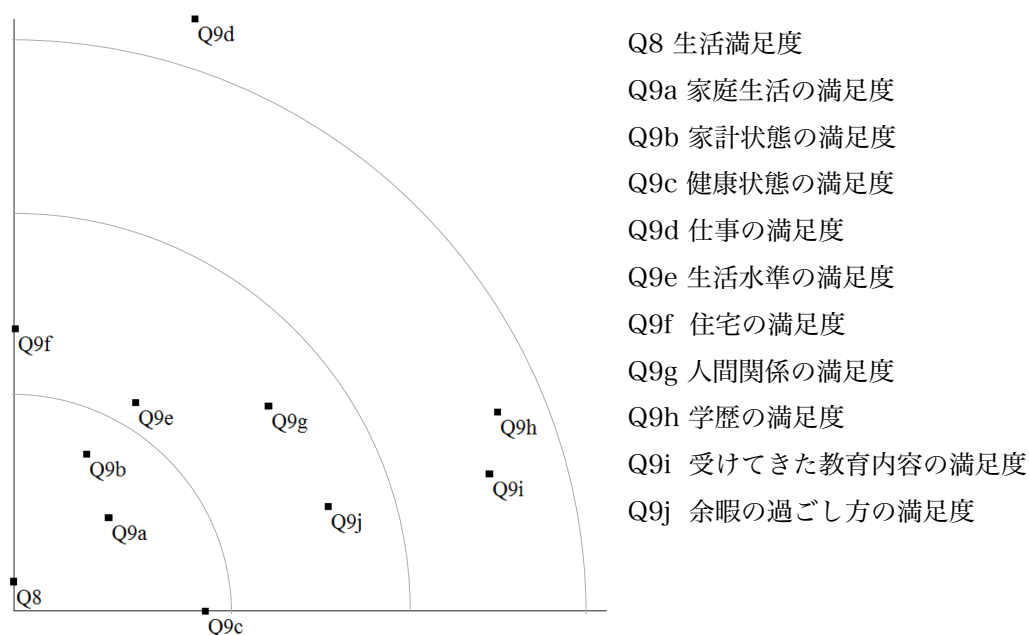


図 6-6. 最小空間分析による「生活満足度」の SWB における位置付け

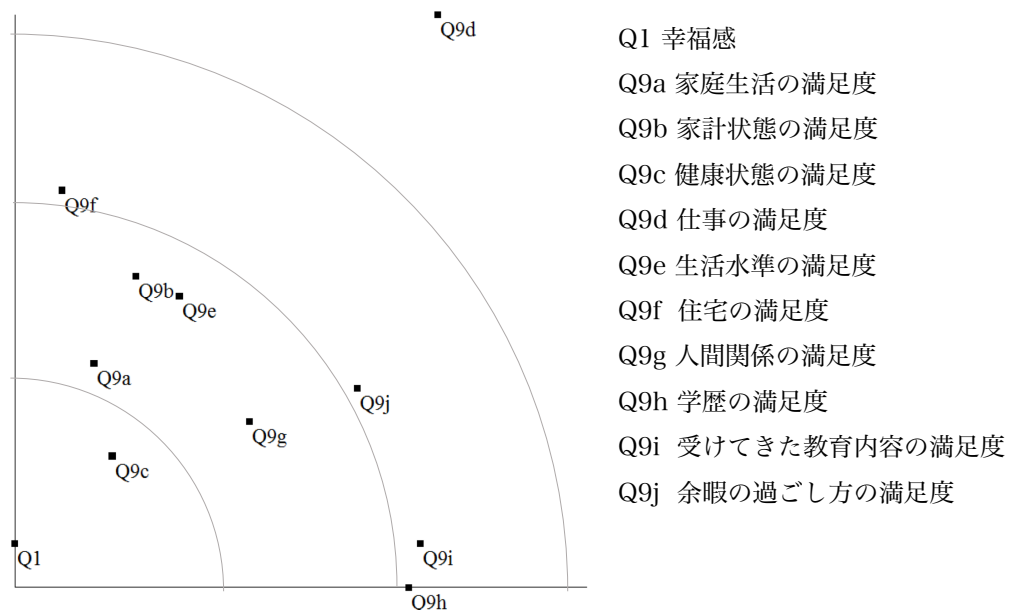


図 6-7. 最小空間分析による「主観的幸福感」の SWB における位置付け

程度の距離にあり、もう少し離れたところに「家計状態 (Q9b)」「生活水準 (Q9e)」が位置する。さらにわずかに離れたところには「住宅 (Q9f)」「余暇の過ごし方 (Q9j)」「学歴 (Q9h)」「受けてきた教育の内容 (Q9i)」といった項目が並んでいる。生活満足度と同様最も離れたところに位置し、相関が最も弱いとされたのは「仕事 (Q9d)」という結果となった。ここで2つの最小空間分析の結果の相違点について整理するならば、以下のようまとめることができる。

- (1). 多岐にわたる個別領域ごとの満足度の中でも「健康状態」に関する満足度が、主観的幸福感・生活満足度のいずれの場合においても、相対的に極めて近いところに位置付けられる。他方で、「仕事」に関する満足度について言えば、いずれの場合も最も遠いところに位置しており、別の言い方をすれば、相関関係が弱い。
- (2). 生活満足度については「家庭生活」と「家計状態」に関する満足度が相対的に近いところに位置しており、「人間関係」はもう少し離れたところに位置するのに対して、主観的幸福感に関しては「家庭生活」と「人間関係」が同程度の距離に位置しており、「家計状態」の相対的な位置付けが生活満足度の場合よりも離れたところになる。

以上の知見に照らすならば、生活満足度の主観的幸福感のいずれの場合においても、その人が自身の健康状態や家庭生活をどのように評価しているかということが、極めて重要

な要素となってくると言える。他方で、生活満足度は家庭生活そのものに対する評価と同様に、家計状態といったその人の生活の金銭的な事情に対する評価が、相対的に重みを持つものとして反映されているのに対して、主観的幸福感についてはむしろ周囲との人間関係に関する満足度が一定の重みを持つものとなっていることが示唆される。

無論、上記のような分析の結果は、変数間の集合的な相関関係に基づいてなされるものであって、統計的手法に基づいたあらゆる分析がそうであるように、そこから導かれる命題は決定論的なもの（deterministic）ではなく、確率論的なもの（probabilistic）であることは言うまでもない。しかし、今述べたような知見は、生活満足度を「外質的な生活の機会」の帰結、幸福感は「内質的な生活の機会」の帰結と読む櫻井（2017a）や、生活満足度が短期的な生活の評価を色濃く反映し、幸福感においては長期的な生活の評価が現れやすいとする小林・ホメリヒ・見田（2015）の指摘とも符合する。

## 2. 重回帰分析による検討

いま一步踏み込んで主観的幸福感と生活満足度の差を検討することを目的として、以下ではより多くの変数を用いた分析を試みていく。

その具体的な方法としては次の通りである。主観的幸福感を従属変数、生活満足度を統制変数、「その他のもう 1 つの変数」を独立変数とし、合わせて 3 変数を用いた重回帰分析を実施していく。ここでいう「その他のもう 1 つの変数」とは、主観的幸福感および生活満足度を除く本調査に収録されているほぼすべての変数を指す。

生活満足度によって主観的幸福感を統制するということは、簡便な言い方をすれば「主観的幸福感と生活満足度の差」を従属変数とした回帰分析を行うということである。つまり、この分析では幸福感の分散を生活満足度で説明した上で、生活満足度からは説明されなかった部分の分散（いわば、生活満足度に対して主観的幸福感が持つ固有の分散）を、他のどのような変数によって説明することができるかということ、調査に収録されているほぼすべての変数を用いながら、網羅的かつ探索的に見ていくという作業を行っていく。また、分析結果の頑健性をチェックする目的から、生活満足度を従属変数、幸福感を統制変数とする分析（従属変数と統制変数を入れ替えた分析）も同様に実施し、両者の結果が一貫したものであるかどうか併せて検討していく。

次ページから 3 ページにわたって掲載されている表 6-5-1 から表 6-5-3 は、独立変数をそれぞれ 1 つずつ投入し、合計で 122 通りの重回帰分析を実施した結果を略述したものである。「変数名」と書かれている列には、その重回帰モデルに投入された変数の問い番号と

表 6-5-1. 主観的幸福感、生活満足度を従属変数とした 122 通りの重回帰分析の結果 (1)

| 変数名                           | 幸福感を従属変数<br>とした場合の独立変数<br>の標準化偏回帰係数 | 生活満足度を従属変数<br>とした場合の独立変数<br>の標準化偏回帰係数 | 独立変数が有意な<br>影響を示す従属変数 |
|-------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------|
| 問2 11歳から12歳の頃の幸福度             | .129 ***                            | .042 *                                | いずれもあり                |
| 問3 全体的にみた現在の健康状態              | .086 ***                            | .067 ***                              | いずれもあり                |
| 問4 他人と接する時、信頼してよいか、用心すべきか     | .041 *                              | .045 *                                | いずれもあり                |
| 問5 信頼してよいかA. 家族               | .040 *                              | .065 ***                              | いずれもあり                |
| 問5 信頼してよいかB. 友人               | .059 **                             | .006                                  | 幸福感のみ                 |
| 問5 信頼してよいかC. 知人               | .034 +                              | .025                                  | 幸福感のみ                 |
| 問5 信頼してよいかD. 近所の人             | .021                                | .030 +                                | 生活満足度のみ               |
| 問5 信頼してよいかE. 自分とは異なる宗教の人      | .042 *                              | (.018)                                | 幸福感のみ                 |
| 問5 信頼してよいかF. 自分とは同じ宗教の人       | .054 **                             | (.017)                                | 幸福感のみ                 |
| 問6 賃貸マンション賃貸時に連帯保証人を頼める人の有無   | .023                                | .029 +                                | 生活満足度のみ               |
| 問7 家族や親族にしているかA. 介護や看病        | (.031) +                            | .031 +                                | いずれもあり (反対方向)         |
| 問7 家族や親族にしているかB. 経済的な援助       | (.030) +                            | .028                                  | 幸福感のみ                 |
| 問9 満足度A. あなたの家庭生活             | .200 ***                            | .397 ***                              | いずれもあり                |
| 問9 満足度B. あなたの家計状態             | (.019)                              | .355 ***                              | 生活満足度のみ               |
| 問9 満足度C. あなたの健康状態             | .127 ***                            | .190 ***                              | いずれもあり                |
| 問9 満足度D. いまのお仕事               | .098 ***                            | .178 ***                              | いずれもあり                |
| 問9 満足度E. いまの生活水準              | .015                                | .366 ***                              | 生活満足度のみ               |
| 問9 満足度F. いま住んでいる住宅            | .038 +                              | .218 ***                              | いずれもあり                |
| 問9 満足度G. あなたの人間関係             | .149 ***                            | .183 ***                              | いずれもあり                |
| 問9 満足度H. ご自分の学歴               | .105 ***                            | .153 ***                              | いずれもあり                |
| 問9 満足度I. ご自分の受けてきた教育の内容       | .069 **                             | .185 ***                              | いずれもあり                |
| 問9 満足度J. ご自分の余暇の過ごし方          | .100 ***                            | .186 ***                              | いずれもあり                |
| 問10A. 「宗教的な心」というのは大切だと思う      | .022                                | .010                                  | いずれもなし                |
| 問10B. 困っているとき、近所の人を手助けしてくれる   | .074 ***                            | .016                                  | 幸福感のみ                 |
| 問10C. おかげさまで、という感謝の仕方が大事である   | .073 ***                            | (.010)                                | 幸福感のみ                 |
| 問10D. どのような人生生きるかは自分で自由に決められる | .063 ***                            | .029                                  | 幸福感のみ                 |
| 問10E. 神社に参拝等すると願い事が叶いそうな気がする  | .049 **                             | .019                                  | 幸福感のみ                 |
| 問10F. 神でも仏でも、心のよりどころになるものが欲しい | .033 +                              | (.011)                                | 幸福感のみ                 |
| 問10G. 日本では貧富の差が拡大していると思う      | .013                                | (.033) +                              | 生活満足度のみ               |
| 問10H. 格差社会は是正されるべきだと思う        | .042 *                              | (.056) **                             | いずれもあり (反対方向)         |
| 問10I. 悪いことをすれば、いつか必ず報いがあるものだ  | .056 **                             | (.026)                                | 幸福感のみ                 |
| 問10J. 人間には自分ではどうする事もできない運命がある | .000                                | .002                                  | いずれもなし                |
| 問10K. 現在の私があるのは先祖のおかげである      | .044 *                              | .011                                  | 幸福感のみ                 |
| 問10L. 道徳や倫理を教育するには宗教的情操が必要だ   | (.008)                              | .023                                  | いずれもなし                |
| 問11 宗教団体所属<1>宗教団体に所属していない     | (.018)                              | .021                                  | いずれもなし                |
| 問11 宗教団体所属<2>特定の神社の氏子である      | .001                                | (.014)                                | いずれもなし                |
| 問11 宗教団体所属<3>特定の寺院の檀家である      | .007                                | (.024)                                | いずれもなし                |
| 問11 宗教団体所属<4>特定の新宗教団体(仏教系)の信者 | (.006)                              | .016                                  | いずれもなし                |
| 問11 宗教団体所属<5>特定の新宗教団体(神道系)の信者 | .000                                | .002                                  | いずれもなし                |
| 問11 宗教団体所属<6>特定のキリスト教会に所属する信者 | .019                                | (.024)                                | いずれもなし                |
| 問11 宗教団体所属<7>その他の宗教関連団体の所属    | .009                                | .018                                  | いずれもなし                |
| 問12 宗教施設に通う頻度                 | .057                                | .020                                  | いずれもなし                |
| 問13 11歳から12歳の頃の神社等への参拝礼拝頻度    | .042 *                              | (.026)                                | 幸福感のみ                 |
| 問14 11歳から12歳の頃、近所や通学路の地藏菩薩有無  | .010                                | (.008)                                | いずれもなし                |
| 問15A. 初もうでに行く                 | .015                                | .028                                  | いずれもなし                |
| 問15B. お盆やお彼岸に墓参りをする           | .014                                | .013                                  | いずれもなし                |
| 問15C. 地域のお祭りに参加する             | .027                                | .024                                  | いずれもなし                |

表 6-5-2. 主観的幸福感、生活満足度を従属変数とした 122 通りの重回帰分析の結果 (2)

|                                |            |            |               |
|--------------------------------|------------|------------|---------------|
| 問15D. 神社で参拝をする                 | (.003)     | .024       | いずれもなし        |
| 問15E. 宗教団体の集まりに参加する            | .016       | .017       | いずれもなし        |
| 問15F. 聖書や経典を読む                 | .012       | .003       | いずれもなし        |
| 問15G. お守りやおふだをもらう              | .013       | .001       | いずれもなし        |
| 問15H. おみくじをひく                  | (.002)     | .029 +     | 生活満足度のみ       |
| 問15I. 占いをしてもらう                 | .001       | .001       | いずれもなし        |
| 問15J. 神や仏にお祈りをする               | .012       | .009       | いずれもなし        |
| 問15K. パワースポットに行く               | .005       | (.005)     | いずれもなし        |
| 問15L. セラピーや癒やしのカウンセリングを受ける     | (.004)     | (.001)     | いずれもなし        |
| 問15M. 宗教団体で積極的に活動している          | .030 +     | .008       | 幸福感のみ         |
| 問15N. 慈善団体、NPOなどに寄附をする         | .009       | .021       | いずれもなし        |
| 問16 信じているかA. 神                 | .057 **    | (.014)     | 幸福感のみ         |
| 問16 信じているかB. 仏                 | .035 *     | (.004)     | 幸福感のみ         |
| 問16 信じているかC. 聖書や経典などの教え        | .040 *     | (.013)     | 幸福感のみ         |
| 問16 信じているかD. あの世、来世            | .057 **    | (.011)     | 幸福感のみ         |
| 問16 信じているかE. 宗教的奇跡             | .050 **    | (.028)     | 幸福感のみ         |
| 問16 信じているかF. お守りやおふだなどの力       | .069 ***   | (.028)     | 幸福感のみ         |
| 問16 信じているかG. 易                 | .045 *     | (.031) +   | いずれもあり (反対方向) |
| 問16 信じているかH. 占い                | .040 *     | (.026)     | 幸福感のみ         |
| 問16 信じているかI. 輪廻転生(生まれ変わり)      | .070 ***   | (.024)     | 幸福感のみ         |
| 問16 信じているかJ. 祖先の霊的な力           | .066 ***   | (.034) *   | いずれもあり (反対方向) |
| 問16 信じているかK. 神や仏のご利益           | .052 **    | (.001)     | 幸福感のみ         |
| 問16 信じているかL. 水子や祟りや地縛霊の祟り      | .045 **    | (.035) *   | いずれもあり (反対方向) |
| 問16 信じているかM. 天国、極楽、地獄の存在       | .034 *     | .014       | 幸福感のみ         |
| 問16 信じているかN. 姓名判断              | .062 ***   | (.022)     | 幸福感のみ         |
| 問16 信じているかO. 家相や墓相、印鑑の吉相       | .053 **    | (.027)     | 幸福感のみ         |
| 問16 信じているかP. リーディング(未来の予言)     | .020       | (.013)     | いずれもなし        |
| 問16 信じているかQ. スピリチュアルなヒーリング     | .021       | (.015)     | いずれもなし        |
| 問17 所属活動有無A. スポーツ・レクリエーション団体   | (.018)     | .048 **    | 生活満足度のみ       |
| 問17 所属活動有無B. 芸術、音楽、教育団体        | .006       | .017       | いずれもなし        |
| 問17 所属活動有無C. 労働組合              | .021       | (.009)     | いずれもなし        |
| 問17 所属活動有無D. 政党                | (.016)     | .031 +     | 生活満足度のみ       |
| 問17 所属活動有無E. 環境保護団体            | (.040) *   | .026       | 幸福感のみ         |
| 問17 所属活動有無F. 同業者団体・職業団体        | (.002)     | .016       | いずれもなし        |
| 問17 所属活動有無G. 慈善団体              | .001       | (.004)     | いずれもなし        |
| 問17 所属活動有無H. 消費者団体             | (.005)     | .019       | いずれもなし        |
| 問17 所属活動有無I. 自助グループ・相互援助グループ   | (.017)     | .029 +     | 生活満足度のみ       |
| 問17 所属活動有無J. お稽古事・習い事の集まり      | (.010)     | .027       | いずれもなし        |
| 問17 所属活動有無K. 自治会・町内会           | (.005)     | .021       | いずれもなし        |
| 問17 所属活動有無L. 学校やクラブなどの同窓会      | .007       | .034 *     | 生活満足度のみ       |
| 問17 所属活動有無M. その他の団体            | (.018)     | .026       | いずれもなし        |
| 問17 所属活動有無 加わっている団体の数          | (.007)     | .047 **    | 生活満足度のみ       |
| 問17 所属活動有無 加わっており実際に活動している団体の数 | .015       | .026       | いずれもなし        |
| 問18 転職、退職の経験                   | .009       | (.046) *   | 生活満足度のみ       |
| 問19 世帯の月々の家計をやりくりするのは困難か       | .071 ***   | (.188) *** | いずれもあり (反対方向) |
| 問20 5年前と比較したあなたの家計状況           | .009       | .096 ***   | 生活満足度のみ       |
| 問21 5年後のあなたの家計状況予想             | .078 ***   | .023       | 幸福感のみ         |
| 問22A. 社会とのつながりを失うのが心配だ         | (.050) **  | (.012)     | 幸福感のみ         |
| 問22B. 社会から取り残されているという不安がある     | (.073) *** | (.015)     | 幸福感のみ         |
| 問22C. 社会に属していると感じられない          | (.076) *** | (.027)     | 幸福感のみ         |

表 6-5-3. 主観的幸福感、生活満足度を従属変数とした 122 通りの重回帰分析の結果 (3)

|                                 |            |           |               |
|---------------------------------|------------|-----------|---------------|
| 問22D. 私は人から必要とされていないと感じる        | (.083) *** | (.032) †  | いずれもあり        |
| 問23 これまでの経験<1>宗教系の幼稚園や学校に通っていた  | (.008)     | .025      | いずれもなし        |
| 問23 これまでの経験<2>熱心な宗教の信者と話したことがある | .025       | (.026)    | いずれもなし        |
| 問23 これまでの経験<3>聖職者の人と話したことがある    | .006       | .005      | いずれもなし        |
| 問23 これまでの経験<4>自分で宗教についての本を読んだ   | .004       | .019      | いずれもなし        |
| 問24 自分が属していると思う日本社会の階層          | .012       | .135 ***  | 生活満足度のみ       |
| 問25 15歳の頃自分の家庭が属していたと思う社会の階層    | .020       | .063 ***  | 生活満足度のみ       |
| 性別 (男性=0、女性=1)                  | .026       | (.001)    | いずれもなし        |
| 年齢 (単位: 歳)                      | (.017)     | (.013)    | いずれもなし        |
| 本人職業: パートタミー                    | .025       | (.045) ** | 生活満足度のみ       |
| 本人職業: 自営業タミー                    | .016       | (.037) *  | 生活満足度のみ       |
| 本人職業: 主婦タミー                     | .017       | .028      | いずれもなし        |
| 本人職業: 無職タミー                     | (.030) †   | .006      | 幸福感のみ         |
| 本人職業: 学生タミー                     | (.041) *   | .059 **   | いずれもあり (反対方向) |
| 最終学歴 (順序尺度)                     | (.005)     | .038 *    | 生活満足度のみ       |
| 専門学校以上タミー                       | .005       | .023      | いずれもなし        |
| 短大以上タミー                         | (.008)     | .047 **   | 生活満足度のみ       |
| 大学以上タミー                         | (.020)     | .050 **   | 生活満足度のみ       |
| 婚姻状況 (既婚=1)                     | .042 *     | (.011)    | 幸福感のみ         |
| 年収 (「収入なし=NA」とした順序尺度)           | (.016)     | .053 **   | 生活満足度のみ       |
| 世帯年収 (順序尺度)                     | (.015)     | .064 ***  | 生活満足度のみ       |
| 単身世帯 (単身世帯=1)                   | (.016)     | (.015)    | いずれもなし        |
| 家族人数 (単位: 人)                    | .041 *     | (.021)    | 幸福感のみ         |
| 同居する子どもの有無 (有り=1)               | .067 ***   | (.022)    | 幸福感のみ         |
| 都市規模 (大都市=1、郡部=4)               | (.011)     | (.005)    | いずれもなし        |

$p < 0.001$ \*\*\*,  $p < 0.01$ \*\*,  $p < 0.05$ \*,  $p < 0.1$ †

注). 分析に使用した独立変数および各変数の回答に割り当てられた値は、原則として「付録 4.『宗教と主観的ウェルビーイング』に関する調査 単純集計一覧」に記載されている番号をそのまま用いている。一部リコードをせざるを得なかった項目の、リコードの仕方は以下の通り。

問 3: 「1=よくない」「4=非常によい」としてリコード

問 4: 「1=いつでも用心したほうがよい」「4=いつでも信頼してよい」としてリコード

問 5: 上に同じ

問 6: 「1=誰もいない」「2=家族や親族、友人や知人のどちらかであれば頼める」「3=家族や親族、友人や知人にも頼める」としてリコード

問 7: 「1=現在している」「2=現在はしていない (以前であればしていた/したことはない)」「3=該当する家族、親族はいない」としてリコード (該当する人がいない場合は欠損値扱い)

問 12: 「1=所属はしているが、通っていない」「5=週に 2、3 回程度」としてリコード

問 13: 「わからない、覚えていない」は欠損値として処理

問 14: 「覚えていない」は欠損値として処理

問 15: 「1=しない」「3=よくする」としてリコード

問 16: 「1=信じていない」「4=信じている」としてリコード

問 17: 「1=加わっていない」「3=加わっており実際に活動している」としてリコード

問 20: 「1=悪くなった」「3=良くなった」としてリコード

問 21: 「1=悪くなる」「3=良くなる」としてリコード

問 24: 「1=下の下」「5=上」としてリコード

問 25: 上に同じ

変数の略称を示している。「幸福感を従属変数とした場合の独立変数の標準化偏回帰係数」および「生活満足度を従属変数とした場合の独立変数の標準化偏回帰係数」には、それぞれ列名通りの内容が示してある。

たとえば表 6-5-1 の「問 5 信頼してよいか B. 友人」では、主観的幸福感を従属変数、生活満足度を統制変数として、友人への信頼感の持つ幸福感への影響を見た場合、友人への信頼感の標準化偏回帰係数は 0.059 となり、5%水準で「生活満足度に対して主観的幸福感が持つ固有の分散」を有意に説明していることが示されている。他方、生活満足度を従属変数としたモデルの場合、標準化偏回帰係数は 0.006 であり、有意な影響が認められないという結果となる。

分析に使用した独立変数および各変数の回答に割り当てられた値は、原則として「付録 4.『宗教と主観的ウェルビーイング』に関する調査 単純集計一覧」に記載されている番号をそのまま用いている。一部リコードをせざるを得なかった項目については、表 6-5-3 下部の注釈部分に、リコードの仕方についての一覧を示してある。

さて、上記の表から知見を 1 つ読み取っていくとすれば、その作業はきわめて煩雑なものとなるので、その分析結果をさらに簡略化してまとめ、次ページ以降の表 6-6-1 と表 6-6-2 に示した。以下では、表 6-6-1 および表 6-6-2 から読み取れる主要な知見について、独立変数の種別ごとに箇条書きのかたちでまとめていく。

#### 社会経済的属性：

- ・ 家族状況（既婚ダミー、同居家族人数、同居の子ども有無）は、いずれも幸福感固有の分散を説明している。
- ・ 他方で、社会階層（高学歴、高収入）にかかわる変数は生活満足度の固有の分散を説明する効果が認められた。

#### 暮らしぶりの主観的な評価：

- ・ 将来の暮らしぶりが今より良くなるという展望が幸福感にポジティブな影響を示した。また、月々の家計のやりくりが困難である人というほど、幸福感は高い。
- ・ 家計のやりくりが容易であり、現在の社会階層・出身階層に対する評価が高く、過去と比較し現在の暮らしぶりが良くなったという認知が生活満足度にポジティブな影響を示した。

表 6-6-1. 重回帰分析の結果の要約 (1) 注). 変数名の頭に「(-)」がついているものは、負の影響を示したものを指す

|                  | 幸福感・生活満足度のいずれにも<br>同程度の正 / 負の影響                                                                                                                                                                                                        | 幸福感への影響が顕著                                                                                                                                                                                                       | 生活満足度への影響が顕著                                                                                                                                                                                                                                          |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 社会<br>経済的屬性      |                                                                                                                                                                                                                                        | <b>家族状況</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 既婚ダミー</li> <li>・ 同居家族人数</li> <li>・ 同居する18歳未満の子どもの有無</li> </ul> <b>職業</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ (-) 無職ダミー</li> <li>・ (-) 学生ダミー</li> </ul> | <b>社会階層</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 学歴 (特に短大以上)</li> <li>・ 本人年収</li> <li>・ 世帯年収</li> <li>・ (-) 転職や退職の経験有無</li> </ul> <b>職業</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ (-) パートダミー</li> <li>・ (-) 自営業ダミー</li> <li>・ 学生ダミー</li> </ul> |
| 暮らしぶりの<br>主観的な評価 |                                                                                                                                                                                                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 5年後のあなたの家計状況予想</li> <li>・ 世帯の月々の家計をやりくりするのは困難</li> </ul>                                                                                                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 主観的社会階層</li> <li>・ 15歳の頃自分の家庭が属していたと思う社会階層</li> <li>・ 5年前と比較したあなたの家計状況</li> <li>・ (-) 世帯の月々の家計をやりくりするのは困難</li> </ul>                                                                                         |
| 各種生活領域<br>への満足度  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 主観的健康状態</li> <li>・ 家庭生活への満足度</li> <li>・ 健康状態への満足度</li> <li>・ 仕事への満足度</li> <li>・ 住宅への満足度</li> <li>・ 人間関係への満足度</li> <li>・ 学歴への満足度</li> <li>・ 受けてきた教育の内容への満足度</li> <li>・ 余暇の過ごし方への満足度</li> </ul> |                                                                                                                                                                                                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 家計状態への満足度</li> <li>・ 生活水準への満足度</li> <li>・ 住んでる住宅への満足度</li> </ul>                                                                                                                                             |
| 社会生活             |                                                                                                                                                                                                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ (-) 家族や親族に介護や看護をしている</li> <li>・ (-) 家族や親族に経済的な援助をしている</li> </ul>                                                                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 家族や親族に介護や看護をしている</li> </ul>                                                                                                                                                                                  |

※

表 6-6-2. 重回帰分析の結果の要約 (2) 注). 変数名の頭に「(-)」がついているものは、負の影響を示したものを指す

| 幸福度・生活満足度のいずれにも<br>同程度の正 / 負の影響                                                                                                  | 幸福度への影響が顕著                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 生活満足度への影響が顕著                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>他者信頼感ほか</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 他人と接する時、信頼してよいか</li> <li>・ 個別的信頼感 (家族)</li> </ul> <p>ソーシャル<br/>キャピタル</p> | <p>団体所属・ネットワーク</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ (-) 所属活動有無：環境保護団体</li> </ul> <p>他者信頼感ほか</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 個別的信頼感 (友人、知人、異なる宗教の人、同じ宗教の人)</li> <li>・ 困っているとき近所の人は手助けしてくれる、おかげさまでという感謝の仕方が大事である</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <p>団体所属・ネットワーク</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ マンション賃貸時に頼める連帯保証人有無</li> <li>・ 所属活動有無：スポーツ・レクリエーション団体</li> <li>・ 所属活動有無：政党</li> <li>・ 所属活動有無：自助グループ・相互援助グループ</li> <li>・ 所属活動有無：学校やクラブなどの同窓会</li> <li>・ 加わっている団体の数</li> <li>・ 加わっており実際に活動している団体の数</li> </ul> <p>他者信頼感ほか</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 個別的信頼感 (近所の人)</li> </ul> |
| 孤独感                                                                                                                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ (-) 社会とのつながりを失うのが心配だ、</li> <li>・ (-) 社会から取り残されているという不安がある、</li> <li>・ (-) 社会に属していると感じられない</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 格差に<br>関する意識                                                                                                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 格差社会は是正されるべきだと思う</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ (-) 日本では貧富の差が拡大していると思う</li> <li>・ (-) 格差社会は是正されるべきだと思う</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                               |
| 宗教に<br>関する意識                                                                                                                     | <p>意識</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 神社に参拝等すると願い事が叶いそうな気がする</li> <li>・ 神でも仏でも、心のよりどころになるものが欲しい</li> <li>・ 悪いことをすれば、いつか必ず報いがあるものだ</li> <li>・ 現在の私があるのは先祖のおかげである</li> <li>・ どのような人生生きるかは自分で自由に決められる</li> </ul> <p>行動</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 宗教団体に積極的に活動している</li> <li>・ 11歳から12歳の頃の神社等への参拝礼拝頻度</li> </ul> <p>信念</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 神、 仏、 聖書や経典などの教え、あの世、来世、 宗教的奇跡、お守りやおふだなどの力、 占い、輪廻転生(生まれ変わり)、 神や仏のご利益、天国、極楽、地獄の存在、 姓名判断、家相や墓相、 印鑑の吉相、易、 祖先の霊的な力、 水子の祟りや地縛霊の祟り</li> </ul> | <p>行動</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ おみくじをひく</li> </ul> <p>信念</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(-) 易、 (-) 祖先の霊的な力、 (-) 水子の祟りや地縛霊の祟り</li> </ul>                                                                                                                                                                                   |

### 各種生活領域への満足度：

- ・ 家庭生活、健康状態、仕事、住宅、人間関係、学歴、受けてきた教育の内容、余暇の過ごし方といった、特定領域への満足度が高いことは、その人がどれだけ幸せかにかかわらず満足を高め、またその人がどれだけ満足かにかかわらず幸福感を高める。
- ・ 特定領域への「満足」が、幸福感と生活満足度のうち、幸福感のみの固有の分散を説明することはない。他方で、家計状況、生活水準、住宅といった客観的な生活の条件にかかわる領域満足度は、生活満足度に固有の分散を説明するという結果となった。

### 社会生活：

- ・ 家族や親族に介護や看護、経済的な援助等をしていると、幸福感が下がるという結果が認められた。
- ・ 他方で、上記のような介護や看護は、生活満足度を高めるという効果も見られた。

### ソーシャルキャピタル：

- ・ 生活満足度に関しては、連帯保証人を頼めるような人間関係を有している人、ボランティアな団体への所属をしていたり、その数が多いという意味で、社会的なネットワークが充実している人が高いという傾向がある。
- ・ 幸福感については、社会的なネットワークの寄与は小さいものの、友人、知人、同宗教・異宗教の人への信頼感が高く、また互酬性の感覚（困ってる時は近所の人が助けてくれる、おかげさまでという感謝がだいじ）を強く持っている人の方が高い。

### 孤独感：

- ・ 孤独であることは、主として幸福感を低減する。

### 格差に関する意識：

- ・ 社会では格差が広がりつつあり、これを是正すべきと強く感じている人ほど、生活満足度は低い。
- ・ 他方、格差是正の意識を高く持っていることは、幸福感固有の分散にポジティブな影響を示した。

## 宗教に関する意識・行動

- ・ 宗教に関するほぼ全ての意識は、幸福感固有の分散に対してポジティブに寄与しているという結果となった。
- ・ 他方、前節でとりあげた「宗教的な行動に関する諸項目」については、幸福感・生活満足度いずれについても、それぞれの固有の分散も説明しない（ただし「おみくじを引く」のみ生活満足度にポジティブな影響を示した）。
- ・ 一部のスピリチュアルな信念（易、祖先の霊的な力、水子の祟りや地縛霊の祟り）については、生活満足度にネガティブに寄与しているという結果が得られた。

以上の結果を、生活満足度、主観的幸福感のそれぞれからまとめると、次のように言える。まず生活満足度は、社会階層（高学歴、高収入）、その自己評価が高く、家計のやりくりが容易であること、過去と比較して現在の暮らしぶりが良いこと、家計状況・生活水準・住宅に満足しており、社会的なネットワークが充実していることが、より大きく寄与している。この結果は、教育達成は幸福感により反映しやすいとする小林・ホメリヒ・見田（2015）とは食い違う。とはいえ、いずれも即時的な生活状況の良さを反映しているものであるとするならば、生活満足度には「短期的な評価」が反映しやすいという彼らの命題はおおむね一貫する。また、生活満足度を「外質的な生活の機会」（Livability of environment：生活しやすい環境）の帰結であると捉える櫻井（2017）の議論とも符合する。

他方で幸福感が、パートナー・同居の家族・子どもの有無、現在の暮らしぶりではなく将来の暮らしぶりへの展望、対人信頼感の高さ、孤独でないこと、宗教的なものごとに対して肯定的であることの影響が強いことを考えると、幸福感には近しい人間関係や個人の性向が寄与するところが大きいと言えよう。これもまた個人の「内質的な生活の機会」

（Livability of persons：生きる力）が幸福感に影響するとする櫻井（2017）と符合する結果である。ただし、上記の諸変数のうちどれが小林・ホメリヒ・見田（2016）のいうような「長期的な評価」にあたり、どれが「短期的な評価」にあたるかは、分析者の立つ視点によって議論が割れそうなところであり、検討の余地があるかも知れない。

一通りの結果を見る限りでは、先行研究で言われてきたような幸福感と生活満足度の概念的・測定尺度的な意味での相違は、概ね支持されそうである。ただし、上にあげたような考察は、「社会的ネットワークの充実（団体所属など）は生活満足度に寄与していて、信頼感が幸福感に寄与している。（したがって、それゆえに）前者は客観的な生活の条件、後

者は個人の内質的な条件にかかわるものだ」という推論を含んだ上で展開されている点には、注意しなければならない。

たとえば「友人・知人への信頼」や「近所の人への信頼」は、いずれもソーシャルキャピタルの指標として用いられる測度である。それは、その人の対人関係一般に関する性向を表している部分もあれば、どのような友人・知人・近隣のネットワークを有しているかを反映しているところもあると考えられる。今回は、前者が幸福に寄与し、後者が満足に寄与するということを通して「幸福感と満足感の相違」を検討しているが、これは同時に「友人や知人への信頼」と「近所の人への信頼」の意味に相違があることの検討も促す。

「友人・知人への信頼」が、ソーシャル・キャピタルのより「長期的・内質的」な側面を捉えており、「近所の人への信頼」が「短期的・外質的」な側面を捉えているということを検討していくためには、それらの変数と他の「長期的・内質的 / 短期的・外質的」（と思われる）変数との関係に注視しながら明らかにしていく作業が必要となっていくだろう。

### 3. 本章の分析結果のまとめ

ここで今一度、本章で行った宗教意識と SWB についての分析結果を手短に要約しておきたい。「宗教的な行動」と「宗教的な信念」は、それぞれ「伝統・慣習的」「制度的」「スピリチュアル」といった3つの側面に分けて考えることができる。行動に諸側面については、いずれかの側面において高い実践の度合いを有している人は、他の側面に関連する行動はとらないといった排他的な傾向が認められる。他方、信念の諸側面については各側面が親和的で、いずれかの側面に関する宗教的要素をよく信じるという人は、他の側面の要素についても信じるといった具合である。同じ側面のカテゴリに属する行動と信念の間には高い相関があり、生活習慣としての宗教的行動が先にあり、それに伴って宗教的信念が滋養されていくのか、あるいは人びとを行動へと突き動かす信念が先にあってこそなのかは定かではないが、前者だとすれば生活の中で宗教と触れる機会は排他的・多様であるにしろ、結果として培われる信念のあり方は多かれ少なかれ類似しているということになるだろう。

SWB の指標である主観的幸福感と生活満足度について言えば、主観的幸福感には近い人間関係や個人の性向が寄与するところが大きく、生活満足度については個人の客観的な生活状況が寄与することが大きい。貧しくても心が満ち足りていれば幸福であり、心の中に何か物足りなさを感じていてもある程度豊かな生活が遅れていれば満足を得ることができる。宗教に関わる意識が強く反映しているとすれば、それは主観的幸福感によって捉え

られるような SWB の側面であり、したがって次の第 7 章における「宗教と主観的ウェルビーイングの関係に関する分析」では、主観的幸福感を SWB の指標として取り上げるのが  
適当と言えるだろう。

## 第7章

### 宗教と主観的ウェルビーイングの関係に関する分析

#### はじめに

第6章では探索的因子分析の結果から「宗教的行動の諸側面に関する質問項目」と「宗教的信念の諸側面に関する質問項目」のそれぞれが、「伝統・慣習的」「制度的」「スピリチュアル」という意味の次元を切り取って理解し得ることが示された。

本章では、これらの諸側面に対応する因子の因子得点をもって日本人の宗教意識の測度とし、主観的幸福感への寄与を確認していくとともに、宗教意識のどのような側面が人びとの幸福感到に寄与しているか（あるいはしていないか）という結果から、日本の宗教文化的文脈において宗教とSWBにどのような因果関係を想定し得るかということの考察を行っていく。

#### 第1節 宗教意識の諸側面と主観的ウェルビーイングの関係

##### 1. 分析の視座

ここまでの筆者の分析は、「日本人の宗教意識の構造」と「主観的幸福感」のSWBにおける位置づけについて、真鍋(2008)の「木を見るより森を見る」と言うアプローチを採用しながら、諸変数間の相関関係に注目し、探索的な仕方で大まかな概観を捉えることを試みるものであった。

宗教とSWBの関係に関する筆者の関心については、すでに冒頭で述べてきた通りであるが、今一度ここで確認をしておきたい。それはつまり、「これまで日本的な宗教意識とされてきたもの」を射程に入れて調査を設計し、データ分析を行うならば、これまで欧米社会学研究においてたびたび確認されてきた宗教とSWBとの関わり—たとえば、前向きに生きるための認知的枠組みの提供とか、ソーシャル・キャピタルの強化といった仕方—で「生きる力」を滋養する宗教のはたらき—といったものが、日本においても見いだすことができるのではないだろうかという素朴な問いかけである。

ここでは最後に、これまで描き出してきた「伝統・観衆的」「制度的」「スピリチュア

ル・オカルト」といった宗教的信念・行動の諸側面が、主観的幸福感に与える影響の有無及びその背後にあるメカニズムについて検討を行うことで、上記の問いに答えるを試みたい。

## 2. 使用する変数

日本人の宗教意識がSWBに与える影響の有無を検討するにあたって、ここでは重回帰分析の手法を用いる。このことについては次節において確認するが、たとえば主観的幸福感には男性よりも女性の方が高く、宗教意識の諸因子得点も男性よりも女性において高い。だとすれば、主観的幸福感と宗教意識の間に疑似相関が生じてくることになるかも知れない。そこで、調査対象者の性別、年齢、学歴、婚姻状況、世帯収入といったソシオ・デモグラフィック変数の影響を取り除いた上で、宗教意識と主観的幸福感の関係を検討していくという手続きが必要になる。重回帰分析という手法が採用されるのは、まさにこういった理由のためである。

ここで独立変数として使用するのは、①先述の探索的因子分析によって抽出された「宗教的行動」の3因子—すなわち「伝統・慣習的な宗教的行動」「制度的な宗教的行動」「スピリチュアル・オカルトな宗教的行動」—それぞれの因子得点と、②「宗教的信念」の3因子の「因子得点の平均値」の4つの変数を独立変数として用いる。

「宗教的信念」を構成する3因子の因子得点が、相互に強い相関関係を有しているというのは、すでに第6章の「表6-3」で確認してきた通りである。相互に相関が高い複数の変数を独立変数として重回帰分析に用いるといった場合、分析結果の決定係数が不安定になるという問題（多重共線性の問題）が生じることになる。そのため、人びとの宗教意識を複数の側面に切り分けて捉え、重回帰分析によってそれぞれの側面がSWBに与える影響の有無を検討するという目的の上では、因子間の相関が相対的に低い「宗教的行動」の諸因子を用いることの方が望ましい。しかしながら、Idler (1987) の指摘するように「宗教がもたらす認知的な枠組み」がSWBを高めるよう作用しているとすれば、「宗教的信念」に固有の働きがあるということも十分に想定されうる。「宗教的行動」についてはそれぞれの因子得点を、「宗教的信念」については3因子の平均値を用いるというのは、そのためである。つまり、多重共線性によって適切な分析結果が得られなくなってしまうことを防ぎつつ、「宗教的行動」「宗教的信念」のそれぞれが持つ固有の効果を探っていくというねらいがある。

上述の因子得点に加えて、ここでは宗教意識のもう1つの指標として「宗教団体・組織

への所属（所属有りか所属なしの2値変数）を用いる。その理由としては、①これまで欧米の宗教社会学研究で用いられてきた宗教意識の測度を、日本の宗教状況の文脈において用いることの「有効性」を今一度確認するということと、②もし宗教団体への参加という実体的な人びとの行動が、SWBに影響を与えているとすれば、それはLim & Putnam (2010) のソーシャル・キャピタル理論を支持する上で有力な結果となるということがあげられる。

また、統制変数には、これまでの欧米を中心として展開されてきた研究で、SWBに対して有意な効果が確認されてきた、性別（1=女性）、世帯収入（12点尺度）、学歴（5点尺度）や、主観的な健康状態（4点尺度）、ソーシャル・キャピタル<sup>29</sup>、孤立感の指標<sup>30</sup>（Ellison, Gay & Glass 1989; Ellison 1991; Lim & Putnam 2010; Hommerich, Bude & Lantermann 2012; Hommerich & Tiefenbach; Rydgren & Bohman 2014）といった諸変数に加え、個人の基本的な社会的属性を捉える上で有効な「婚姻状況（既婚=1）」や「年齢」といった変数を用いていく。

### 3. 分析のモデル

以下の分析では次のような2通りの仕方で重回帰分析のモデルを用意し、それぞれの結果を報告するとともに、各モデルごとの分析結果の差に注目をしながら考察を行なっていく。まずモデル1からモデル5は、宗教意識に関する諸変数が主観的幸福感に与える影響の有無を検討するという目的から、いわゆるソシオ・デモグラフィック変数と呼ばれる諸変数—すなわち「性別」「年齢」「最終学歴」「結婚ダミー」「世帯収入」といった人びとの社会的属性を捉える変数群—を統制変数として用いながら、「宗教団体への所属」「宗教的信念」「宗教的行動」を独立変数として1つずつ投入していくものである。具体的には①統制変数のみを投入したモデル、②「宗教団体への所属」を独立変数に投入したモデル、

---

<sup>29</sup> ここではソーシャル・キャピタルの指標として、「一般的信頼」（「あなたは、他人と接するときには、相手の人を信頼してよいと思いますか。それとも、用心したほうがよいと思いますか」という設問に対する「いつでも信頼してよい」から「いつでも用心した方がよい」までの4点尺度で回答）を用いる。

<sup>30</sup> 本稿では孤立感の尺度として「社会とのつながりを失うのが心配だ」「社会から取り残されているという不安がある」「社会に属していると感じられない」「私は人から必要とされていないと感じる」という4つの意見に、それぞれ「まったくあてはまらない（1点）」から「とてもよくあてはまる（5点）」までで答えてもらったものについて、平均値を算出したものを用いる。なお、上記の4つの変数間は相互に高い相関関係にあり、信頼性係数（クロンバックの $\alpha$ ）は.859であった。

③「宗教的信念」を投入したモデル、④「宗教的行動」を投入したモデル、そして⑤すべての変数を投入したモデルを用意した（表 7-1）。

また、モデル 6 からモデル 10 では、これまでの研究で SWB に対して強力な予測力を発揮するとされてきた「主観的健康」「一般的信頼感」「孤立感」といた諸変数を新たに統制変数に加えた上で、先の分析を反復するというものである（表 7-2）。前者の関心は、基本的な社会的属性を媒介した疑似相関の可能性をある程度取り除いた上で、宗教意識の諸側面が人びとの SWB に与える影響の有無について検討することにある。それに対して後者は、仮に前者の分析で宗教意識が SWB に有意に影響していたとして、それが他の SWB の強力な予測因子の影響を加味した上でも、宗教意識固有の効果というものが依然として認められるものであろうかという問いに答えようとするものである。あるいは、「主観的健康」「一般的信頼」「孤立感」といった変数で統制することで、宗教意識が SWB に対して固有に持つ効果が認められないとすれば、それは上にあげた諸変数のいずれかを媒介するかたちで宗教意識が SWB に寄与しているという可能性も示唆することになる。

#### 4. 重回帰分析による検討

既に前項で説明したモデル 1 からモデル 5 までの重回帰分析の結果をまとめたものが、以下に示す表 7-1 である。表中の中央部分に記載されている数字は、主観的幸福感を従属変数として重回帰分析を行なった場合の、各変数の標準化回帰係数（ $\beta$ ）を表している。

さて、以下ではモデル 1 からモデル 5 までの重回帰分析の結果から得られる知見について、それぞれ簡潔にまとめていきたい。

- (1) 統制変数のみを独立変数として投入した「モデル 1」では、「性別」「年齢」「結婚ダミー」「世帯年収」において、主観的幸福感に対する有意な影響が認められた。それは、女性であり、既婚であり、世帯収入が高い人ほど主観的幸福感が高く、高齢であるほど主観的幸福感が低いという傾向が認められることを表している。
- (2) 「宗教団体への所属」を独立変数に投入した「モデル 2」では、「宗教団体への所属」の主観的幸福感に対する有意な影響は認められなかった。統制変数の主観的幸福感に対する影響についても、「モデル 1」の結果と大きな違いは認められず、 $R^2$  の値も「モデル 1」と同じであり、新たな変数を投入したことによるデータの説明力の上昇も認められなかった。

表 7-1. 「主観的幸福」を従属変数とした回帰分析のモデル（モデル 1～5）

|                | モデル 1    | モデル 2    | モデル 3    | モデル 4    | モデル 5    |
|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|
|                | $\beta$  | $\beta$  | $\beta$  | $\beta$  | $\beta$  |
| 性別             | .070**   | .073**   | .050     | .074**   | .062*    |
| 年齢             | -.105*** | -.109*** | -.123*** | -.124*** | -.130*** |
| 最終学歴           | .051     | .049     | .045     | .050     | .046     |
| 結婚ダミー（既婚=1）    | .153***  | .154***  | .163***  | .147***  | .166***  |
| 世帯年収           | .071**   | .067**   | .064**   | .075**   | .070**   |
| 宗教団体への所属       |          | .024     |          |          | -.048    |
| 宗教的信念          |          |          | .115***  |          | .133***  |
| 宗教的行動：伝統・慣習    |          |          |          | .099***  | .062*    |
| 宗教的行動：制度       |          |          |          | .114***  | .107***  |
| 宗教的行動：スピリチュアル  |          |          |          | -.093*** | -.123*** |
| R <sup>2</sup> | .041     | .041     | .055     | .063     | .077     |
| N              | 1050     | 1017     | 1020     | 1026     | 970      |

$p < 0.01$ \*\*\*,  $p < 0.05$ \*\*,  $p < 0.1$ \*

- (3) 「宗教的信念」を投入した「モデル 3」では、「宗教的信念」が主観的幸福感に有意に影響していることが示された。他方で、それまでのモデルで有意な影響を持つとされていた「性別」が有意ではなくなるかたちとなった。他の変数の標準化回帰係数と「宗教的信念」のそれを比較するならば、「宗教的信念」の標準化回帰係数の絶対値は「結婚ダミー」「年齢」に次いで高く、「世帯収入」よりも高い。R<sup>2</sup>は.055であり高いとは言えないが、先の「モデル 1」「モデル 2」と比べればわずかに上がっていることがわかる。
- (4) 「宗教的行動」の 3 因子を投入した「モデル 4」では、「伝統・慣習的」「制度的」「スピリチュアル」のいずれの側面についても、主観的幸福感に有意な影響を与えているという結果となった。「伝統・慣習的」「制度的」な宗教的行動の因子が強ければ強いほど幸福感が高く、それに対して「スピリチュアル」な行動の因子が強ければ幸福感が低いという傾向が示されるかたちとなった。R<sup>2</sup>は「モデル 3」よりもわずかに高まり、「宗教的信念」の 3 因子の平均値を単一の変数として投入した場合よりも、「宗教的行動」をそれぞれの側面に切り分けて投入した場合の方が、重回帰分析のモデルによるデータの説明力が高いということが示された。
- (5) ここまでにあげたすべての独立変数を投入した「モデル 5」は、いわば「モデル 1」から「モデル 4」までのすべての結果が、概ね一貫した仕方で示されるかたちとなった。ただし、「モデル 3」では「性別」の有意な影響が認められなかったのに対

して、この「モデル 5」では再び「性別」が主観的幸福感に有意な影響を与えていることを示す結果となった。R<sup>2</sup>について言えば、やはり依然として高いとは言えないものの、これまで見てきたモデルの中では最大の値を示していることがわかる。

続けて、以下の表 7-2 ではモデル 6 からモデル 10 までの重回帰分析の結果を示している。これについても、上と同様の仕方で知見をまとめていく。

- (1) 表 7-1 における高齢と低い主観的幸福感の関連が、歳をとるとともに健康への不安を感じ始めるといふ人が少なからずいるということの表れであったと解釈することができよう。また、世帯年収の低い人が相対的に低い主観的幸福感を持つという傾向も、実は世帯年収が低いということそのものが問題なのではなく、そういった人たちが往往にして「社会に取り残されている」とか「自分は人から必要とされていない」と感じやすい環境で生活をしていることが背景にあるのかもしれない。
- (2) 「モデル 7」では「宗教団体への所属」を独立変数として新たに加えているが、すでに「モデル 1」から「モデル 5」でも確認してきた通り、「宗教団体への所属」が主観的幸福感に与える影響はほぼないと言って良いということが読み取れる。

表 7-2. 「主観的幸福」を従属変数と回帰分析のモデル（モデル 6～10）

|                | モデル 6    | モデル 7    | モデル 8    | モデル 9    | モデル 10   |
|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|
|                | $\beta$  | $\beta$  | $\beta$  | $\beta$  | $\beta$  |
| 性別             | .037     | .041     | .028     | .040     | .037     |
| 年齢             | -.063*   | -.059*   | -.075**  | -.078**  | -.080**  |
| 最終学歴           | .009     | .011     | .007     | .013     | .015     |
| 結婚ダミー（既婚=1）    | .149***  | .146***  | .155***  | .141***  | .154***  |
| 世帯年収           | .027     | .024     | .028     | .027     | .033     |
| 主観的健康          | .300***  | .308***  | .310***  | .294***  | .310***  |
| 一般的信頼          | .133***  | .133***  | .122***  | .130***  | .125***  |
| 孤立感            | -.197*** | -.194*** | -.194*** | -.190*** | -.186*** |
| 宗教団体への所属       |          | .005     |          |          | -.044    |
| 宗教的信念          |          |          | .099***  |          | .119***  |
| 宗教的行動：伝統・慣習    |          |          |          | .081**   | .052     |
| 宗教的行動：制度       |          |          |          | .065**   | .064*    |
| 宗教的行動：スピリチュアル  |          |          |          | -.077**  | -.112*** |
| R <sup>2</sup> | .220     | .225     | .234     | .229     | .252     |
| N              | 1020     | 988      | 997      | 999      | 951      |

$p < 0.01$ \*\*\*,  $p < 0.05$ \*\*,  $p < 0.1$ \*

- (3) 「モデル 8」では「主観的健康」「一般的信頼」「孤立感」といった変数で統制した上でも、「宗教的信念」が主観的幸福感に対して依然として有意な影響を持つことが示された。上にあげた諸変数や婚姻状況と比べれば、標準化回帰係数は低いものの、この結果は「宗教的信念」が主観的幸福感に固有の影響を有していることを示唆している。Idler (1987) が指摘するように「宗教的信念」が「人びとが前向きに生きるための認知的枠組みを提供する」ことによって SWB を高めているとすれば、先のモデルに対して「宗教的信念」を新たに投入することで、「孤立感」の持つ影響が弱化して示されることが予測され得るのであるが、しかしながらそのような結果は得られなかった。
- (4) 「宗教的行動」の影響を検討する「モデル 9」では、「宗教的信念」と同様、「宗教的行動」についても、依然として有意な影響が確認された。
- (5) すべての変数を投入した「モデル 10」では、これまでのモデルと概ね一貫した結果が示されていると言えるが、「伝統・慣習的な宗教的行動」の標準化回帰係数が低くなり、ここでは有意な影響が認められないという結果となった。「モデル 9」では有意とされた「伝統・慣習的な宗教的行動」の影響が見えなくなった理由として、最も疑わしいのはこのモデルに「宗教的信念」が投入されたことの影響である。もともとの「伝統・慣習的な宗教的行動」の標準化回帰係数が高かったわけではなく、こうした分析モデルの違いに解釈を試みることは一定の危険性を持つが、強いてその解釈を試みるのであれば、「伝統・慣習的な宗教的行動」の主観的幸福感に対して認められた影響は少なからぬ部分は直接的なものではなく、むしろそういった行動によって育まれる「宗教的信念」の成す役割の方が大きいと言えるのかもしれない。
- (6) 全体として見ると、わずかではあるが、投入する独立変数を増やすたびに調整済み  $R^2$  が高くなっていることが見て取れる。その意味では、「主観的健康」「一般的信頼」「孤立感」に加えて、宗教意識に関する諸変数を投入することで、重回帰分析の結果による主観的幸福感の予測の精度が増しているということが示唆される。

## 5. まとめと展望

本節における分析は以上である。最後にここまで筆者が探索的に試みてきた分析結果について、一通りの知見を整理しまとめを行うとともに、今後の分析の課題と展望を述べて

本節の分析をとじたい。

「宗教意識の構造」に関する分析では、一方ではこれまで日本人に固有の宗教意識とされてきた複数の信念・行動に関する項目に加え、他方ではキリスト教や一部の新宗教をはじめとする制度宗教志向的な項目や、近年の新しい宗教現象として取り上げられつつあるスピリチュアルな項目を取り上げ、それらの諸項目の背後にある意味の次元について、探索的因子分析による検討を試みた。その結果を簡潔に述べるならば、信念の領域においても、行動の領域においても、上にあげたような3つの側面に分けて捉えることができるものであることが認められた。しかし、それらの宗教意識の諸側面は必ずしも排他的な関係にあるわけではなく、いずれかの側面に類する信念要素を強く有している人は、他の側面に類する信念要素も強く有している傾向がある。

こうした宗教意識の在り方は、近年の宗教多元主義をめぐる言説や、「宗教的パッチワーク」とか宗教的ブリコラージュという言葉で表現されてきた宗教の私化 (privatization of religion) という議論とも符号するが、それ以前においても、しばし日本人の宗教意識の特徴として述べられてきたものである。他宗教の教えを排すでもなく、また積極的に取り入れるでもなく、未分化な宗教意識として個人のうちに内面化してきた結果が、今日の日本人の宗教意識を形作っているという指摘もある (堀 1962)。本節における分析は、いずれかの議論を支持するものではないが、今日の日本の宗教状況について言われてきたものを経験的な仕方で記述することに成功したと言えるかもしれない。

主観的幸福感の構造に関する分析については、結果として「生活満足度において短期的な、幸福感においては長期的な生活の評価が現れやすい」というこれまでの指摘 (櫻井 2007a, 小林・ホメリヒ・見田 2015) を改めて確認するかたちとなった。

以上の分析を通して、宗教意識と主観的幸福感の大まかな外観を踏まえた上で行った重回帰分析の結果は、次のようにまとめられよう。すなわち、「宗教的信念」「伝統・慣習的な宗教的行動」「制度的な宗教的行動」といった宗教意識の諸側面は、決して大きなものではないものの、ある一定の度合いで高い主観的幸福感と結びついている。しかしながら、それが Idler (1987) のいうように「前向きに生きるための認知的枠組み」をもたらすものだからなのか、あるいは人びとのソーシャル・キャピタルを強化するはたらきを有しているからなのかといった点については、重回帰分析の結果を見る限りでは示唆されるところが乏しかったと言わなければならない。その意味では、本稿で確認することができたのは、飽くまでも宗教意識が SWB に与える影響の有無までである。そうした諸変数間の関係の背後にあるメカニズムこそが、今後の分析の積み重ねにおいて最も重要な課題であると

いえるだろう。

また、一言に宗教意識といっても、近年新しい宗教現象として取り上げられることの多い「スピリチュアル・オカルト」な宗教的行動の側面は、主観的幸福感と負の関係で結びついていることが認められた。宗教社会学における剥奪理論では、人びとの宗教への入信の背景には、彼/彼女の剥奪経験が大きな役割をなしているという説明の仕方がなされるが、「スピリチュアル・オカルト」な側面に類する占い、パワースポット、ヒーリングといった諸々の行動は、いわゆる困った時の神頼みとして用いられることが多いためかもしれない。しかし、こうした行動が「宗教的信念」の諸因子と正の相関にあることを踏まえるならば、上記のような神頼み的行動を入り口として、その後様ざまの宗教的信念に触れ、その人の宗教的信念が強化されていくというダイナミックな連関を考えることもできよう。繰り返しになるが、今後の分析における大きな課題は、そうした変数間の背後にあるメカニズムを捉えていくことである。さしあたって、パス解析や SEM (Structural Equation Modeling) を用いた因果推論を中心とした「木を見る」という視座が肝要となってくる。

## 第 2 節 宗教団体への所属は幸福感に寄与しないか

### 1. 分析の視座

前節の重回帰分析において、「宗教団体への所属」による個人の主観的ウェルビーイングへの有意な効果は認められなかった。本章後半の分析では、もう一步踏み込んで「宗教団体への所属」が幸福感に与える影響の有無および方向についての分析を試みたい。

「宗教団体への所属」変数は、欧米の宗教研究においてはもっとも頻繁に用いられる変数の 1 つであるが、キリスト教を主軸とした宗教文化的文脈を持たない日本においては、信仰を持つことや宗教団体に所属するということの社会的意味合いが大きく異なる。そのため、こうした測度を用いて分析するにあたっては、一定の困難を伴わざるを得ないという状況があり、同テーマを扱った研究は少ない。以上を踏まえ本節では、時として信仰の表明を伴わない、氏子・檀家組織といった日本独自の宗教団体所属のかたちを射程に収め、宗教団体所属を捉えるオルタナティブな質問項目を提案し、そこから得られたデータと幸福感との関係について記述と分析を行っていく。

## 2. 宗教団体と主観的ウェルビーイングの関係に関する検討

宗教社会学者からすれば、上記の問いは、欧米の研究と同様、日本でも宗教団体所属が意識や価値観の規定要因となることの一般性・通文化性を問うものである。幸福感研究の文脈においても、宗教性が幸福感に正の影響を与えることはよく知られており、ここまでですで紹介してきたように、少なからぬ経験的知見が蓄積されている（清水、2019: 229）。宗教団体所属が幸福をもたらすことについての理論的アプローチは、大まかに次のような2つに分けることができる。

1つは、幸福の発露が信仰心や信心といった個人の内面的特性や行為の蓄積に起因するというものである。苦難を超越的存在からの恩恵（あるいは試練）と見なしたり、不条理で予測不能な現実にも何らかの意味付けを行うといった習慣—いわば「考え方のクセ」とでもいうべきもの—が、不幸を緩和し幸福を増進させる要因となっていると考える。宗教という用語が担う精神的部分に着眼点をおくこのアプローチは、「オカゲ」と「タタリ」に代表される「日本人の宗教意識」を取り上げた金児（1998）や、100個もの宗教的信念に関する項目を整理した渡辺・黒崎・弓山（2011）などにも共通し、日本の計量宗教社会学においてもよく見られる。

もう1つは、宗教的な生活によってもたらされる他者との結びつきを強調するアプローチである。宗教団体への所属は、所属と承認の感覚を与えるのみならず、成員間に相互的な感情的・物質的サポートの場も提供することで、個人が健康的な社会生活を送る助けとなる（cf. Krause 2008）。特に近年のウェルビーイング研究においては、ソーシャル・キャピタル（以下 SC）が幸福感の重要な規定要因であると考えられ、この重なりは宗教研究においても注目を集めている（櫻井 2019; 櫻井・濱田編 2012）。宗教団体が社会的統合の機能を有しており、SCを提供するものであるという発想それ自体は新しいものではなく、Durkheim（1897=1985）や Simmel（1997）といった古典まで遡る。一般に宗教といえば個人の内面的な部分を表したものと思われがちだが、その背景には今日の日本の宗教概念が「西洋近代において普遍的概念である『信教の自由』という、個人の『内面』を至上のものとする個人主義を前提とする意味で、きわめてキリスト教的な…プロテスタント中心的なもの」と絡み合いながら醸成されてきたという日本固有の事情がある（磯前 2012: 180）。しかし他方で「宗教の実体・本質として見なされてきた信仰とは、何においてもまずヒト同士の関係性のことである」（Simmel 1997: 108）<sup>31</sup>と述べられるように、社会学においてはその初期から、

---

<sup>31</sup> 翻訳は筆者によるもの。原文は“The faith that has come to be regarded as the essence and

宗教を人間の共同が織りなす社会生活の一つの在り方として理解する見方があり、現在でも蓄積が進められている。Lim and Putnam (2010) によると、祈りや自宅礼拝といった私的な宗教行為と生活満足度の間には有意な相関が認められなかった一方、教会共同体を媒介した友人関係は生活満足度に対して有意かつ頑健な効果を示したという。

しかし、キリスト教の日曜礼拝のような頻繁な集まりの場を持たない宗教成員が圧倒的多数を占める日本において、上記のようなプロセスを無批判に想定するわけにはいかないのも事実である。また、氏子は特定地域内での出自や居住によってその成員性が規定され、檀家は家族を成員の単位とするのが一般的である。キリスト教会をモデルとした欧米の宗教を「信仰を結びつきとした宗教 (集団)」とするならば、日本の氏子・檀家は言わば「生まれ落ちる宗教 (集団)」と言うべきものであり、自覚的な入信過程もなければ、入信後の体系的な教化過程もないのが一般的である。したがって、果たしてそれらを宗教団体という言葉で一括りにまとめ、横並びに見て良いかということについては議論の余地があると言えるだろう<sup>32</sup>。他方、日本でも宗教団体所属がボランティアな組織所属に有意な正の影響を与えているという分析結果が報告されている (寺沢 2013)。

また、地方都市の郊外ベッドタウンにある神社の氏子 450 人を対象に調査を実施した金谷 (2013) は、信仰心 (神仏を拝む頻度) が全国調査 (2008 年 ISSP 国際比較調査) の結果よりも高く、信仰心と神社活動の頻度が、SC の諸変数 (地域や近隣との交流、自治会や老人会への参加、地域の人々への信頼感) と有意な正の相関関係にあることを報告している。こうした知見を踏まえるならば、日本の氏子・檀家組織への所属が無自覚の宗教心 (cf. 稲葉 2011) を滋養する媒介となっていたり、地域の人間関係を取り結ぶという仕方で成員に SC を供与しているということは十分に考え得る。

その意味では、日本の宗教団体所属が宗教心や SC を強化し、幸福感に寄与するかどうかは、目下、理論的な問いであるというよりは、むしろ経験的な問いであると言うべきだろう。もし観察に基づく検討の結果、日本でも宗教団体所属と宗教心、SC、幸福感に欧米社会と類似の関係が認められるとすれば、その結果は、これまでの研究においてその特殊性が強調さ

---

substance of religion is first of all a relationship between human beings.” なお、原文の斜体部は傍点で表した。

<sup>32</sup> たとえば Wach (1931=1944) は、地縁・血縁・類縁といった自然的集団と重なり合う宗教集団を「合致的宗教集団 (identity of natural and religious grouping)」、機能分化のプロセスを経て、社会において宗教機能を専担するようになった宗教集団を「特殊的宗教集団 (specifically religious group)」と呼び表すことで、両者を区別している。

れてきた日本の氏子・檀家組織の位置付けを、あらためて問い返す契機となることが期待されよう。

### **3. 「宗教団体への所属」に関する分析の方法論的な問題点**

#### **3-1. 宗教団体所属は使えない変数か？**

様々な価値観の源泉として宗教が強調されてきた欧米においてはもちろんのこと（真鍋 2003: 213）、日本においても数々の主要な社会調査において、宗教に関する質問項目が設けられてきた。「日本人の国民性調査」（統計数理研究所、1953 年～）、「日本人の意識調査」（NHK 放送文化研究所、1973 年～）、「日本版総合社会調査（JGSS 調査）」（JGSS 研究センター、1993 年～）など、ナショナル・サンプルを用いた社会調査では、大概何かしらの宗教項目が継続的に収録されてきた。世界価値観調査や ISSP 調査のような国際比較調査においても同様である。

しかし、数多くの調査データの蓄積とは裏腹に、計量的なデータを用いて宗教変数と幸福感との関係を分析したという研究は少ない。横井・川端（2013）は、その理由の 1 つとして、日本の宗教状況が特殊であり、そのため欧米の研究で用いられている尺度が適さないことをあげている。日本では宗教を信仰する人の割合は 3 割弱から 2 割強と言われており、殊に宗教団体に所属する人については全体の 1 割程度とみる調査結果（石井 2007: 57-58）もある。したがって、回答の分布に大きな偏りができてしまうことになり、統計分析では扱いにくいのが常である。また、仮に分布の偏りを問題としないにしても、欧米社会においては教会への認知的な所属や、「信仰の告白」を前提として個人の宗教心というものが考えられてきたのに対して、日本ではそもそも宗教団体に所属する人が少数派であり、必ずしも特定の神社や寺院への所属を前提としないかたちで宗教心というものを捉えようとする向きがあった。宗教社会学者からでさえ、宗教団体所属は取り扱いが難しい変数だとされ、さほど重要視されてこなかった経緯には、こうした事情もあったのではないだろうか。

#### **3-2. 「宗教」という言葉の意味の曖昧さ**

筆者なりにもう少し踏み込んで言うならば、従来の宗教団体所属に関する項目の問題点は、分布の偏りや国際比較研究における等価性の問題にとどまらない。図 7-1 は、日本で実施されてきた大規模な社会調査のうち、研究者向けにデータが公開されているものを使用して、宗教信仰を持つ人の割合を集計したものである。信仰についての調査では、質問項目のワーディングによって結果が大きくなる（NHK 放送世論調査所編、1984）ということが以前か

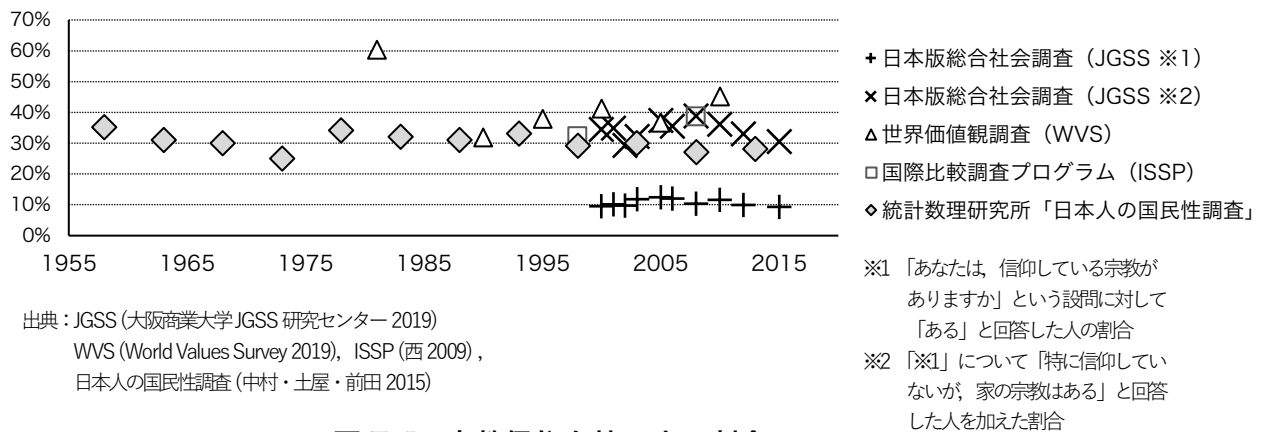


図 7-1. 宗教信仰を持つ人の割合

ら知られており、比較する調査結果の組み合わせによっては近い調査年度でも 10 ポイント以上の開きがある。参考までに各調査の具体的な質問文をあげるならば、「あなたは、信仰している宗教がありますか」(JGSS)、「あなたは、現在、何か宗教をお持ちですか。次の中から 1 つだけあげて下さい」(世界価値観調査)、「あなた自身は、何か宗教を信仰していますか」(ISSP 国際比較調査)、「宗教についておききたいのですが、たとえば、あなたは、何か信仰とか信心とかを持っていますか?」(日本人の国民性調査)となる。

「宗教」という言葉が欧米キリスト教の影響を色濃く受けながら翻訳語として定着した(磯前 2012)日本では、研究者間でも宗教という言葉の捉え方にはかなりの幅がある。それは個々の回答者にとっても同様であり、上にあげた各質問文の理解の仕方にも、多様性があると考えて然るべきある。「宗教を持っているか」、「宗教を信じているか」、「信仰を持っているか」という調査票の設問が持つ意味や、それぞれの設問に対する Yes/No の境界は高度に曖昧であり、人によって異なるだろう。そもそも諸宗教が信仰について異なる定義や要件を採用している以上、たとえ回答内容が同じだとしても、その実質的な多義性は避けられないという問題もある。

以上では、利用可能なデータが豊富な宗教信仰を例に述べたが、類似の問題は宗教団体所属に関する質問項目についても当てはまる。国学院大学 21 世紀 COE プログラムで 2003 年に実施された「日本人の宗教意識・神観調査」では、「あなたは何か特定の宗教団体に入っていますか」という質問文を採用しており、「入っている」と答えた人は 8.8%であった(石井 2007: 58)。また、2018 年の JGSS 調査では「あなたは次にあげる会や組織に入っていますか」という質問の中で「宗教の団体や会」について尋ねており、「はい」と回答した人は 6.0%であった(大阪大学 JGSS 商業センター 2019)。2010 年に実施された第 6 回世界価値観調査の質問文は「次にあげるいろいろな自発的な団体や組織それぞれについて、あなたが

そうした団体に加わっているか、加わっていないかをお知らせください。また活動しているか、していないかもお知らせください」というもので、「教会、宗教団体」について加わっていると回答した人は11.8%であった（World Values Survey 2019）。いずれの場合も、図7-1に示した宗教信仰を持つ人の割合と比べてかなり少ない。筆者がこれらの質問文から受ける印象を素朴に述べるならば、この質問はキリスト教でいうところの洗礼のような、入信にあたって所定の儀礼を要する宗教団体への主体的入信の有無を想起させる。この場合、必ずしも当人の主体的選択を前提としない、氏子・檀家組織のような宗教団体の所属が数えられているかは疑問であり、その意味では本稿が射程として収めているような宗教団体所属を捉えるための指標としては適切ではないように感じられるのである。

言うまでもなく、質問紙調査という方法を採用する以上、質問文が持つ曖昧さというものは、何も宗教に関する項目に限った話ではない。しかしながら、日本の宗教言説の文脈においては、どうしてもそうした曖昧さによって生じるデータの多義性が増幅してしまいがちであり、それは宗教研究者にとって極めてクリティカルな問題として立ち現れてくることになる。氏子・檀家といった日本独自の宗教団体所属の在り方を射程に入れ、それが人々の社会生活において持つ意味について検討しようとするならば、既存の質問文よりもさらに語義の限定を狙ったワーディングを要するだろう。

以上を踏まえた上で、本章で使用する「宗教と主観的ウェルビーイング」に関する調査においては、実験的に宗教団体への所属を尋ねるオルタナティブな質問項目の作成を試み、調査票に収録した。以下では、まず調査概要と具体的な質問項目を紹介し、当該項目の単純集計から得られる若干の知見について述べる。その後、本稿の主関心である宗教団体所属と幸福感の関係に関する分析へと入っていくこととしたい。

## 4. 「宗教団体への所属」を尋ねる新しい質問項目

### 4-1. 具体的な質問項目

「宗教と主観的ウェルビーイング」に関する調査で新規に収録した宗教団体所属に関する項目の質問文は「あなたは現在、次にあげるような宗教に関連する組織や団体に所属していますか。次の中から、あてはまるものをすべて選んでください」というもので、「宗教団体に所属していない」「特定の神社の氏子である」「特定の寺院の檀家である」「特定の新宗教団体（仏教系）の信者である」「特定の新宗教団体（神道系）の信者である」「特定のキリスト教会に所属する信者である」「その他の宗教関連団体に所属している」という7つの中から、該当するものを逐次選択してもらうという形式を採用した。

この質問項目における戦略の 1 つは、個々人の内面において「宗教団体に所属すること」の定義（あるいは要件）が異なる文脈を踏まえ、神社においては氏子、寺院においては檀家、新宗教団体やキリスト教会においては信者であることが、調査主体の想定する所属の定義であることを選択肢の中で明示している点である。これは、日本独自の宗教団体としての氏子・檀家組織への所属を、宗教団体所属のカテゴリに包摂するとともに、同カテゴリに氏子・檀家といった宗教共同体への所属を前提としない神道信者や仏教信者の混入を防ぐための方策である。

ただし、この項目から得られるデータは客観的なものではなく、回答者の自覚的なメンバーシップ・ポジションの有無—その意味ではどこまでも主観的なもの—であることには留意しておく必要があるだろう。成員が成員であるために、成員であることの自覚を要するかどうかは、各宗教団体（あるいはその指導的立場にある宗教者）によって異なる。入信（所属）にあたって洗礼や信仰告白が求められるようなキリスト教や一部の新宗教では、当人の自覚や記憶を伴わずしての所属というものは考え難い。しかし、特定地域への居住によって成員であることが規定される氏子や、家族を単位として成員となる檀家の場合は、自身が所属していることを知らなかったり、あるいは忘れていたということもあり得る。あくまでも、この項目の新規性は、回答者の考える「宗教団体に所属すること」の意味と、調査主体が想定するそれとの擦り合わせを、既存の質問項目よりも精緻な仕方で試みているということに過ぎない。

この質問の作り方にはもう 1 つの目論見があり、それは選択し得る所属先の宗教を 1 種類に限定せず、複数回答形式を可能とした点にある。一般に、欧米で宗教といえば「どの宗教にも属さない」か「どれか 1 つの宗教に属する」のいずれかをとり排他的なものとして理解される。他方、日本では個人が複数の宗教儀礼に参加することから、非排他性が日本の宗教の特徴であるとされ（真鍋 2003: 215）、それはしばしば multiple religious belonging というかたちで概念化されてきた（cf. Van Bragt 2002）。宗教団体所属の幸福感に対する影響の有無を検討し、その仕組みへと迫っていこうとする上で、どれくらいの人々が、どのような宗教団体へ所属しているのかを概観しておくことが必要である。しかし本来複数の団体に所属する人が、回答においていずれか一方しか選べないとすれば、その景色は歪んだものになってしまうだろう。実際にどれほどの人が複数の宗教団体所属をしているのかはさておき、上記のような歪みを避けるための布石として、上記のような質問項目が考案されたのである。

## 4-2. 単純集計から得られる知見

宗教団体所属に対する回答の主な集計結果は、図 7-2、図 7-3、図 7-4、表 7-3、表 7-4 に示す通りである。図 7-2 では、何らかの宗教団体に所属している人と、所属していない人の割合を示している。全体としてみれば、何らかの宗教団体に所属している人は人口の 4 分の 1 程度 (26.1%) であり、これは JGSS 調査でいえば『宗教の団体や会』への所属を尋ねた結果 (6%) よりも、むしろ信仰する宗教の有無について尋ねた結果の方に近い (2018 年調査で、「あなたは、信仰している宗教がありますか」という質問に対して、「はい」あるいは「特に信仰していないが、家の宗教はある」を答えた人は 27.7%であった (cf. 図 7-1; 大阪大学 JGSS 商業センター 2019))。

より具体的な回答について見ていくと、檀家が最多 (16.6%) を占め、氏子 (6.4%)、仏教系新宗教 (3.5%)、その他の宗教関連団体 (3.2%) の順に続く。キリスト教や神道系新宗教の信者はごく少数で、いずれも 1%を下回っている (図 7-3)。

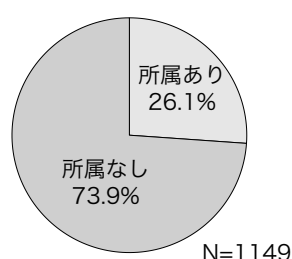


図 7-2. 宗教団体への所属有無

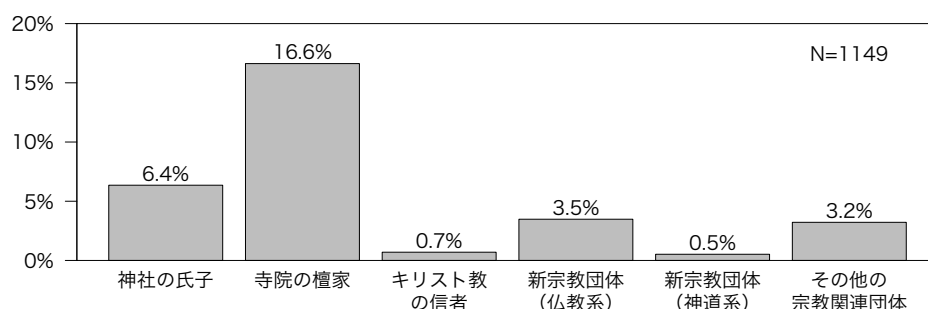


図 7-3. 具体的な所属宗教とその割合

表 7-3. 複数宗教団体所属の割合

|      | N    | パーセント |
|------|------|-------|
| 所属なし | 849  | 73.9% |
| 1 つ  | 247  | 21.5% |
| 2 つ  | 51   | 4.4%  |
| 3 つ  | 2    | 0.2%  |
| 合計   | 1149 | 100%  |

表 7-4. 複数宗教団体所属のバリエーション

|                  | N  | パーセント |
|------------------|----|-------|
| 神社 × 寺院          | 42 | 79.2% |
| 神社 × 仏教系新宗教      | 1  | 1.9%  |
| 寺院 × 仏教系新宗教      | 4  | 7.5%  |
| 寺院 × 神道系新宗教      | 1  | 1.9%  |
| 寺院 × その他団体       | 3  | 5.7%  |
| 神社 × 寺院 × 仏教系新宗教 | 1  | 1.9%  |
| 神社 × 寺院 × その他団体  | 1  | 1.9%  |
| 合計               | 53 | 100%  |

2 カテゴリー以上の所属をあげた人は全体の 4.6%であり、欧米で multiple religious belonging と呼ばれてきたような現象 (Van Bragt 2002) は、確かに認められるものの、本調査で採用している質問項目からすれば、それはごく限られている人にもみ当てはまることのようなのである (表 7-3)。なお、複数種類の宗教に所属する人の中でも、最も多い組み合わせは「氏子かつ檀家」の組み合わせであり、全バリエーションの 79.2%を占める (表 7-4)。氏子の 61.6%は檀家を兼ねており、檀家のうち氏子を兼ねている人は 27.2%という計算になる。他の宗教団体についてもそれぞれ集計結果を提示しているものの、該当者数が少なくそこから一般的な知見を述べるのは難しそうである。図 7-4 は、宗教団体に所属している人の性別、年齢、婚姻状況、居住形態、都市規模、主観的な社会階層ごとの分布を示したものである。男女差はほとんど認められないが、高齢で、婚姻経験があり、一戸建に居住し、人口規模の小さい地域で暮らしている人ほど、所属率が高い。主観的な社会

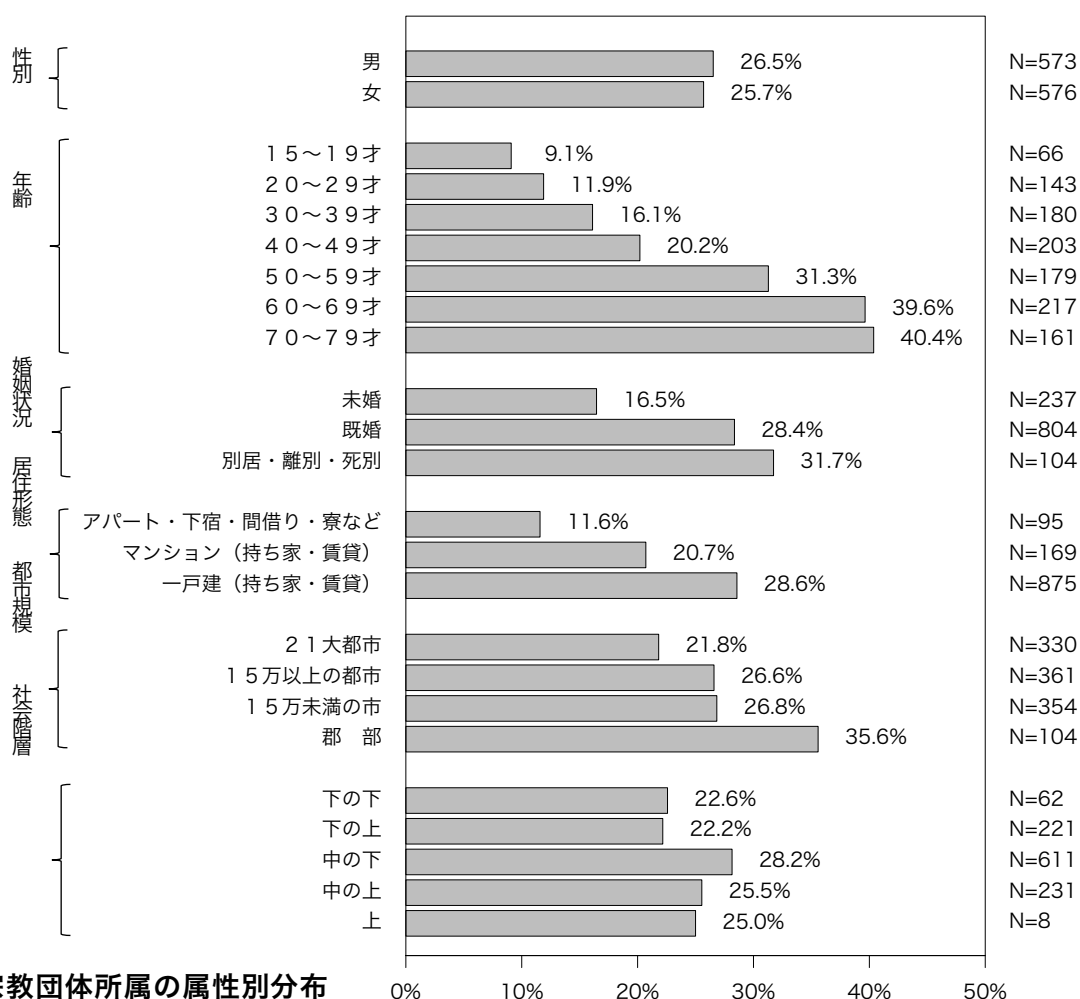


図 7-4. 宗教団体所属の属性別分布

階層については、自身を「中の下」に位置付けているグループの所属率が最も高く、「中の上」、「上」がそれに続く（ただし、自身の階層を「上」と答えた人はわずか8人であった）。

## 5. 宗教団体への所属と幸福感の関係に関する分析

### 5-1. 4つの仮説—宗教心仮説とソーシャル・キャピタル仮説—

宗教団体所属に関する大まかな日本の状況を概観したところで、宗教団体所属が幸福感に与える効果についての検討へと移っていききたい。さしあたり、便宜的に次のような4つの仮説を設定し、個別の分析課題とする。なお、本稿のターゲット変数である幸福感の指標としては、「現在、あなたはどの程度幸せですか。『とても幸せ』を10点、『とても不幸』を1点とすると、何点くらいになると思いますか。いずれかの数字を1つだけお答えください」という設問に対する回答を用いる（回答の分布は、「1」から「10」にかけて、それぞれ0.9%、0.3%、3.3%、4.6%、16%、14.6%、18.1%、24.2%、10.2%、7.8%となる）。その他の使用する変数の具体的なワーディング、単純集計、平均値や標準偏差については巻末の付録資料を参照されたい。

仮説1： 宗教団体に所属している人は、所属していない人に比べて宗教心が高い

仮説2： 上記の結果、宗教団体所属は幸福感に間接的に正の効果をもたらす

宗教が幸福をもたらすことを説明する上で、2通りの理論的アプローチがあることは既に第2節で述べた通りである。1つは信仰心や信心という言葉で表現される個人の内面性の働きを重要視するアプローチであり、もう1つは宗教的な生活によってもたらされる他者との結びつきを重要視するアプローチである。

仮説1と仮説2では、前者のアプローチを採用する。ここではまず、宗教心（あるいは信仰心）が幸福感の規定要因となると仮定する。宗教団体所属と信仰心が有意に結びついているならば、宗教団体所属は幸福感には間接的な影響を与えているはずである。宗教心の指標としては、国立統計数理研究所の「日本人の国民性調査」や、SSP-I2010調査で用いられてきた「宗教的な心は大切か」の項目を用いる。

仮説3： 宗教団体への所属は、人口規模の小さい郡部において、人々のSC（近隣関係）と正の相関関係にある

仮説 4：上記の結果、宗教団体所属は群部における幸福感の高さに関係している

仮説 3 と仮説 4 は、後者のアプローチを採用する。欧米キリスト教の文脈において、宗教団体所属が SC をもたらすとするならば、それは良き隣人との出会い、教会での友人関係とも読み換えることができる (Lim and Putnam 2010)。しかし、氏子・檀家組織が中心を占める日本の場合に置き換えて考えると、そこで育まれるものを友人関係と称するのはやや違和感がある。むしろ氏子や檀家の場合、地域共同体と重なっているところが大きく、人によっては避けて通ることのできない付き合いの 1 つでもある。また、日本の宗教団体所属は、定住の古さや世帯の安定度とも関わっているのではないかという指摘もあり (櫻井 2019: 19)、地域共同体内での社会的地位とも関連しているはずである。そう考えると、宗教団体所属が SC をもたらすのか、むしろ宗教団体所属は SC の現れ方の 1 つと捉えた方が良いのか、難しいところである。ひとまず、ここでは双方向的なプロセスがあると仮定し、宗教団体所属が良好な近隣関係と正の相関関係にあるという仮説にとどめたい。

だが、今日の日本の都市部において、上記のようなプロセス—氏子・檀家集団が近隣関係を仲立ちするという—はどれほどあるだろうか。仮にそれが認められたとしても、職と住つまり仕事と生活の地理的分離の進展が顕著な都市部と、両者の距離が相対的に近い地方とでは、幸福感が近隣関係に負うところの比重にも違いが見て取れるはずである。宗教団体所属が SC を向上させ、その帰結として幸福感へ寄与するとすれば、その傾向は氏子・檀家組織の成員が多く、かつ社会生活において地域共同体の重要性が高い場所において顕著に認められることになる。ここでは人口規模の小さい地域ほど、社会生活にとって地域共同体が重要であると仮定した上で、居住地域の人口規模を第三変数として用いることとする。また、宗教団体所属によってもたらされる SC (近隣関係) の指標としては、「近所の人への信頼感」を用いることとする。

## 5-2. 仮説 1 と仮説 2：宗教団体所属と宗教心、および幸福感

まず仮説 1 を検討するにあたって、宗教団体所属の有無と宗教心(「宗教的な心は大切か」)のクロス集計を棒グラフの形で示したものをみていく(図 7-5)。宗教心が高い人の割合は、宗教団体所属ありのグループにおいて一貫して高い。 $\chi^2$  検定による独立性の検定を実施したところ、宗教団体所属の有無ごとの宗教心に対する回答の差は、 $p<.001$  で有意であることが示された。以上から、2 変数間の関係を見る限りにおいて仮説 1 は真であると言える。

続けて、仮説 2 の検討へと移る。ここでは宗教団体所属、宗教心、幸福度の 3 変数の関連

について見ていく。図 7-6 は、宗教団体所属と宗教心の組み合わせに応じて、幸福度の平均値をプロットしたものである。もともと、宗教心の指標である「宗教的な心は大切か」に対する回答は、「そう思わない」から「そう思う」までの 5 段階なのだが、ここでは各カテゴリのサンプルサイズを十分に保ち、また視覚的な読み取りを容易にするため、選択肢の上下端からの 2 カテゴリをそれぞれ単一のカテゴリにリコードしている。読み取れる知見として、まず宗教団体所属なしのグループにおいては、宗教心が高いか低いかに関わらず、幸福度の平均値はほとんど一定である。それに対して、宗教団体所属ありのグループにおいては、宗教心の高い人々ほど幸福である。

第 1 のアプローチにおいては、宗教心が高い人ほど幸福であるということが想定されているが、それは宗教団体に所属している人々のグループにおいてのみ成り立つ。しかしながら、宗教団体へ所属しているにも拘らず宗教心の低い人々は、全グループ中で最も幸福度の平均が低く、そもそも宗教団体に所属していない人よりも低い。

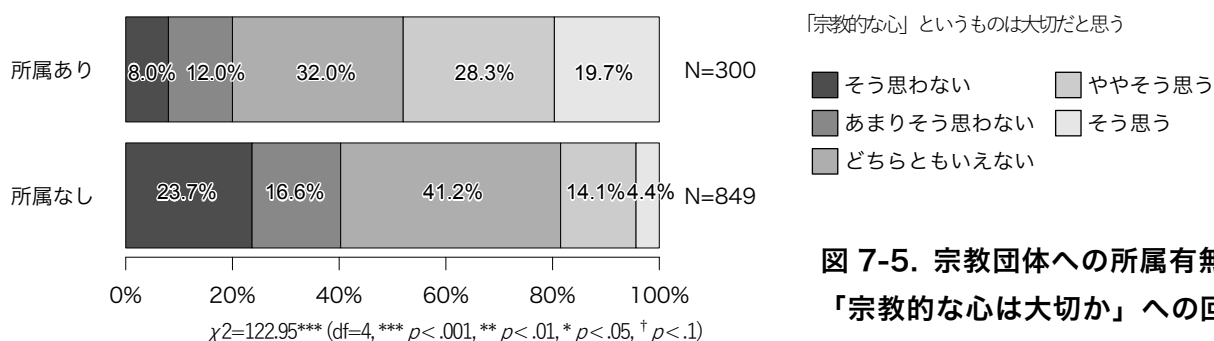


図 7-5. 宗教団体への所属有無と「宗教的な心は大切か」への回答

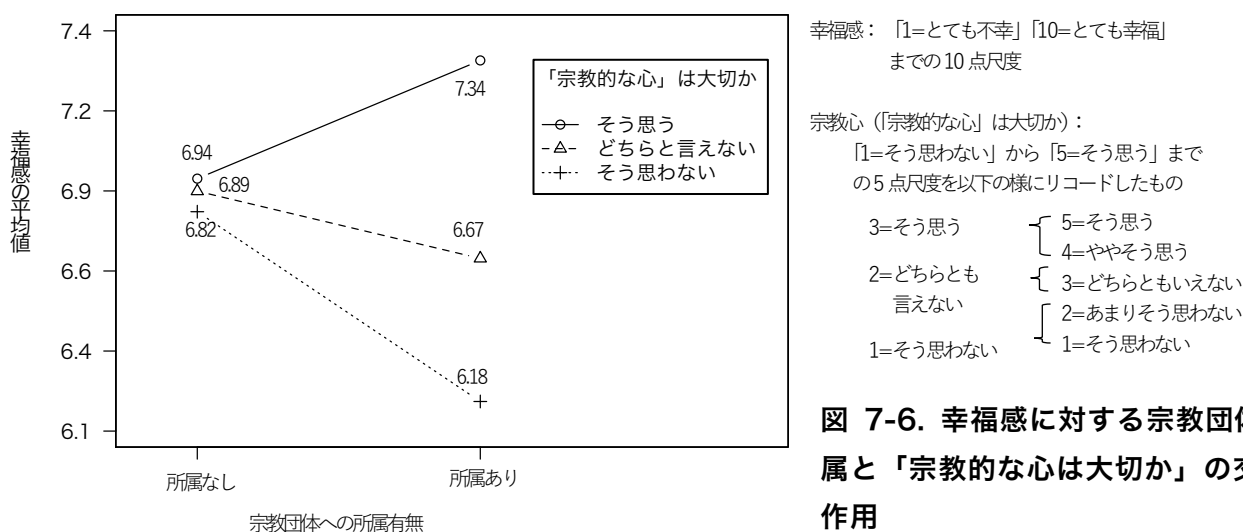


図 7-6. 幸福度に対する宗教団体所属と「宗教的な心は大切か」の交互作用

同項目を用いた 2 元配置分散分析の結果、宗教心の主効果 ( $F(4, 1137) = 4.36, p = .002$ ) と、宗教心と宗教団体所属の交互作用効果 ( $F(4, 1137) = 3.23, p = .012$ ) については、それぞれ 1%水準と 5%水準で有意な効果であることが認められた。他方、宗教団体所属の主効果 ( $F(1, 1137) = 1.393, p = .238$ ) については、有意とはならなかった。この結果については、宗教心の変数をリコードせず、5 点尺度のまま用いた場合でも一貫している。宗教団体所属が宗教心を媒介して幸福感に寄与するという意味では、仮説 2 は部分的にこそ支持されるものの、宗教団体所属は必ずしも高い幸福感へと結びつくものではなく、むしろ幸福感が低いことの要因にもなり得ることが示唆される結果となった。

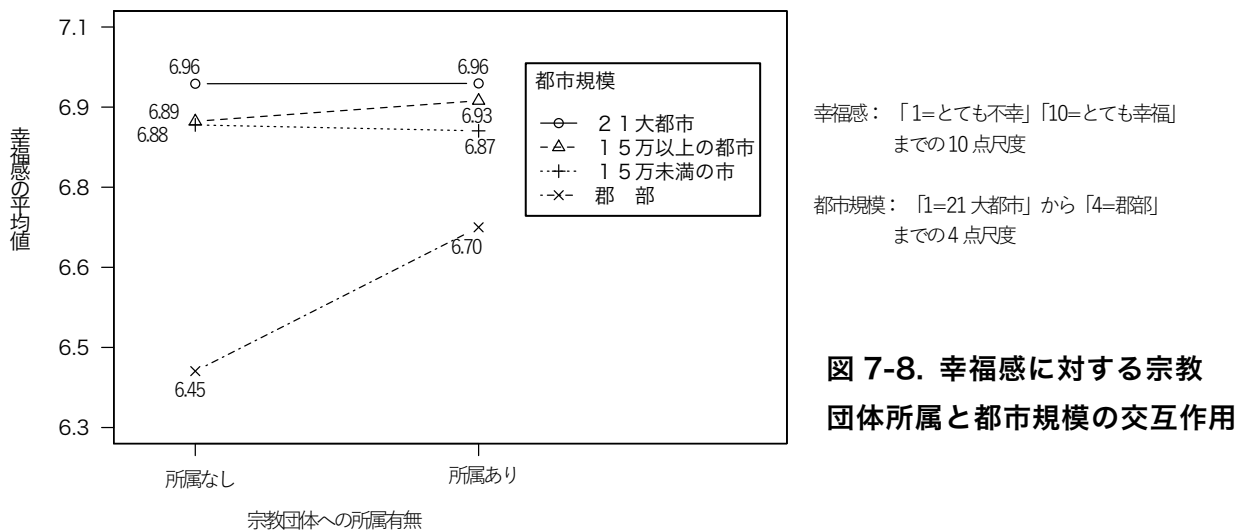
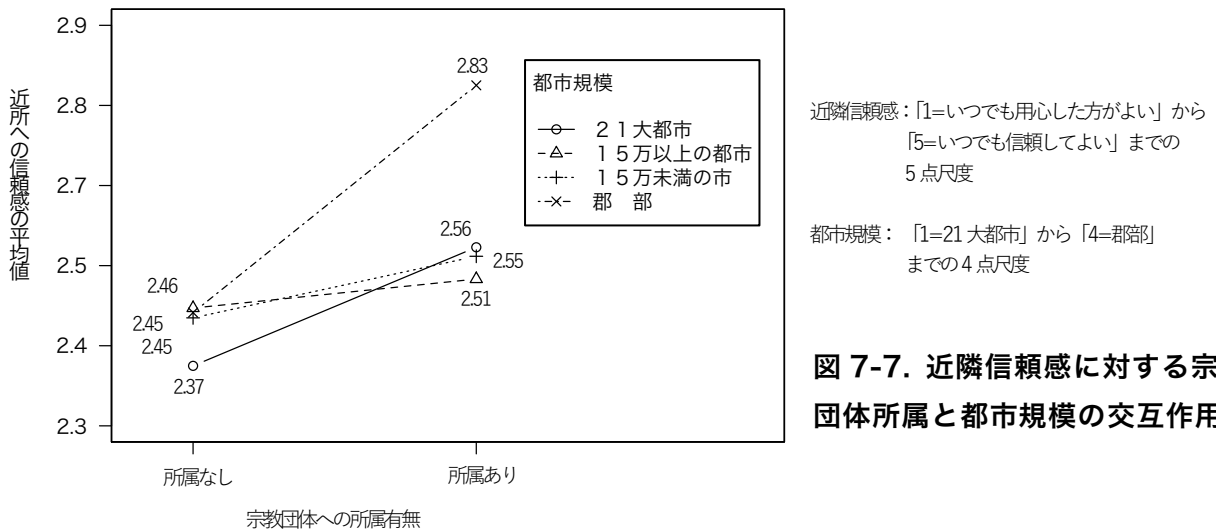
### 5-3. 仮説 3 と仮説 4： 宗教団体所属とソーシャル・キャピタル、および幸福感

ここでは、宗教団体所属が郡部で近隣信頼感を高め、その結果として間接的に幸福感に影響するという一連の仮説を検討する。先立って、まず近隣信頼感と幸福感の一般的な関係について見ておく必要があるだろう。近隣信頼感の指標である「近所の人への信頼感」と幸福感の相関係数は 0.126 ( $p = .000$ ) であり、両変数の間には有意な相関関係が認められる。また、2 元配置分散分析によって確認してみたところ、近隣信頼感の主効果 ( $F(3, 1173) = 6.63, p = .000$ ) のみ有意となり、都市規模の主効果 ( $F(3, 1173) = 1.19, p = .311$ ) や交互作用効果 ( $F(9, 1173) = 1.26, p = .246$ ) については、有意な効果が認められなかった。つまり、近隣信頼感が高い人ほど幸福であり、そうした傾向は居住する都市規模に依存しないということである。

では、仮説 3 に従って、特に人口規模の小さい郡部で、宗教団体への所属が近隣信頼感を高めるかを見ていく。図 7-7 では、宗教団体所属および回答者の居住する都市規模別に、近隣信頼感の平均を示している。いずれの都市規模においても、宗教団体所属ありのグループの方が、所属なしのグループと比べて、一貫してやや高い近隣信頼感を有している。宗教団体所属が近隣信頼感へ与える効果は、郡部において最も顕著であるように見えるが、2 元配置分散分析の結果から有意となったのは、宗教団体所属による主効果 ( $F(1, 1133) = 9.76, p = .002$ ) のみであった（都市規模、 $F(3, 1133) = 1.45, p = .228$ ；交互作用、 $F(3, 1133) = 1.51, p = .211$ ）。まとめると、宗教団体所属は近隣信頼感を高める効果を有しており、少なくとも図 7-7 から視覚的に知見を読み取ろうとする限りにおいては、特に郡部において顕著な効果を有しているように見える。しかし、両変数の交互作用はさほど大きなものではなく、その結果は統計的検定に耐えるほど頑健なものではない。仮説 3 では、特に郡部において宗教団体所属が近隣信頼感に大きな役割を担っていることを想定していたが、統計的検定

の立場からすればそのような効果は認められないということになる。

仮説 3 が支持されないとすれば、郡部と大都市部で宗教団体所属が幸福感に与える影響にも差は認められないということになる。図 7-8 は、宗教団体所属と都市規模に応じた幸福感の平均値を示したものである、人口規模における上位 3 グループでは、所属ありと所属なしとで、幸福感の平均はほとんど横ばいである。郡部に居住する人々の幸福感は、上位 3 グループと比べると一貫して低く、中でも宗教団体に所属していない人々の幸福感は最低である。だがその傾向は、所属ありのグループにおいてやや緩和されているように見える。



しかし、2元配置分散分析による検定では、主効果・交互作用効果ともに統計的に有意な効果は認められなかった（宗教団体所属、 $F(1, 1139) = 0.02$ 、 $p = .900$ ；都市規模、 $F(3, 1139) = 1.39$ 、 $p = .244$ ；交互作用、 $F(3, 1139) = 0.13$ 、 $p = .942$ ）。仮説3についての分析結果と同様に、仮説4は図7-8から視覚的に知見を読み取る限りにおいて支持されるものの、統計的検定の上では有意とはならなかった。

#### 5-4. 社会属性による統制と確認

以上においては仮説1から仮説4までのそれぞれについて、主要な変数の組み合わせを用いた2元配置分散分析によって検討を行ってきた。しかしすでに述べたように、氏子・檀家を中心とする宗教団体への所属は定住の古さや世帯の安定度とも関わっているという指摘もあり（櫻井 2019: 19）、宗教心や都市規模といった少数の第3変数を取り上げるだけでは不十分である。宗教団体所属が年齢、婚姻状況、主観的社会階層といった変数と相関関係にあることは、すでに図7-4でも見てきた通りであり、これらの変数はすべて幸福感とも有意な関係にあることが知られている（年齢は若く、既婚で、階層が高いほど幸福感は高い）（櫻井・清水 2019）。したがって本稿の最後の分析では、これまでの分析結果の確認という意味合いで、主要な社会属性変数で統制を行なった上で、幸福感を従属変数とした重回帰分析を行っていく。

分析に使用する変数の一覧、各変数コーディングの方法や基本的な統計量については表7-5に示した。続けて、重回帰分析の結果も表7-6に示している。表7-6の「モデル1」では、統制変数と、近隣信頼感、宗教的な心、宗教団体所属を独立変数に投入している。女性で、年齢が若く、パートナーがおり、主観的な社会階層が高い人ほど、幸福感は高い。これらの統制変数の効果は先行研究とも一貫しており、かつ表7-6のすべてのモデルにおいて一貫している。モデル1において、統制変数以外で有意となった独立変数は近隣信頼感であり、近隣に対して高い信頼感を表明する人の方が幸福であるという結果となった。この結果は、仮説3と仮説4の検討に先立って行なった、相関分析や2元配置分散分析の結果と一貫する。しかし、宗教心が幸福感に有意な主効果を持つとされた仮説2（図7-6）の分析結果とは異なっている。

モデル2では、モデル1の独立変数群に宗教団体所属と宗教心の交互作用項を投入した。その結果、新たに宗教団体所属の有意な負の効果が示され、交互作用項については正の効果を示した（それぞれ  $p < .001$  で有意）。調整済み  $R^2$  も .129 から .144 に上昇しており、モデルの説明力も大きく増加している。これは仮説（図7-6）で認められた宗教団体所属と宗教

表 7-5.重回帰分析に使用する変数

| 変数          |                                                                                                                                                    | 平均値   | 標準偏差  |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|
| 主観的幸福感      | 1:とても不幸 10:とても幸せ                                                                                                                                   | 6.88  | 1.86  |
| 性別 (女性=1)   | 0:男性 1:女性                                                                                                                                          | 0.48  | 0.5   |
| 年齢          | 実年齢                                                                                                                                                | 48.63 | 17.41 |
| 婚姻状況 (既婚=1) | 0:未婚 別居, 離別, 死別 1:既婚                                                                                                                               | 0.72  | 0.45  |
| 学歴          | 1:小・中学校 2:高等学校 3:各種専門学校 4:短大 5:大学・大学院                                                                                                              | 3.08  | 1.37  |
| 世帯収入        | 1:200万円未満 2:2-300万円未満 3:3-400万円未満<br>4:4-500万円未満 5:5-600万円未満 6:6-700万円未満<br>7:7-800万円未満 8:8-900万円未満 9:900-1000万円未満<br>10:1000-1200万円未満 11:1200万円以上 | 4.97  | 2.67  |
| 主観的社会階層     | 1:下の下 2:下の上 3:中の下 4:中の上 5:上の上                                                                                                                      | 2.9   | 0.8   |
| 都市規模        | 1:21大都市 2:15万以上の都市 3:15万未満の市 4:郡部                                                                                                                  | 2.19  | 0.97  |
| 近隣信頼感       | 1:いつでも用心したほうがよい 2:たいていは用心したほうがよい<br>3:たいていは信頼してよい 4:いつでも信頼してよい                                                                                     | 2.46  | 0.7   |
| 宗教的な心       | 1:そう思わない 2:あまりそう思わない<br>3:どちらともいえない 4:ややそう思う 5:そう思う                                                                                                | 2.79  | 1.18  |
| 宗教団体所属      | 0:所属なし 1:所属あり                                                                                                                                      | 0.26  | 0.44  |

注) リストワイズに欠損値処理を施してから集計を行っているため、ここでの平均値および標準偏差は他の図表における

表 7-6. 幸福感を従属変数とした重回帰分析

|              | モデル1    |        |    | モデル2    |        |    | モデル3    |        |    | モデル4    |        |    |
|--------------|---------|--------|----|---------|--------|----|---------|--------|----|---------|--------|----|
|              | $\beta$ | t      |    | $\beta$ | t      |    | $\beta$ | t      |    | $\beta$ | t      |    |
| (定数)         |         | 12.832 |    |         | 13.552 |    |         | 12.562 |    |         | 13.280 |    |
| 性別 (女性=1)    | .058    | 1.930  | †  | .049    | 1.648  | †  | .058    | 1.927  | †  | .049    | 1.648  | †  |
| 年齢           | -.154   | -4.340 | ** | -.145   | -4.107 | ** | -.154   | -4.337 | ** | -.145   | -4.104 | ** |
| 婚姻状況 (既婚=1)  | .142    | 4.384  | *  | .134    | 4.177  | *  | .142    | 4.376  | *  | .134    | 4.168  | *  |
| 学歴           | -.003   | -0.105 |    | -.013   | -0.424 |    | -.003   | -0.105 |    | -.013   | -0.425 |    |
| 世帯収入         | -.025   | -0.774 |    | -.015   | -0.456 |    | -.025   | -0.774 |    | -.015   | -0.457 |    |
| 主観的社会階層      | .297    | 9.325  | ** | .297    | 9.413  | ** | .297    | 9.317  | ** | .297    | 9.406  | ** |
| 都市規模         | -.019   | -0.621 |    | -.016   | -0.551 |    | -.019   | -0.554 |    | -.018   | -0.507 |    |
| 近隣信頼感        | .089    | 2.872  | ** | .090    | 2.947  | ** | .089    | 2.868  | ** | .090    | 2.943  | ** |
| 宗教的な心        | .047    | 1.455  |    | -.035   | -0.936 |    | .047    | 1.454  |    | -.035   | -0.935 |    |
| 宗教団体所属       | .005    | 0.156  |    | -.354   | -3.984 | *  | .002    | 0.022  |    | -.359   | -3.201 | ** |
| 宗教団体所属×宗教的な心 |         |        |    | .411    | 4.322  | *  |         |        |    | .411    | 4.320  | *  |
| 宗教団体所属×都市規模  |         |        |    |         |        |    | .004    | 0.048  |    | .005    | 0.071  |    |
|              | **      |        |    | **      |        |    | **      |        |    | **      |        |    |

心の交互作用効果と一貫する。

モデル 3 は、宗教団体所属と都市規模の交互作用項を投入したもののだが、すでに前項の一連の分析で見てきた通り、統計的に有意な効果は認められなかった。モデル 4 はモデル 1 から 3 までのすべての変数を投入したモデルであり、いずれのモデルとも一貫した結果を示している。

## 6. 本節における知見と考察

本稿の目的は、日本独自の氏子・檀家組織を射程に収めた上で、宗教団体への所属が幸福感に与える影響を検討することであった。計量的な分析に先立って問題となったのは、宗教団体所属を尋ねる既存の質問項目の潜在的な不具合であった。宗教団体所属を尋ねる質問項目は、JGSS や世界価値観調査などにも収録されており、前者によれば宗教団体に所属している人はわずか 6.0% (2018 年)、後者でも 11.8% (2010 年) であり、所属ありか所属なしの 2 値変数であるということもあって、統計的分析においては扱いづらいとされていた (横井・川端 2013)。しかし、本稿で用いた新しい質問項目では、おおよそ人口の 4 分の 1 程度が何らかの宗教団体への自覚的な所属を表明しており、氏子・檀家といった日本的な所属のあり方が、従来の質問項目では宗教団体所属の一つとして数えられていなかった可能性が示唆されたのである。

宗教団体所属と幸福感の関係に関する分析のパートでは、所属によって宗教心が育まれることの効果と、近隣の人間関係が取りもたれることによる効果の、2 つの間接効果を想定して分析を行なった。以下にそれぞれの分析結果と、それらに関する若干の考察を手短にまとめていく。まず、宗教団体所属ありのグループは、所属なしのグループよりも平均として高い宗教心を有している。しかし、宗教団体に所属することで宗教心が高まり、宗教心が高まると幸福感も増加するというプロセスを、単線的なものとして理解することは難しそうである。第 1 の理由は、宗教団体所属なしグループにおいては、宗教心の違いによる幸福感の差がほとんど認められないためである。宗教心が幸福感に有意な効果を持つのは、宗教団体所属ありのグループにおいてのみであり、状況依存的である。第 2 の理由は、宗教団体に所属しているにも拘らず宗教心が低いグループは、そもそも宗教団体に所属していないグループよりも幸福感が低い。確かに、宗教団体に所属し、かつ宗教心の高い人たちは最も幸福感が高く、したがって宗教心が幸福感を増加させると言ってもよい。しかし他方で、宗教心を伴わない宗教団体への所属は、むしろ幸福感を低下させうるものであるということも示唆された。こうした宗教団体所属と宗教心の交互作用効果は年齢、性別、婚姻状況、都市規模、主観的

社会階層といった変数で統制した上でも有意であることが認められた。

問題は何が幸福感の低下を招くかということであるが、これにはいくつかのケースが考えられる。たとえば、宗教が大切だという思いのない人にとって、氏子の寄合や寺院の催しへの参加が負担になりやすいことは想像に難くない。あるいは、そうした心持ちがないことや、それゆえに集まりに顔を出さないことは、周囲への気後れや後ろめたさを感じる機会にも繋がり得る。寄付金や檀家料の経済的負担が軽くないという人もいるだろう。ただ、宗教団体との関わりがネガティブな心理的作用を持ちうるのは、日本の宗教文化的文脈に固有のものではない。アメリカの GSS データを用いた分析では、神への不信、宗教共同体における対人関係の鬱陶しさ、自身の信仰への疑念といった変数と、心理的ストレスとの有意な結びつきが報告されている (Ellison and Lee 2010)。したがって、宗教団体所属が幸福感の増加だけでなく、低下をも招きうるという本稿の知見が、日本の氏子・檀家組織の特殊性に起因するものとは言えないということに注意すべきである。当人にとって望ましくないかたちでの宗教団体への所属が、かえって不幸に繋がり得るということは、他の社会、他の宗教団体においても共通であり、その意味では本稿と欧米の知見は類似していると言えよう。

宗教団体所属がもたらす SC に着目した後半の分析では、宗教団体が近隣信頼感を高める主効果が認められた。本稿では当初、それは日本の氏子・檀家組織が地域共同体と多分に重なり合っているためであり、ゆえに社会生活において地域共同体の重要性が高い郡部において、その効果が顕著に認められることを想定していた。しかし、そうした交互作用は単純に幸福感の平均を比較する限りにおいてのみ認められるものであり、2 元配置分散分析や重回帰分析による検定からは有意な効果は認められなかった。とはいえ、宗教団体所属そのものが近隣信頼感に与えている影響は有意であり、一体どのような変数がそれを媒介しているのか、またそれがなぜ宗教団体所属と幸福感の関係に直結しないかが、今後の課題として残される。

## 第 8 章

### 課題と展望

#### 第 1 節 本稿における分析の結果の要約

以下は、本稿におけるこれまでの主要なデータ分析の結果から得られた知見と示唆について要約し、まとめていくこととする。

##### 1. 宗教意識と SWB の接面（第 1 章）

第 1 章では宗教と SWB に関する実証研究の動向と理論的考察についてのまとめを行った。宗教と SWB に正の相関が認められることは、さまざまな社会・地域において報告されているが、大まかに分けると次の 4 つのメカニズムが想定されている。①宗教によってもたらされる実存的確信の効能、②宗教的な意味づけによる対処（コーピング）能力の滋養、③禁酒・禁煙等、信心深い生活態度による健康リスクの回避、④宗教共同体への参与を通じたソーシャル・キャピタルの獲得と強化、である。

キリスト教やイスラム教のように、教理や教典にもとづいた明確な宗教的教えというものがない日本の宗教文化的な文脈においては、③のようなメカニズムは想定しづらいものの、それ以外については日本の状況でもある程度当てはめて考えることはできそうである。日本でも宗教性尺度の開発、SWB との関係の分析を行った計量的研究の事例はないではないが、その多くは日本ではあまり一般的でない、ある程度自覚的な信仰者の宗教意識と SWB の関係を取りあげたもので、広く一般の人の宗教意識を問題として取り上げた研究というものはほとんどない。

##### 2. 日本と欧米における人びとの宗教意識の類似性と特殊性（第 2 章から第 4 章）

第 2 章以降では、既存の質問紙調査データの 2 次分析を通して、これまでの調査で用いられてきたさまざまな宗教項目と、欧米の社会学研究において採用されてきた宗教性尺度と「類似」のはたらきをする項目の検討——「概念操作化等価性」や「機能的等価性」と呼ばれるような「手続き上の等価性」のある項目の検討——を行ってきた。

第 2 章および第 3 章では、欧米社会で指摘されてきた宗教意識の「世俗化」と「私化」の命題を手がかりとしながら、既存調査における宗教項目の「手続き上の等価性」につい

て分析を行った。世界価値観調査の2次分析では、すでに先行研究でも指摘されてきた通り「あなたの生活にとって宗教はどの程度重要か」「あなたのご自身を信心深いと思いますか」「教会に行ったりお寺や神社にお参りに行く頻度」といった質問項目から見た各国の宗教性は、社会発展の度合いに応じて低下していく「世俗化」の傾向が認められる。日本の宗教性スコアの測定値もこの傾向にある程度あてはまり、どちらかと言えばゆたかに発展していて世俗的な国という位置付けになる。しかし、経済発展の度合いに対して不釣り合いに宗教性のスコアが低く、日本と同程度の経済発展の国で、日本よりも宗教性の低い国というものは存在しない。

ISSP に収録されている個別具体的な宗教的な存在や力についての信念を尋ねる項目では、各国における世代間の宗教性スコアの比較から、若い世代において伝統・規範的な宗教の教えとは乖離した宗教意識を持つ人が多いことが示唆され、宗教意識の「私化」というべき傾向が認められる。日本は「死後の世界」「天国」「地獄」を信じるかということについて言えば調査対象国の中で中程度、「輪廻転生（生まれ変わり）」「涅槃（悟りの境地）」「祖先の霊的な力」に関しては信じている人の割合がきわめて高い国である。しかし、Norris & Inglehart（2004, 2011）の世俗化論の立場から予測されるような世代間の宗教性スコアの差といったものは認められなかった。したがって、少なくとも欧米の宗教性尺度と「手続き上の等価性」という視座からすれば、上記のような国際比較調査に収録されてきた宗教に関する質問項目は、いずれも日本人の宗教意識の指標として無批判に採用することの難しいものであるといえよう。

第3章とそれに続く第4章では、日本国の時系列比較が可能な全国調査であるNHKの「日本人の意識調査」データの2次分析を行い、そこに収録されている14個の宗教項目について分析を行った。第3章では「伝統的な宗教の実践形態をモデルとした規範的な宗教的行動・信念」において、世代交代に伴い信じる人の割合の低下が認められ、それに代わる新たな「必ずしも特定の神や仏を必要とはしないが、超自然的（神秘的）な世の中の秩序を志向するという意識」が出現しつつあることも認められた。上記のような世代交代に伴う宗教意識の変化は、欧米社会学で指摘されてきた「世俗化」や「私化」の傾向とも一貫する。

第4章の分析では、第3章で筆者が行った個別の宗教項目への解釈（意味の読み取り）を補完するものであった。潜在クラス分析をもとに作成した複数の宗教意識の側面に対応する測度と「保守的な性規範」「政治参加や保守的な政治意識」「主観的ウェルビーイング」への寄与を調べた結果、筆者が「伝統的な信心」「スピリチュアリティ」「制度的宗

教」と名付けた宗教意識の諸側面は、ほぼすべての従属変数に対して有意な正の効果があることが確認された。したがってそれは、欧米宗教尺度と操作的に類似の働きを持つ——したがって欧米の宗教性尺度と一定の「手続き上の等価性」を有する——尺度として振る舞うものであることが確認された。しかし、分析に使用されたモデルによって説明される SWB の分散はきわめて低いという結果にとどまった。

既存データの 2 次分析では使用できる変数が限られているためできる分析に限りはあるものの、こうして得られた知見に基づいて第 II 部で使用する「宗教と主観的ウェルビーイングに関する意識調査」が企画設計されることとなったのである。

### 3. 日本人の宗教意識の構造

第 II 部では、2017 年 6 月に実施された「宗教と主観的ウェルビーイングに関する調査」を用いて、日本人の宗教意識の構造を因子分析的なアプローチを用いて探索的に分析し、その解釈と類型を試みた上で、日本においても欧米諸社会と同様、人びとの宗教意識のありようが彼/彼女らの SWB に影響しているかどうか、また影響しているとすれば「どのような宗教意識の側面においてそれが認められるか」についての検討を行った。

この調査は、筆者自身が「宗教と主観的ウェルビーイングに関する調査」が調査の企画から設計の過程に関わったものであり、第 5 章では調査全体の主な関心、設計方針、調査手法といった諸点について概説するとともに、調査対象者の基本的な属性の記述を行った。また、社会経済的属性、社会意識、主だった宗教項目ごとの主観的幸福感の比較を行った。宗教項目と幸福感の関係についてのみ手短かにまとめるならば、行動に関していえば慣習的宗教実践、制度的宗教実践については主観的幸福感を高め、他方でスピリチュアルな実践は主観的幸福感と負の相関があることが示された。信念については、おおむねすべての項目が主観的幸福感と正の相関を示した。しかし、各個別の宗教項目が日本人のどのような宗教意識の側面を映し出すものであるかといった点については判然とせず、データの分析による経験的な課題として残された。

第 6 章では、探索的因子分析を用いて宗教意識の構造に関する分析を行い、その結果に基づいて、日本人の宗教意識の類型化を試み、抽出された因子の得点を日本人の宗教意識の諸側面の測度とすることを提案した。この類型化の試みは、宗教意識の「行動の側面」と「信念の側面」のそれぞれに分けて行い、いずれの場合も一貫して宗教意識の「伝統・慣習的な側面」「制度的な側面」「スピリチュアルな側面」を切り取りとって描くような因子構造が認められた。

「伝統・慣習的」な「信念」に大きな因子負荷量を示し寄与したのは「神を信じる」「仏を信じる」「神社に参拝等すると願い事が叶いそうな気がする」「現在の私があるのは先祖のおかげである」といった諸項目である。また「伝統・慣習的」な「行動」には「初もうでに行く」「お盆やお彼岸に墓参りをする」「地域のお祭りに参加する」「神社で参拝をする」「お守りやおふだをもらう」といた項目が高い因子負荷量を示した。

「制度的」な「信念」については「宗教的奇跡」「聖書や経典などの教え」が、また「制度的」な「行動」については「宗教団体の集まりに参加する」「聖書や経典を読む」「宗教団体に積極的に活動している」といった諸項目が高い因子負荷量を示した。

「スピリチュアル」な「信念」は、「姓名判断」「家相や墓相、印鑑の吉相」「リーディング（未来の予言）」「スピリチュアルなヒーリング」「占い」といった諸項目、「スピリチュアル」な「行動」は「占いをしてもらう」「パワースポットに行く」「セラピーや癒やしのカウンセリングを受ける」といった、オカルトあるいは靈感レジャー的な要素の強い項目が項目によって代表される。

「行動の側面」に関する因子分析の結果から得られた各因子得点と、「信念の側面」に関する因子分析の結果から得られたそれとの相関を確認したところ、それぞれ対応する宗教意識の側面同士で高い相関関係が示されたことで、上述の日本人の宗教意識の構造に関する解釈および構成概念妥当性が支持される結果となった。

#### 4. 宗教意識と主観的ウェルビーイングの関係

第7章の前半では、性別、年齢、学歴、婚姻状況、世帯年収といった基礎的な社会経済的属性の諸変数や、主観的健康、一般的信頼、孤立感といった主だったSWBの規定要因で統制した上で、第6章の分析結果をもとに考案された宗教意識の諸側面の測度（伝統・慣習的な信念/行動、制度的な信念/行動、スピリチュアルな信念/行動）とSWBとの関係について分析を行った。

分析の結果、「伝統・慣習的な宗教的行動」、および「制度的な宗教的行動」はSWBに有意な正の影響を有することが示された。他方、「スピリチュアルな宗教行動」はSWBと負の相関関係にあることが示され、それらはSWBに悪い影響を与えるか、あるいは剥奪を受けSWBの低くなった人がオカルト的なものへ走りやすいのかといった因果の方向については議論の余地があるものの、本稿でとりあげたような宗教的な行動が必ずしもSWBの向上に寄与するものではないことも示された。これらはいずれも「行動の側面」に注視した分析結果に基づく知見だが、SWBにより強く寄与していたのは「信念の側面」である。重回

帰分析に「行動の側面」と「信念の側面」の両方を独立変数として投入した場合、SWBに最も強くかつ有意な影響を示したのは「信念」の諸側面を総合した変数であり、「伝統・慣習的な行動」が有意な影響を示さなくなるとともに、他の宗教的な行動の側面についても回帰係数の値が低下する結果となった。

上記の結果は、「伝統・慣習的な行動」がSWBに示したポジティブな効果が、宗教的な「信念」を媒介した「間接的な効果」であった可能性を示唆する。つまり、「初もうでに行く」「お盆やお彼岸に墓参りをする」「地域のお祭りに参加する」「神社で参拝をする」「お守りやおふだをもらう」のような、一見ただの慣習にも思われるような家族行事・地域行事が、人々の宗教的な考え方の素地となり、それを滋養していくような、いわば宗教文化的資源として機能していることが示唆された。

第7章の後半では前半の分析で認められなかった、氏子や檀家を中心とする宗教団体への所属がSWBにもたらす影響について分析を行った。宗教団体に所属し、かつ宗教心の高い人たちは最も幸福感が高く、したがって宗教心が幸福感を増加させると言ってもよい。しかし他方で、宗教心を伴わない宗教団体への所属は、むしろ幸福感を低下させうるものであるということも示唆された。また、宗教団体への所属には近隣信頼感の向上をもたらす効果も認められた。他方、宗教団体への所属がソーシャル・キャピタルを高めているにもかかわらず、宗教団体への所属そのものが単純に幸福感の向上をもたらすという結果は得られず、地域社会における氏子や檀家という位置づけが人びとの社会生活において持つ位置づけが、今後の分析課題として残されるかたちとなった。

以上が本研究におけるこれまでの調査と分析から得られた主要な知見である。最後に、本研究が宗教研究と主観的ウェルビーイング研究において持つ示唆、および今後の分析課題について手短かに述べて本稿をとじることとしたい。

## 第2節 宗教研究・主観的ウェルビーイング研究への示唆

### 1. 宗教研究への示唆

一般に、日本の宗教研究、特に計量的研究の文脈においては、欧米との比較においてその「特殊性」が強調される傾向にある。欧米の宗教社会学研究で支配的に用いられてきた宗教性の測度が「日本の宗教文化の意識・実践を把握できていない」ということへの問題視は、上記の理由であると同時に帰結でもあり、今日の「日本の『宗教の社会学』」の特殊

事情」(真鍋 2020: v) として研究者の前に立ちはだかつている。

しかしながら、元来「既存の質問項目が欧米偏重であり、それ故に日本と欧米との比較にそぐわない」とされてきたものであっても、それを用いて比較を行なってみるという営為には一定の貢献がある。むしろ、こうした作業を通してのみ、比較の難しさを経験的に明らかにすることができるのであり、またその成果として日本の宗教状況の「特殊性」が初めて描かれることになる。

日本が秀でて世俗合理的な国である、あるいは日本は近代化を迎えてなお高度な宗教性の高い国であると言った言説は、本稿第2章の分析からも明らかになるように、どのような比較の視座に立つかに依存する。諸社会の宗教現象の「類似性」を前提として据え、キリスト教的な宗教文化を背景とする欧米的の視点から、我々が人びとの「宗教的な営み」というものを画一の操作的定義に定義しようとするならば、日本の宗教状況というものは欧米諸社会と比べ幾分か特殊であり、宗教的価値観や宗教性自認の側面から見れば社会の発展度合いに応じて不釣り合いなほど世俗的であり、またそれは近代化にともなう「世俗化」の帰結というよりも以前からの日本の文化事情というべきものであるとともに、他方で生まれ変わりや悟りの境地といった欧米社会からすれば「新しいタイプ」の宗教的信念が広く浸透した社会という「特殊」な位置づけになる。

他方、日本と欧米では伝統的・規範的な宗教意識として位置づけられるべきものが異なるのだという「特殊性」を前提として置くならば、日本でも欧米社会と同様、近代化の波とともに世代が移り変わることによって、かつては多くの人に共有されていた伝統的な宗教意識の衰退していく「世俗化」の過程が認められるのであって、その意味では欧米諸社会と「類似」の歴史的経験を経ていると言える。

本稿で筆者は「宗教意識の測度の検討と開発」をめぐる一連の分析の試みにおいて、繰り返し欧米の宗教性尺度との「手続き上の等価性」をそのキータームとして用いてきたが、これはいわば「特殊日本的」でありながら「欧米と類似の働き」をする宗教的要素の探索の作業であったとすることができるだろう。日本においては特定の宗教への所属や、その教えに依拠しないかたちの非制度的で慣習的な宗教的行動や宗教的信念——いわゆる素朴な宗教的感情(林 2006, 2007)や無自覚の宗教性(稲葉 2011)——が一般的であるということは、これまで種々の先行研究でも指摘されてきた通りだが、第二部の「宗教と主観的ウェルビーイングの関係に関する分析」では、こうした特殊日本的な宗教意識が、しかし欧米社会で確認されてきたのと同様に、人びとの主観的幸福感に寄与することが示されたのであった。また、一見してキリスト教の教会出席とは明らかに異なるような、氏子・

檀家といった宗教組織への所属も、宗教的な信念を滋養しそれが幸福に結びついたり、地域への信頼感を高めたりといった点で共通のはたらきを有していることが示された。

無論、上記のような諸変数と SWB の関係が、日本と欧米諸社会で同様に正の相関関係にあるからと言って、その背後にあるメカニズムが同様であるということの意味しない。むしろ、Idler (1987) によって提案された宗教-SWB の関係に関する諸理論を日本に適用するにあたっては、本稿でもそうしてきたように、それぞれの社会の文化的特殊性を反映した「読み換え」の作業が不可欠である。

今後、その特殊性が強調され続けてきた日本や東アジアの宗教研究を国際比較の遡上に乗せていくにあたって、経験的検討に根ざしたこうした地道な「類似性」と「特殊性」の往復の作業が必要不可欠なものとなっていくだろう。

## 2. 主観的ウェルビーイング研究への示唆

上記においては、日本の計量宗教研究における方法論的な提言を中心として述べてきたが、そもそもの本稿の主要な関心は、日本における宗教意識と SWB の関係についての経験的検討というものであった。

近年、欧米を中心に宗教と人びとの SWB の関係に関する研究に一定の蓄積がなされつつあることは、すでに本稿冒頭の「はじめに」で述べた通りである。欧米キリスト教文化圏において、ある意味では自明のこととして宗教性が SWB の主要な規定要因として位置付けられてきた中で、日本では同テーマを扱った研究というものはほとんどない。一般に、「欧米の国ぐににおいては宗教意識は人びとの価値・信念・態度と強く結びついているが、日本ではそのような傾向は見出せないことが検証されてきた」（真鍋 2008:45）とされてきた文脈の中で、人びとの宗教意識と SWB の間に有意な正の相関が認められたという本稿の知見は、それだけで 1 つの示唆としての価値を持つだろう。

また、第 6 章後半の主観的幸福感の生活満足度の相違についての分析から得られた知見も、興味深い示唆を持つ。SWB の指標として両者は重なり合うところが大きく、それ故に質問紙調査においては、調査票の紙幅や調査対象者の回答負担の都合もあることから、それぞれ相互に代替可能な指標としてどちらか片方が収録されることが多い。小林・ホメリ・見田 (2015) や櫻井 (2017a) の研究は、これまで十分に検討が行われてこなかった両者の SWB に対する概念妥当性について議論をなげかけるものであり、本稿で筆者が行った分析の結果もまた、彼らの主張を補完するものとなった。122 通りの重回帰分析の結果を網羅的に検討した結果、主観的幸福感には近い人間関係や個人の性向が寄与するとこ

ろが大きく、生活満足度については個人の客観的な生活状況が寄与することが大きいということが示された。生活環境としては貧しくても心が満ち足りていれば幸福であり、心の何かに物足りなさを感じていてもある程度豊かな生活が遅れていれば満足を得ることができるという結果である。ここで重要なのは、人びとの宗教的信念がいずれも一貫して、主観的幸福感を高める効用を示したということである。人びとの客観的な生活条件を整えるというのが政策的な一般課題だが、物質的なゆたかさでは埋め合わせることはできない、近しい人間関係や価値性向というものがあり、どうやら宗教的信念はその一翼を担っているようである。

主観的幸福感に寄与するのは、宗教的な信念のみであり、行動についてはあまり影響しない。しかし、第6章前半の宗教意識の構造に関する分析の結果を見るならば、宗教的な行動と信念は高い相関を有している。慣習・習慣としての宗教的行動が先にあり、それに伴って宗教的信念が滋養されていくのか、あるいは信念が先に人びとが慣習的な宗教行動に参加するののかということについては定かではない。むしろ、今回の調査結果から見て最も広く行われている、初詣、墓参り、地域の祭礼への参加といった家族や地域における伝統行事への参加を宗教的行動のモデルとして考えるならば、行事への参加を通して素朴な宗教心が培われ、また培われた宗教心に動かされて行事への参加が後押しされるといった、双方向的なプロセスを想定する方が良さそうではある。こうした宗教的行動と信念を前提として踏まえるならば、家族や地域社会における種々の通過儀礼、伝統行事が、そこで育まれる宗教的なものの見方や考え方といったものを媒介して、人びとの主観的幸福感に寄与する宗教文化的資源としての役割を果たしているということを想定することもできるだろう。また、上記のような通過儀礼や伝統行事の別の側面について注目するならば、それは家族や地域との結びつきを取り持つソーシャル・キャピタルの資源ともなりうる。

日本の宗教文化的土壌における様々な慣習的宗教実践は、多くの場合「宗教ではなく、ただの文化的な慣習に過ぎない」と位置付けられることの方が多いように見受けられる。しかし、それらを宗教的な営みとみなすことが望ましいかどうかといった定義の問題はさておくとして、日々の生活の溶け込んだこうした営みが人びとの意識を規定し、SWBに寄与し得るものであることが示唆される。無論、このような議論はいまのところ解釈の域を出るものではないが、今後同テーマに関する検討が進んでいくことで、宗教文化的慣習というかたちをもたない資源の再評価につながることもあるかも知れない。

もう1つの重要な示唆は、上にあげたような特殊日本的な伝統・慣習的な宗教実践や、あるいは欧米社会におけるキリスト教会と似通った制度的宗教実践が、SWBに正の影響を

もたすことが確認されたものの、だからといってすべからく宗教的・神秘的なものが SWB に寄与するわけではないということである。パワースポットを訪ねたり、占いをしてもらったり、セラピーや癒やしのカウンセリングを受けるといった、スピリチュアルあるいはオカルト的な宗教行動は、いずれも現実に対するオルタナティブな意味づけを授けてくれるものであるが、これらはむしろ SWB にネガティブな影響を示した。

剥奪理論の立場から見れば、スピリチュアルなものに頼ることによって不幸になるというよりは、すでに不幸な人たちが上記のような処方箋を求める行動をとっているのだという見方もできる。上記は現実の苦難に対する一過性の対症療法であるという捉え方が可能で、一般に人びとの幸福の認知を望ましくない方向へと向かわせる作用があるという見方もできる。無論、あらゆる統計的手法に基づいた分析の結果は、あくまでも確率論的なものに過ぎず、それは上に述べた伝統・慣習的な宗教実践や制度的宗教実践についても同様だが、しかしこうした知見を今後の質的・量的な調査研究の手がかりとしながら、データの向こう側にある人びとの現実生活に迫っていくことが重要となる。

## 謝辞

博士論文を執筆するにあたり、多くの方々から暖かいご支援とご協力を賜った。心より感謝とお礼を申し上げたい。

筆者は、2016年4月に北海道大学大学院文学研究科に大学院生として入学し、それ以来4年半ほどの時を社会システム科学講座の一員として過ごした。ここで多くの先生方、先輩方、同期の仲間、後輩たちと出会い、有意義で充実した研究生活を送ることができた。これまでお世話になった方々には、いくら言葉を尽くしても感謝はしきれない。

何よりもまず、博士論文の構想から完成に至るまで、終始暖かいご指導を賜った指導教官の櫻井義秀教授に深く感謝申し上げたい。東アジアの宗教文化や地域研究に精力的に取り組まれている先生は、研究内容に関するコメントやアドバイスだけでなく、様々な面でご支援とご厚情を賜った。本稿で使用した全国調査「宗教と主観的ウェルビーイングに関する意識調査」も、櫻井先生が代表を務められた科研費研究プロジェクト「人口減少社会日本における宗教とウェルビーイングの地域研究」（課題番号：15H03160）の一環として実施されたものである。博士課程の身でありながら、全国規模の調査の企画・設計、調査会社への依頼から分析にかけての一連の作業に携わらせて頂くことができたのは、貴重な経験であり、櫻井先生のおかげである。また、国際社会学会、国際宗教社会学会、東アジア宗教社会学会など、国内外の学会や他大学の先生方との研究会があるたびに、参加してみてもどうかとお声掛け頂いた。そうした場で、多くの研究者と知り合い意見を交換し、視野と見聞を広げることができたのも、櫻井先生のご支援とご厚情があつてこそのもであり、研究者としての新しい世界を切り開いて頂いた。

また、筆者の修士時代の指導教官であり、博士課程入学後も暖かく見守り続けてくださった真鍋一史先生（現在、統計数理研究所客員教授、青山学院大学名誉教授、関西学院大学名誉教授）にも、この場を借りて深く感謝の意を示したい。筆者が修士課程を修了した青山学院大学を退官された後も、新しい論文を発表されるに付けてはそれを郵送で送って頂いたり等、幾度となく計量的分析を行う上で方法論的な示唆を授けて頂いた。筆者は博士課程在学中、2018年10月から2019年2月にかけて、日本学術振興会の「若手研究者海外挑戦プログラム」の支援を受けてドイツ・ケルン大学の Wolfgang Yagodzinski 教授及び Hermann Dülmer 助教授の指導の下で研究に従事する機会に恵まれたが、その際、両先生をご紹介くださったのも真鍋先生であった。年に数度、学会や研究会でお会いした際や、折に触れて電話で博士論文の進捗状況を気にかけてくださったのは、筆者の研究生活にとって大きな励みでもあり楽しみでもあった。

そして、これまでの研究の内容を博士論文としてまとめるにあたっては、社会システム科学講座（現在は社会学研究室）の平澤和司教授、カローラ・ホメリヒ准教授（現在、上

智大学准教授)、今井順准教授(現在、上智大学教授)、樽本英樹准教授(現在、早稲田大学教授)、樋口麻理准教授、伍嘉誠准教授にお世話になった。同講座の先生方には、ゼミや講座の報告会、共同研究などを通して等で多くの有益なご指導やご助言を頂いた。また、宗教学インド哲学研究室の宮嶋俊一准教授からは、北海道宗教研究会に参加する契機を授かり、そこで筆者は、北海道内で研究活動に従事する多くの宗教研究者と知り合い、意見を交換することができた。天使大学の田島忠篤教授(現在、公益財団法人モラロジー研究所客員教授)にも、研究プロジェクトへお誘い頂いたり、非常勤講師の仕事をご紹介いただいたり等、研究と生活の両面で暖かいご支援を頂いた。こうした博士論文の執筆期間を通してお会いした先生方にも、この場を借りてお礼申し上げたい。

さらに、社会システム科学講座の仲間として筆者の研究を支えてくれた金昌震先生(現在、札幌大学准教授)、工藤遥先生(現在、拓殖大学北海道短期大学助教授)、遠山景広さん、翁康健さん、中村聖さんにもお礼の気持ちを伝えたい。彼らには学会報告要旨や論文のチェック、学会報告前のリハーサル、お互いの研究に関する情報交換や立ち入った議論などを通して、多くの学びの機会を与えてもらったばかりでなく、幾度となく助けられてきた。

最後に、筆者の研究生生活を常に暖かく見守り応援してくれた両親にも感謝を伝えたい。筆者が望む道を歩むことができたのは両親のおかげである。本論文が少しでも恩返しになれば幸いである。それでもまだ足りないことは承知しているので、両親だけでなく、そしてこれまでお世話になったすべての先生方や仲間たちにも、これからの研究生生活を通して少しずつ恩を返していければと願う次第である。

なお、博士論文の執筆にあたり以下の支援助成を受けた。末筆ながら記して感謝の意を示したい。

- ・ 2015～2017 年度 科学研究費補助金「人口減少社会日本における宗教とウェルビーイングの地域研究」(基盤研究 B、研究代表者：櫻井義秀、課題番号：15H03160)
- ・ 2017 年 北海道大学大学院 文学研究科「共生の人文学」プロジェクト、出張旅費支援
- ・ 2018 年 北海道大学大学院 文学研究科「共生の人文学」プロジェクト、出張旅費支援
- ・ 2018 年 北海道社会学会 学会研究奨励金
- ・ 2018 年 日本学術振興会「若手研究者海外挑戦プログラム(平成 30 年度採用分)」(研究課題名：宗教と主観的ウェルビーイングの関係に関する計量的研究)

## 初出一覧

本稿の各章における初出は下記のとおりである。書き下ろしを除く、いずれの論文・学会報告資料においても、増補・訂正・削除など、一部又は大幅な改稿を行った。

序論： 書き下ろし

第1章：書き下ろし

第2章：「国際比較研究における宗教意識の収斂と拡散ーグローバル化における宗教意識変容と現在ー」国際文化学会第18回全国大会，於長崎大学，2019年7月6日。

第3章：「日本人の宗教意識に関する計量的研究：NHK『日本人の意識調査』データを用いたコウホート分析」『次世代人文社会研究』13: 139-159, 2017年4月。

第4章：(1). “Exploring the Influence of Secularization on Subjective Well-being in Japan: Secondary Analysis of ‘Survey on Japanese Value Orientations’ Conducted by NHK”, East Asian Regional Preliminary Workshop for SISR 2017: Globalizations and Religious Cultures in East Asia, Institute for Japanese Culture and Classics (Kokugakuin University), pp.29-40, 2018年2月。

(2). 清水香基「日本における宗教性の測定に関する探索的試み：『次元の細分化』および『手続き上の等価性の検討』を手掛かりとして」 「宗教と社会」学会第25回学術大会，大阪国際大学，2017年6月4日。

第5章：(1). 清水香基「付録 幸福感に関する調査とデータ」櫻井義秀編『しあわせの宗教学』法蔵館，pp.316-346, 2018年3月。

(2). 櫻井義秀・清水香基「第6章 日本の宗教とウェルビーイング」櫻井義秀編『宗教とウェルビーイング：しあわせの宗教社会学』北海道大学出版会，pp.179-239, 2019年3月。

第6章：(1). "Multiple Dimensions of Religiosity Among Japanese People and Its Mechanism to Affects Subjective Well-being", The Inaugural Conference of East Asian Society for the Scientific Study of Religion 2018, Singapore Management University, 2018年7月5日.

(2). 「宗教意識の諸側面と、主観的ウェルビーイングから見るそのはたらき（テーマセッション B: 現代アジアにおける宗教の役割と多様性 –環境政策、移住民支援、社会運動、ウェルビーイング–）」、「宗教と社会」学会 第26回学術大会、帝京科学大学、2018年6月10日。

第7章：「宗教的団体への所属が幸福感に及ぼす影響：『宗教と主観的ウェルビーイング』に関する調査のデータ分析から」、第67回 北海道社会学会大会、北海道大学、2019年6月1日

第8章 書き下ろし

## 付録 1

### 各国の宗教性スコアと 1 人あたり GDP

#### 1). 「宗教の重要性」の各国スコアと 1 人あたり GDP

| 国名                 | 略称 | 使用した<br>データの年度 | 「宗教的の重要性」<br>の平均スコア | 一人あたり GDP |
|--------------------|----|----------------|---------------------|-----------|
| Albania            | AL | 2002           | 2.73                | 4,972     |
| Algeria            | DZ | 2014           | 3.88                | 14,256    |
| Argentina          | AR | 2013           | 2.63                | 20,366    |
| Armenia            | AM | 2011           | 3.44                | 6,803     |
| Australia          | AU | 2012           | 2.08                | 44,820    |
| Azerbaijan         | AZ | 2011           | 2.95                | 15,861    |
| Bangladesh         | BD | 2002           | 3.86                | 1,507     |
| Belarus            | BY | 2011           | 2.47                | 17,153    |
| Bosnia Herzegovina | BA | 2001           | 2.95                | 5,413     |
| Brazil             | BR | 2014           | 3.38                | 16,445    |
| Bulgaria           | BG | 2006           | 2.53                | 12,905    |
| Burkina Faso       | BF | 2007           | 3.80                | 1,244     |
| Canada             | CA | 2006           | 2.75                | 37,857    |
| Chile              | CL | 2012           | 2.70                | 21,562    |
| China              | CN | 2013           | 1.59                | 12,291    |
| Colombia           | CO | 2012           | 3.41                | 12,094    |
| Croatia            | HR | 1996           | 2.66                | 10,221    |
| Cyprus             | CY | 2011           | 3.25                | 34,923    |
| Czech Rep.         | CZ | 1998           | 1.85                | 15,170    |
| Dominican Rep.     | DO | 1996           | 3.33                | 5,147     |
| Ecuador            | EC | 2013           | 3.52                | 10,981    |
| Egypt              | EG | 2012           | 3.94                | 11,219    |
| El Salvador        | SV | 1999           | 3.80                | 4,364     |
| Estonia            | EE | 2011           | 1.97                | 23,959    |
| Ethiopia           | ET | 2007           | 3.73                | 828       |
| Finland            | FI | 2005           | 2.48                | 34,568    |
| France             | FR | 2006           | 2.26                | 35,063    |
| Georgia            | GE | 2014           | 3.81                | 9,270     |
| Germany            | DE | 2013           | 2.26                | 45,225    |
| Ghana              | GH | 2012           | 3.90                | 4,979     |
| Guatemala          | GT | 2004           | 3.78                | 5,369     |
| Haiti              | HT | 2016           | 2.97                | 1,786     |
| Hong Kong          | HK | 2014           | 2.23                | 55,602    |
| Hungary            | HU | 2009           | 2.22                | 21,594    |
| India              | IN | 2012           | 3.59                | 5,038     |
| Indonesia          | ID | 2006           | 3.93                | 6,570     |
| Iran               | IR | 2007           | 3.72                | 16,575    |
| Iraq               | IQ | 2013           | 3.82                | 16,012    |
| Italy              | IT | 2005           | 3.04                | 33,026    |
| Japan              | JP | 2010           | 1.88                | 35,149    |
| Jordan             | JO | 2014           | 3.93                | 9,157     |
| Kazakhstan         | KZ | 2011           | 2.65                | 21,129    |
| Kuwait             | KW | 2014           | 3.87                | 70,087    |
| Kyrgyzstan         | KG | 2011           | 3.20                | 2,901     |
| Latvia             | LV | 1996           | 2.22                | 6,424     |
| Lebanon            | LB | 2013           | 3.25                | 14,920    |

| 国名                  | 略称 | 使用した<br>データの年度 | 「宗教的の重要性」<br>の平均スコア | 一人あたり GDP |
|---------------------|----|----------------|---------------------|-----------|
| Libya               | LY | 2014           | 3.96                | 7,198     |
| Lithuania           | LT | 1997           | 2.53                | 8,170     |
| Malaysia            | MY | 2012           | 3.81                | 22,759    |
| Mali                | ML | 2007           | 3.89                | 1,739     |
| Mexico              | MX | 2012           | 3.37                | 17,248    |
| Moldova             | MD | 2006           | 2.98                | 3,867     |
| Montenegro          | ME | 2001           | 2.81                | 8,300     |
| Morocco             | MA | 2011           | 3.88                | 6,846     |
| Netherlands         | NL | 2012           | 1.92                | 47,076    |
| New Zealand         | NZ | 2011           | 2.25                | 32,311    |
| Nigeria             | NG | 2012           | 3.87                | 5,526     |
| Norway              | NO | 2007           | 2.17                | 61,937    |
| Pakistan            | PK | 2012           | 3.88                | 4,440     |
| Peru                | PE | 2012           | 3.29                | 11,083    |
| Philippines         | PH | 2012           | 3.84                | 6,127     |
| Poland              | PL | 2012           | 3.21                | 23,377    |
| Puerto Rico         | PR | 2001           | 3.68                | 27,542    |
| Qatar               | QA | 2010           | 3.99                | 127,196   |
| Romania             | RO | 2012           | 3.31                | 17,930    |
| Russia              | RU | 2011           | 2.36                | 24,175    |
| Rwanda              | RW | 2012           | 3.09                | 1,579     |
| Saudi Arabia        | SA | 2003           | 3.86                | 36,497    |
| Serbia              | RS | 2006           | 2.86                | 10,672    |
| Singapore           | SG | 2012           | 3.15                | 78,072    |
| Slovakia            | SK | 1998           | 2.60                | 11,809    |
| Slovenia            | SI | 2011           | 2.18                | 28,774    |
| South Africa        | ZA | 2013           | 3.37                | 12,957    |
| South Korea         | KR | 2010           | 2.62                | 29,731    |
| Spain               | ES | 2011           | 2.07                | 32,468    |
| Sweden              | SE | 2011           | 2.00                | 43,773    |
| Switzerland         | CH | 2007           | 2.40                | 51,737    |
| Taiwan              | TW | 2012           | 2.63                | 42,252    |
| Tanzania            | TZ | 2001           | 3.80                | 1,235     |
| Thailand            | TH | 2013           | 3.43                | 15,636    |
| Trinidad and Tobago | TT | 2010           | 3.69                | 31,018    |
| Tunisia             | TN | 2013           | 3.94                | 10,971    |
| Turkey              | TR | 2012           | 3.58                | 19,953    |
| Uganda              | UG | 2001           | 3.67                | 1,098     |
| Ukraine             | UA | 2011           | 2.74                | 8,328     |
| United Kingdom      | GB | 2005           | 2.36                | 33,488    |
| United States       | US | 2011           | 2.97                | 49,826    |
| Uruguay             | UY | 2011           | 2.28                | 17,763    |
| Uzbekistan          | UZ | 2011           | 3.02                | 4,503     |
| Venezuela           | VE | 2000           | 3.46                | 11,513    |
| Vietnam             | VN | 2006           | 2.20                | 3,384     |
| Yemen               | YE | 2014           | 3.94                | 3,804     |
| Zambia              | ZM | 2007           | 3.70                | 2,588     |
| Zimbabwe            | ZW | 2012           | 3.78                | 2,545     |

※ データの出典：「宗教の重要性」の平均スコアは第1回～第7回世界価値観調査（World Values Survey 2018）を使用して算出したもの。一人あたり GDP は（International Monetary Fund (2019) が算出している“GDP per capita, current prices; Purchasing power parity; international dollars per capita”に掲載されているもの。

## 2). 「宗教的な人間」の各国スコアと 1 人あたり GDP

| 国名                 | 略称 | 使用した<br>データの年度 | 「宗教的な人間」<br>の平均スコア | 一人あたり GDP |
|--------------------|----|----------------|--------------------|-----------|
| Albania            | AL | 2002           | 0.68               | 4,972     |
| Algeria            | DZ | 2014           | 0.84               | 14,256    |
| Argentina          | AR | 2013           | 0.72               | 20,366    |
| Armenia            | AM | 2011           | 0.90               | 6,803     |
| Australia          | AU | 2012           | 0.42               | 44,820    |
| Azerbaijan         | AZ | 2011           | 0.27               | 15,861    |
| Bangladesh         | BD | 2002           | 0.97               | 1,507     |
| Belarus            | BY | 2011           | 0.63               | 17,153    |
| Bosnia Herzegovina | BA | 2001           | 0.74               | 5,413     |
| Brazil             | BR | 2014           | 0.81               | 16,445    |
| Bulgaria           | BG | 2006           | 0.64               | 12,905    |
| Burkina Faso       | BF | 2007           | 0.92               | 1,244     |
| Canada             | CA | 2006           | 0.67               | 37,857    |
| Chile              | CL | 2012           | 0.52               | 21,562    |
| China              | CN | 2013           | 0.13               | 12,291    |
| Colombia           | CO | 2012           | 0.83               | 12,094    |
| Croatia            | HR | 1996           | 0.71               | 10,221    |
| Cyprus             | CY | 2011           | 0.78               | 34,923    |
| Czech Rep.         | CZ | 1998           | 0.43               | 15,170    |
| Dominican Rep.     | DO | 1996           | 0.76               | 5,147     |
| Ecuador            | EC | 2013           | 0.71               | 10,981    |
| Egypt              | EG | 2008           | 0.93               | 10,119    |
| El Salvador        | SV | 1999           | 0.70               | 4,364     |
| Estonia            | EE | 2011           | 0.33               | 23,959    |
| Ethiopia           | ET | 2007           | 0.81               | 828       |
| Finland            | FI | 2005           | 0.60               | 34,568    |
| France             | FR | 2006           | 0.47               | 35,063    |
| Georgia            | GE | 2014           | 0.97               | 9,270     |
| Germany            | DE | 2013           | 0.51               | 45,225    |
| Ghana              | GH | 2012           | 0.97               | 4,979     |
| Guatemala          | GT | 2004           | 0.73               | 5,369     |
| Haiti              | HT | 2016           | 0.93               | 1,786     |
| Hong Kong          | HK | 2014           | 0.20               | 55,602    |
| Hungary            | HU | 2009           | 0.48               | 21,594    |
| India              | IN | 2012           | 0.92               | 5,038     |
| Indonesia          | ID | 2006           | 0.85               | 6,570     |
| Iran               | IR | 2007           | 0.84               | 16,575    |
| Iraq               | IQ | 2013           | 0.84               | 16,012    |
| Italy              | IT | 2005           | 0.88               | 33,026    |
| Japan              | JP | 2010           | 0.25               | 35,149    |
| Jordan             | JO | 2014           | 0.81               | 9,157     |
| Kazakhstan         | KZ | 2011           | 0.62               | 21,129    |
| Kuwait             | KW | 2014           | 0.74               | 70,087    |
| Kyrgyzstan         | KG | 2011           | 0.92               | 2,901     |
| Latvia             | LV | 1996           | 0.64               | 6,424     |
| Lebanon            | LB | 2013           | 0.66               | 14,920    |
| Libya              | LY | 2014           | 0.74               | 7,198     |
| Lithuania          | LT | 1997           | 0.84               | 8,170     |
| Malaysia           | MY | 2012           | 0.54               | 22,759    |
| Mali               | ML | 2007           | 0.98               | 1,739     |
| Mexico             | MX | 2012           | 0.75               | 17,248    |
| Moldova            | MD | 2006           | 0.84               | 3,867     |
| Montenegro         | ME | 2001           | 0.73               | 8,300     |
| Morocco            | MA | 2011           | 0.89               | 6,846     |

| 国名                  | 略称 | 使用した<br>データの年度 | 「宗教的な人間」<br>の平均スコア | 一人あたり GDP |
|---------------------|----|----------------|--------------------|-----------|
| Netherlands         | NL | 2012           | 0.46               | 47,076    |
| New Zealand         | NZ | 2011           | 0.47               | 32,311    |
| Nigeria             | NG | 2012           | 0.96               | 5,526     |
| Norway              | NO | 2007           | 0.41               | 61,937    |
| Pakistan            | PK | 2012           | 1.00               | 4,440     |
| Peru                | PE | 2012           | 0.84               | 11,083    |
| Philippines         | PH | 2012           | 0.81               | 6,127     |
| Poland              | PL | 2012           | 0.88               | 23,377    |
| Puerto Rico         | PR | 2001           | 0.83               | 27,542    |
| Qatar               | QA | 2010           | 0.94               | 127,196   |
| Romania             | RO | 2012           | 0.83               | 17,930    |
| Russia              | RU | 2011           | 0.61               | 24,175    |
| Rwanda              | RW | 2012           | 0.96               | 1,579     |
| Saudi Arabia        | SA | 2003           | 0.70               | 36,497    |
| Serbia              | RS | 2006           | 0.85               | 10,672    |
| Singapore           | SG | 2012           | 0.60               | 78,072    |
| Slovakia            | SK | 1998           | 0.78               | 11,809    |
| Slovenia            | SI | 2011           | 0.69               | 28,774    |
| South Africa        | ZA | 2013           | 0.80               | 12,957    |
| South Korea         | KR | 2010           | 0.33               | 29,731    |
| Spain               | ES | 2011           | 0.41               | 32,468    |
| Sweden              | SE | 2011           | 0.32               | 43,773    |
| Switzerland         | CH | 2007           | 0.65               | 51,737    |
| Taiwan              | TW | 2012           | 0.45               | 42,252    |
| Tanzania            | TZ | 2001           | 0.94               | 1,235     |
| Thailand            | TH | 2013           | 0.33               | 15,636    |
| Trinidad and Tobago | TT | 2010           | 0.81               | 31,018    |
| Tunisia             | TN | 2013           | 0.71               | 10,971    |
| Turkey              | TR | 2012           | 0.85               | 19,953    |
| Uganda              | UG | 2001           | 0.94               | 1,098     |
| Ukraine             | UA | 2011           | 0.68               | 8,328     |
| United Kingdom      | GB | 2005           | 0.49               | 33,488    |
| United States       | US | 2011           | 0.68               | 49,826    |
| Uruguay             | UY | 2011           | 0.54               | 17,763    |
| Uzbekistan          | UZ | 2011           | 0.52               | 4,503     |
| Venezuela           | VE | 2000           | 0.79               | 11,513    |
| Vietnam             | VN | 2006           | 0.39               | 3,384     |
| Yemen               | YE | 2014           | 0.91               | 3,804     |
| Zambia              | ZM | 2007           | 0.90               | 2,588     |
| Zimbabwe            | ZW | 2012           | 0.91               | 2,545     |

※ データの出典：「宗教的な人間」の平均スコアは第1回～第7回世界価値観調査（World Values Survey 2018）を使用して算出したもの。一人あたり GDP は（International Monetary Fund (2019) が算出している"GDP per capita, current prices; Purchasing power parity; international dollars per capita"に掲載されているもの。

### 3). 「宗教施設に行く頻度」の各国スコアと 1 人あたり GDP

| 国名                 | 略称 | 使用した<br>データの年度 | 「宗教施設に行く頻度」<br>の平均スコア | 一人あたり GDP |
|--------------------|----|----------------|-----------------------|-----------|
| Albania            | AL | 2002           | 3.59                  | 4,972     |
| Algeria            | DZ | 2014           | 4.31                  | 14,256    |
| Argentina          | AR | 2013           | 3.38                  | 20,366    |
| Armenia            | AM | 2011           | 3.58                  | 6,803     |
| Australia          | AU | 2012           | 2.46                  | 44,820    |
| Azerbaijan         | AZ | 2011           | 2.74                  | 15,861    |
| Bangladesh         | BD | 2002           | 5.07                  | 1,507     |
| Belarus            | BY | 2011           | 3.46                  | 17,153    |
| Bosnia Herzegovina | BA | 2001           | 4.25                  | 5,413     |
| Brazil             | BR | 2014           | 4.74                  | 16,445    |
| Bulgaria           | BG | 2006           | 3.19                  | 12,905    |
| Burkina Faso       | BF | 2007           | 5.70                  | 1,244     |
| Canada             | CA | 2006           | 3.38                  | 37,857    |
| Chile              | CL | 2012           | 3.44                  | 21,562    |
| China              | CN | 2013           | 1.38                  | 12,291    |
| Colombia           | CO | 2012           | 4.55                  | 12,094    |
| Croatia            | HR | 1996           | 3.82                  | 10,221    |
| Cyprus             | CY | 2011           | 3.96                  | 34,923    |
| Czech Rep.         | CZ | 1998           | 2.37                  | 15,170    |
| Dominican Rep.     | DO | 1996           | 4.51                  | 5,147     |
| Ecuador            | EC | 2013           | 4.81                  | 10,981    |
| Egypt              | EG | 2012           | 4.13                  | 11,219    |
| El Salvador        | SV | 1999           | 4.99                  | 4,364     |
| Estonia            | EE | 2011           | 2.36                  | 23,959    |
| Ethiopia           | ET | 2007           | 5.81                  | 828       |
| Finland            | FI | 2005           | 2.90                  | 34,568    |
| France             | FR | 2006           | 2.20                  | 35,063    |
| Georgia            | GE | 2014           | 4.04                  | 9,270     |
| Germany            | DE | 2013           | 2.87                  | 45,225    |
| Ghana              | GH | 2012           | 5.83                  | 4,979     |
| Guatemala          | GT | 2004           | 5.88                  | 5,369     |
| Haiti              | HT | 2016           | 3.86                  | 1,786     |
| Hong Kong          | HK | 2014           | 2.36                  | 55,602    |
| Hungary            | HU | 2009           | 3.12                  | 21,594    |
| India              | IN | 2012           | 4.92                  | 5,038     |
| Indonesia          | ID | 2006           | 5.43                  | 6,570     |
| Iran               | IR | 2007           | 4.24                  | 16,575    |
| Iraq               | IQ | 2013           | 4.16                  | 16,012    |
| Italy              | IT | 2005           | 4.44                  | 33,026    |
| Japan              | JP | 2010           | 3.31                  | 35,149    |
| Jordan             | JO | 2014           | 4.84                  | 9,157     |
| Kazakhstan         | KZ | 2011           | 2.95                  | 21,129    |
| Kyrgyzstan         | KG | 2011           | 3.75                  | 2,901     |
| Latvia             | LV | 1996           | 2.96                  | 6,424     |
| Lebanon            | LB | 2013           | 4.69                  | 14,920    |
| Libya              | LY | 2014           | 4.44                  | 7,198     |
| Lithuania          | LT | 1997           | 3.80                  | 8,170     |
| Mali               | ML | 2007           | 5.68                  | 1,739     |
| Mexico             | MX | 2012           | 4.61                  | 17,248    |
| Moldova            | MD | 2006           | 3.67                  | 3,867     |
| Montenegro         | ME | 2001           | 3.22                  | 8,300     |
| Morocco            | MA | 2007           | 6.66                  | 5,622     |
| Netherlands        | NL | 2012           | 2.37                  | 47,076    |
| New Zealand        | NZ | 2011           | 2.54                  | 32,311    |

| 国名                  | 略称 | 使用した<br>データの年度 | 「宗教施設に行く頻度」<br>の平均スコア | 一人あたり GDP |
|---------------------|----|----------------|-----------------------|-----------|
| Nigeria             | NG | 2012           | 6.35                  | 5,526     |
| Norway              | NO | 2007           | 2.42                  | 61,937    |
| Pakistan            | PK | 2012           | 4.37                  | 4,440     |
| Peru                | PE | 2012           | 4.26                  | 11,083    |
| Philippines         | PH | 2012           | 5.55                  | 6,127     |
| Poland              | PL | 2012           | 4.90                  | 23,377    |
| Puerto Rico         | PR | 2001           | 5.04                  | 27,542    |
| Romania             | RO | 2012           | 4.18                  | 17,930    |
| Russia              | RU | 2011           | 2.76                  | 24,175    |
| Rwanda              | RW | 2012           | 5.42                  | 1,579     |
| Saudi Arabia        | SA | 2003           | 4.05                  | 36,497    |
| Serbia              | RS | 2006           | 3.82                  | 10,672    |
| Singapore           | SG | 2012           | 4.05                  | 78,072    |
| Slovakia            | SK | 1998           | 4.07                  | 11,809    |
| Slovenia            | SI | 2011           | 3.17                  | 28,774    |
| South Africa        | ZA | 2013           | 5.09                  | 12,957    |
| South Korea         | KR | 2010           | 3.63                  | 29,731    |
| Spain               | ES | 2011           | 2.51                  | 32,468    |
| Sweden              | SE | 2011           | 2.06                  | 43,773    |
| Switzerland         | CH | 2007           | 3.10                  | 51,737    |
| Taiwan              | TW | 2012           | 2.85                  | 42,252    |
| Tanzania            | TZ | 2001           | 5.99                  | 1,235     |
| Thailand            | TH | 2013           | 4.44                  | 15,636    |
| Trinidad and Tobago | TT | 2010           | 4.46                  | 31,018    |
| Tunisia             | TN | 2013           | 3.97                  | 10,971    |
| Turkey              | TR | 2012           | 3.96                  | 19,953    |
| Uganda              | UG | 2001           | 5.84                  | 1,098     |
| Ukraine             | UA | 2011           | 3.65                  | 8,328     |
| United Kingdom      | GB | 2005           | 2.79                  | 33,488    |
| United States       | US | 2011           | 3.68                  | 49,826    |
| Uruguay             | UY | 2011           | 2.18                  | 17,763    |
| Uzbekistan          | UZ | 2011           | 2.64                  | 4,503     |
| Venezuela           | VE | 2000           | 4.06                  | 11,513    |
| Vietnam             | VN | 2006           | 2.63                  | 3,384     |
| Yemen               | YE | 2014           | 4.26                  | 3,804     |
| Zambia              | ZM | 2007           | 5.45                  | 2,588     |
| Zimbabwe            | ZW | 2012           | 5.74                  | 2,545     |

※ データの出典：「宗教施設に行く頻度」の平均スコアは第1回～第7回世界価値観調査（World Values Survey 2018）を使用して算出したもの。一人あたり GDP は（International Monetary Fund（2019）が算出している“GDP per capita, current prices; Purchasing power parity; international dollars per capita”に掲載されているもの。

## 付録 2

### 「宗教と主観的ウェルビーイング」に関する調査 調査依頼文

2017 年 6 月

## 「暮らしについてのアンケート」ご協力のお願い

拝啓 時下益々ご清栄のこととお慶び申し上げます。

私ども(株)日本リサーチセンターは、世論調査・市場調査を行っている総合調査機関です。

この度、全国で「第 536 回暮らしについてのアンケート」を実施することになりました。ご多忙中勝手なお願いで誠に恐縮ですが、是非ご協力下さいますようお願い申し上げます。

敬具

■ **アンケートの内容と目的**

暮らしに関する消費や日常生活についてのご意見をお伺いし、今後の商品・サービス開発の為に参考資料とさせていただきます。様々な分野の複数の企業・官公庁・各種団体から依頼を受け、乗り合い調査[オムニバス・サーベイ]の形式をとっております。お答え頂いた結果は、「〇〇という回答が△△%」というように全て統計的数字にまとめますので、あなた様のお名前やご回答内容をセールスなど他の目的に利用することは決してございません。調査結果の一部が新聞等に掲載されることもあります。(下記をご覧ください)

■ **アンケートをお願いする方**

このアンケートは、全国にお住まいの満 15 歳～79 歳の方、計 1,200 名に依頼しております。

全体を代表するように、無作為抽出法というくじ引きのような方法で調査地点を定め、住宅地図から一定間隔に抽出して訪問世帯を選ばせて頂きました。ご回答者全体の性別・年齢が偏らないようにする為、地点ごとにアンケートをお願いする方の性別・年代の人数を定めさせて頂いておりますので、ご回答は、お宅様の中で調査員が依頼した方をお願い致します。

■ **アンケート実施期間**      2017 年 6 月 2 日(金)～6 月 14 日(水)

■ **謝 礼**      些少ではございますが、ご回答者にはもちろん、図書カード(1,000 円分)をご用意しております。

■ **(株)日本リサーチセンターについて**

(株)日本リサーチセンターは、1960 年に創設された、歴史のあるマーケティングリサーチ会社のひとつです。個人情報保護法、及び社団法人日本マーケティングリサーチ協会の「マーケティングリサーチ綱領」を遵守して、世論調査・市場調査を行っております。

**NR 株式会社日本リサーチセンター**  
 ギャラップ・インターナショナル・アソシエーション・メンバー  
**調査部 担当： 亀山・高田**

フリーダイヤル 0120-911-552 (平日 10:00～17:00)  
 〒103-0023 東京都中央区日本橋本町 2-7-1 NOF 日本橋本町ビル  
 ホームページ <http://www.nrc.co.jp>





「たいせつにしますプライバシー」：個人情報について十分な保護策を講じている企業・団体に対して一般財団法人 日本情報経済社会推進協会が認定していることを表すものです。

「ISO9001」：国際標準化機構(ISO、本部スイス)が認証している品質の国際規格で、弊社は 2000 年に取得致しました。

(株)日本リサーチセンター「暮らしについてのアンケート」の結果の一部が、以下の様に新聞各紙に掲載されました。

■ **2014 年 8 月「ゆるキャラ認知率について」**  
 2014 年 8 月 4 日 日本経済新聞夕刊掲載(時事通信社配信)

**「くまモン」「ふなっしー」  
認知率80%超え**

ゆるキャラ、民間調べ

各地の「ゆるキャラ」をテレビで見るようになった。熊本県の「くまモン」など4体は全国規模の認知率が50%を超え、その結果、「くまモン」が日本リサーチセンター(東京都中央区)の調査で分かった。くまモンと千葉県の「ふなっしー」は80%を超え、全国の知名度を誇る。5月1日だけだった。

「ゆるキャラ」は、各地の「ゆるキャラ」をテレビで見るようになった。熊本県の「くまモン」など4体は全国規模の認知率が50%を超え、その結果、「くまモン」が日本リサーチセンター(東京都中央区)の調査で分かった。くまモンと千葉県の「ふなっしー」は80%を超え、全国の知名度を誇る。5月1日だけだった。

ゆるキャラ、民間調べ。調査は6月4～16日に行い、男女1200人から回答を得た。地方公共団体などが運営する著作権が認められ、非公開のキャラクターから主な7体を選り、知っているかどうかを複数回答で尋ねた。その結果、「くまモン」の認知率が88%で最も高く、「ふなっしー」の88%と2強の格差を呈した。他に「ゆるキャラ」の認知率を調査した。他、果の「せんごく」74%、滋賀県彦根市の「ひん」51%だけだった。

■ **2013 年 5 月「中国に対する意識調査」**(東京新聞/共同通信配信)

■ **2012 年 7 月「2020 年夏季五輪の東京招致について」**(毎日新聞)

## 付録 3

### 「宗教と主観的ウェルビーイング」に関する調査 調査依頼文

#### テーマ: 生活意識についてお伺いします

問 1. 現在、あなたはどの程度幸せですか。「とても幸せ」を 10 点、「とても不幸」を 1 点とすると、何点くらいになると思いますか。いずれかの数字を 1 つだけお答えください。

|         |   |   |   |   |         |   |   |   |    |
|---------|---|---|---|---|---------|---|---|---|----|
| (とても不幸) |   |   |   |   | (とても幸せ) |   |   |   |    |
| 1       | 2 | 3 | 4 | 5 | 6       | 7 | 8 | 9 | 10 |

問 2. あなたが 11 歳から 12 歳(小学 6 年)の頃、あなたはどの程度幸せでしたか。「とても幸せ」を 10 点、「とても不幸」を 0 点とすると、何点くらいになると思いますか。いずれかの数字を 1 つだけお答えください。

|         |   |   |   |   |         |   |   |   |    |
|---------|---|---|---|---|---------|---|---|---|----|
| (とても不幸) |   |   |   |   | (とても幸せ) |   |   |   |    |
| 1       | 2 | 3 | 4 | 5 | 6       | 7 | 8 | 9 | 10 |

問 3. 全体的にいて、あなたの現在の健康状態はいかがですか。

1. 非常によい                      2. まあよい                      3. あまりよくない                      4. よくない

問 4. あなたは、他人と接するときには、相手の人を信頼してよいと思いますか。それとも、用心したほうがよいと思いますか。あなたのお考えに一番近いものを 1 つだけお答えください。

1. いつでも信頼してよい                      3. たいていは用心したほうがよい  
2. たいていは信頼してよい                      4. いつでも用心したほうがよい

問 5. あなたは、次にあげるような人について、信頼してよいと思いますか。次の A～F までのそれぞれについて、あなたのお考えに一番近いものを 1 つだけお答えください。

|                | いつでも<br>信頼してよい | たいていは<br>信頼してよい | たいていは用心<br>したほうがよい | いつでも用心<br>したほうがよい |
|----------------|----------------|-----------------|--------------------|-------------------|
| A. 家族          | 1              | 2               | 3                  | 4                 |
| B. 友人          | 1              | 2               | 3                  | 4                 |
| C. 知人          | 1              | 2               | 3                  | 4                 |
| D. 近所の人        | 1              | 2               | 3                  | 4                 |
| E. 自分とは異なる宗教の人 | 1              | 2               | 3                  | 4                 |
| F. 自分とは同じ宗教の人  | 1              | 2               | 3                  | 4                 |

問 6. 住居を賃貸する場合、貸主や不動産会社から連帯保証人を求められます。仮に、今、あなたが賃貸マンションを賃貸するとしたら、連帯保証人を頼める人はいますか？次の中から該当するものを 1 つだけお答えください。

1. 連帯保証人を頼めるような人は誰もいない  
2. 友人や知人に頼むことは難しいが、家族や親族であれば頼める人がいる  
3. 家族や親族に頼むことは難しいが、友人や知人であれば頼める人がいる  
4. 家族や親族にも、友人や知人にも頼める人がいる

問 7. あなたは、高齢や病気、障がい等で助けが必要なご家族・ご親族(同別居を問わず)のために、次のようなことをしていますか。あてはまるものを 1 つだけ選びお答えください。

|                  | 現在<br>している | 以前であれば<br>していた | したこと<br>はない | 該当する家族、<br>親族はいない |
|------------------|------------|----------------|-------------|-------------------|
| A. 介護や看病をしていますか  | 1          | 2              | 3           | 4                 |
| B. 経済的な援助をしていますか | 1          | 2              | 3           | 4                 |

問 8. 全体的にいて、あなたは現在の生活にどの程度満足していますか、「とても満足」を 10 点、「とても不満」を 0 点とすると、何点くらいになると思いますか。いずれかの数字を 1 つだけお答えください。

| (とても不満) |   |   |   |   | (とても満足) |   |   |   |    |
|---------|---|---|---|---|---------|---|---|---|----|
| 1       | 2 | 3 | 4 | 5 | 6       | 7 | 8 | 9 | 10 |

問 9. あなたは、次にあげるような事柄に満足していますか、それとも不満ですか。「とても満足」を 10 点、「とても不満」を 0 点とすると、何点くらいになると思いますか。次の A～J までのそれぞれについて、いずれかの数字を 1 つだけお答えください。

|                   | とても不満 |   |   |   |   | とても満足 |   |   |   |    |
|-------------------|-------|---|---|---|---|-------|---|---|---|----|
| A. あなたの家庭生活       | 1     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6     | 7 | 8 | 9 | 10 |
| B. あなたの家計状態       | 1     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6     | 7 | 8 | 9 | 10 |
| C. あなたの健康状態       | 1     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6     | 7 | 8 | 9 | 10 |
| D. いまのお仕事         | 1     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6     | 7 | 8 | 9 | 10 |
| E. いまの生活水準        | 1     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6     | 7 | 8 | 9 | 10 |
| F. いま住んでいる住宅      | 1     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6     | 7 | 8 | 9 | 10 |
| G. あなたの人間関係       | 1     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6     | 7 | 8 | 9 | 10 |
| H. ご自分の学歴         | 1     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6     | 7 | 8 | 9 | 10 |
| I. ご自分の受けてきた教育の内容 | 1     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6     | 7 | 8 | 9 | 10 |
| J. ご自分の余暇の過ごし方    | 1     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6     | 7 | 8 | 9 | 10 |

問 10. あなたはつぎのような意見についてそう思いますか、それともそうは思いませんか。次の A～L までについて、あてはまるものを 1 つだけ選び、お答えください。

|                                        | そう<br>思わ<br>ない | あ<br>ま<br>り<br>そ<br>う<br>思<br>わ<br>ない | ど<br>ち<br>ら<br>と<br>も<br>い<br>え<br>な<br>い | や<br>や<br>そ<br>う<br>思<br>う | そ<br>う<br>思<br>う |
|----------------------------------------|----------------|---------------------------------------|-------------------------------------------|----------------------------|------------------|
| A. 「宗教的な心」というものは大切だと思う                 | 1              | 2                                     | 3                                         | 4                          | 5                |
| B. 困っているとき、近所の人は手助けしてくれる               | 1              | 2                                     | 3                                         | 4                          | 5                |
| C. おかげさまで、という感謝の仕方が大事である               | 1              | 2                                     | 3                                         | 4                          | 5                |
| D. どのような人生を生きるかということは、自分で自由に決めることができる。 | 1              | 2                                     | 3                                         | 4                          | 5                |
| E. 神社で参拝したり、絵馬を収めたりすると願い事が叶いそうな気がする。   | 1              | 2                                     | 3                                         | 4                          | 5                |
| F. 神でも仏でも、心のよりどころになるものが欲しい             | 1              | 2                                     | 3                                         | 4                          | 5                |
| G. 日本では貧富の差が拡大していると思う                  | 1              | 2                                     | 3                                         | 4                          | 5                |
| H. 格差社会は是正されるべきだと思う                    | 1              | 2                                     | 3                                         | 4                          | 5                |
| I. 人には知られなくても、悪いことをすれば、いつか必ず報いがあるものだ   | 1              | 2                                     | 3                                         | 4                          | 5                |
| J. 人間には、自分の力ではどうすることもできない運命というものがある    | 1              | 2                                     | 3                                         | 4                          | 5                |
| K. 現在の私があるのは先祖のおかげである                  | 1              | 2                                     | 3                                         | 4                          | 5                |
| L. 道徳や倫理を教育するには宗教的情操が必要だ               | 1              | 2                                     | 3                                         | 4                          | 5                |

問 11. あなたは現在、次にあげるような宗教関連する組織や団体に所属していますか。次の中から、あてはまるものをすべて選んでください。(あてはまるものすべてに○)

- |                         |                         |
|-------------------------|-------------------------|
| 1. 宗教団体に所属していない         | 5. 特定の新興宗教団体（神道系）の信者である |
| 2. 特定の神社の氏子である          | 6. 特定のキリスト教会に所属する信者である  |
| 3. 特定の寺院の檀家である          | 7. その他の宗教関連団体に所属している    |
| 4. 特定の新興宗教団体（仏教系）の信者である |                         |

問 12. 特定の宗教団体に所属している人にお聞きします。宗教施設にはどのくらいの頻度で通われますか。あてはまるものを 1 つだけ選びお答えください。(それ以外の方は、問 13 にお進みください。)

- |               |               |                    |
|---------------|---------------|--------------------|
| 1. 週に 2、3 回程度 | 3. 月に 1 回程度   | 5. 所属はしているが、通っていない |
| 2. 週に 1 回程度   | 4. 年に 1、2 度程度 |                    |

問 13. 11 歳から 12 歳(小学 6 年)の頃、あなたは神社、お寺、教会などの参拝や礼拝にどの程度行きましたか。

- |               |               |                 |
|---------------|---------------|-----------------|
| 1. 週に 2、3 回程度 | 3. 月に 1 回程度   | 5. まったく行かない     |
| 2. 週に 1 回程度   | 4. 年に 1、2 度程度 | 6. わからない、覚えていない |

問 14. 11 歳から 12 歳(小学 6 年)の頃、あなたの家の近所や通学路には地藏菩薩(お地藏さん)はありましたか。

- |        |         |           |
|--------|---------|-----------|
| 1. あった | 2. なかった | 3. 覚えていない |
|--------|---------|-----------|

問 15. あなたは、次にあげるようなことをすることがありますか。次の A～N までのそれぞれについて、あてはまるものを 1 つだけ選び、お答えください。

|                         | よくする | たまにする | しない |
|-------------------------|------|-------|-----|
| A. 初もうでに行く              | 1    | 2     | 3   |
| B. お盆やお彼岸に墓参りをする        | 1    | 2     | 3   |
| C. 地域のお祭りに参加する          | 1    | 2     | 3   |
| D. 神社で参拝をする             | 1    | 2     | 3   |
| E. 宗教団体の集まりに参加する        | 1    | 2     | 3   |
| F. 聖書や経典を読む             | 1    | 2     | 3   |
| G. お守りやおふだをもらう          | 1    | 2     | 3   |
| H. おみくじをひく              | 1    | 2     | 3   |
| I. 占いをしてもらう             | 1    | 2     | 3   |
| J. 神や仏にお祈りをする           | 1    | 2     | 3   |
| K. パワースポットに行く           | 1    | 2     | 3   |
| L. セラピーや癒やしのカウンセリングを受ける | 1    | 2     | 3   |
| M. 宗教団体で積極的に活動している      | 1    | 2     | 3   |
| N. 慈善団体、NPO などに寄附をする    | 1    | 2     | 3   |

問 16. 次にあげるようなことがらを信じていますか、それとも信じていませんか。次の A～Q までのそれぞれについて、あなたのお気持ちに一番近い答えを 1 つだけ選び、お答えください。

|               | 信じている | どちらかといえば<br>信じている | どちらかといえ<br>ば<br>信じていない | 信じていない |
|---------------|-------|-------------------|------------------------|--------|
| A. 神          | 1     | 2                 | 3                      | 4      |
| B. 仏          | 1     | 2                 | 3                      | 4      |
| C. 聖書や経典などの教え | 1     | 2                 | 3                      | 4      |

※ 次のページに続きます。

※ 前ページからの続きです。

|                  | 信じている | どちらかといえば<br>信じている | どちらかといえば<br>信じていない | 信じてない |
|------------------|-------|-------------------|--------------------|-------|
| D. あの世、来世        | 1     | 2                 | 3                  | 4     |
| E. 宗教的奇跡         | 1     | 2                 | 3                  | 4     |
| F. お守りやおふだなどの力   | 1     | 2                 | 3                  | 4     |
| G. 易             | 1     | 2                 | 3                  | 4     |
| H. 占い            | 1     | 2                 | 3                  | 4     |
| I. 輪廻転生(生まれ変わり)  | 1     | 2                 | 3                  | 4     |
| J. 祖先の霊的な力       | 1     | 2                 | 3                  | 4     |
| K. 神や仏のご利益(ごりやく) | 1     | 2                 | 3                  | 4     |
| L. 水子や祟りや地縛霊の祟り  | 1     | 2                 | 3                  | 4     |
| M. 天国、極楽、地獄の存在   | 1     | 2                 | 3                  | 4     |
| N. 姓名判断          | 1     | 2                 | 3                  | 4     |
| O. 家相や墓相、印鑑の吉相   | 1     | 2                 | 3                  | 4     |
| P. リーディング(未来の予言) | 1     | 2                 | 3                  | 4     |
| Q. スピリチュアルなヒーリング | 1     | 2                 | 3                  | 4     |

問 17. 次にあげるいろいろな自発的な団体や組織それぞれについて、あなたがそうした団体に加わっているか、加わっていないかをお答えください。また活動しているか、していないかもお答えください。

|                    | 加わっており<br>実際に活動している | 加わっているが<br>あまり活動していない | 加わっていない |
|--------------------|---------------------|-----------------------|---------|
| A. スポーツ・レクリエーション団体 | 1                   | 2                     | 3       |
| B. 芸術、音楽、教育団体      | 1                   | 2                     | 3       |
| C. 労働組合            | 1                   | 2                     | 3       |
| D. 政党              | 1                   | 2                     | 3       |
| E. 環境保護団体          | 1                   | 2                     | 3       |
| F. 同業者団体・職業団体      | 1                   | 2                     | 3       |
| G. 慈善団体            | 1                   | 2                     | 3       |
| H. 消費者団体           | 1                   | 2                     | 3       |
| I. 自助グループ・相互援助グループ | 1                   | 2                     | 3       |
| J. お稽古事・習い事の集まり    | 1                   | 2                     | 3       |
| K. 自治会・町内会         | 1                   | 2                     | 3       |
| L. 学校やクラブなどの同窓会    | 1                   | 2                     | 3       |
| M. その他の団体          | 1                   | 2                     | 3       |

問 18. あなたが学校を卒業し、最初に仕事に就いてから、転職や退職でお仕事を離れられたことはありますか。  
ただし、同じ企業体や自治体の中での出向、異動、転属と休職は除いてお答えください。

1. 現在まで同じ勤め先      2. 1度だけやめた      3. 2度やめた      4. 3度以上やめた

問 19. あなたの世帯では、月々で家計のやりくりをすることは容易ですか、あるいは困難ですか。あてはまるものを1つだけお答えください。

1. 非常に容易である      3. まあまあ容易である      5. 困難である  
2. 容易である      4. やや困難である      6. 非常に困難である

問 20. あなたの家計状況は、5 年前と比べて、良くなったと思いますか、悪くなったと思いますか、あるいは以前と同じままだと思いますか。あてはまるものを一つだけお答えください。

1. 良くなった                      2. 以前と同じ                      3. 悪くなった

問 21. あなたの 5 年後の家計状況について考えた場合、現在よりも良くなると思いますか、悪くなると思いますか、あるいは以前と同じままだと思いますか。あてはまるものを一つだけお答えください。

1. 良くなる                      2. 現在と同じ                      3. 悪くなる

問 22 次にあげる A～G までの事柄について、ご自身の状況にどの程度当てはまるかをお答えください。

|                         | あてはまる<br>まったく<br>ない | あてはまる<br>あまり<br>ない | どちらとも<br>いえない | あてはまる<br>やや | あてはまる<br>よく |
|-------------------------|---------------------|--------------------|---------------|-------------|-------------|
| A. 社会とのつながりを失うのが心配だ     | 1                   | 2                  | 3             | 4           | 5           |
| B. 社会から取り残されているという不安がある | 1                   | 2                  | 3             | 4           | 5           |
| C. 社会に属していると感じられない      | 1                   | 2                  | 3             | 4           | 5           |
| D. 私は人から必要とされていないと感じる   | 1                   | 2                  | 3             | 4           | 5           |

問 23. あなたは、これまでの人生の中で、次にあげるようなことを経験したことがありますか。次の A～D の事柄について、あてはまるものを全て選んでお答えください。(あてはまるものすべてに○)

- A. ミッションスクールなど、宗教系の幼稚園や学校に通っていたことがある  
B. 熱心な宗教の信者の人と話したことがある  
C. お坊さんや神父・牧師など、聖職者の人と話したことがある  
D. 自分で宗教についての本を読んだことがある

問 24. かりに現在の日本社会全体を、5 つの層に分けるとすれば、あなた自身は次のどれに入ると思いますか。

1. 上                      2. 中の上                      3. 中の下                      4. 下の上                      5. 下の下

問 25. あなたが 15 歳(中学 3 年)のころの日本社会を、5 つの層に分けるとすれば、あなたの育ったご家庭はどこに入ると思いますか。

1. 上                      2. 中の上                      3. 中の下                      4. 下の上                      5. 下の下

問 26. あなたは、あなたのご自宅など、時価どのくらいの不動産をお持ちですか？ 次の中からあてはまるものを 1 つだけお答えください。

- |                 |               |                 |                  |
|-----------------|---------------|-----------------|------------------|
| 1. 借家(賃貸)に住んでいる | 4. 200～399 万円 | 7. 800～999 万円   | 10. 4000～5999 万円 |
| 2. 負債が残る        | 5. 400～599 万円 | 8. 1000～1999 万円 | 11. 6000～7999 万円 |
| 3. 200 万円未満     | 6. 600～799 万円 | 9. 2000～3999 万円 | 12. 8000 万円以上    |

問 27. 現在、ご自宅のローンはどのくらい残っていらっしゃいますか？ 次の中からあてはまるものを 1 つだけお答えください。

- |                 |               |                 |                  |
|-----------------|---------------|-----------------|------------------|
| 1. 借家(賃貸)に住んでいる | 4. 200～399 万円 | 7. 800～999 万円   | 10. 4000～5999 万円 |
| 2. 負債が残る        | 5. 400～599 万円 | 8. 1000～1999 万円 | 11. 6000～7999 万円 |
| 3. 200 万円未満     | 6. 600～799 万円 | 9. 2000～3999 万円 | 12. 8000 万円以上    |

## 付録 4

### 「宗教と主観的ウェルビーイング」に関する調査 単純集計一覧

問 1. 現在、あなたはどの程度幸せですか。「とても幸せ」を 10 点、「とても不幸」を 1 点とすると、何点くらいになると思いますか。いずれかの数字を 1 つだけお答えください。

| (とても不幸) |       |       |       |        | (とても幸せ) |        |        |        |       |              |
|---------|-------|-------|-------|--------|---------|--------|--------|--------|-------|--------------|
| 1       | 2     | 3     | 4     | 5      | 6       | 7      | 8      | 9      | 10    | 無回答          |
| (0.9)   | (0.3) | (3.3) | (4.6) | (15.9) | (14.6)  | (18.1) | (24.1) | (10.2) | (7.8) | (0.4)        |
|         |       |       |       |        |         |        |        |        |       | 平均 = 6.87    |
|         |       |       |       |        |         |        |        |        |       | 標準偏差 = 1.863 |

※ N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除く有効回答(N=1196)から算出

問 2. あなたが 11 歳から 12 歳(小学 6 年)の頃、あなたはどの程度幸せでしたか。「とても幸せ」を 10 点、「とても不幸」を 1 点とすると、何点くらいになると思いますか。いずれかの数字を 1 つだけお答えください。

| (とても不幸) |       |       |       |        | (とても幸せ) |        |        |        |        |              |
|---------|-------|-------|-------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|--------------|
| 1       | 2     | 3     | 4     | 5      | 6       | 7      | 8      | 9      | 10     | 無回答          |
| (1.0)   | (2.2) | (4.7) | (5.9) | (14.8) | (12.0)  | (14.2) | (21.8) | (11.7) | (11.1) | (.07)        |
|         |       |       |       |        |         |        |        |        |        | 平均 = 6.83    |
|         |       |       |       |        |         |        |        |        |        | 標準偏差 = 2.141 |

※ N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除く有効回答(N=1192)から算出

問 3. 全体的にいて、あなたの現在の健康状態はいかがですか。

|            |        |                           |
|------------|--------|---------------------------|
| 1. 非常によい   | (12.7) | 平均 = 2.09<br>標準偏差 = 0.619 |
| 2. まあよい    | (66.6) |                           |
| 3. あまりよくない | (17.8) |                           |
| 4. よくない    | (2.1)  |                           |
| 5. 無回答     | (1.8)  |                           |

※ N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除く有効回答(N=1189)から算出

問 4. あなたは、他人と接するときには、相手の人を信頼してよいと思いますか。それとも、用心したほうがよいと思いますか。あなたのお考えに一番近いものを 1 つだけお答えください。

|                                           |        |              |
|-------------------------------------------|--------|--------------|
| 1. いつでも信頼してよい                             | (2.2)  |              |
| 2. たいていは信頼してよい                            | (50.7) |              |
| 3. たいていは用心したほうがよい                         | (40.0) |              |
| 4. いつでも用心したほうがよい                          | (5.4)  | 平均 = 2.50    |
| 5. 無回答                                    | (0.4)  | 標準偏差 = 0.636 |
| ※ N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除く有効回答(N=1179)から算出 |        |              |

問 5. あなたは、次にあげるような人について、信頼してよいと思いますか。次の A～F までのそれぞれについて、あなたのお考えに一番近いものを 1 つだけお答えください。

|                | 1.<br>信<br>頼<br>し<br>て<br>よ<br>い<br>い<br>つ<br>で<br>も | 2.<br>信<br>頼<br>し<br>て<br>よ<br>い<br>た<br>い<br>て<br>い<br>は | 3.<br>信<br>頼<br>し<br>た<br>ほ<br>う<br>が<br>よ<br>い<br>た<br>い<br>て<br>い<br>は<br>用<br>心<br>し<br>た<br>ほ<br>う<br>が<br>よ<br>い | 4.<br>い<br>つ<br>で<br>も<br>用<br>心<br>し<br>た<br>ほ<br>う<br>が<br>よ<br>い | 5.<br>無<br>回<br>答 | (有効回答数) | 平均   | 標準偏差  |
|----------------|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|-------------------|---------|------|-------|
| A. 家族          | 69.8                                                 | 27.9                                                      | 1.3                                                                                                                   | 0.5                                                                 | 0.4               | (1195)  | 1.32 | 0.525 |
| B. 友人          | 21.9                                                 | 69.4                                                      | 6.7                                                                                                                   | 1.4                                                                 | 0.6               | (1193)  | 1.88 | 0.574 |
| C. 知人          | 5.6                                                  | 58.5                                                      | 30.8                                                                                                                  | 4.5                                                                 | 0.7               | (1192)  | 2.34 | 0.655 |
| D. 近所の人        | 3.0                                                  | 48.6                                                      | 38.5                                                                                                                  | 9.0                                                                 | 0.9               | (1189)  | 2.54 | 0.701 |
| E. 自分とは異なる宗教の人 | 0.8                                                  | 12.9                                                      | 40.0                                                                                                                  | 45.1                                                                | 1.3               | (1185)  | 3.31 | 0.722 |
| F. 自分とは同じ宗教の人  | 2.5                                                  | 29.8                                                      | 40.4                                                                                                                  | 24.9                                                                | 2.3               | (1172)  | 2.90 | 0.808 |

※ N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除いた有効回答から算出

問 6. 住居を賃貸する場合、貸主や不動産会社から連帯保証人を求められます。仮に、今、あなたが賃貸マンションを賃貸するとしたら、連帯保証人を頼める人はいますか？次の中から該当するものを1つだけお答えください。

|                                         |        |
|-----------------------------------------|--------|
| 1. 連帯保証人を頼めるような人は誰もいない                  | (16.5) |
| 2. 友人や知人に頼むことは難しいが、家族や親族であれば頼める人がいる     | (62.3) |
| 3. 家族や親族に頼むことは難しいが、友人や知人であれば頼める人がいる     | (1.3)  |
| 4. 家族や親族にも、友人や知人にも頼める人がいる               | (18.0) |
| 5. 無回答                                  | (1.9)  |
| 平均 = 2.21<br>標準偏差 = 0.933               |        |
| N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除く有効回答(N=1177)から算出 |        |

問 7. あなたは、高齢や病気、障がい等で助けが必要なご家族・ご親族(同別居を問わず)のために、次のようなことをしていますか。あてはまるものを1つだけ選びお答えください。

|                  | 1.<br>現在<br>している | 2.<br>以前であれば<br>していた | 3.<br>したこと<br>はない | 4.<br>該当する家<br>族、 | 5.<br>無回答 | (有効回答数) | 平均   | 標準偏差  |
|------------------|------------------|----------------------|-------------------|-------------------|-----------|---------|------|-------|
| A. 介護や看病をしていますか  | 11.9             | 16.3                 | 29.0              | 42.2              | 0.6       | (1193)  | 3.02 | 1.034 |
| B. 経済的な援助をしていますか | 7.8              | 7.9                  | 41.5              | 41.8              | 1.0       | (1188)  | 3.18 | 0.886 |

※ N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除いた有効回答から算出

問 8. 全体的にいて、あなたは現在の生活にどの程度満足していますか、「とても満足」を 10 点、「とても不満」を 1 点とすると、何点くらいになると思いますか。いずれかの数字を 1 つだけお答えください。

|                                            |       |       |       |        |        |        |        |       |       |              |  |
|--------------------------------------------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|--------------|--|
| (とても不満)                                    |       |       |       |        |        |        |        |       |       | (とても満足)      |  |
| 1                                          | 2     | 3     | 4     | 5      | 6      | 7      | 8      | 9     | 10    | 無回答          |  |
| (1.2)                                      | (0.9) | (3.5) | (6.2) | (15.8) | (14.0) | (18.4) | (23.7) | (6.5) | (5.3) | (1.6)        |  |
|                                            |       |       |       |        |        |        |        |       |       | 平均 = 6.68    |  |
|                                            |       |       |       |        |        |        |        |       |       | 標準偏差 = 1.894 |  |
| ※ N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除いた有効回答(N=1181)から算出 |       |       |       |        |        |        |        |       |       |              |  |

問 9. あなたは、次にあげるような事柄に満足していますか、それとも不満ですか。「とても満足」を 10 点、「とても不満」を 1 点とすると、何点くらいになると思いますか。次の A～J までのそれぞれについて、いずれかの数字を 1 つだけお答えください。

|                   | <div>とても不満</div> <div>1 2 3 4 5 6 7 8 9 10</div> <div>とても満足</div> |     |     |     |      |      |      |      |      |     | 無回答 | (有効回答数) | 平均   | 標準偏差  |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------|-----|-----|-----|------|------|------|------|------|-----|-----|---------|------|-------|
| A. あなたの家庭生活       | 1.2                                                               | 1.8 | 3.0 | 4.5 | 14.9 | 12.2 | 15.7 | 23.3 | 12.8 | 9.8 | 0.8 | (1190)  | 6.95 | 2.035 |
| B. あなたの家計状態       | 3.2                                                               | 3.3 | 7.0 | 9.7 | 20.1 | 15.8 | 15.0 | 15.0 | 7.0  | 3.1 | 0.6 | (1193)  | 5.90 | 2.119 |
| C. あなたの健康状態       | 2.4                                                               | 2.5 | 4.9 | 6.0 | 17.0 | 13.6 | 17.4 | 20.0 | 9.3  | 6.2 | 0.7 | (1192)  | 6.45 | 2.122 |
| D. いまのお仕事         | 3.3                                                               | 2.1 | 3.8 | 6.5 | 20.6 | 12.1 | 15.7 | 15.2 | 6.3  | 5.1 | 9.5 | (1086)  | 6.17 | 2.017 |
| E. いまの生活水準        | 2.3                                                               | 2.8 | 4.7 | 8.1 | 22.1 | 15.2 | 16.8 | 16.5 | 6.8  | 3.8 | 1.0 | (1188)  | 6.11 | 2.113 |
| F. いま住んでいる住宅      | 1.7                                                               | 2.7 | 3.4 | 6.9 | 16.3 | 13.7 | 16.6 | 19.0 | 10.8 | 8.1 | 0.9 | (1189)  | 6.61 | 1.94. |
| G. あなたの人間関係       | 1.0                                                               | 0.8 | 2.7 | 3.9 | 18.7 | 13.8 | 19.6 | 22.4 | 10.3 | 6.0 | 0.8 | (1190)  | 6.77 | 2.050 |
| H. ご自分の学歴         | 2.5                                                               | 2.2 | 5.0 | 5.4 | 26.6 | 14.9 | 14.1 | 16.3 | 6.4  | 5.7 | 0.9 | (1189)  | 6.15 | 1.963 |
| I. ご自分の受けてきた教育の内容 | 1.8                                                               | 1.4 | 4.0 | 5.8 | 25.5 | 15.3 | 15.8 | 16.7 | 6.4  | 6.1 | 1.3 | (1185)  | 6.30 | 2.053 |
| J. ご自分の余暇の過ごし方    | 1.9                                                               | 1.7 | 4.9 | 6.3 | 19.3 | 14.9 | 16.0 | 19.6 | 8.0  | 6.7 | 0.8 | (1191)  | 6.43 | 1.189 |

※ N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除いた有効回答から算出

問 10. あなたはつぎのような意見についてそう思いますか、それともそうは思いませんか。次の A ～ L までについて、あてはまるものを 1 つだけ選び、お答えください。

|                                        | 1.<br>そう<br>思わ<br>ない | 2.<br>あ<br>ま<br>り<br>そ<br>う<br>思<br>わ<br>な<br>い | 3.<br>ど<br>ち<br>ら<br>と<br>も<br>い<br>え<br>な<br>い | 4.<br>や<br>や<br>そ<br>う<br>思<br>う | 5.<br>そ<br>う<br>思<br>う | 6.<br>無<br>回<br>答 | (有効回答数) | 平均   | 標準<br>偏差 |
|----------------------------------------|----------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------|----------------------------------|------------------------|-------------------|---------|------|----------|
| A. 「宗教的な心」というものは大切だと思う                 | 19.8                 | 15.3                                            | 38.6                                            | 17.6                             | 8.2                    | 0.5               | (1194)  | 2.79 | 1.189    |
| B. 困っているとき、近所の人は手助けしてくれる               | 6.8                  | 15.8                                            | 33.8                                            | 35.0                             | 7.9                    | 0.7               | (1192)  | 3.22 | 1.029    |
| C. おかげさまで、という感謝の仕方が大事である               | 1.3                  | 2.2                                             | 16.8                                            | 42.2                             | 36.3                   | 1.0               | (1188)  | 4.11 | 0.856    |
| D. どのような人生を生きるかということは、自分で自由に決めることができる。 | 1.8                  | 5.7                                             | 27.6                                            | 43.4                             | 20.8                   | 0.8               | (1191)  | 3.76 | 0.96     |
| E. 神社で参拝したり、絵馬を収めたりすると願い事が叶いそうな気がする。   | 10.3                 | 14.7                                            | 37.3                                            | 30.7                             | 6.4                    | 0.7               | (1192)  | 3.08 | 1.061    |
| F. 神でも仏でも、心のよりどころになるものが欲しい             | 11.6                 | 17.6                                            | 38.8                                            | 24.2                             | 7.2                    | 0.8               | (1191)  | 2.98 | 1.085    |
| G. 日本では貧富の差が拡大していると思う                  | 1.7                  | 6.3                                             | 26.0                                            | 39.0                             | 26.3                   | 0.7               | (1192)  | 3.83 | 0.95     |
| H. 格差社会は是正されるべきだと思う                    | 1.8                  | 5.0                                             | 32.8                                            | 35.5                             | 23.4                   | 1.4               | (1183)  | 3.75 | 0.937    |
| I. 人には知られなくても、悪いことをすれば、いつか必ず報いがあるものだ   | 1.4                  | 2.8                                             | 17.4                                            | 43.1                             | 34.6                   | 0.7               | (1192)  | 4.07 | 0.872    |
| J. 人間には、自分の力ではどうすることもできない運命というものがある    | 2.4                  | 2.3                                             | 21.8                                            | 43.7                             | 29.3                   | 0.5               | (1194)  | 3.95 | 0.908    |
| K. 現在の私があるのは先祖のおかげである                  | 3.3                  | 5.5                                             | 36.3                                            | 37.2                             | 27.3                   | 0.5               | (1194)  | 3.80 | 1.010    |
| L. 道徳や倫理を教育するには宗教的情操が必要だ               | 17.3                 | 19.3                                            | 46.0                                            | 12.1                             | 4.4                    | 0.9               | (1189)  | 2.67 | 1.041    |

※ N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除いた有効回答から算出

問 11. あなたは現在、次にあげるような宗教に関連する組織や団体に所属していますか。次の中から、あてはまるものをすべて選んでください。(あてはまるものすべてに○)

各回答カテゴリの選択割合

- |                        |        |
|------------------------|--------|
| A. 宗教団体に所属していない        | (70.8) |
| B. 特定の神社の氏子である         | (6.1)  |
| C. 特定の寺院の檀家である         | (15.9) |
| D. 特定の新宗教団体(仏教系)の信者である | (3.9)  |
| E. 特定の新宗教団体(神道系)の信者である | (0.5)  |
| F. 特定のキリスト教会に所属する信者である | (0.7)  |
| G. その他の宗教関連団体に所属している   | (3.1)  |
| H. 無回答                 | (4.3)  |

回答カテゴリの選択数

- |        |        |                                            |
|--------|--------|--------------------------------------------|
| 0. 0 個 | (70.8) |                                            |
| 1. 1 個 | (20.6) | 平均 = 0.31                                  |
| 2. 2 個 | (4.3)  | 標準偏差 = 0.559                               |
| 3. 3 個 | (0.2)  |                                            |
| 4. 無回答 | (4.3)  | ※ N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除いた有効回答(N=1149)から算出 |

問 12. 特定の宗教団体に所属している人にお聞きします。宗教施設にはどのくらいの頻度で通われますか。あてはまるものを 1 つだけ選びお答えください。(それ以外の方は、問 13 にお進みください。)

- |                    |       |              |
|--------------------|-------|--------------|
| 1. 週に 2、3 回程度      | (0.9) |              |
| 2. 週に 1 回程度        | (1.3) |              |
| 3. 月に 1 回程度        | (2.3) |              |
| 4. 年に 1、2 度程度      | (6.7) |              |
| 5. 所属はしているが、通っていない | (5.8) | 平均 = 3.89    |
| 6. 無回答             | (8.1) | 標準偏差 = 1.127 |

※ N=300、平均と標準偏差は「無回答」を除いた有効回答(N=203)から算出

問 13. 11 歳から 12 歳(小学 6 年)の頃、あなたは神社、お寺、教会などの参拝や礼拝にどの程度行きましたか。

|                 |        |              |
|-----------------|--------|--------------|
| 1. 週に 2、3 回程度   | (0.8)  |              |
| 2. 週に 1 回程度     | (0.8)  |              |
| 3. 月に 1 回程度     | (6.1)  |              |
| 4. 年に 1、2 度程度   | (50.4) |              |
| 5. まったく行かない     | (12.5) |              |
| 6. わからない、覚えていない | (26.0) | 平均 = 4.03    |
| 7. 無回答          | (3.3)  | 標準偏差 = 0.645 |

※ N=1200、平均と標準偏差は「わからない、覚えていない」「無回答」を除いた有効回答(N=848)から算出

問 14. 11 歳から 12 歳(小学 6 年)の頃、あなたの家の近所や通学路には地蔵菩薩(お地蔵さん)はありましたか。

|           |        |              |
|-----------|--------|--------------|
| 1. あった    | (36.0) |              |
| 2. なかった   | (32.3) |              |
| 3. 覚えていない | (26.7) | 平均 = 1.47    |
| 4. 無回答    | (5.0)  | 標準偏差 = 0.500 |

※ N=1200、平均と標準偏差は「覚えていない」「無回答」を除いた有効回答(N=820)から算出

問 15. あなたは、次にあげるようなことをすることがありますか。次の A～N までのそれぞれについて、あてはまるものを 1 つだけ選び、お答えください。

|                         | 1.<br>よくする | 2.<br>たまにする | 3.<br>しない | 4.<br>無回答 | (有効回答数) | 平均   | 標準偏差  |
|-------------------------|------------|-------------|-----------|-----------|---------|------|-------|
| A. 初もうでに行く              | 55.6       | 30.3        | 13.3      | 0.8       | (1190)  | 1.57 | 0.716 |
| B. お盆やお彼岸に墓参りをする        | 58.1       | 30.4        | 10.6      | 0.9       | (1189)  | 1.52 | 0.681 |
| C. 地域のお祭りに参加する          | 25.9       | 40.7        | 32.5      | 0.9       | (1189)  | 2.07 | 0.765 |
| D. 神社で参拝をする             | 25.5       | 51.1        | 22.7      | 0.8       | (1200)  | 1.99 | 0.715 |
| E. 宗教団体の集まりに参加する        | 3.8        | 6.2         | 89.1      | 0.9       | (1189)  | 2.86 | 0.445 |
| F. 聖書や経典を読む             | 3.6        | 8.8         | 86.6      | 1.1       | (1187)  | 2.84 | 0.456 |
| G. お守りやおふだをもらう          | 17.1       | 50.1        | 31.9      | 0.9       | (1189)  | 2.15 | 0.687 |
| H. おみくじをひく              | 18.2       | 48.3        | 32.8      | 0.8       | (1191)  | 2.15 | 0.701 |
| I. 占いをしてもらう             | 2.9        | 14.3        | 82.0      | 0.8       | (1191)  | 2.80 | 0.470 |
| J. 神や仏にお祈りをする           | 21.0       | 42.6        | 35.6      | 0.8       | (1190)  | 2.15 | 0.741 |
| K. パワースポットに行く           | 2.4        | 22.3        | 74.4      | 0.9       | (1189)  | 2.73 | 0.498 |
| L. セラピーや癒やしのカウンセリングを受ける | 0.8        | 3.3         | 95.0      | 0.9       | (1189)  | 2.95 | 0.247 |
| M. 宗教団体で積極的に活動している      | 1.9        | 3.2         | 94.1      | 0.8       | (1190)  | 2.93 | 0.323 |
| N. 慈善団体、NPO などに寄附をする    | 0.8        | 10.6        | 87.8      | 0.8       | (1190)  | 2.88 | 0.354 |

※ N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除いた有効回答から算出

問 16. 次にあげるようなことから信じていますか、それとも信じていませんか。次の A～Q までのそれぞれについて、あなたのお気持ちに一番近い答えを 1 つだけ選び、お答えください。

|                  | 1.<br>信じている | 2.<br>どちらかといえ<br>ば信じている | 3.<br>どちらかといえ<br>ば信じていない | 4.<br>信じていない | 5.<br>無回答 | (有効回答数) | 平均   | 標準<br>偏差 |
|------------------|-------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-----------|---------|------|----------|
| A. 神             | 12.9        | 46.9                    | 24.0                     | 15.3         | 0.9       | (1189)  | 2.42 | 0.902    |
| B. 仏             | 13.9        | 47.7                    | 22.1                     | 15.4         | 0.9       | (1189)  | 2.39 | 0.912    |
| C. 聖書や経典などの教え    | 4.2         | 24.1                    | 35.4                     | 35.0         | 1.4       | (1184)  | 30.3 | 0.876    |
| D. あの世、来世        | 12.3        | 38.8                    | 28.7                     | 18.8         | 1.4       | (1183)  | 2.55 | 0.938    |
| E. 宗教的奇跡         | 4.2         | 13.3                    | 40.7                     | 40.5         | 1.3       | (1184)  | 3.19 | 0.824    |
| F. お守りやおふだなどの力   | 4.8         | 42.4                    | 30.3                     | 21.3         | 1.3       | (1185)  | 2.69 | 0.862    |
| G. 易             | 1.8         | 14.8                    | 45.9                     | 35.8         | 1.8       | (1178)  | 3.18 | 0.745    |
| H. 占い            | 2.2         | 21.6                    | 42.7                     | 31.9         | 1.7       | (1180)  | 3.06 | 0.793    |
| I. 輪廻転性(生まれ変わり)  | 6.8         | 26.8                    | 36.2                     | 28.0         | 2.3       | (1173)  | 2.87 | 0.908    |
| J. 祖先の霊的な力       | 8.1         | 31.8                    | 34.0                     | 24.5         | 1.6       | (1181)  | 2.76 | 0.919    |
| K. 神や仏のご利益(ごりやく) | 6.1         | 38.9                    | 32.5                     | 21.0         | 1.5       | (1182)  | 2.69 | 0.873    |
| L. 水子の崇りや地縛霊の崇り  | 4.1         | 24.3                    | 41.3                     | 28.4         | 1.8       | (1178)  | 2.96 | 0.838    |
| M. 天国、極楽、地獄の存在   | 6.0         | 29.2                    | 38.3                     | 24.8         | 1.8       | (1178)  | 2.83 | 0.875    |
| N. 姓名判断          | 5.1         | 30.2                    | 35.9                     | 27.1         | 1.8       | (1179)  | 2.87 | 0.879    |
| O. 家相や墓相、印鑑の吉相   | 3.8         | 25.1                    | 40.3                     | 29.3         | 1.6       | (1181)  | 2.96 | 0.841    |
| P. リーディング(未来の予言) | 1.8         | 11.2                    | 46.3                     | 38.5         | 2.2       | (1174)  | 3.24 | 0.724    |
| Q. スピリチュアルなヒーリング | 1.7         | 14.2                    | 43.5                     | 38.8         | 1.8       | (1178)  | 3.22 | 0.749    |

※ N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除いた有効回答から算出

問 17. 次にあげるいろいろな自発的な団体や組織それぞれについて、あなたがそうした団体に加わっているか、加わっていないかをお答えください。また活動しているか、していないかもお答えください。

|                    | 1.<br>実際に活動している<br>加わっており | 2.<br>あまり活動していない<br>加わっているが | 3.<br>加わっていない | 4.<br>無回答 | (有効回答数) | 平均   | 標準偏差  |
|--------------------|---------------------------|-----------------------------|---------------|-----------|---------|------|-------|
| A. スポーツ・レクリエーション団体 | 11.9                      | 4.3                         | 82.3          | 1.4       | (1183)  | 2.71 | 0.668 |
| B. 芸術、音楽、教育団体      | 4.5                       | 2.4                         | 91.5          | 1.6       | (1181)  | 2.88 | 0.441 |
| C. 労働組合            | 2.6                       | 6.4                         | 89.4          | 1.6       | (1181)  | 2.88 | 0.396 |
| D. 政党              | 1.5                       | 2.3                         | 94.6          | 1.6       | (1181)  | 2.95 | 0.286 |
| E. 環境保護団体          | 0.5                       | 1.5                         | 96.3          | 1.8       | (1179)  | 2.97 | 0.187 |
| F. 同業者団体・職業団体      | 2.7                       | 4.3                         | 91.6          | 1.5       | (1182)  | 2.90 | 0.377 |
| G. 慈善団体            | 0.5                       | 0.7                         | 97.3          | 1.5       | (1182)  | 2.98 | 0.164 |
| H. 消費者団体           | 0.3                       | 0.8                         | 97.3          | 1.5       | (1182)  | 2.98 | 0.148 |
| I. 自助グループ・相互援助グループ | 0.8                       | 2.1                         | 95.1          | 2.1       | (1175)  | 2.96 | 0.225 |
| J. お稽古事・習い事の集まり    | 10.1                      | 5.2                         | 82.9          | 1.8       | (1178)  | 2.74 | 0.630 |
| K. 自治会・町内会         | 19.8                      | 31.8                        | 46.9          | 1.5       | (1182)  | 2.28 | 0.775 |
| L. 学校やクラブなどの同窓会    | 9.3                       | 18.8                        | 70.3          | 1.6       | (1181)  | 2.62 | 0.651 |
| M. その他の団体          | 3.5                       | 2.8                         | 90.3          | 3.3       | (1160)  | 2.90 | 0.405 |

※ N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除いた有効回答から算出

問 18. あなたが学校を卒業し、最初に仕事に就いてから、転職や退職でお仕事を離れられたことはありますか。ただし、同じ企業体や自治体の中での出向、異動、転属と休職は除いてお答えください。

1. 現在まで同じ勤め先 (22.4)
2. 1 度だけやめた (26.0)
3. 2 度やめた (17.9)
4. 3 度以上やめた (24.6)
5. 無回答 (9.1)

平均 = 2.49  
標準偏差 = 1.134

※ N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除いた有効回答(N=1091)から算出

問 19. あなたの世帯では、月々で家計のやりくりをすることは容易ですか、あるいは困難ですか。あてはまるものを 1 つだけお答えください。

1. 非常に容易である (2.3)
2. 容易である (6.1)
3. まあまあ容易である (46.6)
4. やや困難である (31.0)
5. 困難である (6.9)
6. 非常に困難である (4.2)
7. 無回答 (3.0)

平均 = 3.48  
標準偏差 = 0.957

※ N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除いた有効回答(N=1164)から算出

問 20. あなたの家計状況は、5 年前と比べて、良くなったと思いますか、悪くなったと思いますか、あるいは以前と同じままだと思いますか。あてはまるものを一つだけお答えください。

1. 良くなった (15.8)
2. 以前と同じ (46.0)
3. 悪くなった (36.3)
4. 無回答 (1.8)

平均 = 2.21  
標準偏差 = 0.699

※ N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除いた有効回答(N=1178)から算出

問 21. あなたの 5 年後の家計状況について考えた場合、現在よりも良くなると思いますか、悪くなると思いますか、あるいは以前と同じままだと思いますか。あてはまるものを一つだけお答えください。

1. 良くなる (12.4)
2. 現在と同じ (47.2)
3. 悪くなる (28.4)
4. 無回答 (2.0)

平均 = 2.217  
標準偏差 = 0.670

※ N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除いた有効回答(N=1176)から算出

問 22 次にあげる A～G までの事柄について、ご自身の状況にどの程度当てはまるかをお答えください。

|                         | 1.<br>あてはまらない<br>まったく | 2.<br>あてはまらない<br>あまり | 3.<br>どちらとも<br>いえない | 4.<br>あてはまる<br>やや | 5.<br>あてはまる<br>よく | 6.<br>無回答 | (有効回答数) | 平均   | 標準偏差  |
|-------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|-------------------|-------------------|-----------|---------|------|-------|
| A. 社会とのつながりを失うのが心配だ     | 12.8                  | 26.3                 | 37.6                | 18.8              | 2.8               | 1.8       | (1179)  | 2.72 | 1.007 |
| B. 社会から取り残されているという不安がある | 16.6                  | 33.5                 | 35.3                | 11.1              | 1.9               | 1.9       | (1180)  | 2.47 | 0.964 |
| C. 社会に属していると感じられない      | 15.9                  | 34.2                 | 37.5                | 8.8               | 1.8               | 1.9       | (1177)  | 2.45 | 0.927 |
| D. 私は人から必要とされていないと感じる   | 17.1                  | 38.3                 | 33.6                | 7.3               | 1.8               | 1.8       | (1178)  | 2.37 | 0.919 |

※ N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除いた有効回答から算出

問 23. あなたは、これまでの人生の中で、次にあげるようなことを経験したことがありますか。次の A～D の事柄について、あてはまるものを全て選んでお答えください。(あてはまるものすべてに○)

|                                      |        |
|--------------------------------------|--------|
| 各回答カテゴリの選択割合                         |        |
| A. ミッションスクールなど、宗教系の幼稚園や学校に通っていたことがある | (8.2)  |
| B. 熱心な宗教の信者の人と話したことがある               | (21.5) |
| C. お坊さんや神父・牧師など、聖職者の人と話したことがある       | (34.6) |
| D. 自分で宗教についての本を読んだことがある              | (16.2) |
| 回答カテゴリの選択数                           |        |
| 0. 0 個                               | (47.6) |
| 1. 1 個                               | (33.6) |
| 2. 2 個                               | (11.3) |
| 3. 3 個                               | (6.0)  |
| 4. 4 個                               | (1.6)  |
| 平均 = 0.80<br>標準偏差 = 0.966            |        |
| ※ N=1200(欠損値なし)                      |        |

問 24. かりに現在の日本社会全体を、5 つの層に分けるとすれば、あなた自身は次のどれに入ると  
 と思いますか。

1. 上 (0.8)
2. 中の上 (20.2)
3. 中の下 (52.7)
4. 下の上 (19.1)
5. 下の下 (5.3)
6. 無回答 (2.0)

平均 = 3.08  
 標準偏差 = 0.802

※ N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除いた有効回答(N=1176)から算出

問 25. あなたが 15 歳(中学 3 年)のころの日本社会を、5 つの層に分けるとすれば、あなたの育  
 ったご家庭はどこに入るとと思いますか。

1. 上 (1.7)
2. 中の上 (29.8)
3. 中の下 (43.3)
4. 下の上 (16.8)
5. 下の下 (6.4)
6. 無回答 (2.1)

平均 = 2.96  
 標準偏差 = 0.897

※ N=1200、平均と標準偏差は「無回答」を除いた有効回答(N=1175)から算出

問 26. あなたは、あなたのご自宅など、時価どのくらいの不動産をお持ちですか？ 次の中からあ  
 てはまるものを 1 つだけお答えください。

1. 借家(賃貸)に住んでいる (19.0)
2. 200万円未満 (1.9)
3. 200～399万円 (1.8)
4. 400～599万円 (4.6)
5. 600～799万円 (2.5)
6. 800～999万円 (3.7)
7. 1000～1999万円 (12.6)
8. 2000～3999万円 (13.1)
9. 4000～5999万円 (3.4)
10. 6000～7999万円 (1.3)
11. 8000万円以上 (0.8)
12. 見当がつかない (31.5)
13. 無回答 (3.9)

平均 = 5.05  
 標準偏差 = 3.101

※ N=1200、平均と標準偏差は「見当がつかない」「無回答」を除いた有効回答(N=775)から算出

問 27. 現在、ご自宅のローンはどのくらい残っていらっしゃいますか？ 次の中からあてはまるものを1つだけお答えください。

- |     |              |        |
|-----|--------------|--------|
| 1.  | 借家（賃貸）に住んでいる | (19.1) |
| 2.  | すでに完済している    | (37.2) |
| 3.  | 200万円未満      | (1.5)  |
| 4.  | 200～399万円    | (0.8)  |
| 5.  | 400～599万円    | (1.5)  |
| 6.  | 600～799万円    | (1.6)  |
| 7.  | 800～999万円    | (2.3)  |
| 8.  | 1000～1999万円  | (8.2)  |
| 9.  | 2000～3999万円  | (7.3)  |
| 10. | 4000～5999万円  | (0.5)  |
| 11. | 6000～7999万円  | (0.1)  |
| 12. | 8000万円以上     | (0.0)  |
| 13. | 見当がつかない      | (14.8) |

平均 = 3.38  
標準偏差 = 2.863

※ N=1200、平均と標準偏差は「見当がつかない」「無回答」を除いた有効回答(N=958)から算出

## 参考文献

### 【A】

- Abdel-Khalek, Ahmed M. (2007). "Religiosity, happiness, health, and psychopathology in a probability sample of Muslim adolescents," *Mental Health, Religion & Culture*, 10(6): 571-83.
- Abdel-Khalek, Ahmed M. & Ghada K. Eid (2011). "Religiosity and its association with subjective well-being and depression among Kuwaiti and Palestinian Muslim children and adolescents," *Mental Health, Religion & Culture*, 14(2):117-27.
- Allport, Gordon W. & J. Michael Ross (1967). "Personal religious orientation and prejudice," *Journal of Personality and Social Psychology*, 5(4): 432-43.

### 【B】

- Bellah, N. Robert (1967). "Civil Religion in America," *Daedals*, 96(1) : 1-21 (=1973, 河合秀和訳「アメリカ市民宗教」『社会変革と宗教倫理』未来社) .
- Bengt O, Muthén, Muthén Linda K. (2000) "Integrating person-centered and variable-centered analyses: Growth mixture modeling with latent trajectory classes," *Alcoholism: Clinical and Experimental Research*, 24(6):882-891.
- Berger, Peter L. (1967). *The Sacred Canopy: Elements of Sociological Theory of Religion*, Doubleday (蘭田稔訳, 1979『聖なる天蓋』新曜社)
- Bierman, Alex (2006). "Does Religion Buffer the Effects of Discrimination on Mental Health? Differing Effects by Race," *Journal for the Scientific Study of Religion* 45: 551-65.
- Bruce, Steve. (2001). "Christianity in Britain, RIP," *Sociology of Religion*, 62(2) : 191-203.

### 【C】

- Casanova, Jose (1994). *Public Religions in The Modern World*, The University of Chicago Press (=1997, 津城寛文訳, 『近代世界の公共宗教』玉川大学出版会).
- Chen, Yuunsong & Mark Williams (2016). "Subjective well-being in the new China:

religion, social capital, and social status," *The British Journal of Sociology*, 67(4): 719-46.

Childs Ellen (2010). "Religious Attendance and Happiness: Examining Gaps in the Current Literature—A Research Note," *Journal for the Scientific Study of Religion*, 49(3): 550-560.

#### 【D】

Delhey, Jan & Leonie C. Steckermeier (2016). "The Good Life, Affluence and Self-reported Happiness: Introducing the Good Life Index and Debunking Two Popular Myths," *World Development*, 88: 50-66.

Durkheim, Émile (1883). *De La Division Du Travail Social: Etude Sur L'Organisation Des Societes Superieures* (=1971, 田原音和訳『デュルケーム 社会分業論』青木書店) .

———— (1897). *Le suicide. Étude de sociologie*, Alcan. (=1985, 宮島喬訳『自殺論』中公文庫) .

Dobbelaere, K. (2002), *Secularization: An Analysis at Three Levels*, Peter Lang.

———— (2007). Testing Secularization in Comparative Perspective, *Nordic Journal of Religion and Society*, 20(2): 137-47.

#### 【E】

Easterlin, R. (1974), "Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence". Paul A. David & Melvin W. Reder eds., *Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honor of Moses, Abramovitz*, Academic Press, pp.89-125.

Ellison, Christopher G. (1991). "Religious Involvement and Subjective Well-Being," *Journal of Health and Social Behavior*, 32(1): 80-99.

Ellison, Christopher G., David A. Gay & Thomas A. Glass (1989). "Does Religious Commitment Contribute to Individual Life Satisfaction?" *Social Forces*, 68(1): 100-123.

Ellison, Christopher G. & Jinwoo Lee (2010). "Spiritual Struggles and Psychological Distress: Is There a Dark Side of Religion?", *Social Indicators Research*, 98:

501-517.

Eliassen, A. Henry, John Taylor & Donald A. Lloyd (2005). "Subjective Religiosity and Depression in the Transition to Adulthood," *Journal for the Scientific Study of Religion*, 44(2): 187-99.

Edling, Christofer, Jens Rydgren & Love Bohman (2014). "Faith or Social Foci? Happiness, Religion, and Social Networks in Sweden," *European Sociological Review*, 30(5): 615-26.

Ellison, Christopher G. (1991). "Religious Involvement and Subjective Well-Being," *Journal of Health and Social Behavior*, 32(1): 80-99.

Ellison, Christopher G., David A. Gay & Thomas A. Glass (1989). "Does Religious Commitment Contribute to Individual Life Satisfaction," *Social Forces*, 68(1): 100-123.

European Values Study (2020). "History | European Values Study," Tilburg, Netherland: Tilburg University (Retrieved July 20, 2020, <https://europeanvaluesstudy.eu/about-evs/>).

## 【F】

Fenggang, Yang (2019). "The Definition of Religion for the Social Scientific Study of Religion in China and Beyond," *Concepts and Methods for the Study of Chinese Religions, Volume I: State of the Field and Disciplinary Approaches (Series: Religion and Society, 77)*, eds. By André Laliberté & Stefania Travagnin, De Gruyter, pp.23-44.

藤原翔、伊藤理、史谷岡 (2012). 「潜在クラス分析を用いた計量社会学的アプローチ：地位の非一貫性、格差意識、権威主義的伝統主義を例に」『年報人間科学』 3: 43-68.

福井新聞社編集局特別取材班 (2011). 『親鸞なう—750年の時を超えて』 福井新聞社.

## 【G】

Geertz, Clifford (1966). "Religion as Cultural System," in Michael Banton eds., *Anthropological Approaches to the Study of Religion*, Tavistock, pp.1-46 (=吉田禎吾訳, 1987 『文化の解釈学 I』 岩波書店).

- Gill, Robin (1999). *Church Going and Christian Ethics*, Cambridge University Press.
- Graham, Thomas W, Berton Kaplan, Joan Cornoni-Huntley, Sherman James, Caroline Becker, Curtis Hames & Siegfried Heyden (1978). “Frequency of Church Attendance and Blood Pressure Elevation,” *Journal of Behavioral Medicine*, 1:37-43.
- Gardner, John W. & Joseph L. Lyon (1982a). “Cancer in Utah Mormon Men by Lay Priest-hood Level,” *American Journal of Epidemiology*, 116: 243-57.
- (1982b). “Cancer in Utah Mormon Women by Church Activity Level,” *American Journal of Epidemiology*, 116: 258-65.

#### 【H】

- 芳賀学 (1989) 「日本における『世俗化』把握の課題と方法：近世日本社会における現実維持機構を事例として」『ソシオロギス』13, 31-47.
- 林文 (2006). 「宗教と素朴な宗教的感情」『行動計量学』33(1): 13-25.
- (2007) . 『身近な生活における伝統文化意識に関する調査：2006 年横浜市 4 区郵送調査報告書』東洋英和女学院大学.
- 林知己夫 (2001a) . 『データの科学』朝倉書店.
- (2001b) . 『日本人の国民性研究』南窓社.
- 林知己夫・鈴木達三 (1997) . 『社会調査と数量化(増補版)：国際比較におけるデータの科学』岩波書店.
- Helliwell, J., Layard, R. & Sachs, J. (2016). *World Happiness Report 2016, Update (Vol. I)*, New York: Sustainable Development Solutions Network.
- Hommerich, Carola, Heinz Bude & Ernst-Diete Lantermann (2012). 「ステータス不安、孤立感、幸福感をめぐるメカニズム：日独比較調査の結果から」『中央調査報』654 :1-5.
- Hommerich, Carola & Tim Tiefenbach (2018). “Analyzing the Relationship Between Social Capital and Subjective Well-Being: The Mediating Role of Social Affiliation,” *Journal of Happiness Studies*, 19:1091-1114.
- 堀一郎 (1951). 『民間信仰』岩波書店.
- (1962). 『日本宗教の社会的役割』未来社.
- Hui, C. Harry, Harry C. Triandis (1983). “Multistrategy Approach to Cross-Cultural

Research: The case of locus of control,” *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 14: 65-83.

## 【I】

Idler, E. Ellen (1987). “Religious Involvement and the Health of the Elderly : Some Hypotheses and an Initial Test,” *Social Forces*, 66(1): 226-238.

稲葉圭信 (2009a). 「あとかぎ」 櫻井義秀・稲葉圭信編『社会貢献する宗教』世界思想社, pp. 237-242.

———— (2009b). 「『宗教と社会貢献』 創刊の辞」『宗教と社会貢献』 1(1): 1-1.

———— (2011). 「無自覚の宗教性とソーシャル・キャピタル」『宗教と社会貢献』 1(1): 3-26.

井上忠司・サントリー不易流行研究所 (1993)『現代家庭の年中行事』講談社.

International Monetary Fund (2019). GDP per capita, current prices (Purchasing power parity; international dollars per capita),  
<https://www.imf.org/external/datamapper/PPP@WEO/OEMDC/ADVEC/WEO>  
WORLD.

Inglehart, R. (1977). *The Silent Revolution : Changing Values and Political Styles Among Western Public*, Princeton University Press (=1978, 三宅一郎ほか訳『静かなる革命：政治意識と行動様式の変化』東洋経済新報社).

石井研二 (2007)『データブック 日本人の宗教 増補改訂版』新曜社.

磯前順一 (2012).『宗教概念あるいは宗教学の死』東京大学出版会.

ISSP Research Group (2018). International Social Survey Programme: Religion III - ISSP 2008. GESIS Data Archive, Cologne. ZA4950 Data file Version 2.2.0 (ZA4950\_v2-2-0.sav).

## 【J】

Johnson, Timothy P. (1998). “Approaches to equivalence in cross-cultural and cross-national survey research,” *ZUMA-Nachrichten Spezial*, 3: 1-40, ZUMA.

## 【K】

金谷信子 (2013). 「日本の伝統宗教とソーシャル・キャピタル：神社活動を事例に」『宗教

- と社会貢献』3(2): 1-25.
- 金児恵 (2004). 「日本人の宗教的態度とその精神的健康への影響 —ISSP 調査の日米データの二次分析から—」『死生学研究』3: 348-67.
- Kaneko, Satoru (1990). "Dimensions of Religiosity among Believers in Japanese Folk Religion," *Journal for the Scientific Study of Religion*, 29(1): 1-18.
- 金児暁嗣 (1993). 「日本人の民俗宗教性とその伝播」『心理学評論』36(3): 460-96.
- (1997). 『日本人の宗教性 —オカゲとタタリの社会心理学』新曜社.
- (1998). 「宗教と心理的充足感」濱口恵俊編著『世界のなかの日本型システム』新曜社, pp. 301-329.
- 川端亮 (2013). 「宗教的体験談の受容」『大阪大学大学院人間科学研究科紀要』39: 199-215
- (2016). 「宗教的信念における共通の因子: 8 カ国調査の結果から」『大阪大学大学院人間科学研究科紀要』42: 189-208.
- Kim, Andrew Eungi (2003). "Religious Influences on Personal and Societal Well-being," *Social Indicators Research*, 62(1): 149-70.
- 木村通治・真鍋一史・安永幸子・横田賀英子 (2002) 『ファセット理論と解析事例: 行動科学における仮説検証・探索型分析手法』ナカニシヤ出版.
- 小林盾・カローラ・ホメリヒ (2014) 「生活に満足している人は幸福か: SSP-W2013-2nd 調査データの分析」『成蹊大学文学部紀要』49: 229-237.
- 小林盾・カローラ・ホメリヒ・見田朱子 (2015). 「なぜ幸福と満足は一致しないのか: 社会意識への合理的選択アプローチ」『成蹊大学文学部紀要』50: 87-99.
- 河野啓・高橋幸市 (2009). 「日本人の宗教意識変化の35年の奇跡(1): 第8回『日本人の意識・2008』調査から」NHK放送文化研究所編『放送研究と調査2009年4月号』NHK出版, pp.2-39.
- Krause, Neal M. (2008). *Aging in the Church: How Social Relationships Affect Health*, Templeton Foundation Press.

## 【L】

- Lim, Chaeyoon & Robert D. Putnam (2010). "Religion, Social Networks, and Life Satisfaction," *American Sociological Review*, 75(6): 915-33.
- Luckmann, Thomas. (1967). *The Invisible Religion*, New York MacMillan (=1976, 赤

池憲昭、J・スィングドー訳『見えない宗教』ヨルダン社).

———— (1979). "The Structural Conditions of Religious Consciousness in Modern Societies," in *Japanese Journal of Religious Studies*, 6 : 121-137.

## 【M】

真鍋一史 (2003). 『国際比較調査の方法と解析』慶應義塾大学出版会.

———— (2004). 「通文化比較調査および国際比較調査の方法論的課題：調査の等価性の問題を中心に」『法学研究』77(1): 504-538.

———— (2008). 「日本的な『宗教意識』の構造：『価値観と宗教意識』に関する全国調査の結果の分析」『社会学部紀要』104: 45-70.

———— (2009). 「『宗教意識』の構造：日本とドイツにおける国際比較」『社会学部紀要』107: 29-71.

———— (2010). 「欧米社会学における宗教理論と宗教調査：宗教研究における『他者性』の問題」『先端社会学研究所紀要』4: 1-20.

———— (2020). 『宗教意識の国際比較：質問紙調査のデータ分析』北海道大学出版会.

真鍋一史 & Wolfgang Jagodzinski (2013). 「宗教性の『測度・指数・尺度』に関する実証的な検討：日本と欧米の国ぐにとの国際比較の視座から」『社会学部紀要』117:17-29.

Maslow, Abraham (1943). "A theory of human motivation," *Psychological Review*, 50 (4): 370-96.

McGuire, Meredith B. (2002). *Religion: The Social Context (fifth edition)*, Watdsworth Thomson Learning, (=2008, 山中弘・伊藤雅之・岡本亮輔訳『宗教社会学：宗教と社会のダイナミックス』明石書店).

Medalie, Jack H., Harold A. Kahn, Henry N. Neufeld, Egon Riss & Ui Goldbourt (1973). "Five-Year Myocardial Infarction Incidence-II: Association of Single Variables to Age and Birthplace," *Journal of ChronicDisease*, 26: 329-49.

Mills, C. Wright. (1959). *The Sociological Imagination*, Oxford University Press  
(=2017, 伊奈正人・中村好孝訳『社会学的想像力』筑摩書房) .

森岡清美 (1985). 「いわゆる宗教回帰現象について」『宗務時報』69:1-3.

Muckenhuber, Johanna, Hadler, Markus, Höllinger, Franz, Dimova, Lilia, Steinmetz, Stephanie, Sapin, Marlène, Joye, Dominique, . . . (2020). *International Social*

Survey Programme: Religion IV - ISSP 2018. *GESIS Data Archive, Cologne. ZA7570 Data file Version 1.0.0*, (Retrieved July 24, 2020, URL: <https://doi.org/10.4232/1.13441>).

Musick, Marc A. (2000). "Theodicy and Life Satisfaction among Black and White Americans," *Sociology of Religion*, 61(3): 267-87.

Neugarten, Bernice L., Robert J. Havighurst & Sheldon S. Tobin (1961). "The Measurement of Life Satisfaction," *Journal of Gerontology*, 16(2): 134-143.

## 【N】

内閣府 (2007). 「平成 19 年度版 国民生活白書」

内閣府 (2008). 「平成 20 年度版 国民生活白書」

中野毅 (1986). 「世俗化論再考の諸問題」『東洋学術研究』25(1): 104-120.

中村元 (1992). 「『宗教』という訳語」『日本学士院紀要』46(2): 39-146.

中村隆 (1989) 「継続調査によって社会の変化を捉えるコウホート分析の方法」『理論と方法』4(2): 5-23.

——— (2005) 「コウホート分析における交互作用効果モデル再考」『統計数理』53(1): 103-132.

中村隆・土屋隆裕・前田忠彦 (2015). 「国民性の研究 第 13 次全国調査—2013 年全国調査—」『統計数理研究所 調査研究リポート』No.116.

NHK 放送世論調査所編 (1979) 『現代日本人の意識構造』日本放送出版協会.

——— (1984) 『日本人の宗教意識』日本放送出版協会.

NHK 放送文化研究所 (2015) 『現代日本人の意識構造(第 8 版)』NHK 出版.

西久美子 (2009). 「“宗教的なもの”にひかれる日本人—ISSP 国際比較調査 (宗教) から」『放送研究と調査』2009 年 5 月号: 66-81.

西脇良 (2004). 『日本人の宗教的自然観: 意識調査による実証的研究』ミネルヴァ書房.

Norris, Pippa & Ronald Inglehart (2004). *Sacred and Secular: Religion and Politics Worldwide*, Cambridge University Press.

——— (2011). *Sacred and Secular: Religion and Politics Worldwide, 2nd Edition*, Cambridge University Press.

## 【O】

OECD (2015). *How's Life? 2015: Measuring Well-being*, OECD Publishing (=西村美由起訳, 2016, 『OECD 幸福度白書 3: より良い暮らし指標 生活向上と社会進歩の国際比較』明石書店).

Organizing Committee for Tokyo Meeting of CISR 1978 eds. (1978). *Proceedings of Tokyo Meeting of The International Conference on Sociology of Religion (Conférence Internationale de Sociologie Religieuse)* (=1979, CISR 東京会議組織委員会『CISR 東京会議紀要』).

大阪商業大学 JGSS 研究センター (2019). 「大阪商業大学 JGSS 研究センター」大阪商業大学 (2019 年 10 月 10 日取得, <http://jgss.daishodai.ac.jp/index.html>).

#### 【P】

Parsons, Talcott (1961). “Introduction to Part Four,” in Parsons, Talcott, Edward Shils, Kaspar D. Naegle & Josse R. Pitts eds., *Theories of Society: Foundation of Modern Sociological Theory*, The Free Press (=1991, 丸山哲央訳『文化システム論』ミネルヴァ書房).

Pearce, Lisa D., E. Michael Foster & Jessica Halliday Hardie (2013) “A Person-Centered Examination of Adolescent Religiosity Using Latent Class Analysis” *Journal for the Scientific study of Religion*, 52(1): 57–79.

Peri-Rotem, Nitzan (2016). “Religion and Fertility in Western Europe: Trends Across Cohorts in Britain, France and the Netherlands,” *European Journal of Population* 32: 231–265.

Peterson, Steven A. (1992). “Church Participation and Political Participation: The Spillover Effect,” *American Politics Quarterly*, 20(1): 123-139.

Pokimica, Jelena, Isaac Addai & Baffour K. Takyi (2012). “Religion and Subjective Well-Being in Ghana,” *Social Indicators Research*, 106(1): 61-79.

#### 【R】

Romer, Michael K (2010). “Religion and Psychological Distress in Japan,” *Social Forces*, 89(2) 559–584,

#### 【S】

櫻井義秀 (2017a). 「人は宗教で幸せになれるのか： ウェル・ビーイングと宗教の分析」

- 『理論と方法』 32(1): 80-93.
- (2017b). 「宗教は人をどのくらい幸せにするのか? —日本人の幸福感と宗教—」『宗務時報』 121: 1-18.
- (2018). 「日本人の幸福感と宗教」 櫻井義秀編『しあわせの宗教学』法蔵館, pp.14-44.
- (2019). 「しあわせとソーシャル・キャピタル」 櫻井義秀編『宗教とウェルビーイング: しあわせの宗教社会学』北海道大学出版会: 3-30.
- 櫻井義秀・濱田陽編 (2012). 『アジアの宗教とソーシャル・キャピタル』明石書店.
- 櫻井義秀・清水香基 (2019). 「日本の宗教とウェルビーイング」 櫻井義秀編『宗教とウェルビーイング: しあわせの宗教社会学』北海道大学出版会: 179-239.
- 櫻井義秀・稲葉圭信編 (2009). 『社会貢献する宗教』世界思想社.
- 園田稔 (1993) 「聖なる天蓋」 森岡清美・塩原勉・本間康平ほか編『新社会学辞典』有斐閣
- Scheepers, Peer., & van der Slik, F. (1998). "Religion and Attitudes on Moral Issues: Effects of Individual, Spousal and Parental Characteristics," *Journal for the Scientific Study of Religion*, 37(4): 678-691.
- Schnittker, Jason (2001). "When is Faith Enough?: The Effect of Religious Involvement on Dpression," *Journal for the Scientific Study of Religion*, 40(3): 393-411.
- 島蘭進・磯前順一編 (2014). 『宗教と公共空間: 見直される宗教の役割』東京大学出版会.
- 「宗教と社会貢献」研究会, 「研究会概要 | Japan | 『宗教と社会貢献』研究会」 URL: <https://shukyoshakaikouken.wixsite.com/wwwras/blank> (2017 年 11 月 29 日確認).
- 清水幾太郎編 (1980) 『世界の名著(46) コント・スペンサー』中公バックス.
- 清水香基 (2013) 「世俗化の研究: P. Norris & R. Inglehart の "Sacred and Secular" (2004) に関する研究ノート」『青山総合文化政策学』 5(2), pp.45-72.
- (2017). 「日本人の宗教意識に関する計量的研究—NHK『日本人の意識調査』データを用いたコウホート分析—」『次世代人文社会研究』 13: 139-159.
- (2018). 「付録 幸福感に関する調査とデータ」 櫻井義秀編『しあわせの宗教学』法蔵館, pp.316-346.
- (2019). 「宗教意識の諸側面と主観的ウェルビーイングから見るそのはたらき」『宗教と社会』 25: 229.

Simmel, Georg (1997) "A Contribution to the Sociology of Religion," H. J. Helle eds.,  
*Essays on Religion: Georg Simmel*, Yale University Press: 101-120.

白石賢・白石小百合 (2010) 「幸福の経済学の現状と課題」大竹文雄・白石小百合・筒井  
義郎編『日本の幸福度: 格差・労働・家族』日本評論社.

Stark, Rodney &. (1999). "Secularization, RIP," *Sociology of Religion*, 60(3): 249-273.

Stark, Rodney & Jared Maier (2008). "Faith  
and Happiness," *Review of Religious Research*, 50(1): 120-5.

#### 【T】

高橋典史・白波瀬達也・星野荘編 (2018).『現代日本の宗教と多文化共生：移民と地域社  
会の関係性を探る』明石書店.

高橋幸市・荒巻央 (2014). 「時系列調査『日本人の意識』の変遷：条件の均一化と調査継  
続のための取り組み」NHK 放送文化研究所編『NHK 放送文化研究所年報 2014』  
NHK 出版, pp.171-249

寺沢重法 (2013) 「現代日本における宗教と社会活動: JGSS 累積データ 2000～2002 の分  
析から」『日本版総合社会調査共同研究拠点 研究論文集』13: 129-140.

——— (2015). 「『宗教と社会貢献』の研究動向の概要」『宗教と社会貢献』5(2): 43-57.

寺沢重法・横山忠範 (2014). 「『死後の世界を信じること』と幸福感 —JGSS-2008 の分析  
—」『宗教と社会貢献』4(2): 1-25.

東京大学社会科学研究所附属社会調査・データアーカイブ研究センターSSJ データアーカ  
イブ (2016). 「日本人の意識調査 1973-2008 (寄託者: NHK 放送文化研究所世論  
調査部)」(調査番号 0814, 2012 年 4 月 12 日公開) .

#### 【U】

ウォルフガング・ヤゴチンスキー著、清水香基、櫻井義秀訳 (2019) . 「宗教的な人々はよ  
り幸福か? : ヨーロッパ社会調査からの知見」櫻井義秀編『宗教とウェルビーイン  
グーしあわせの宗教社会学』北海道大学出版会, pp.127-178.

#### 【V】

Van Bragt, Jan (2002) "Multiple Religious Belonging of the Japanese People,"  
Catherine Cornille, ed., *Many Mansions?: Multiple Religious Belonging and*

*Christian Identity*, Orbis Books: 7-19.

Veenhoven, Ruut (2000) “The Four Qualities of Life: Ordering Concepts and Measures of the Good Life,” *Journal of Happiness Studies*, 1:1-39.  
——— (2018). “World Database of Happiness.” Erasmus University Rotterdam (Retrieved October 15, 2018, <http://worlddatabaseofhappiness.eur.nl>)

#### 【Y】

柳川啓一 (1971) 「祭の神学と祭の科学：会津田島祇園祭覚書掲載誌」『思想』 569: 57-72.

米村昭二 (1974). 「同族をめぐる問題 (一)：家、同族と祖先崇拜との関連を主として」『社会学評論』 25(1): 18-39.

横井桃子・川端亮 (2013). 「宗教性の測定：国際比較研究を目指して」『宗教と社会』 19: 79-95.

#### 【W】

Wach, Joachim (1944) *Sociology of religion*, University of Chicago Press.

渡辺光一・黒崎浩行・弓山達也 (2011). 「日米の宗教概念の構造とその幸福度への効果 — 両国の共通性が示唆する普遍宗教性—」『宗教と社会』 17: 47-66.

Weber, Max (1905). “Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus,” *Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie*, Bd. I (=1988, 大塚久雄訳『プロテスタンティズムの倫理と資本主義の精神』岩波書店)

World Bank (2017). International Comparison Program database, Retrieved February 16, 2017, <https://www.worldbank.org/en/programs/icp>

World Values Survey Association (2020) “WVS Database: Home › Findings & Insights,” (Retrieved June 20, 2020, <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp?CMSID=Findings>).

World Values Survey (2018). Inglehart, R., C. Haerpfer, A. Moreno, C. Welzel, K. Kizilova, J. Diez-Medrano, M. Lagos, P. Norris, E. Ponarin & B. Puranen et al. (eds.). *World Values Survey: Longitudinal SPSS Data from 1981 to 2016*, Version: v20180912 (WVS\_Longitudinal\_1981\_2016\_Spss\_v20180912.sav).

——— (2019) WVS Database (Retrieved October 10, 2019,

<http://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp>).

Wei, Dedong & Eric Y. Liu (2013). "Religious Involvement and Depression: Evidence for Curvilinear and Stress-Moderating Effects Among Young Women in Rural China," *Journal for the Scientific Study of Religion*, 52(2): 349-65.

Wilson, Brian. (1966). *Religion in Secular Society*, Penguin.

———— (1982). *Religion in Sociological Perspective*, Oxford University Press  
(=2002, 中野毅・栗原淑江訳『宗教の社会学』法政大学出版会).

———— (1998). "The Secularization Thesis," *Secularization and Social Integration*, eds. by R. Laermans, B. Wilson & J. Billiet, Leuven University Press.